

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

3 (77)

Выходит 6 раз в год. Год издания 13-й

Май-июнь 2005

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
О.Р. Лацис
Ю.А. Левада
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Ю.А. Левада
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Л.Д. Гудков
(зам. главного редактора)
Б.В. Дубин
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА. Восстание слабейших:
о значении волны социального протеста 2005 г. 8

Ольга ГРЯЗНОВА. Массовое отношение
к терроризму как показатель политической
культуры жителей России 16

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ, Наталья ДЕМИНА
Концентрация собственности и поведение российских
промышленных предприятий 30

Наталья БОНДАРЕНКО. Запросы работодателей
к качеству профессиональной подготовки работников 41

Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Работодатели
о современном состоянии рабочей силы
и профессиональном образовании 59

Авторы номера

89

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

70

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 71

II. Настроения, мнения и оценки населения 73

List of Questions for the General Population

113

SUMMARY

117

Ответственный редактор
выпуска Л.Д. Гудков

Редактор О.А. Плетнева

Младший редактор

... 4

Корректор О.А. Афанасьева

Дизайн компьютерная

верстка А.Р. Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2005

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

3 (77)

Bi-monthly

May-June 2005

Analytic Center
Yuri Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Otto Latsis
Yuri Levada
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

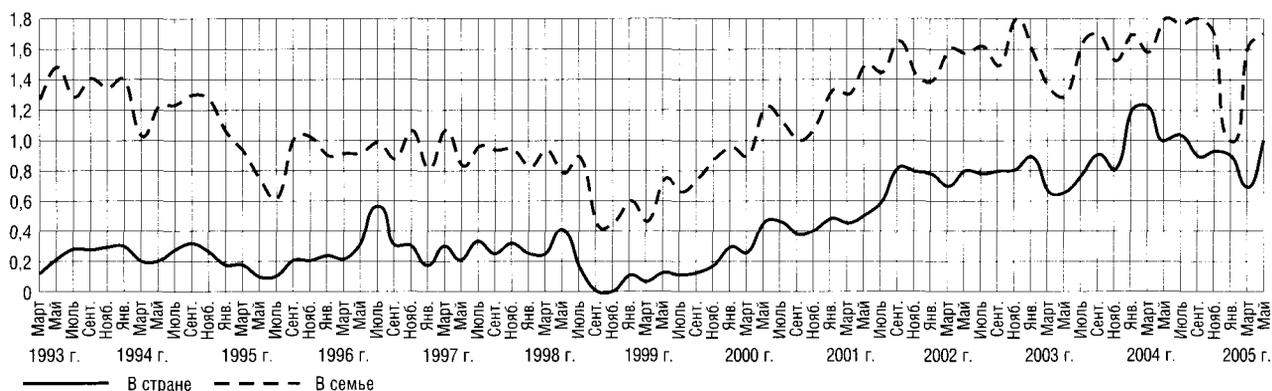
Yuri Levada
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
Alexei Grazhdankin
Lev Gudkov
(Deputy Editor-in-Chief)
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
The Revolt of the Weakest (Yuri LEVADA)	8
Attitude to Terrorism as an Indicator of Political Culture of Russian Residents (OlgaGRYAZNOVA)	16
Property Concentration and Behavior of Russian Industrial Enterprises (Rostislav KAPELUSHNIKOV, Natalya DYOMINA)	30
Employers' Requirements to the Quality of Employees' Professional Training (Natalya BONDARENKO)	41
Employers' Opinions on Contemporary Manpower Characteristics and Occupational Training (Marina KRASILNIKOVA)	59
Authors of the issue	89
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	70
I. Technical Notes	71
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	73
List of Questions for the General Population	113
SUMMARY	117

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

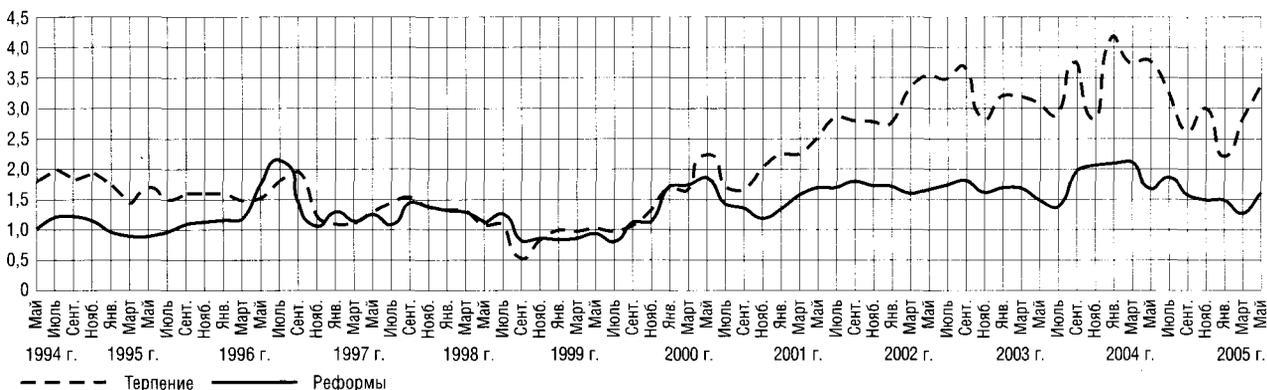
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. С весны 2004 г. намечился рост негативных оценок положения дел в стране и общее снижение удовлетворенности.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

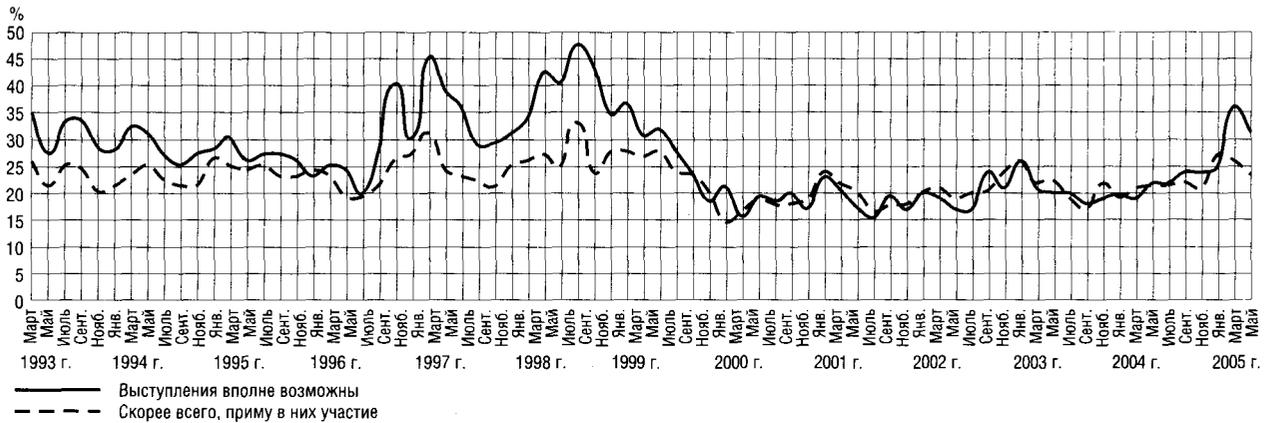
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума осенью 2003 г., заметно снизились за последний год до уровня весны 2001 г. Связь между "терпением" и отношением к реформам в последние годы разорвалась, поскольку само понятие "реформа" утратило какую-либо определенность.

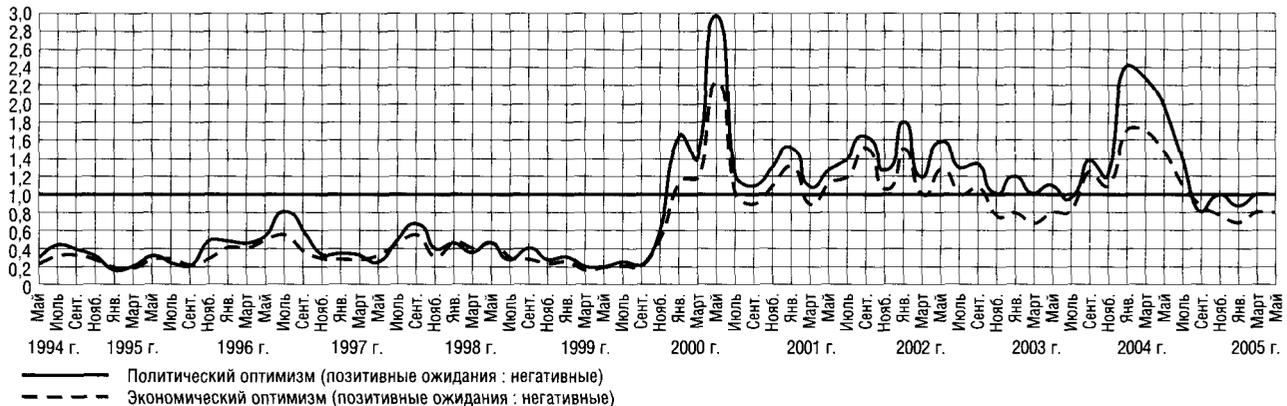
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам.

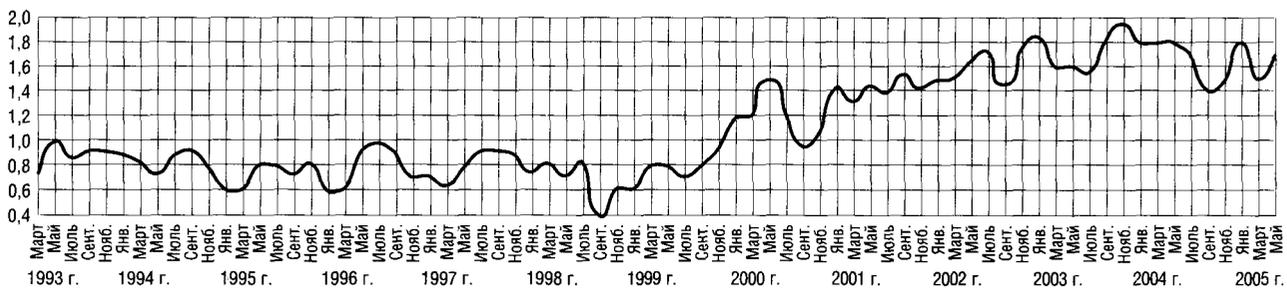
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



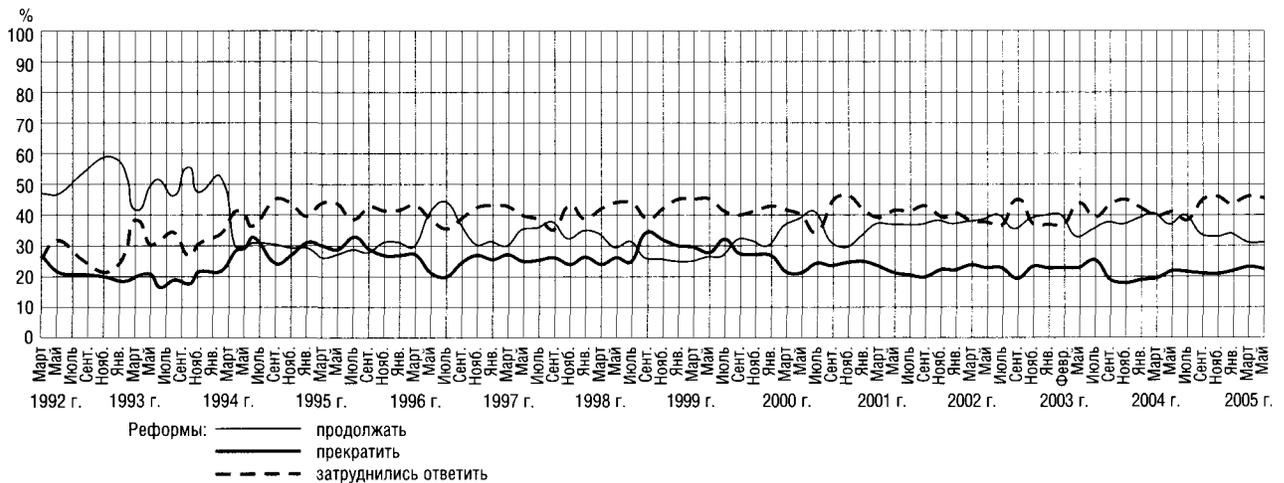
Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



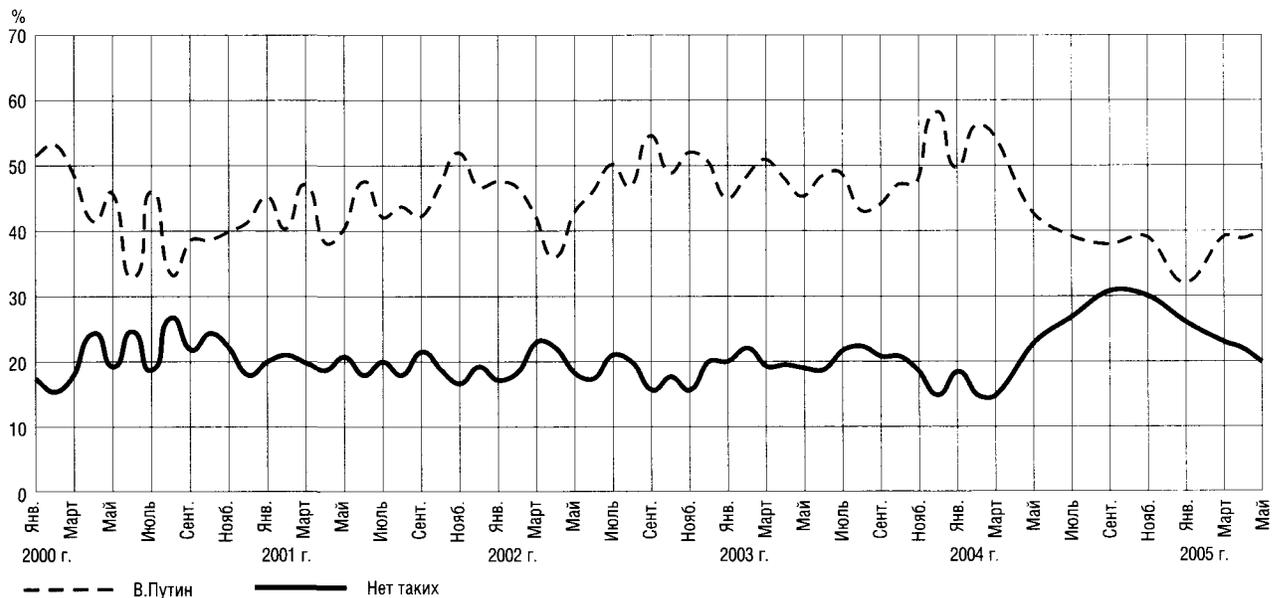
6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, который остается неизменно высоким на протяжении длительного времени.

7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

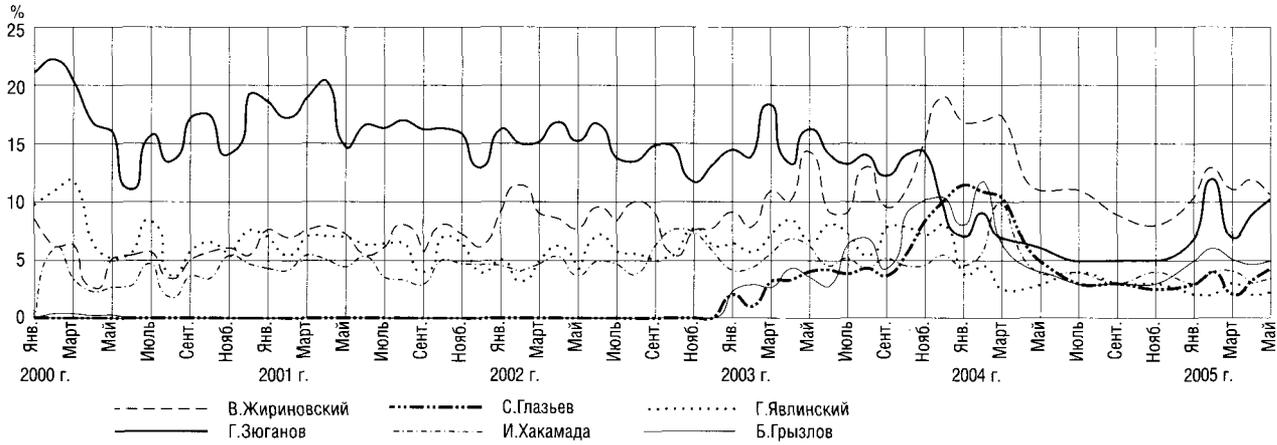
7а. Доверие к В.Путину



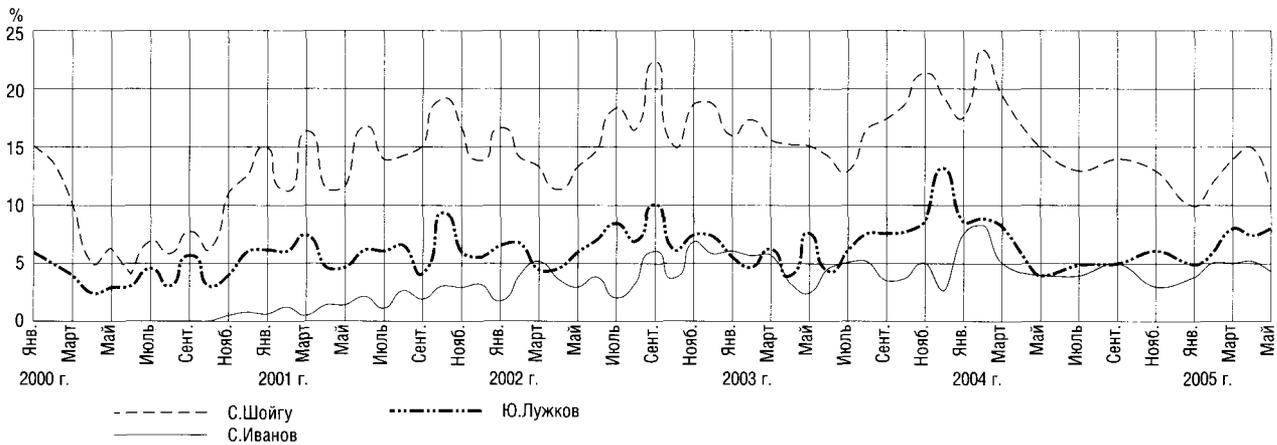
Последние замеры позволяют говорить, что после снижения массового доверия В.Путину до 39% в марте 2004 г., он сохраняется на том же уровне. Число тех, кто полагает, что в стране нет таких политиков, которым можно было бы в принципе доверять, остается на прежнем уровне.

В группе политиков, сохраняющих доверие части населения, изменений практически нет: С.Шойгу и В.Жириновский — по 11%; Г.Зюганов — 10%; Ю.Лужков — 8%; Б.Грызлов — 5%; С.Иванов и С.Глазьев — по 4%; И.Хакамада — 3%; Г.Явлинский — 2%.

7б. Доверие к другим политическим лидерам

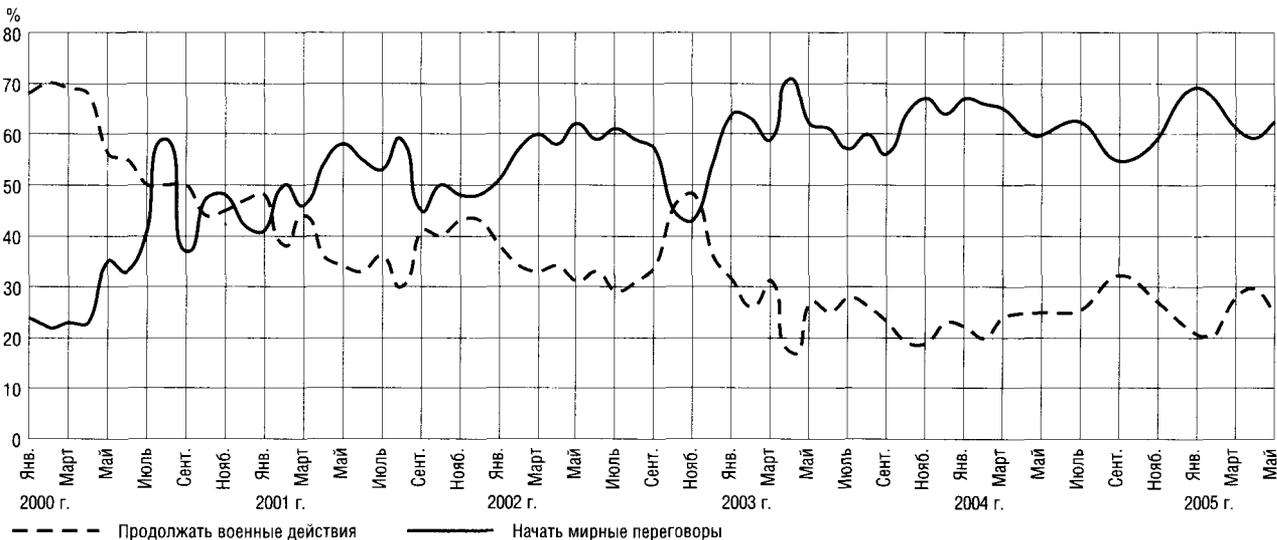


7в. Доверие министрам и московскому мэру

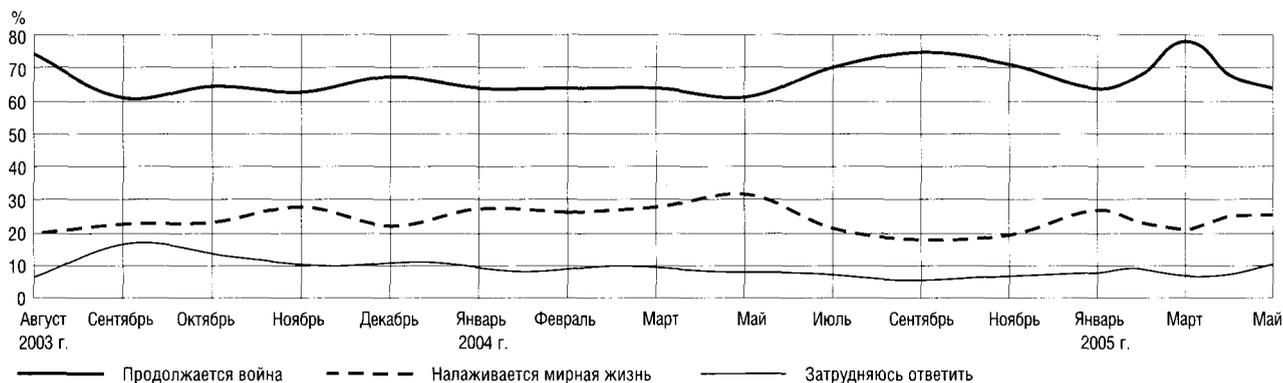


8. ЧЕЧНЯ

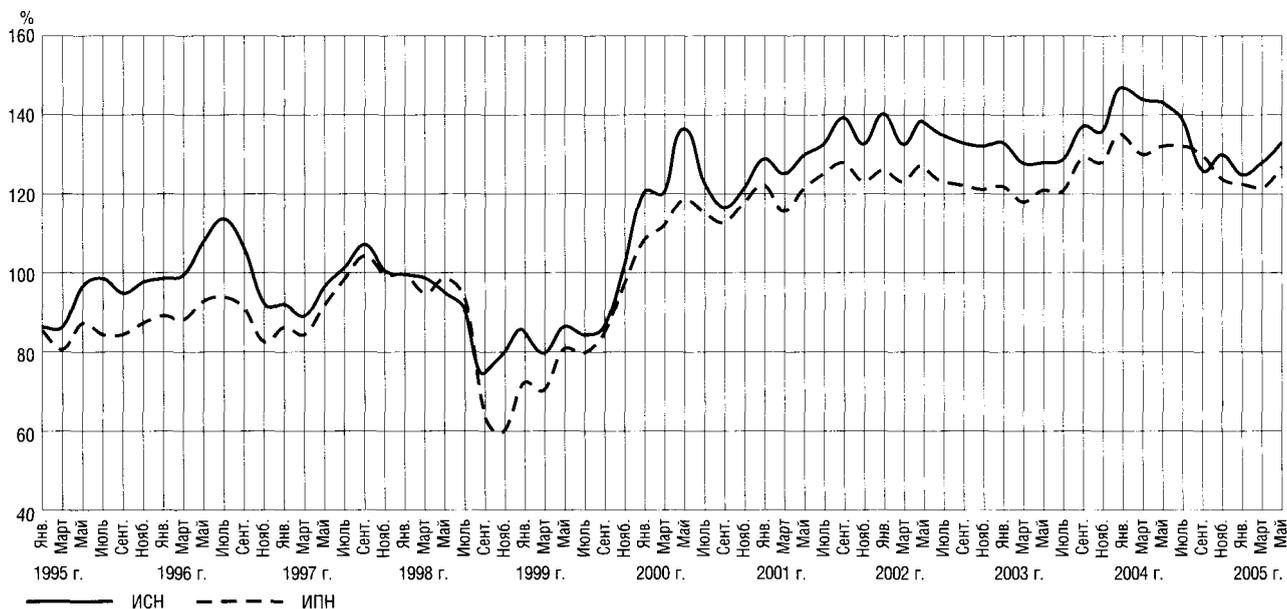
Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



9. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, НИСП и Левада-Центра.

В мае 2005 г. ИСН составил 100 пунктов, повысившись на 3%, по сравнению с мартом 2005 г., ИПН вырос на 4%. Рост показателей связан в первую очередь с сезонными факторами. Долгосрочная тенденция ухудшения общественных настроений продолжается: в мае нынешнего года ИСН на 7% ниже уровня годичной давности — показателей мая 2004 г.

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

Восстание слабейших: о значении волны социального протеста 2005 г.¹

Волна массовых протестов против так называемой "монетизации" социальных льгот, прокатившаяся по стране в начале года, побуждает по-новому ставить ряд проблем социологического анализа современного российского общества, искать адекватные средства понимания необычных, "нештатных" ситуаций и действий различных участвующих в них сторон. Это касается способов и мотивов осуществления социальной политики власти, поведения общественных слоев и групп, непосредственно или косвенно затронутых пересмотром льгот, наконец, попыток организованных политических сил использовать сложившуюся кризисную ситуацию в собственных интересах. Имеются основания полагать, что в данном случае перед нами кризис, глубоко затронувший все механизмы отношений между властными инстанциями и обществом.

Действия властных структур до и в период кризиса обнаружили удивительную, правда, лишь на первый взгляд, недалекость и непредусмотрительность власти, а также ее неспособность оценить серьезность сложившейся ситуации и адекватно реагировать на нее. Многочисленные исследования и аналитические разработки неизменно показывали, что российский человек, наследуя традиции "человека советского", обладая огромным потенциалом социального терпения и приспособляемости, чаще всего предпочитает адаптацию к обстоятельствам, даже "понижающую", но не возмущение и протест. Потребовались чрезвычайные и мощные усилия, чтобы парализовать такие установки и побудить людей, причем именно тех, от которых менее всего можно было ждать активных действий, к массовым выступлениям, — наиболее обездоленных, пожилых, малообеспеченных. Как это ни странно на первый взгляд, таким фак-

тором стали действия самой государственной власти. В то же время в напряженной обстановке массовых выступлений стали очевидными и принципиальные ограниченности и противоречия сегодняшнего социального протеста.

"Кому это понадобилось?" Механизм государственных решений. В рамках обычной логики трудно объяснить, почему высшие правительственные инстанции решили без всякой видимой надобности в пожарном порядке вводить в действие заведомо плохо подготовленный и заведомо непопулярный закон о замене льгот (Закон № 122), даже не пытаясь объяснить населению его смысл, рассеять сомнения отдельных групп "льготников" и т.д. Предупреждений о грядущем массовом недовольстве имелось предостаточно, в том числе и полученных в опросах общественного мнения. (Уже в сентябре 2004 г. до 70% опрошенных одобряли протесты против готовившихся мер.) В массовом сознании, вопреки всем официальным декларациям, возобладало простейшее объяснение: власть решила "экономить бюджетные средства за счет самых обездоленных слоев населения" (так считал 51% в январе 2005 г., N=1600 человек). Значительная часть опрошенных выражали недовольство таким стремлением экономить при редкостном "нефтяном" обилии денежных средств у государства. Скорее всего, объяснение следует искать не во внешних, в том числе экономических, обстоятельствах, а в самой логике действий нынешней российской власти за последнее время. Прежде всего именно в этот период (примерно, на протяжении года) стало ясно, что государственная власть, чиновники всех рангов действуют по своей собственной "вертикальной" логике: на каждой ступеньке властной иерархии требуется устремлять взоры лишь кверху, ища одобрения со стороны вышестоящего начальства; принятие во внимание интересов и мнений

¹ Выступление на конференции памяти Л.А.Гордона. Москва, ИМЭМО, апрель 2005 г. (расширенный вариант).

населения при этом не имеется в виду, не предполагается также внимание к проблемам легитимности, эффективности, дальним последствиям акций и т.д. Это правило действует во многих сферах и коллизиях, например, в так называемой административной реформе или в действиях по обузданию губернаторов, но именно в ситуации вокруг замены льгот оно становится предельно очевидным. Другой важный принцип современной властной логики — при всех неудачах и неуверенности в проведении провозглашенного курса любой ценой поддерживать видимость решительности и последовательности действий. Налицо претензии на "современность" или даже "либерализм" акций, которые на деле способны лишь дискредитировать принципы модернизации и либерализма. Стоит отметить еще одно правило сегодняшней административной логики: явные провалы в какой-либо сфере немедленно компенсировать (точнее, прикрывать) показными акциями в других областях. Например, не умея признать неудачи кавказской политики, обнаруженные событиями в Беслане, пытаются просто отвлечь от них внимание борьбой с конституционным принципом федерализма. А за неудачи в "борьбе с бедностью", в "удвоении ВВП", создании конкурентоспособной экономики и т.п. приходится расплачиваться пенсионерам, льготникам и их родственникам (по опросным данным, в зону действия Закона № 122 попадает около половины населения России). Таким образом, решение о монетизации льгот никак нельзя считать обоснованным или несвоевременным, оно вполне укладывается в современную административную "логику", а его последствия — в "логику" отношений власти и общества ("народа").

Шок монетизации. Как и следовало ожидать, первые общественные реакции на пресловутый закон оказались резко негативными. Приведем распределение ответов на вопрос: *"Какие чувства вызвало у Вас начало замены льгот денежными компенсациями?"* (в % от числа опрошенных, январь 2005 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Одобрение	7
Понимание	12
Недоумение	21
Обиду	8
Возмущение, негодование	25
Никаких особенных чувств	25

Понятно, что негативные чувства чаще выражали люди старших возрастов — 13% из тех, кто старше 55 лет, испытали обиду, а 30% — возму-

щение, негодование; среди самых молодых, до 25 лет, 40% ничего не испытывали, но недоумения (22%) и возмущения (20%) в сумме оказались немногим меньше средних показателей.

Наибольшее недовольство населения (мнение 42% в среднем в январе 2005 г., среди самых старших — 47%) вызвали малые суммы компенсаций, т.е. непосредственно потребительские последствия "реформы" (сама проблема отнятия привычного осталась где-то на втором плане). Реже отмечали поспешность в принятии закона (32%), его несовершенство (25%), то, что людям не разъяснили его последствия и преимущества (24%). Когда спустя месяц, в разгар выступлений протеста, правительство решило срочно увеличить компенсации и скидки на оплату проезда в общественном транспорте некоторым категориям льготников, только 15% признали эти меры достаточными для возмещения потерь имевших ранее льготы, а 74% — недостаточными (февраль 2005 г., N=1600 человек). В марте только 16 против 64% (от числа утративших льготы) сочли, что полученные компенсации покрывают потери, понесенные с отменой льгот.

Представляется, однако, что эти потери не могут выражаться только в определенных денежных суммах. Утраченным оказался тот тип отношений между властью и населением страны, который сложился в советский период. Привычные льготы компенсировали отсутствие реальной оплаты труда и адекватных средств поддержки социально слабых групп, сохраняя в массовом сознании образ "отечески заботливого" (патерналистского) государства. А этот (по сути, глубоко фальшивый) образ служил важной опорой массовой покорности власти.

Оценки населением мер по "монетизации" из месяца в месяц несколько изменялись: сказывается разъяснительно-пропагандистская работа властей и СМИ, а также срочные выплаты, частичное возвращение некоторых льгот. При всем этом негативное отношение к акции неизменно преобладает (табл. 1).

В основе резко негативной реакции всех групп населения на "монетизацию", прежде всего представления о том, что эта акция значительно ухудшит положение наиболее обездоленных, пойдет во вред стране и негативно скажется на благосостоянии самих опрошенных независимо от возраста. В мае 2005 г. респонденты полагали, что монетизация улучшит положение самых обездоленных — 26%, приведет к ухудшению их положения — 43, сочли, что "реформа" привела к улучшению положения их семей — 13, отметили ухудшение — 20, не заметили изменений — 39%.

Таблица 1

ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕШЕНИЕ О ЗАМЕНЕ ЛЬГОТ? (в % от общего числа опрошенных, 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Январь-1*	Январь-2**	Февраль	Март	Май
Полностью поддерживают	12	12	15	12	13
По большей части поддерживают	21	25	27	26	28
По большей части против	23	25	21	24	22
Полностью против	34	29	26	26	22
Затруднились ответить	10	9	11	12	15
Соотношение "за" и "против"	33:57	37:54	42:47	38:50	41:44

* 20–25 января.

** 22 января – 2 февраля.

Решительное неприятие Закона № 122 во всех возрастах показывает, что ситуация вокруг "монетизации" касается *всего населения, всего общества.*

Отсюда и масштаб акций публичного протеста, волна которых прокатилась по всей стране, и весьма широкая поддержка таких акций в различных слоях населения.

Масштабы массовых протестов. В сентябре 2004 г., при первых известиях о готовящихся мерах по замене льгот, 14% опрошенных отметили, что в их городе или районе проходили какие-либо акции массовых протестов, в январе 2005 г. о них сообщали 30%, в феврале — 37, видимо, это наиболее высокий показатель, в марте — 28, в мае — 18%. Сколько-нибудь надежно оценить число их участников с помощью общенационального выборочного опроса трудно, в разные месяцы о собственном участии в протестах сообщали менее 0,5% опрошенных, что соответствует примерно 200–400 тыс. взрослых граждан страны. Сообщалось, что 12 февраля 2005 г., во время организованной оппозиционными партиями "всероссийской акции протеста", в различных выступлениях принимали участие около 200 тыс. человек. Для того чтобы представить воздействие выступлений протеста на общественные настроения в стране, важно принять во внимание масштабы *одобрения и поддержки таких выступлений* в общественном мнении, а также заявленных в опросах *намерений принять участие* в них (табл. 2 и 3).

В таблицах 4 и 5 представлено отношение различных возрастных групп к акциям протеста.

Сочувственное отношение к подобным акциям, если относить к этому как "поддерживающих", так и "понимающих", высказывают 70–80% опрошенных во всех возрастных группах. О намерении участвовать заявляют значительно реже и преимущественно люди старшего возраста. Как известно, в феврале-марте 2005 г. появилась информация об участии в выступлениях наряду с пенсионерами и "льготниками" также и студентов, поскольку военное ведомство поспешило

Таблица 2

ОТНОШЕНИЕ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Январь-1*	Февраль	Март	Май
Поддерживаю	41	37	33	32
С пониманием, но не поддерживаю	41	41	44	44
Решительно против	10	13	16	12
Затруднились ответить	8	9	8	12

* 20–25 января.

Таблица 3

ЕСЛИ ТАКОГО РОДА ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Январь-1*	Февраль	Март
Определенно да	12	10	8
Скорее да	14	13	13
Скорее нет	31	32	30
Определенно нет	36	38	44
Уже участвовал в них	0,4	0,4	0,2
Затруднились ответить	7	6	5

* 20–25 января.

внести свой вклад в общественную ситуацию, предложив отменить отсрочки от призыва, молодежных организаций разных направлений и т.д.

Как обычно, заявления опрошенных о возможности собственного участия в акциях протеста отражают не реальные или потенциальные масштабы таких акций, а преимущественно состояние общественных настроений. Дополнить приведенные выше показатели можно данными исследований типа "Мониторинг" (табл. 6).

В марте 2005 г. возможность массовых выступлений отмечали почти в два раза чаще, а

Таблица 4

ОТНОШЕНИЕ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА (в % от числа опрошенных по возрастным группам; 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	18–24 года		25–39 лет		40–54 года		55 лет и старше	
	Январь	Март	Январь	Март	Январь	Март	Январь	Март
Поддерживаю	26	19	37	23	42	31	31	40
С пониманием, но не поддерживаю	47	50	46	50	39	48	34	36
Решительно против	12	18	9	19	10	14	9	15
Затруднились ответить	15	13	8	8	9	7	6	9

Таблица 5

НАМЕРЕНИЯ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ТАКИХ АКЦИЯХ

(в % от числа опрошенных по возрастным группам; 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	18–24 года		25–39 лет		40–54 года		55 лет и старше	
	Январь	Март	Январь	Март	Январь	Март	Январь	Март
Определенно да	4	3	7	3	12	9	20	11
Скорее да	9	9	11	8	16	15	16	15
Скорее нет	32	32	36	32	27	32	29	30
Определенно нет	49	51	39	53	35	40	28	37
Затруднились ответить	6	5	7	4	10	4	7	7

Таблица 6

СУЖДЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ОБ АКЦИЯХ ПРОТЕСТА

(в % от числа опрошенных в каждом замере; N=2100, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Вопрос, вариант ответа	2004 г.			2005 г.	
	Май	Ноябрь	Январь	Март	Май
Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав?					
Вполне возможны	19	23	25	36	32
Маловероятны	68	60	57	45	54
Если такого рода массовые выступления состоятся, Вы лично примете в них участие?					
Скорее всего, да	21	23	27	27	24
Скорее всего, нет	66	63	57	57	58
Возможны ли в Вашем городе, сельском районе выступления протеста с политическими требованиями?					
Вполне возможны	18	21	21	27	24
Маловероятны	67	59	58	52	55

собственное участие в них допускали в полтора раза чаще, чем год назад. Политические выступления считали вероятными также в полтора раза чаще. Майские данные обнаруживают некоторый спад протестных настроений, которые все же заметно более распространены, чем год назад.

Наблюдались сдвиги в общественных настроениях, выраженные в приведенных показателях, при относительно небольшой численности участвующих в акциях протеста (к тому же сами эти акции практически всегда сводились к выражению тех же настроений протеста, возмущения, требований). Поскольку современный социальный протест остается стихийным, т.е. преимущественно эмоциональной массовой реакцией, постольку он не может исполнять каких-либо иных функций.

Наиболее активной его формой в ряде регионов, как известно, служила блокада протестующими улиц и дорог. Видимо, подобные действия сейчас играют примерно такую же роль, как баррикады в массовых выступлениях XIX — начала XX вв.

В конце января 2005 г. почти половина опрошенных (47 против 41%) считали такие способы протеста оправданными. Среди самых пожилых одобряли блокады даже 53% (не одобряли только 38%). Это еще раз показывает, что за нынешними социальными протестами — не амбиции молодых, а отчаяние самых обездоленных, пожилых людей.

Кто виноват? Данные, отражающие ответственность за обострение социальной ситуации в стране, приведены в таблице 7.

Таблица 7

КТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОБОСТРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ В СВЯЗИ С ЗАМЕНОЙ ЛЬГОТ? (в % от числа опрошенных в каждом замере; 2005 г., N=1600 человек; данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Вариант ответа	Январь-1*	Февраль	Март
Президент В.Путин	23	22	18
Правительство	38	37	41
Отдельные министры, готовившие закон о замене льгот (М.Зурабов и др.)	14	16	15
Государственная Дума	12	11	10
Местные власти, губернаторы	5	6	6
Провокаторы, подстрекатели, которые подбивают граждан протестовать	1	3	2
Сами льготники, пенсионеры, не сумевшие разобраться в новых законах	1	2	3

* 20–25 января.

Таблица 8

КТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОБОСТРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ В СВЯЗИ С ЗАМЕНОЙ ЛЬГОТ? (в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, 2005 г., N=1600 человек, данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Вариант ответа	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Президент В.Путин	20	20	23	28
Правительство в целом	44	40	37	36
Отдельные министры	11	16	12	15
Государственная Дума	11	23	15	10
Местные власти, губернаторы	7	5	7	4
Провокаторы, подстрекатели	4	1	1	1
Сами льготники, пенсионеры	1	1	3	1

Распределение тех же суждений по возрастным группам добавляет некоторые штрихи к образу "виновников" в общественном мнении (табл. 8).

С возрастом крепнет представление о вине президента и становятся более редкими упреки "правительству в целом". Вброшенная в общественное сознание в первые же дни массовых протестов версия относительно "подстрекателей" так и не получила заметного признания.

"Партийные" взгляды на массовые протесты. Во всех без исключения партийных электоратах,

т.е. среди склонных поддержать данную партию на возможных будущих выборах, принятие Закона № 122 вызвало преимущественно негативные реакции (табл. 9 и 10).

Неудивительно, что наибольшие показатели недовольства монетизацией, поддержки выступлений протеста и заявленной готовности в них участвовать отмечены среди избирателей компартии, а затем среди "примкнувших" к ней в стремлении использовать в своих интересах настроения протеста ЛДПР и "Родины". Но негативные реакции на "реформу" и сочувственное отношение к протестам преобладают также в электорате "Единой России", депутаты которой обеспечили принятие пресловутого закона. Это, кстати, показывает, что массовые сторонники "Единой России", в отличие от своих штабов и активистов, далеко не блещут идеологическим единством.

Шумные демонстрации в поддержку протестов позволили левопопулистским партиям привлечь к себе общественное внимание. Отвечая на вопрос: «Какие партии наиболее активно отстаивают права "льготников"?», респонденты чаще всего упоминали КПРФ (27%), "Родину" (12), "Единую Россию" (8), ЛДПР (7), "Яблоко" и национал-большевиков (по 2%); таких партий не знают 25, затруднились ответить 29% (январь 2005 г., N=1600 человек).

Не может не броситься в глаза сдержанность реакций и позиций избирателей наиболее просвещенных демократов — "Яблока" и СПС, особенно последних. Эта ситуация требует специального рассмотрения.

Демонстративное молчание демократов. В некоторых регионах в массовых выступлениях протеста представители СПС и "Яблока", а также их молодежных организаций оказывались вместе со сторонниками КПРФ, "Родины", ЛДПР, НБП и др., но не как инициаторы, а скорее в роли примкнувших. Но сами эти партии и их лидеры предпочитали осторожно отмалчиваться, видимо, считая, что это действия "чужого" электората, который используют в своих интересах политические оппоненты демократов. В таких суждениях можно обнаружить оттенок инфантильного интеллигентского снобизма и даже некоторую долю опасений в отношении "низовых" реакций. Тем самым как будто воспроизводится "исконная" и порочная российская триада "власть—народ—интеллигенция", в рамках которой просвещенная публика, опасаясь разгула массовой стихии, обрекала себя на изоляцию и беспомощность и оставляла социально слабых (пожилых, пенсионеров, льготников) под влиянием консервативного популизма. Такая ситуация

Таблица 9

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К АКЦИЯМ ПРОТЕСТА.?

(в % от числа опрошенных в каждом партийном электорате, март 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	КПРФ	"Единая Россия"	СПС	"Яблоко"	ЛДПР	"Родина"
Поддерживают	30	53	24	18	35	42	34
С пониманием	45	36	49	50	57	32	47
Решительно против	16	11	21	26	8	17	9
Затруднились ответить	9	1	6	6	10	11	8
Эмоциональные реакции на принятие закона о монетизации*	19:54	8:78	27:44	13:30	21:44	23:38	23:65

* Соотношение долей опрошенных, выразивших позитивные (одобрение, понимание) и негативные (недоумение, обида, возмущение) чувства.

Таблица 10

ЕСЛИ ТАКОГО РОДА ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ**УЧАСТИЕ?** (в % от числа опрошенных в каждом партийном электорате, март 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	КПРФ	"Единая Россия"	СПС	"Яблоко"	ЛДПР	"Родина"
Определенно да	7	16	5	9	8	13	5
Скорее да	12	25	9	9	12	17	15
Скорее нет	32	28	35	14	37	27	32
Определенно нет	44	27	47	66	43	36	48
Затруднились ответить	4	3	4	3	—	8	—

имеет свои исторические корни, но никак не может считаться нормальной. Консервативные и авантюрно-патриотические популисты с определенным успехом могут использовать массовое недовольство в интересах собственной популярности лишь потому, что им это позволяет и сегодняшнее состояние российского общества, и существующее в нем разделение партийно-групповых интересов, которое закрепляет бюрократическая авантюра "реформы льгот". Как известно, "проблема пенсионеров" имеется практически во всех развитых странах, где эта группа составляет, как и в России, около трети населения, но служит не социальной базой "левых" авантюристов или консерваторов, а скорее опорой социальной стабильности и политического централизма. Конечно, никакая власть и никакая политическая партия не могут в одночасье решить проблему нормальной обеспеченности пожилых и социально слабых. Но подготовить, просчитать, обосновать, разъяснить людям реальную программу ее решения, рассчитанную на определенную перспективу, способны, а значит, и *обязаны* только грамотные "либералы". А решить ее может только экономически и социально развитое "либеральное" общество. Ведь именно такую программу можно противопоставить бюрократическому авантюризму нынешних "монетизаторов", дискредитирующих либеральные принципы.

Ожидания и лозунги. По данным массовых опросов, наибольшую поддержку населения получили следующие требования, выдвинутые в ходе протестов против "монетизации льгот":

- 1) обеспечить исполнение закона о замене льгот на денежные компенсации таким образом, чтобы соблюсти интересы "льготников" (54%);
- 2) приостановить осуществление закона и доработать его так, чтобы люди не пострадали (31%);
- 3) оставить закон в действии, но в срочном порядке решить все возникшие проблемы, если необходимо, внести в закон какие-то поправки (24%);
- 4) отменить этот закон и оставить льготы в том виде, как они были до его введения (20%);
- 5) оставить закон в действии, но увеличить объем компенсаций (20%).

Неудивительно, что самыми массовыми оказались довольно сдержанные требования, точнее даже, пожелания, сугубо экономического порядка. Ничего другого неорганизованное ("стихийное", как иногда говорят) движение поддержать не могло.

Правда, с самого начала в поле общественного внимания оказалась и проблема отставок "виновников". 29% предлагали освободить от своих должностей "министров, плохо подготовивших закон и меры по его введению", а 18% отправить в отставку все правительство (в феврале 2005 г., когда в Государственную Думу вносилось предложение об отставке кабинета, мнения опро-

шенных разделились строго поровну: 35% считали, что Государственная Дума поступила правильно, отказавшись от вотума недоверия, и столько же — что это было ошибочно), 11% предлагали отправить в отставку губернаторов и других чиновников на местах, "не сумевших предотвратить массовые протесты". Парадоксально, что 10% требовали привлечь к ответственности "provokatorov, zachinshikov besporядков", в существование которых, как мы видели ранее, почти никто не поверил...

Имеют значение и те требования протестующих, которые, не получая статистически значимых размеров поддержки, многократно повторялись в ходе выступлений в различных регионах, были, так сказать, "перед глазами" участников, зрителей и противников акций протеста, а потому оказывали определенное влияние на общественные настроения, возбуждая, мобилизуя их. Вскоре после начала массовых выступлений появились призывы к отставке не только "наиболее виноватых" министров, но всего правительства и президента, роспуска Государственной Думы. Мотивировались такие призывы чаще всего популистскими, а то и националистическими суждениями, вплоть до обвинений в "геноциде" со стороны "нерусских министров". Неорганизованная масса быстро приобретает качества толпы, легко поддающейся воздействию самой примитивной и самой привычной демагогии. В действиях такой толпы можно усмотреть и темную тень "русского бунта", переходящего в погром против "чужих" и более просвещенных¹.

Чтобы понять реакцию власти на выступления с протестами, следует принять во внимание

такие чрезвычайно важные факторы, как нарастающие (примерно с осени 2004 г.) признаки неуверенности, даже растерянности в политических верхах, а также чрезвычайно тревожную их реакцию на перемены в Украине ("оранжевая революция"). Видимо, в этих условиях властные структуры не решились на такие радикальные шаги, как, скажем, признание собственной ответственности за неудачу с "монетизацией льгот", отмену или замораживание негодного закона и т.д. Президент предпочел остаться в стороне от публичного обсуждения возникшего кризиса. Даже привычный для бюрократической иерархии, не только отечественной, вариант демонстративной расправы с непосредственными "виновниками" до последнего времени не использовался, возможно, во избежание опасного вопроса об ответственности высшего уровня власти. (Не исключено, что нарочитое отмежевание от политики собственного правительства в президентском послании этого года может быть истолковано в контексте подготовки такого сценария выхода из ситуации.)

В ход был пушен как будто более осторожный вариант реакции на социальный взрыв. Неудачность "реформы" признана как бы вполголоса, притом как всего лишь "недоработка". От поиска "подстрекателей" вскоре отказались, опасаясь излишнего и явно неэффективного нагнетания страстей; к масштабным силовым действиям, наподобие использованных в Новочеркасске в 1962 г. или недавно в Андижане, нынешние российские власти явно не готовы. Некоторые льготы, например, транспортные, частично вернули, хотя бы временно, а суммы компенсаций отдельным категориям льготников увеличили, но рас-

¹ «Поскольку КПРФ оказалась организатором подавляющего числа митингов, то именно коммунисты формулировали основные политические требования, звучавшие на митингах.

Первым из политических лозунгов, выдвинутых КПРФ и поддержанных другими участниками митингов, стала отставка правительства. Например, резолюция митинга, организованного КПРФ в Томске 12 февраля 2005 г., требовала "немедленного сложения полномочий депутатами Государственной Думы РФ, членов партии "Единая Россия" и немедленного роспуска Государственной Думы РФ, немедленной отставки правительства РФ и создания правительства народного доверия". Фактически лозунг об отставке правительства или представителей его либерального крыла стал обязательным для каждого митинга.

Кроме того, "под прицелом" оказался и В.Путин. Например, на том же томском митинге президенту было выражено недоверие как "нарушающему требования Конституции РФ по защите основных интересов народа России, строительству социального государства и соблюдению территориальной целостности России". Калининградские коммунисты даже предложили выбрать новым президентом главу Беларуси А.Лукашенко...

Впрочем, на митингах озвучивались и куда более радикальные лозунги. Акции протеста использовались для реанимации сталинских настроений. В Санкт-Петербурге имел место лозунг "При Сталине цены снижали, при Путине цены растут. При Сталине нас уважали, при Путине быдлом зовут".

В Калининграде на митинге был лозунг "Правление Путина — правление национальной измены". Несмотря на участие в митингах представителей демократических и либеральных партий, практически открыто распространялась "патриотическая" литература, в частности, во Владимире — листовка с крупным заголовком "Россия для русских!", подписанная лидером местных националистов И.Артемяевым. В ней объяснялось, что бедность вызвана "перевесом нерусских в правительстве": это "еврей Фрадков, немец Греф, грузин Зурабов", а также воздействием "еврейско-олигархического капитализма", который якобы объявил своей целью геноцид русского народа и открыл "чеченским ордам" путь в Россию. В Нижнем Новгороде использовался лозунг "Иудиной власти — Иудин конец", а в Саратове — "Монетизация льгот — это Холокост, который президент устроил своему народу". Таким образом, возрождался лозунг о якобы имеющем место геноциде русского народа" (*"Социальный взрыв и общественно-политические процессы в современной России"*. Обзорный доклад Московского Бюро по правам человека <<http://antirasizm.ru>>).

плачиваться за это заставили местные бюджеты. Фактически приостановили намеченные ранее и серьезно беспокоящие население меры по реформированию ЖКХ, здравоохранения, образования.

Итоги и уроки пройденного этапа. Волна социальных протестов, поднявшаяся в начале 2005 г., явно спадает. Напряженность в обществе уменьшилась, но не исчезла. Последствия происшедшего за последние месяцы в большинстве регионов России сказываются и в обозримом будущем будут сказываться на социально-политических процессах и общественных настроениях. Основным итогом, видимо, является изменение общественной атмосферы в России. При всех возможных колебаниях политического курса и массовых настроений парадно-благостная картина всеобщего "одобрям-с" не вернется. Десятки тысяч непосредственно вкусили немислимый, даже невообразимый ранее "запретный плод" прямого предъявления своего счета всем уровням власти; значительно больше людей узнали о возможности этого. Власть публично показала свою слабость, не решаясь ни прибегать к запугиванию "бунтарей", ни признавать собственные ошибки (как-никак для того и другого требуется уверенность в собственных силах). Свою слабость обнаружили и протестующие, отступив перед обещаниями и подачками. Это неизбежная расплата за неорганизованность, "стихийную" ограниченность массовых протестов. Остался опыт проведения массовых выступлений и опыт наметившегося перехода от узкоэкономических, точнее даже, потребительских, "иждивенческих", требований к общеполитическим. В ходе массовых выступлений появились признаки совместного участия в них совершенно разнородных политических сил, что находит продолжение в совместных же акциях в защиту парламентаризма, свободы слова и т.д. Наконец, немаловажно и то, что "пенсионерские" поначалу выступления привлекли едва ли не самые аполитичные общественные группы — молодежь, студентов. А за акциями льготников последовали многотысячные социальные протесты студентов. По-видимому, реакцией на распространение общественных протестов стали организованные публичные акции ультраолялистов ("идущих", "наших" и т.п.)

Заключительные замечания: "стихийное" и организованное в массовых движениях. Перемены в ряде стран на постсоветском пространстве за последние примерно полтора года представляют набор вариантов и уровней организованности, направленности, успешности социально-политических перемен при значительной и не-

однозначной роли массового участия в них. Среди этих вариантов нет ни сугубо "стихийных", ни полностью "организованных". Вопрос в уровне организованности и идеологизированное™, роли различных факторов из традиционных или модернизационных арсеналов. На одном полюсе оказывается "оранжевое движение" в Украине, почти предельно цивилизованное, тщательно подготовленное, довольно удачно подчинявшее факторы национального или исторического самоутверждения модернизационным ориентирам; на другом — события в Киргизии, где смена власти сопровождалась взрывами как будто неконтролируемого, точнее, контролируемого на уровне низовых, привычных страстей и нормами поведения толпы, клана, сообщества "своих" и т.п. Российские протесты образца 2005 г. в такой ряд не укладываются. Как уже отмечалось, они изначально были весьма далекими от общеполитических задач. Общественное мнение не приняло официозной версии об ответственности политических противников или даже агентов враждебных сил из дальнего зарубежья или из стана "оранжевых" и т.п. По опросу января 2005 г., 59% сочли, что развернувшиеся выступления против замены льгот "стихийны", а 18% — что они организованы противниками В.Путина. Под именем "стихийного" в данном случае кроется непосредственная реакция на ущемление "законных" (привычных) прав плюс, конечно же, влияние консервативно-популистских лозунгов.

С таким уровнем организованности массовых протестов связана и ограниченность их непосредственных социально-политических функций. Они не были способны и не стремились уподобляться "разноцветным" революциям, ориентированным на изменения во властных структурах. Но в сверхполитизированной системе общественных отношений, унаследованной с советских времен, всякое выступление с экономическими требованиями, тем более массовое, затрагивает всю властную иерархию. В данном случае несомненный политический эффект массовых выступлений — замешательство и паника (страх повторения соседних потрясений).

Одно из последствий социальных протестов 2005 г. состоит в том, что обществу задан определенный и, скорее всего, значимый на перспективу образец массовых действий. Простого повторения социально-исторических событий не бывает; если этот образец как новая "волна" или как более или менее стабильный тип взаимоотношений общества и власти окажется востребован, то, возможно, например, на иных уровнях организованности и направленности.

Ольга ГРЯЗНОВА

Массовое отношение к терроризму как показатель политической культуры жителей России

Большинство российских граждан осознают опасность оказаться в зоне террористических акций. Приблизительно одинаково люди боятся стать как жертвами теракта, так и преступного нападения (86%) или беспричинной агрессии, хулиганства окружающих (80–87%)¹. Реакция на постоянную угрозу терроризма может принимать форму пассивного пессимизма и страха, а может обернуться возвращением к ветхозаветной морали "зуб за зуб" и оправданием жестокой практики ответного насилия. Последствия этих страхов могут проявляться как на бытовом, так и на социально-политическом уровне. Это могут быть перебранки в общественном транспорте или в очереди, массовые выступления, митинги или даже требования изменения законодательных документов и т.п.

Проблематика терроризма все чаще и чаще становится предметом научных дискуссий². По этой теме собираются "круглые столы" и конференции, пишутся аналитические статьи и книги.

Как и любое понятие, конституирующее целую область самостоятельных исследований, понятие "терроризм" вызывает массу споров. Однако, несмотря на широкий спектр определенных терроризма, выдвигаемых как отечественными, так и зарубежными исследователями, во всех них можно увидеть три основные характеристики данного явления:

— агенты терроризма — субъекты, идеологически мотивированные на насилие, оппозиционные в каком-то отдельном или нескольких ас-

пектах социально-политических отношений к центральным органам власти;

— действия агентов терроризма — систематическое организованное устрашение политических субъектов для достижения своих политических целей;

— средства устрашения — угрозы, связанные с причинением вреда или полным устранением отдельных людей или групп, а также объектов жизнеобеспечения общества.

При рассмотрении феномена терроризма следует прежде всего освободиться от деления политических субъектов на "хороших" и "плохих". Снятие оценочных характеристик позволяет обнажить структурные взаимосвязи исследуемого феномена и его макросреды. Примером такого подхода может служить статья В.Тишкова "Социокультурная природа терроризма", в которой рассматривается роль сетей в формировании террористических организаций и активизации их деятельности¹. В этой работе особое внимание уделено социально-политическим, экономическим, родственным взаимосвязям лиц и социальных групп, являющихся обладателями больших объемов ресурсов как материальных, так и властных, политических, экономических и культурных. Террористическое движение рассматривается как порождение не столько традиционализма, сколько той культурной среды, против которой обращена агрессия. Терроризм формирует замкнутый круг конфликта, в котором каждый акт насилия одной из сторон порождает ответную реакцию другой. Адаптируя эту теоретическую модель к российской действительности в качестве основных действующих субъектов терроризма, можно выделить непосредственно террористические организации (их члены и сочувствующие им лица) и их противников — государственные структуры. Однако при анализе действий этих субъектов в условиях конфликта можно заметить, что модель терроризма ("...террористический акт → анти-террористическая операция → террористический акт → антитеррористическая операция...") преобразовалась в иного рода социальный кон-

¹ Опрос 2004 г., февраль, N=1600 человек.

² Терроризм в современном мире: Истоки, сущность, направления и угрозы. М., 2003; *Лакер У.* Истоки // Иностранная литература. 1996. № 11. С. 190–203; *Кива А.В., Федоров В.А.* Анатомия терроризма // Общественные науки и современность. 2003. № 1. С. 130–142; *Паин Э.А.* Социальная природа экстремизма и терроризма // Там же. 2002. № 4. С. 113–124; *Hoffman B.* Terrorismus. Der unerklärte Krieg. Frankfurt/M.: S.Fischer, 1998.; *Waldmann P.* Terrorismus. Provokation der Macht. München: Gerling Akademie Verlag, 1998; *Laqueur W.* Die globale Bedrohung. Neue Gefahren des Terrorismus. B.: Propylän, 1998; *Gurr N., Cole B.* The New Face of Terrorism. Threats from Weapons of Mass Destruction. L.: I.B.Tauris, 2000; *Terrorismus als weltweites Phänomen* / Hrsg. K.Hirschmann, P.Gerhard. B.: Berlin Verlag, 2000; *Степанов Е.И.* Современный терроризм: Состояние и перспективы. М.: УРСС, 2000; *Holmes J.S.* Terrorism and Democratic Stability / J.S.Holmes. Manchester: Manchester University Press, 2002.

¹ *Тишков В.* Социально-культурная природа терроризма // Неприкосновенный запас. 2002. № 6 (26).

структ. Антитеррористические операции стали частью военных действий. Как отмечает САЭфи-ров, «происходит все большее стирание границ между такими явлениями, как широкомасштабные длительные террористические (и "контртеррористические") акции и войны. Прежде существовала достаточно четкая демаркационная линия между терроризмом и военными действиями. Сейчас эта линия становится все более условной, в ряде случаев происходит интеграция этих двух явлений»¹.

В связи с этим возникает вопрос, каким образом в эти концептуальные рамки вписывается гражданское население, не участвующее в боевых действиях. Гражданское население — третий, пассивный субъект политической борьбы конфликтующих сторон, своеобразный арбитр или зритель, следящий за ходом боевых действий через экраны телевизоров и другие СМИ. Гражданское население априори приписывается к сторонникам государственных структур как к легитимному субъекту военных действий. Однако легитимность государственных структур в условиях провозглашенной демократии постоянно требует собственного подтверждения, а для этого ей нужны постоянно действующие источники. Как утверждают исследователи социального конфликта Г.Зиммель, У.Самнер, Л.Козер и др., конфликт — средство, солидаризирующее людей, социализирующее их в рамках своей культурной среды и отдельных социальных групп, упорядочивающее социальную структуру, легитимизирующее властные отношения². Таким образом, терроризм может быть одним из источников легитимации государственных структур.

В связи с этим встает несколько вопросов: как феномен терроризма влияет на отношение типа "государственные структуры — гражданское население"? Как реагирует население на повторяющиеся акты насилия? Каковы смысловые составляющие массовых оценок подобных трагических событий и действий представителей различных политических и силовых структур? Ответы на эти вопросы предполагают решение ряда задач, а именно: необходимо выявить представления о терроризме, имеющиеся в сознании жителей России, кого они винят и на кого возлагают ответственность за произошедшее, а также как они оценивают деятельность властей, спецслужб и других силовых структур по предотвращению терактов, какими они видят пути выхода из сложив-

шейся ситуации, насколько информированными они себя считают, чем согласны жертвовать для снижения опасности терроризма и т.д.

Аналитический Центр Юрия Левады на протяжении последних лет проводит мониторинг общественного мнения и общественных настроений по проблеме отношения жителей России к терроризму. В качестве объекта изучения выделяется несколько основных тематических блоков:

- "кто виноват" и должны ли виновные нести ответственность (и какую);
- влияние терактов на имидж властей и силовых структур;
- оценка людьми собственной информированности по данной проблеме;
- отношение к мерам по борьбе с терроризмом;
- эмоционально-психологическое состояние граждан России, связанное с терроризмом.

Среди террористических актов, имевших место на территории России, особое внимание уделяется захвату заложников в Театральном центре на Дубровке при просмотре мюзикла "Норд-Ост" в октябре 2002 г., взрыву в московском метро в феврале 2004 г. и захвату школьников и их родственников в средней школе № 1 в Беслане в сентябре 2004 г.

Реакция населения на террористические акты — конкретное проявление его политического участия, базирующегося на определенном типе политической культуры. У большей части россиян не существует какого-то жестко сформированного мнения относительно проблемы "терроризм". Можно выделить две идеально типические модели реагирования на террористические акты: *Первая* раскрывается через выражение таких установок, как поддержка действий властей и силовых структур; обвинение в трагических событиях террористов; мнение о том, что говорится пусть не вся, но какая-то правда относительно истинного положения вещей; согласие жертвовать демократическими свободами для достижения собственной безопасности. *Вторая* модель: причина терактов видится в коррумпированности и непрофессионализме представителей власти и силовых структур; для нее характерны также ощущение отсутствия истинной информации о положении дел, нежелание ограничения личных свобод для борьбы с терроризмом.

При этом кажется достаточно очевидным, что ни одна из названных позиций не является гражданской, при которой люди чувствуют себя способными как-то повлиять на ситуацию в стране и на решения властей.

Однако концептуальный аппарат, разработанный исследователями политической культуры, не

¹ Эфи-ров С. Терроризм и перспективы социального согласия: Новый формат проблемы // Терроризм в современном мире: Истоки, сущность, направления и угрозы. М., 2003. С. 76.

² Simmel G. Conflict. Glencoe, 1955; Sumner W.G. Folkways. L., 1858; Козер Л. Функции социального конфликта. М., 2000.

в полной мере охватывает социальную действительность, складывающуюся на территории постсоветского пространства. Первую модель реагирования на террористические акты можно обозначить как конкретное проявление "подданнического" типа политической культуры¹, а вторая модель — это своего рода ретритистская позиция, не признающая ни целей политического процесса, ни средств их достижения, не выдвигающая ни новых средств, ни новых целей и являющаяся проявлением аномического состояния рассматриваемой группы. Пассивное наблюдение за политическим процессом и его критика — две основные характеристики, лучше всего описывающие вторую модель политического участия. Носители данного типа политической установки едва ли проявляют заинтересованность в политическом участии, оставляя за властью как право устанавливать нормативные правила, которым подчиняются по причине их рациональности, так и право награждать и наказывать граждан. Подобная установка не заставляет людей раболепно подчиняться власти, принимать те или иные активистские стратегии политического участия или, напротив, склоняться к политическому эскапизму. И те, кто поддерживает существующий порядок и власть, и те, кто находится в оппозиции к ней, не склонны к активному проявлению своей политической позиции. Формирование у жителей России подобного рода установок происходит на базе общей политической апатии. Большинство ощущают собственную отчужденность от власти, причиной чего является чрезмерная бюрократизация и коррумпированность властных структур. В этом большинство участников опросов также видят и причину произошедших террористических актов, безнаказанности этих преступлений, невозможности обеспечения безопасности.

Две данные модели, обнаруживающие себя на фоне общей политической апатии, можно обозначить как "лояльность" и "критический скептицизм". Для определения общественных настроений на эмпирическом уровне следует рассмотреть данные, полученные в ходе опроса, и соотнести их с теоретическими моделями.

"Норд-Ост". Со времени террористического акта на Дубровке прошло уже два года, однако в сознании людей не стирается память об одном из наиболее трагических событий за последние десять

лет. Отвечая на вопрос: "Почему чеченские боевики смогли организовать теракт на мюзикле "Норд-Ост" в Москве осенью 2002 г.?", жители России прежде всего возлагают ответственность на власть и правоохранительные органы. С октября 2003 по октябрь 2004 г. увеличивалось на 10% число тех, кто причину произошедшего захвата заложников видит в коррупции среди работников милиции и других органов власти, и на 9% — тех, кто считает произошедшее следствием бездействия, плохой работы спецслужб.

Все большая доля людей склоняются к мнению, что значительное число жертв связано с плохой, непрофессиональной подготовкой спецоперации: с октября 2003 по январь 2004 г. дельта составила 11%. С плохой организацией эвакуации и спасения людей этот факт связывают 37% опрошенных, с тем, что власти не были настроены на переговоры с боевиками — 11%. Хотя подавляющая масса респондентов (42%) по-прежнему продолжают считать, что жертв в подобных случаях невозможно избежать, однако с октября 2003 г. по январь 2004 г. их число сократилось на 6%.

Таким образом, анализируя вопросы о возможности произошедшего теракта и о причинах большого числа жертв, ответы респондентов можно поставить на разные позиции в шкале "лояльность" — "критический скептицизм". Если при определении причин возможности теракта люди склонны приписывать вину правоохранительным структурам, спецслужбам и властям (отношение близко к позиции "критического скептицизма"), то при определении причин большого числа жертв значительная часть склонна оправдывать деятельность властей и силовых структур (табл. 1).

Большинство ответивших (75%) в октябре 2003 г. считали, что руководители МВД, ФСБ и других спецслужб должны быть привлечены к ответственности за этот теракт. Причину безнаказанности случившегося 50% ответивших склонны были усматривать в партикулярности отношений между высокопоставленными чиновниками и руководителями спецслужб и в их коррумпированности. Незначительное число людей считают, что вина за теракт лежит на самих террористах (11%), что спецслужбы хорошо проявили себя при штурме здания (11), что для расследования нужно время (19%), однако за 2002—2003 гг. их стало меньше (табл. 2). Это свидетельствует о том, что новые террористические акты не способствуют поддержанию имиджа спецслужб и властей. По вопросу о том, должны ли руководители силовых структур понести ответственность за случившееся, жители России придерживаются позиции, близкой к "критическому скептицизму". Однако при отве-

¹ В данном случае автор следует за Г.Алмондом и С.Верба (Almond G., Verba S. *The Civic Culture*. N.Y., 1963), выделявшими три идеальных типа политической культуры: патриархальный, подданнический и активистский.

Таблица 1

ПРИЧИНЫ ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СИТУАЦИИ ПОДОБНОЙ "НОРД-ОСТУ" И ПРИЧИНЫ БОЛЬШОГО ЧИСЛА ЖЕРТВ (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вопрос, вариант ответа	2003 г.		2004 г.	
	Январь	Октябрь	Январь	Октябрь
Почему чеченские боевики смогли организовать теракт на мюзикле "Норд-Ост" в Москве осенью 2002 г.?				
Из-за бездействия, плохой работы милиции	23	20	28	22
Из-за бездействия, плохой работы спецслужб	37	29	37	38
Из-за коррупции среди работников милиции и других органов власти	51	46	49	56
Подобные теракты в принципе невозможно предотвратить	21	24	24	18
Затруднились ответить	6	5	6	6
Почему при освобождении заложников на спектакле "Норд-Ост" многие из них погибли?*				
Потому что власти не были настроены на переговоры с боевиками	7	6	11	
Потому что операция по освобождению заложников была проведена непрофессионально	15	18	26	
Из-за плохой организации эвакуации и спасения людей, пострадавших от действия газа	41	36	37	
Потому что жертв в подобных случаях невозможно избежать	41	49	42	
Затруднились ответить	6	6	7	

* В октябре 2004 г. этот вопрос не задавался.

те на вопрос о том, почему случившееся осталось безнаказанным, была высказана более лояльная позиция.

При рассмотрении различных социально-демографических характеристик и политических ориентации можно заметить, что среди представителей первой группы, возлагающих вину за этот теракт на террористов, несколько больше представителей самых молодых (18-24 года), людей со средним образованием и тех, кто считает, что страна развивается в правильном направлении. Социальный портрет тех, кто считает, что спецслужбы хорошо проявили себя при штурме здания, чем-то напоминает портрет первой группы: чаще это люди со средним образованием и одобряющие социально-политическую ситуацию в России, но возраст здесь не является значимым индикатором. Выразителями третьей позиции: "власти не решаются трогать спецслужбы, потому что сами зависят от них", — несколько чаще являются люди со средним специальным образованием, молодые, те, кто считает, что Россия движется по неверному пути, и часто — люди, поддерживающие партию "Яблоко". В коррумпированности милицию и спецслужбы чаще обвиняют люди в возрасте 40-54 лет, со средним специальным образованием, негативно оценивающие социально-политическую ситуацию в стране. Данная позиция не имеет ярко выраженной партийной окраски. И последняя группа, высказывающая мнение, что спешить в расследовании дела не следует, что нужен обстоятельный подход, — это люди от 25

до 54 лет, часто с высшим, неполным высшим или средним специальным образованием, те, кто считает, что страна идет по верному пути.

Однако, несмотря на то, что значительная часть опрошенных возлагают вину на силовые структуры и считают, что их представители должны нести ответственность за случившееся, большинство (57%) не ответили утвердительно на вопрос о необходимости проведения парламентского расследования обстоятельств захвата заложников. В качестве причин подобного рода настроений может выступать как недоверие российской юридической системе, так и полная отрешенность от политического процесса и возложение как права, так и ответственности за принятие решений на властные и силовые структуры. Тем не менее 43% опрошенных считают, что нужно провести парламентское расследование.

Парламентское расследование является институционализированной формой контроля за деятельностью органов государственной власти, в том числе и за работой силовых структур. Это особая форма демократического процесса, цель которого — соблюдение законности и нормализация правового климата в стране. Отношение к подобного рода контролю может свидетельствовать об оценке населением уровня результативности деятельности парламента и парламентариев либо же об уровне доверия властным структурам и возможности достижения "справедливости" с помощью существующих "демократических" институтов. В соответствии с приведенными данными, можно отметить, что достаточно

Таблица 2

КТО ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПОЧЕМУ НИКТО НЕ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ТЕРАКТ НА ДУБРОВКЕ? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вопрос, вариант ответа	2002 г. Ноябрь	2003 г. Октябрь
Должны ли руководители МВД, ФСБ и других спецслужб понести ответственность за то, что террористы смогли с оружием беспрепятственно проникнуть в центр Москвы?		
Определенно да	43	42
Скорее да	32	33
Скорее нет	10	12
Определенно нет	4	4
Затруднились ответить	12	9
Почему никто из руководителей спецслужб не привлечен к ответственности в связи с событиями на Дубровке?		
В этом нет необходимости, так как вся вина за этот теракт лежит на чеченских террористах	13	11
Спецслужбы хорошо проявили себя при штурме здания	19	11
Власти не решаются трогать спецслужбы, потому что сами зависят от них	19	20
Милиция и спецслужбы сплошь коррумпированы, и от того, что кого-то снимут, ничего не изменится	26	30
Для обстоятельного расследования этого дела требуется время, спешить здесь не следует	24	19
Затруднились ответить	10	16

большая группа населения не видит в парламентском расследовании эффективного средства выработки правильных и адекватных решений. Основываясь на этом, можно выделить различные группы населения, склонные высказывать как мнение о необходимости проведения парламентского расследования, так и обратное.

Приведем распределение ответов на вопрос: **"Следует ли провести парламентское расследование обстоятельств захвата заложников в Театральном центре в Москве осенью 2002 г. и штурма здания российскими спецслужбами?"** (в % от общего числа опрошенных, февраль 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Определенно да	17
Скорее да	26
Скорее нет	18
Определенно нет	7
Затруднились ответить	32

Если рассматривать социально-демографические характеристики людей, считающих, что необходимо провести парламентское расследование, то можно выделить два фактора, влияющих на формирование их позиции: проживание в столице и высокий уровень образования (высшее или незаконченное высшее). В Москве число тех, кто считает, что парламентское расследование обстоятельств захвата Театрального центра на Дубровке должно быть проведено, выше, чем в целом по стране (52 и 43% соответственно), а в селах — ниже (36%). Этот разрыв можно объяснить как уровнем информирован-

ности жителей данных типов населенных пунктов (возможность получать информацию из разных, в том числе независимых средств массовой информации), так и характером политической культуры (сельские жители в большей степени, чем другие респонденты, являются носителями "подданнического" типа политической культуры, признающими авторитарный характер властных структур, и воспроизводят "недемократический синдром" личности, патримониальные основания функционирования социальных институтов). Кроме этого, важно отметить, что на оценку необходимости проведения парламентского расследования влияет уровень образования: чем выше у человека уровень образования, тем более вероятно, что он будет высказываться в поддержку проведения парламентского расследования, а чем ниже — тем вероятнее, что человек не будет иметь определенного мнения относительно этой проблемы (рис. 1). Интерпретируя эти данные, можно сделать вывод, что образованные люди в большей степени склонны поддерживать деятельность демократических институтов, в то время как люди со средним образованием и ниже не обладают достаточным объемом информации для выработки какого-то мнения.

Для определения характера поддержки парламентского расследования рассмотрим его зависимость от социально-политических ориентации людей. Здесь группа людей, поддерживающих парламентское расследование, раскрывается несколько с другой стороны. Сторонников парламентского расследования больше среди тех, кто положительно оценивает состояние дел в стране,

Рисунок 1
МНЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПАРЛАМЕНТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ЗАХВАТА ЗАЛОЖНИКОВ В ТЕАТРАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ НА ДУБРОВКЕ
 (в % от числа ответивших, N=1600 человек)



кто принадлежит к аудитории канала "НТВ" (54%) и считает, что в Чечне не надо больше вести боевые действия, а стоит начать мирные переговоры.

Таким образом, обобщение приведенных выше данных обрисовывает следующий аморфный портрет сторонников парламентского расследования: чаще всего это житель столицы, социально активного возраста (от 25 до 54 лет), имеющий высшее или незаконченное высшее образование, доверяющий информации на "НТВ", оценивающий ситуацию в стране как хорошую, считающий, что переговоры — лучшее средство для выхода из войны в Чечне. Другими словами, это портрет толерантного добропорядочного гражданина, не имеющего радикальных взглядов, склонного подчиняться существующим в обществе нормам и законам, принимающим его ценности, т.е. носителя "подданнического" типа политической культуры.

Оценивая собственную информированность о террористических актах, 88% жителей России сказали, что им не сообщают всей правды о произошедшем теракте. По сравнению с ноябрем 2002 г., к октябрю 2004 г. сократилось на 3%, опустившись при этом до 6%, и так весьма скромное число тех, кто все-таки верил, что до них доносится правдивая информация о произошедших событиях. 63% жителей России считают, что располагают хотя бы частичной информацией. На наш взгляд, это является достаточно сильным индикатором уровня доверия властям. Две трети жителей России так или иначе доверяют властям, хотя и не считают их в полной мере открытыми (табл. 3). Следует отметить, что существует зависимость между уровнем доверия информации, исходящей от влас-

Таблица 3
ГОВОРЯТ ЛИ ВЛАСТИ ПРАВДУ О СОБЫТИЯХ В "НОРД-ОСТЕ"? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	2002 г. Ноябрь	2003 г. Октябрь	2004 г. Октябрь
Всю правду	9	7	6
Только часть правды	58	50	57
Скрывают правду	23	27	25
Лгут и изворачиваются	5	8	7
Затруднились ответить	5	8	6

тей, и требованием от средств массовой информации полных и объективных сведений о террористических актах и других негативных явлениях. Люди, которым свойственно видеть ложь за словами представителей власти, в большей степени склонны требовать правды от СМИ.

Если же выделять социальные группы по степени доверия к властям, то можно заметить, что полагаться на информацию, исходящую от властей, в большей мере склонны молодые люди и люди среднего возраста со средним или выше среднего уровнем материального положения, относящиеся к электорату "Единой России" и ЛДПР, голосовавшие за В.Путина, одобряющие его деятельность на посту президента и работу правительства, считающие нынешнее развитие нашей страны правильным. Обвиняют же власти в сокрытии истинного положения вещей и во лжи в основном зрелые и пожилые люди (старше 40 лет), имеющие низкий уровень материального достатка, поддерживающие коммунистов или же вообще не имеющие партийных и других политических пристрастий. Среди представителей этой группы заметно больше тех, кто бойкотировал выборы или голосует против всех. Они чаще негативно оценивают положение дел в стране, в меньшей степени связывают свое личное будущее с будущим России, не одобряют деятельность президента и правительства; вопреки сообщениям СМИ о том, что в Чечне налаживается мирная жизнь, они в большей степени склонны считать, что там по-прежнему идет война; они не согласны жертвовать гражданскими свободами для защиты от террористов и требуют от СМИ полной и объективной информации даже о негативных явлениях, имеющих место в стране.

В приведенном выше описании были схвачены наиболее выделяющиеся черты представителей двух групп — носителей "подданнического" типа политической культуры и "ретритистов". Безусловно, данные социальные портреты являются идеально типическими конструкциями: не

всегда пожилой человек с низким материальным достатком стоит на оппозиционных по отношению к президенту и правительству позициях, и не всегда он требует защиты своих гражданских свобод, и не всегда молодой человек поддерживает партию "Единая Россия". Однако если сегментировать общество по критерию "доверие информации, исходящей от правительства", то среди "доверяющих" окажется больше людей с характеристиками, приписанными первой группе, а среди "недоверяющих" — второй.

В целом выстроенная нами модель отражает выдвинутую в начале статьи теоретическую гипотезу о наличии в российском обществе раздвоенного типа политической культуры: "подданнический" тип соседствует с ретритизмом. Полученные результаты опросов свидетельствуют о слабой жизнеспособности демократических институтов, отчужденности населения от участия в политическом процессе. На этом фоне пассивности и безучастности становится особенно заметно усиление авторитарных институтов, принудительным образом оживляющих экономическую жизнь в стране, подчиняющих интересы отдельных субъектов нуждам целостного государства.

Сравнивая субъективные оценки москвичами уровня собственной информированности о том, что на самом деле происходило во время терактов, после захвата заложников на Дубровке и в Беслане, можно заметить, что значительно сократилось число тех, кто верит в полноту и достоверность информации, предоставляемой СМИ (табл. 4).

Теракт в московском метро. При рассмотрении блока вопросов об отношении жителей России к теракту в московском метро, произошедшем 6 февраля 2004 г. на перегоне между станциями метро "Автозаводская" и "Павелецкая", можно заметить, что ситуация оценивается людьми сходным образом. С одной стороны, большая часть российского населения обвиняет власти и правительство, а с другой — не считает нужным, чтобы конкретные люди, руководители силовых структур несли ответственность за произошедшее. Это обстоятельство подтверждает то, что наблюдается обоюдная отчужденность власти и рядовых граждан, и следствием этого является недоверие последних первым.

Жители России обнаружили весьма критическое отношение к деятельности силовых структур по предотвращению теракта в московском метро: в произошедшем событии правоохранные органы обвиняют 45% опрошенных, правительство — 22, власти и правоохранные органы, которые не учли предыдущий опыт, — 17%. Однако склонны приписывать причины произошедшего

Таблица 4
НАСКОЛЬКО ПОЛНУЮ И ДОСТОВЕРНУЮ ИНФОРМАЦИЮ О СОБЫТИЯХ НА ДУБРОВКЕ И В БЕСЛАНЕ СООБЩАЛИ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере; Москва, N=500 человек)

Вариант ответа	2002 г.	2004 г.
	Октябрь (Дубровка)	Сентябрь (Беслан)
Полную и достоверную	41	14
Неполную, противоречивую	44	52
Крохи информации, далекие от истины	8	24
Организовали информационную блокаду	0,4	4
Затрудились ответить	7	6

существующему положению вещей, самой структуре социального устройства — 26% респондентов: причиной отсутствия порядка в стране считают 16%, а в "российской расхлябанности и безответственности" — 10%.

Кто несет основную ответственность за то, что в очередной раз террористы смогли осуществить крупный теракт в столице? (в % от общего числа опрошенных, февраль 2004 г., N=1600 человек, респонденты могли дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Правоохранительные органы (МВД, ФСБ)	45
Правительство	22
Власти и органы правопорядка, которые не смогли извлечь уроки из предыдущих терактов (взрывы домов, Дубровка)	17
Отсутствие порядка в стране	16
Охрана метрополитена	14
В.Путин	11
Российские власти, которые не могут добиться мира в Чечне	11
Все мы, российская расхлябанность и безответственность	10
Российские власти, которые не наказали никого из руководителей правоохранных органов за то, что те не смогли предотвратить теракт	8
Б.Ельцин/П.Грачев	5
Затрудились ответить	8

Приняв в качестве основного критерия классификации адресацию обвинений каким-то конкретным политическим силам со стороны населения России, можно выделить четыре относительно устойчивые группы мнений.

Первую группу составляют те, кто обвиняет государственную власть в том, что ее представи-

тели не могут добиться мира в Чечне, найти виновных и привлечь их к ответственности, что они не учитывают предыдущий печальный опыт. Чаще всего это люди со средним или средним специальным образованием, проживающие в средних городах, имеющие доход средний или ниже среднего. Они чаще сочувствуют патриотам и коммунистам, но иногда встречаются и те, кто поддерживает центристские силы. Однако на выборах президента многие из них проголосовали "против всех". Эта группа людей чаще оценивает положение дел в стране как плохое; лиц, находящихся у власти, описывает как "озабоченных только своими материальными и карьерными интересами"; чаще доверяет информации о ситуации в Чечне, исходящей от военных, либо же вообще не доверяет никакой информации. Оценивая реакцию В.Путина на этот теракт, они высказали неодобрительное отношение, а что касается руководителей МВД и ФСБ, то последние, по их мнению, после случившегося должны уйти в отставку. Они либо не верят в поимку террористов, либо же говорят, что могут быть пойманы исполнители, но не организаторы этого теракта.

Во *вторую* группу входят те, кто в произошедших терактах обвиняет конкретно лидеров государства и правительство. Подобной позиции придерживаются несколько чаще люди в возрасте от 40 до 55 лет, со средним специальным образованием, негативно оценивающие как ситуацию в стране в целом, так и пути развития России. Материальный статус этих людей несколько ниже, чем у представителей первой группы, среди них существенно больше, чем в среднем, людей, не способных адаптироваться к изменившимся условиям жизни. Как источнику политической информации они доверяют телевизионным каналам "Культура", "Рен-ТВ" и "ТВ-Центр", а также независимым средствам массовой информации и зарубежным радиостанциям. Они не одобряют ни работу В.Путина как президента, ни деятельность правительства, считают, что людьми, находящимися у власти, руководят только корыстные интересы. Они не являются явными сторонниками какой-то отдельной политической партии (некоторые из них поддерживают коммунистов, кто-то — центристские силы, но достаточно большая часть этой группы не испытывает симпатий ни к какой политической партии). Они обеспокоены тем, что В.Путин до сих пор не может наладить ситуацию в Чечне, и более того, не верят в то, что ему это когда-нибудь удастся сделать.

Третью же группу составляют те, кто причину случившегося прежде всего видит в "российской расхлябанности" и отсутствии порядка в стране, но не в деятельности силовых структур. В ней

относительно больше людей молодого возраста и с высоким уровнем образования; тех, кто приспособился к произошедшим в стране переменам или надеется приспособиться в ближайшем будущем. Эти люди в большинстве своем одобряют деятельность В.Путина и работу правительства, не надеются на то, что он сможет решить чеченскую проблему, в качестве возможного выхода из сложившегося конфликта видят путь мирных переговоров, скептически относятся к поиску и поимке террористов, организовавших теракты. Положение дел в стране они расценивают скорее как плохое; людей, находящихся у власти, — как стяжателей, и в большинстве своем не имеют четких партийных симпатий.

Четвертая же группа людей во многом отличается от трех, рассмотренных выше. Эта группа состоит из тех, кто считает, что ответственность за теракты лежит на охране метрополитена и правоохранительных органах. Ее представители есть среди всех возрастных групп; больше всего среди них людей со средним специальным, незаконченным высшим или высшим образованием; жителей крупных городов; людей со средним материальным достатком; большинство этих респондентов приспособилось к произошедшим изменениям; они являются аудиторией таких телевизионных каналов, как "ОРТ", "Россия" и "НТВ", большинство из них называют себя "православными". Что касается их социально-политических убеждений, то состояние дел в стране они рассматривают как среднее, но в целом развитие России видится им правильным, они одобряют деятельность президента, являясь преимущественно его электоратом, и, правда, в несколько меньшей степени, поддерживают правительство. Если представители вышеописанных групп видят людей, находящихся у власти, корыстными и пользующимися служебным положением для достижения собственного благополучия, то среди представителей этой группы чаще встречаются те, кто обвиняет элиту и политиков в низком уровне компетенции и просто в слабости, которые не позволяют им вывести страну из кризиса и грамотно распределить властные полномочия. Среди них чаще встречаются люди, симпатизирующие демократам и "партии власти", однако много таких, кто не имеет политических пристрастий. Их не очень беспокоит продолжающийся военный конфликт в Чечне, однако для его прекращения, по их мнению, следует продолжать военные действия. Они достаточно высоко оценивают способности властей в поиске преступников, являются в большинстве своем сторонниками парламентского расследования причин и обстоятельств теракта.

Среди перечисленных групп только одна, последняя, придерживается лояльной позиции по отношению к властным и силовым структурам, однако она является самой многочисленной.

Мнение о том, что руководители МВД и ФСБ России должны уйти в отставку, разделяют 36% опрошенных, против этого — 44%. Несколько большая доля людей считают, что в отставку должны уйти руководители МВД и ФСБ Москвы (42%). За отставку руководителей этих силовых структур чаще высказываются люди, относящиеся к старшей возрастной группе, жители столицы, недовольные состоянием дел в стране, работой президента. Чаще, чем другие, эти люди не имеют политических симпатий, они плохо адаптировались к новым социальным условиям существования, меньше доверяют СМИ как источнику политической информации. Они обеспокоены ситуацией в Чечне и в стране в целом, ростом значимости силовых структур в политической жизни и возможностью диктатуры (табл. 5).

Российское население в большинстве своем не видит защиты в лице государства. Только треть опрошенных (29%) уверены в том, что организаторы взрыва в московском метро будут найдены и преданы суду, половина (50%) однозначно высказываются, что власти плохо решают задачу по их поимке, и более половины (60%) — что власти плохо справляются с задачей по предотвращению подобного рода терактов. Данное распределение мнений в первую очередь свидетельствует о том, что большая часть жителей России не надеются на силовые структуры и верят в безнаказанность преступных действий на территории России.

Влияние произошедшего теракта на имидж В.Путина оказалось незначительным: почти половина опрошенных (49%) положительно оценили его реакцию на этот террористический акт, и только 11% ее не одобрили. Подобное мнение корреспондируется с высоким рейтингом президента в целом по стране. Большая часть жителей России в феврале 2004 г. склонна была положительно воспринимать действия В.Путина, в том числе его реакцию на различного рода критические события, возникающие в стране. Поддержка действий главы государства в данном случае не имела сильной связи с половозрастными характеристиками опрошенных, за исключением, пожалуй, того факта, что молодые жители России обнаружили более низкий уровень осведомленности о реакции президента на этот теракт. Однако уровень образования играет значимую роль: чем выше уровень образования опрошенного, тем больше вероятность того, что он

Таблица 5

ДОЛЖНЫ ЛИ В СВЯЗИ С ЭТИМ ТЕРАКТОМ ПОДАТЬ В ОТСТАВКУ РУКОВОДИТЕЛИ МВД И ФСБ?

(в % от общего числа опрошенных, февраль 2004 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Москва	Россия
Определенно да	16	14
Скорее да	26	22
Скорее нет	27	32
Определенно нет	12	12
Затруднились ответить	20	20

будет поддерживать действия В.Путина. Однако это не вполне справедливо по отношению к людям с законченным высшим образованием — доля респондентов, одобряющих реакцию президента на этот теракт, ниже, чем среди респондентов с незаконченным высшим образованием.

Беслан. Поддержка В.Путина подтверждается данными и другого опроса населения, проведенного после захвата заложников в городе Беслан в сентябре 2004 г. О его деятельности в этой ситуации положительно отозвались 52%. Однако после этого теракта уже 35% опрошенных заявили, что не одобряют деятельность президента во время захвата заложников, и это число более чем в три раза превысило число критически настроенных граждан в феврале того же года. Факт столь стремительного роста числа людей, отрицательно расценивших действия В.Путина, свидетельствует о том, что негативная мобилизация общества, имевшая место при первых терактах, уже теряет свой потенциал. Идея "чеченского врага" постепенно слабеет в сознании людей, она перестает быть инструментом, солидаризирующим массы, объясняющим проблемы, существующие в различных сферах жизни общества. И если прежде происходящие теракты укрепляли надежду на силовые структуры, способствовали тому, что гражданское население поддерживало войну в Чечне, то теперь события такого рода обращаются против самих силовых структур: у российского населения пошатнулась вера в то, что они смогут защитить его, люди перестают видеть смысл продолжающейся чеченской войны. Новые теракты также бьют и по репутации президента, он перестает казаться людям гарантом безопасности. Но пока, тем не менее, число людей, поддерживающих действия президента, превышает 50%.

Сопоставляя данные по вопросу об одобрении деятельности президента и спецслужб, можно заметить, что президент пользуется несколько большим, чем спецслужбы, доверием у населения. Здесь срабатывает политический механизм смещения вины на абстрактные институты, нейтрализуя тем самым некоторую долю критицизма в адрес политического лидера. Число людей, доверяющих и не доверяющих спецслужбам, распределилось в российском обществе приблизительно поровну: их действия одобряют 43% и не одобряют 47%.

Оценка жителями России своей информированности о событиях, происходивших во время теракта на протяжении последнего времени, практически не менялась. Сравнивая данные по этому вопросу, полученные после захвата заложников на Дубровке и в Беслане, можно заметить, что колебания в оценках в большинстве случаев составляют 2-3%. Как в первом случае, так и во втором число опрошенных, считающих, что власти говорят всю правду о теракте, является весьма незначительным (7%).

Таким образом, оценка уровня правдивости получаемой информации не зависит от конкретного террористического акта, а является общей реакцией российского общества на подобное событие, обусловленной представлением о власти, имеющимся у жителей России. Абсолютное большинство опрошенных считают, что власть не является открытой, однако "лживой" считают ее небольшое число жителей России. Этот факт еще раз свидетельствует о наличии одного из индикаторов политической апатии — ощущении отчужденности от власти.

Вместе с тем достаточно большая часть населения (37%) считают, что и не следует доносить до них полную информацию о террористических актах, заявляя, что негативная информация должна быть ограничена. Подобные цифры, с одной стороны, свидетельствуют об апатичности населения, а с другой, — о приятии большой его частью авторитарной модели ведения политики, в частности, необходимости ограничения гласности и свободы в получении информации.

Говорят ли власти правду о событиях с захватом заложников в Беслане? (в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Всю правду	7
Только часть правды	53
Скрывают правду	28
Лгут и изворачиваются	8
Затруднились ответить	4

Средства массовой информации должны давать полную и объективную информацию о террористических актах и других негативных явлениях? (в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Должны давать полную и объективную информацию	60
Поток негативной информации нужно ограничивать	37
Затруднились ответить	3

Оценивая усилия властей по освобождению заложников в Беслане, больше половины жителей России (54%) полагают, что делалось все возможное для предотвращения кровопролития, но все-таки достаточно многие (34%) считают, что главной целью властей было сохранение собственного лица, и им были безразличны судьбы заложников.

В качестве причин, приведших к теракту, большинство жителей России (57%) рассматривают прежде всего действия террористов. Две другие группы, значительно уступающие по численности первой, придерживаются мнения, что причиной взрывов была случайность (17%) и что эти взрывы были спровоцированы спецслужбами (14%). В данном случае оценка людьми действий властей определяется в большей степени социально-политическими и культурными ориентациями, нежели демографическими характеристиками. Группа, негативно оценивающая деятельность властей, неоднородна: ее составляют и либералы, и протестно настроенная часть общества, и те, кто в целом никому и никогда не доверяет.

Во время захвата заложников школы в Беслане власти делали все возможное, чтобы освободить заложников? (в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Власти делали все возможное, чтобы освободить заложников	54
Власти пытались только "сохранить лицо", по большому счету им были безразличны судьбы заложников	34
Затруднились ответить	12

Что послужило причиной массовой гибели заложников в бесланской школе? (в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Боевики взорвали школу, потому что они с самого начала собирались это сделать	29

У боевиков "сдали нервы", и они начали стрелять и взрывать школу	28
Какие-то случайные обстоятельства — шальная пуля, взорвавшаяся бутылка с взрывчаткой и т.п.	17
Провокация спецслужб, которым для доказательства невозможности вести переговоры с лидерами чеченских сепаратистов нужна была трагедия	14
Затруднились ответить	12

Жители столицы в большей степени, нежели остальное население, склонны объяснять причины взрывов случайными обстоятельствами, и в меньшей — действиями самих террористов. Спецслужбы же обвиняются только в 16% случаев.

Рассматривая вопрос о том, какие средства нужно было бы использовать для урегулирования ситуации и предотвращения большого числа жертв, многие видят выход в активизации переговорной деятельности с участием авторитетных лиц (38%), а также в обнародовании требований террористов (28%) и уступках им. В качестве уступок сочли возможным предложить им денежный выкуп 28% респондентов, обещание прекращения боевых действий в Чечне — 23, освобождение террористов — 12, вывод войск из Чечни — 10%. Однако четверть москвичей (24%) считают уступки террористам недопустимой мерой.

Кто, на Ваш взгляд, спровоцировал массовое кровопролитие в Беслане? (в % от общего числа опрошенных, сентябрь 2004 г., Москва, N=500 человек):

Вариант ответа	%
Спецслужбы, неудачно начавшие операцию по освобождению заложников	16
Террористы, у которых "сдали нервы"	36
Случайный взрыв одного из взрывных устройств	34
Затруднились ответить	15

На какие уступки можно было бы пойти, чтобы спасти жизнь детей в Беслане? (в % от общего числа опрошенных, сентябрь 2004 г., Москва, N=500 человек, респонденты могли дать не сколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Привлечь к переговорам о спасении детей любых авторитетных людей	39
Обнародовать требования террористов	28
Предлагать денежный выкуп за заложников	28
Считаю, что недопустимо идти ни на какие-либо уступки террористам	24

Обещать прекращение военных действий в Чечне, объявить о готовности переговоров с боевиками	23
Предложить А.Масхадову участвовать в переговорах об освобождении детей	21
Выпустить террористов на свободу	12
Вывести российские войска из Чечни	10
Затруднились ответить	11

Мнение, что власти и спецслужбы способны обеспечить безопасность граждан России, разделяют 19% москвичей, а 77% не верят в это. Ответ на подобный вопрос лишь дает дополнительное подтверждение тезиса об ощущении незащитности и отчужденности населения от государства. Тем не менее большая часть москвичей готовы пожертвовать собственными гражданскими правами, возложить на спецслужбы еще более широкие полномочия для решения проблемы терроризма. В целом москвичи настроены весьма "агрессивно", и только 16% в качестве пути выхода из сложившейся политической ситуации видят мирные переговоры и вывод войск из Чечни. Большинство же (42%) склоняются к мнению, что необходим полный разгром боевиков в ходе продолжения военных операций, 26% опрошенных считают, что снижению рисков террористических актов может способствовать только высылка всех чеченцев в Чечню.

Могут ли российские власти и спецслужбы обеспечить сейчас безопасность граждан России, предотвратить в будущем подобные теракты? (в % от общего числа опрошенных, сентябрь 2004 г., Москва, N=500 человек):

Вариант ответа	%
Определенно да	7
Скорее да	12
Скорее нет	31
Определенно нет	46
Затруднились ответить	4
Среднее по шкале	3

Готовы Вы предоставить спецслужбам самые широкие полномочия, в чем-то ограничивающие гражданские права населения, чтобы они могли решить проблему терроризма? (в % от общего числа опрошенных, сентябрь 2004 г., Москва, N=500 человек):

Вариант ответа	%
Определенно да	23
Скорее да	23
Скорее нет	24
Определенно нет	21
Затруднились ответить	9

Что сейчас может обеспечить безопасность граждан России? (в % от общего числа опрошенных, сентябрь 2004 г., Москва, N=500 человек):

Вариант ответа	%
Быстрая и решительная операция по разгрому баз боевиков в Чечне	42
Выдворение всех чеченцев из других регионов России в Чечню	26
Мирные переговоры и вывод федеральных войск с территории Чечни	16
Затруднились ответить	16

При сопоставлении данных об уровне доверия властям и силовым структурам в вопросе обеспечения безопасности, их роли в критических ситуациях с оценками собственной информированности и необходимости полной и объективной информации о терактах фиксируется уже обнаруженная выше политическая апатия и склонность к авторитаризму. Отсутствие доверия и вместе с тем готовности пожертвовать гражданские свободы тем, кому не доверяешь, является фактом, заставляющим задуматься о парадоксальном разрыве в ценностных ориентациях жителей России, о поляризации политических установок на фоне общей политической апатии.

Для защиты от терроризма готовы отказаться от свободы передвижения по стране 58% россиян, а от свободы выезда за рубеж — 56%. Ограничение гражданских свобод (одной из базовых ценностей демократического общества) видится нормальным средством в борьбе с терроризмом большей частью людей независимо от возраста, уровня образования, политических симпатий, общей обстановки в стране. Таким образом, обнажается покорность жителей России перед лицом террора, готовность отказаться от гражданских свобод и демократических принципов во имя собственной безопасности (табл. 6).

Таблица 6
ГОТОВЫ ЛИ ВЫ РАДИ ЗАЩИТЫ ОТ ТЕРРОРИСТОВ СОГЛАСИТЬСЯ С ТЕМ, ЧТОБЫ ВРЕМЕННО ОТМЕНИТЬ...
(в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Свободу передвижения по стране	Свободу выезда за рубеж
Определенно да	24	21
Скорее да	34	35
Скорее нет	25	24
Определенно нет	13	14
Затруднились ответить	4	6

При сравнении данных, полученных в октябре 2001 г. и в сентябре 2004 г., можно заметить, что мнения жителей России относительно усиления контроля за деятельностью граждан испытывают незначительные изменения: колебания по разным параметрам составляют 3-4%. Так, в сентябре 2001 г. готовы были к ужесточению процедур контроля документов, досмотра подозрительных лиц 89% жителей России; сочли возможным, чтобы для защиты от террористических актов спецслужбам было разрешено прослушивать телефонные переговоры и просматривать электронную почту 57%; возможность запрещения деятельности тех организаций, которые ставят под сомнение политику президента по отношению к террористам, отмечают 59% опрошенных.

По сравнению с выше перечисленными высказываниями, мнение о том, что спецслужбам можно разрешить организовывать покушения на террористов, скрывающихся в других странах, в сентябре 2004 г. разделяли 82% жителей России. Это число за два года возросло на 11%. Высокие показатели по всем параметрам рассмотренного вопроса свидетельствуют о том, что жители России ценят физическую безопасность выше, чем гражданские права и свободы (табл. 7).

Среди административных мер, которые, по мнению жителей России, способны оказаться действенными в борьбе с терроризмом, в большинстве случаев называются "создание специальной службы по борьбе с терроризмом" (37%), "депортация всех чеченцев из России в Чечню" (35%) и "создание полноценной границы между Россией и Чечней" (32%). Все мнения по этому поводу условно можно разделить на три группы:

1) за легализацию самообороны и борьбы людей, проживающих в районах близлежащих с Чечней, за собственную безопасность, за поддержку индивидуальной инициативы в урегулировании ситуации;

2) изоляция чеченцев как физическая, так и правовая является правомерной;

3) за государственные инициативы по борьбе с терроризмом и нормализацию дел на Северном Кавказе.

Наиболее популярная мера борьбы с терроризмом — ужесточение наказаний для террористов и их пособников. Ее готовы поддержать почти 60% респондентов. Смертную казнь допустимым наказанием за терроризм считают 42%. Всплеск ксенофобских настроений наблюдается у 33% опрошенных, эти люди готовы поддержать такую меру, как ограничение приезда жителей Северного Кавказа в другие регионы России. Восстановление экономики Чечни и нормализацию мирной жизни в этом регионе

Таблица 7

ГОТОВЫ ЛИ ВЫ РАДИ ЗАЩИТЫ ОТ ТЕРРОРИСТОВ СОГЛАСИТЬСЯ СО СЛЕДУЮЩИМИ МЕРАМИ?..

(в % от общего числа опрошенных, октябрь 2004 г., Москва, N=1600 человек)

уждение	Определенно/ скорее да		Определенно/ скорее нет		Затруднились ответить	
	2001 г. Октябрь	2004 г. Сентябрь	2001 г. Октябрь	2004 г. Сентябрь	2001 г. Октябрь	2004 г. Сентябрь
Ужесточить процедуру контроля документов, досмотра подозрительных лиц	93	89	5	7	2	4
Разрешить спецслужбам прослушивать телефонные разговоры, просматривать электронную почту	54	57	36	34	10	12
Запретить деятельность тех общественных организаций и печатных изданий, которые ставят под сомнение политику президента по отношению к террористам	*	59	–	29	–	13
Разрешить спецслужбам организовывать покушения на террористов, скрывающихся в других странах	71	82	17	9	11	9

* В 2001 г. вопрос не задавался.

поддерживают 26%, а решительные меры для скорейшего разгрома и уничтожения чеченских боевиков — 25%. Большой толерантностью обладают самые благополучные в социальном и материальном отношении люди, работающее население, те, кто адаптировался к происходящим изменениям, кто имеет хорошую работу, высокий уровень образования и потребительского статуса. Среди них несколько меньше тех, кто поддерживает смертную казнь в качестве наказания за терроризм, а также такие меры, как выселение в отдаленные районы Севера и Сибири пособников террористов, и высказывают одобрение урегулированию экономической ситуации в регионе.

Какие административные меры кажутся Вам правильными для борьбы с терроризмом на Северном Кавказе? (в % от общего числа опрошенных, февраль 2004 г., респонденты могли дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Создание специальной службы — комитета по борьбе с терроризмом	37
Депортация всех чеченцев из России в Чечню	35
Создание полноценной границы между Россией и Чечней	32
Введение временных ограничений на передвижение жителей республик Северного Кавказа по территории России	23
Создание вооруженных отрядов самообороны в приграничных с Чечней населенных пунктах	16
Создание в крупных городах домовых комитетов безопасности граждан, имеющих право задержания подозрительных граждан возле своих домов	14

Разрешение всем жителям граничащих с Чечней регионов России права ношения личного оружия	5
Категорически против применения любых подобных административных мер	3
Затруднились ответить	14

Какие меры по предотвращению террористических акций Вы сейчас были бы готовы поддержать? (в % от общего числа опрошенных, февраль 2004 г., респондент мог выбрать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Ужесточение наказаний для террористов и их пособников	59
Исполнение приговоров к смертной казни для осужденных за терроризм	42
Ограничение приезда жителей Северного Кавказа в другие регионы России	33
Скорейшее восстановление экономики и налаживание мирной жизни в Чечне	26
Решительные меры для скорейшего разгрома и уничтожения чеченских боевиков	25
Выселение всех возможных пособников террористов в отдаленные районы Сибири и Севера	14
Упрощение процедур следствия и суда в отношении подозреваемых в терроризме	13
Привлечение международных организаций и международных миротворческих сил для поддержания мира в Чечне	11
Прекращение боевых действий и "зачисток" федеральных войск в Чечне	8
Затруднились ответить	5

С течением времени жители России все больше начинают склоняться к мнению, что жизни

простых людей стоят дороже, нежели захват террористов. Агрессия и стремление к мести постепенно уступает место желанию минимизировать число жертв. Если в ноябре 2002 г. более половины населения (53%) считали, что главное в антитеррористической операции — это захват преступников, то в октябре 2004 г. стало доминировать обратное мнение (его придерживаются 62%) — главное избежать кровопролития, даже в том случае, если придется идти на уступки террористам.

В качестве действенных профилактических мер против терроризма называют усиление правопорядка и контроля внутри страны большинство жителей России: борьбу с коррупцией в правоохранительных органах — 45%, необходимость ужесточить паспортный режим — 38, держать под постоянным наблюдением улицы, транспорт и общественные места — 33%.

Достаточное число людей связывают терроризм с чеченским кризисом. Так, многие считают, что для снижения угрозы терроризма нужно усилить антитеррористическую операцию в Чечне (25%), необходимо выслать в Чечню всех чеченцев, заподозренных в связях с боевиками (23), следует вести переговоры с чеченскими боевиками (8) или вывести войска из Чечни и "отгородиться от нее колючей проволокой" (11%). Как видно из приведенных данных, большая часть людей, усматривающих причину терроризма в чеченском конфликте, считают приемлемой тактику агрессивной борьбы с источником проблем, а меньшая придерживается мнения о том, что нужно следовать либо миротворческой, либо "изоляционистской" тактике ведения борьбы.

Почти четверть жителей России (23%) считают, что власти должны вести среди населения разъяснительную работу по поведению в чрезвычайных ситуациях.

Какие меры безопасности следует предпринять властям для снижения угрозы террористических актов? (в % от общего числа опрошенных, май 2004 г., респонденты могли дать несколько вариантов ответов):

Вариант ответа	%
Бороться с коррупцией	
в правоохранительных органах	45
Ужесточить паспортный режим	38
Вести постоянное патрулирование на улицах, в транспорте, в общественных местах	33
Усилить антитеррористическую кампанию в Чечне	25
Вести среди населения разъяснительную работу по поведению в чрезвычайных ситуациях	23

Депортировать всех чеченцев и заподозренных в связях с боевиками в Чечню	23
Вывести войска из Чечни и отгородиться от нее "колючей проволокой"	11
Пойти на переговоры с чеченскими боевиками	8
Затруднились ответить	6

Суммируя все сказанное, можно выдвинуть тезис о том, что российское население склонно воспроизводить оценки и поведение, присущее членам тоталитарных обществ. Наличие "подданнического" типа политической культуры у большей части и ретритизм трети населения, выявленные с помощью анализа отношения жителей России к терроризму и сопровождающим его явлениям, в полной мере доказывает это. Несмотря на формальную институциональную и социальную демократизацию, провозглашенную 20 лет назад, в обществе продолжают работать механизмы, сформированные тоталитарной системой. Большинство россиян интуитивно поддерживают государственного лидера, практически отсутствуют протестные настроения, артикуляция собственных интересов в политическом процессе. Б.Мур в своей работе "Несправедливость"¹ отмечает, что в условиях репрессивного политического режима, подобного тому, который существовал в советское время, отсутствие наличных ресурсов для действия толкает население обращаться к "успокаивающим средствам": к оправданиям и оговоркам, призванным психологически снизить уровень страданий и ограничений. Подобное обращение к "успокоительным средствам" ритуализируется, и сопровождаемые ими социальные практики отмирают далеко не всякий раз, когда репрессии ослабевают.

Что касается конфликтных интеракций в рамках триады: "террористы"—государственные структуры—гражданское население, то по результатам проведенного анализа можно заметить, что функция данного политического конфликта как средства, легитимизирующего деятельность властных субъектов, постепенно отмирает. В рамках политического процесса в России этот конфликт раскрывает скорее отрицательные черты государственных структур. Однако, несмотря на это, большинство жителей России продолжают поддерживать представителей власти и силовых структур. Этот конфликт перерождается в средство мобилизации этнонациональных предубеждений и ксенофобии.

¹ Moore B. Injustice: The Social Basis of Obedience and Revolt. L., 1978.

Ростислав КАПЕЛЮШНИКОВ, Наталья ДЕМИНА

Концентрация собственности и поведение российских промышленных предприятий¹

Приватизация, стартовавшая более десяти лет назад, в корне изменила отношения собственности во всех сегментах российской экономики. Существует обширная литература, посвященная ее программе, дизайну и темпам осуществления, а также непосредственным результатам, к которым она привела. Но, как ни парадоксально, исследования, в которых бы отслеживались и анализировались основные тенденции, характерные для постприватизационного периода, крайне немногочисленны.

Какие группы собственников выиграли, а какие проиграли в ходе постприватизационного перераспределения собственности? Какова была интенсивность этих процессов? Как они повлияли на поведение предприятий и результаты их экономической деятельности? Насколько работоспособными оказались различные механизмы корпоративного управления, возникшие в постприватизационный период? И наконец, каково было дисциплинирующее влияние этих механизмов с точки зрения ограничения оппортунистического поведения менеджмента и крупнейших собственников?

В настоящей работе мы попытались наметить ответы на некоторые из этих вопросов, опираясь на микроданные регулярных обследований Российского экономического барометра (РЭБ). Мы ставили перед собой несколько взаимосвязанных задач:

— проследить произошедшие в постприватизационный период сдвиги в распределении собственности на российских промышленных предприятиях и оценить уровень ее концентрации;

— измерить интенсивность постприватизационного перераспределения собственности между основными категориями акционеров;

— оценить, как принадлежность к различным группам собственников влияла на инвестицион-

ную активность и результаты деятельности российских промышленных предприятий;

— изучить связь между концентрацией собственности и экономическим поведением предприятий.

Как уже упоминалось, эмпирической базой нашего исследования служили предпринимательские опросы РЭБ, представляющие уникальный массив микроданных о деятельности и ожиданиях российских промышленных предприятий на протяжении практически всего пореформенного периода. Начиная с 1995 г. с периодичностью раз в два года РЭБ стал включать в свои регулярные анкеты специальный блок вопросов, посвященных отношениям собственности и механизмам корпоративного управления. На сегодняшний день у нас есть данные, относящиеся к 1995, 1997, 1999, 2001 и 2003 гг., т.е. с момента завершения Государственной программы приватизации и по настоящее время.

Структура работы такова. Сначала мы представим результаты дескриптивного анализа, которые отражают основные тенденции, характерные для постприватизационной эволюции структур собственности и контроля в российской промышленности. Затем остановимся на общетеоретических представлениях и методологических подходах, которыми мы руководствовались в ходе нашего анализа. Наконец, представим эконометрические оценки, показывающие, как характеристики собственности влияют на инвестиционную активность и результаты деятельности российских промышленных предприятий. В завершение будут сформулированы основные выводы, вытекающие из нашего исследования.

Изменения в профиле акционерной собственности. Хорошо известно, что российская приватизация привела к сосредоточению основного пакета акций в руках инсайдеров — менеджеров и работников. Опросы РЭБ подтверждают, что исходное распределение собственности было действительно сильно "скошено" в их пользу и что этот инсайдерский профиль собственности сохранялся на протяжении всего пореформен-

¹ Настоящее исследование было поддержано грантом USAID SEGIR EP Contract N 220/001.0-03-354, reference Russia Task Order N 803, Improvement of Economic Policy through Think Tank Partnership Project, предоставленному через Центр институциональных реформ и неформальный сектор (IRIS) Университета Мэрилэнд. Содержащиеся в работе мнения и выводы принадлежат авторам и не обязательно отражают позицию USAID или IRIS.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ПО ДАННЫМ ОПРОСОВ РЭБ, 1995-2003 гг. (%)

Категория акционеров	1995 г.	1997 г.	1999 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г. (прогноз)
Инсайдеры, всего	54,8	52,1	46,2	48,2	46,6	49,2
Менеджеры	11,2	15,1	14,7	21,0	25,6	31,5
Работники	43,6	37,0	31,5	27,2	21,0	17,7
Аутсайдеры, всего	35,2	38,8	42,4	39,7	44,0	43,5
Нефинансовые аутсайдеры, всего	25,9	28,5	32,0	32,4	34,4	33,0
Сторонние физические лица	10,9	13,9	18,5	21,1	20,1	17,7
Другие предприятия	15,0	14,6	13,5	11,3	14,3	15,3
Финансовые аутсайдеры, всего	9,3	10,3	10,4	7,3	9,5	10,5
Государство	9,1	7,4	7,1	7,9	4,5	4,4
Прочие акционеры	0,9	1,7	4,3	4,2	5,0	3,2
Итого	100	100	100	100	100	100
Число предприятий	136	135	156	154	102	78

ного периода (табл. 1). Так, даже в 2003 г. на предприятиях-респондентах РЭБ инсайдеры оставались крупнейшей группой акционеров со средней величиной пакета около 47%. Однако отсюда было бы неправильно делать вывод, что структура собственности в постприватизационный период оставалась инертной и малоподвижной. В действительности она непрерывно испытывала резкие и очень сильные изменения. Процесс перераспределения акций шел в трех основных направлениях: во-первых, от работников к менеджерам; во-вторых, от инсайдеров к внешним акционерам; и в-третьих, от государства к негосударственным держателям акций:

1. Как видно из данных таблицы 1, главными проигравшими в этом процессе оказались работники, доля которых уменьшилась более чем вдвое, а главными выигравшими — менеджеры. По данным РЭБ, в 2003 г. средний пакет акций, принадлежащий администрации предприятий, впервые за весь период наблюдений превысил средний пакет акций, принадлежащий работникам. Сейчас менеджеры представляют собой доминирующую группу собственников, владеющую четвертью всех акций. Более того, если верить прогнозам участников опросов РЭБ, то к 2005 г. доля менеджеров должна вырасти еще больше, приблизившись к трети.

2. Участие в акционерном капитале аутсайдеров (внешних акционеров) также возросло, хотя и менее значительно, чем можно было бы ожидать. По оценкам РЭБ, сейчас их пакет акций сопоставим с пакетом акций инсайдеров, и со-

ставляет около 44%. Важно, однако, отметить, что профиль аутсайдерской собственности был и остается сильно смещенным в направлении нефинансовых внешних акционеров, т.е. других предприятий и сторонних физических лиц. В то же время наши опросы не фиксируют каких-либо существенных изменений в доле акций финансовых аутсайдеров, т.е. банков, инвестиционных фондов, холдингов и т.д. Принадлежащий им пакет акций продолжает оставаться крайне незначительным (менее 10%) и почти не отличается от того, каким он был сразу по завершении Государственной программы приватизации.

3. Наконец, в постприватизационный период продолжала сжиматься доля акций, остававшаяся в собственности государства. Так, в настоящее время на предприятиях-респондентах РЭБ она составляет всего лишь около 5%.

Отметим, что данные обследований РЭБ в общем и целом совпадают с результатами обследований, которые проводились другими исследовательскими командами. Как можно видеть из данных таблицы 2, эти обследования фиксируют те же основные тренды в постприватизационном перераспределении акций: от работников — к менеджерам; от инсайдеров — к аутсайдерам; от государства — к негосударственным держателям акций.

Естественно полагать, что исходная структура собственности, сложившаяся сразу после завершения Государственной программы приватизации, была далеко не равновесной. Возникает вопрос: насколько активным и быстрым оказался процесс

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ПО ДАННЫМ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ (%)

Категория акционеров	Всемирный банк		Дж. Блази и др.		Ноттингемский университет		ИЭПП			Высшая школа экономики		Бюро экономического анализа	
	1994 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1995 г.	1998 г.	1994 г.	2000 г.
Инсайдеры, всего	69	65	55	58	66	57	62	56	56	51	40	68	53
Менеджеры	21	25	16	18	22	12	9	13	16	8	9	23	18
Работники	48	40	39	40	44	43	53	43	40	42	31	55	35
Аутсайдеры, всего	20	22	33	32	22	36	21	33	34	40	52	20	42
Нефинансовые аутсайдеры, всего	–	–	24	21	17	24	10	14	9	17	35	18	34
Сторонние физические лица	–	–	9	6	6	11	10	11	9	5	19	10	19
Другие предприятия	–	–	15	15	11	13	–	3	–	12	14	8	15
Финансовые аутсайдеры, всего	–	–	9	11	22	12	11	19	25	12	17	2	8
Государство	11	13	13	9	12	9	17	11	10	10	8	12	6

Таблица 3

ИНТЕНСИВНОСТЬ МЕЖГРУППОВОГО ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ АКЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-РЕСПОНДЕНТАХ РЭБ (в %)

Коэффициент перераспределения акций	1995–1997 гг.	1997–1999 гг.	1999–2001 гг.	2001–2003 гг.	2003–2005 гг. (прогноз)
Чистый	12	12	14	8	5
Валовой	32	32	35	38	10

ее последующей трансформации? Чтобы оценить его динамику, мы воспользовались двумя простыми показателями.

Первый, измеряющий чистый переток акций от одних групп к другим можно назвать *чистым коэффициентом интенсивности перераспределения*. Как видно из данных таблицы 3, он был достаточно существенным, достигая 10–12%. Поскольку специализированные обследования РЭБ по проблемам собственности и корпоративного управления проводятся с периодичностью раз в два года, это означает, что в среднем в течение каждого календарного года 5–6% всех акций перемещались от одних групп держателей к другим¹.

Интенсивность рассматриваемого процесса окажется еще выше, если от чистого коэффициента перераспределения акций перейти к *валовому*

коэффициенту их перераспределения. (Различие между ними состоит в том, что при оценке темпов валового перераспределения разнонаправленные изменения в структуре акционерного капитала на отдельных предприятиях не погашаются, как это происходит при оценке темпов чистого перераспределения¹.) По данным РЭБ, в 1995–2003 гг. величина этого показателя колебалась вокруг отметки 30%. Другими словами, на типичном российском промышленном предприятии каждый год примерно 15% акций переходили из рук в руки.

Разность между коэффициентами валового и чистого перераспределения выводит нас еще на

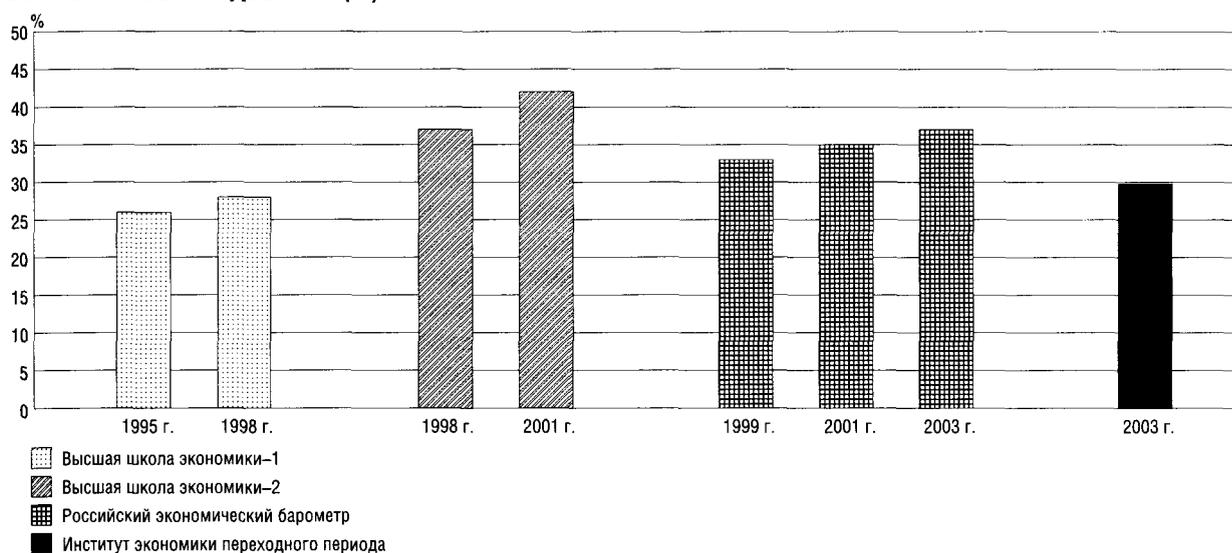
¹ Под перераспределением акций понимается не только их переход от одних держателей к другим в буквальном смысле, но и любые другие формы изменения структуры собственности, например, за счет дополнительных эмиссий и т.п.

¹ Например, если мы имеем дело с выборкой из двух предприятий и на одном из них в течение года 10% акций перешли от работников к менеджерам, а на другом, наоборот, — от менеджеров к работникам, то поскольку средние доли акций, принадлежащие этим группам, остались такими же, как и прежде, поскольку интенсивность чистого перераспределения будет равна нулю. Однако интенсивность валового перераспределения в этом случае составит 10%.

Таблица 4
ПОКАЗАТЕЛИ КОНЦЕНТРАЦИИ **СОБСТВЕННОСТИ** НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-РЕСПОНДЕНТАХ РЭБ (в %)

Группы предприятий по доле акций, принадлежащей первому крупнейшему акционеру	1999 г.	2001 г.	2003 г.
Менее 10	21	16	9
10–25	28	33	35
25–50	26	26	30
Более 50	25	25	26
Итого	100	100	100
Средний размер пакета, принадлежащего первому крупнейшему акционеру	32,9	34,5	37,2
Средний размер пакета, принадлежащего второму крупнейшему акционеру			17,2

Рисунок 1
СРЕДНИЙ РАЗМЕР ДОЛИ АКЦИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ КРУПНЕЙШЕМУ СОБСТВЕННИКУ, ПО ДАННЫМ РАЗЛИЧНЫХ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ (%)



один показатель — *интенсивность "холостого" перераспределения акций*. По нашим оценкам, он достигал весьма значительной величины — не менее 10% в год. Таким образом, в большинстве случаев сдвиги в структуре собственности отдельных предприятий шли в прямо противоположных направлениях, взаимно погашая друг друга.

Другим непосредственным результатом приватизационной схемы, реализованной в российской экономике, стало рассредоточение акций между миллионами мелких держателей. Этому способствовали, во-первых, раздача приватизационных ваучеров всем взрослым гражданам страны и, во-вторых, передача основной части акций приватизируемых предприятий работникам. Однако практически сразу же после этого началась активная консолидация, и Россия очень быстро превратилась из страны с дисперсной в страну с высококонцентрированной структурой

акционерной собственности. Так, согласно нашим оценкам, в настоящее время на предприятиях-респондентах РЭБ крупнейший собственник владеет в среднем около 40% всех акций (табл. 4). Половина предприятий имеет блокирующего и свыше четверти контролирующего собственников. Другие обследования опять-таки дают картину, очень близкую к той, что вырисовывается из опросов РЭБ (рис. 1).

Таким образом, все указывает на то, что в постприватизационный период структура собственности в российской промышленности была явно далека от состояния равновесия. Крайне высокая степень нестабильности отношений собственности являлась характерной чертой постприватизационного развития, по-видимому, не только российской промышленности, но и всей российской экономики в целом. Критически важный вопрос состоит в том, как происшедшие изменения влияли на поведение и эффективность

деятельности предприятий — способствовали они ее повышению или нет? Но прежде чем приступить к его обсуждению, имеет смысл сказать несколько слов об общетеоретических представлениях, от которых мы отталкивались.

Немного теории. В современной литературе, посвященной изучению собственности, принято выделять две ее ключевые характеристики. Первая — *идентичность* доминирующих собственников. Из теории агентского поведения известно, что различные типы крупнейших акционеров могут иметь разные целевые функции, разные горизонты планирования, сталкиваться с разными издержками при налаживании мониторинга и контроля за деятельностью наемных менеджеров. У инсайдеров они могут быть не такими, как у аутсайдеров, у физических лиц — не такими, как у финансовых институтов, и т.д. Отсюда следует, что поведение и результаты деятельности фирм могут различаться в зависимости от идентичности контролирующих собственников.

Другая ключевая характеристика — это *концентрация собственности*. Опять-таки, как показывают теоретические исследования, ее влияние на инвестиционную активность и поведение фирм неоднозначно. Принято выделять два основных типа конфликтов, которые неизбежно возникают в рамках акционерной собственности: во-первых, между собственниками и наемными менеджерами (классическая проблема "отделения собственности от контроля", впервые выявленная А.Берли и Г.Минзом), во-вторых, между мажоритарными и миноритарными акционерами. С одной стороны, чем больший пакет акций сосредоточен в руках крупнейшего собственника, тем жестче и эффективнее при прочих равных условиях оказывается контроль за деятельностью менеджеров и тем меньше издержки, связанные с их оппортунистическим поведением. С другой стороны, чем больший пакет акций сосредоточен в руках крупнейшего собственника, тем труднее при прочих равных условиях остальным акционерам контролировать его деятельность и тем выше издержки, связанные с его экспроприрующим поведением (т.е. поведением, направленным на присвоение активов корпорации).

С общетеоретической точки зрения, это означает, что не существует каких-либо форм организации хозяйственной деятельности, каких-либо структур собственности, которые обладали бы абсолютными преимуществами перед всеми остальными. В зависимости от конкретных обстоятельств любая из них может оказаться предпочтительнее других. И если рыночный меха-

низм отбора действует активно, то можно ожидать, что для каждой из них будет отыскиваться ниша, где ее плюсы максимально перевешивают минусы и где она обладает наибольшими преимуществами, по сравнению с альтернативными организационными формами или конфигурациями собственности. Именно с этим связан тот факт, что в любой реальной экономике наблюдается огромное разнообразие форм экономической жизни.

Однако в контексте переходных экономик ситуация выглядит несколько иначе. Те структуры собственности, которые формировались в них на начальном этапе, не были результатом рыночного отбора, не являлись продуктом длительного эволюционного процесса, который направлялся бы из соображений эффективности, а фактически имплантировались сверху, в рамках тех или иных приватизационных схем, выработывавшихся и реализовывавшихся государством. Естественно предположить, что в подобной ситуации в одних и тех же нишах, в одних и тех же сегментах рынка будут встречаться и существовать бок о бок как эффективные, так и неэффективные организационные формы, как эффективные, так и неэффективные типы отношений собственности. Таким образом, здесь открывается широкое поле для сравнительных исследований, способных выявить, как альтернативные структуры собственности коррелируют с поведением и результатами экономической деятельности предприятий (в конечном счете с их эффективностью).

Приведем несколько пояснений, касающихся методологии нашего анализа. На базе опросов РЭБ за 1999-2003 гг. нами была сформирована несбалансированная панель, которая использовалась затем для оценки ряда регрессионных уравнений стандартным методом наименьших квадратов (МНК). Чтобы проконтролировать ненаблюдаемые индивидуальные эффекты, мы дополнительно оценивали спецификации на базе моделей со случайными и фиксированными эффектами.

В эмпирической литературе, посвященной рассматриваемой проблеме, существуют два основных подхода к измерению эффективности экономической деятельности фирм. В первом случае используются данные о курсовой стоимости акций различных компаний и ее изменениях во времени в зависимости от тех или иных событий (тем самым предполагается, что рынок "знает", что хорошо, а что плохо с точки зрения эффективности). Однако в переходных экономиках, особенно в России, этот подход сталкивается с неизбежными информационными огра-

ничениями, поскольку акции подавляющего большинства компаний не котируются на рынке ценных бумаг. Во втором случае используется не интегральный показатель эффективности, каким является рыночная стоимость компаний, а всевозможные частичные индикаторы, такие, как рентабельность, уровень производительности труда и т.д. Мы по понятным причинам вынуждены были пойти именно по этому пути.

Но чтобы повысить надежность получаемых результатов, мы решили не ограничиваться каким-то одним индикатором, а в качестве зависимых переменных использовать как можно более широкий набор показателей экономической деятельности предприятий (*performance*), информация о которых собирается в рамках опросов РЭБ. Если говорить об инвестициях, мы экспериментировали с тремя различными показателями: во-первых, годовой индекс объема капиталовложений; во-вторых, доля инвестиций, финансируемых из внешних источников; в-третьих, годовой индекс объема производственных мощностей. Что касается конечных результатов деятельности предприятий, то различные спецификации включали следующие переменные: коэффициент рентабельности (доля прибыли в продажах); принадлежность к группе либо прибыльных, либо убыточных предприятий (дихотомическая переменная, принимающая значения 1 или 0); загрузка производственных мощностей (оценивается относительно нормального уровня, принимаемого за 100%). На наш взгляд, интересно попытаться выяснить, как характеристики собственности связаны с оплатой труда работников. Поэтому в качестве еще одной зависимой переменной мы использовали логарифм средней заработной платы.

Как независимые переменные выступали два показателя, характеризующие уровень концентрации собственности и идентичность крупнейших акционеров: 1) доля собственности, которой владеет самый крупный отдельный собственник (им может быть как физическое, так и юридическое лицо); 2) принадлежность крупнейшего собственника к той или иной группе акционеров (были выделены четыре такие укрупненные группы — инсайдеры, финансовые аутсайдеры, нефинансовые аутсайдеры, государство; в качестве базовой категории принимались предприятия, где крупнейшими акционерами являлись нефинансовые аутсайдеры).

Многие факторы могут влиять одновременно как на характеристики собственности, так и на результаты деятельности предприятий, создавая таким образом ложные корреляции. Чтобы учесть это, мы вводили в оцениваемые уравне-

ния различные контрольные переменные: размер предприятия (численность персонала), возраст предприятия (год основания), отраслевая принадлежность, региональная принадлежность, год проведения опроса (в качестве базовой категории принимался 1999 г.), а также наполненность портфеля, который отражает уровень спроса на выпускаемую предприятием продукцию заказов (этот специальный показатель разрабатывается в рамках опросов РЭБ и оценивается относительно нормального уровня, принимаемого за 100%).

Эффекты собственности. Начнем с результатов формальных тестов для показателя инвестиционной активности, которые представлены в таблице 5. Мы действовали пошагово: в первом варианте расчета в качестве независимой переменной учитывался только уровень концентрации собственности; во втором — только идентичность крупнейших собственников, в третьем — обе эти характеристики одновременно. Из полученных нами оценок следует, что размер пакета акций, находящегося в руках крупнейшего собственника, значимо и отрицательно связан с инвестициями. В то же время инвестиционная активность, похоже, не зависит от того, к какой группе принадлежит крупнейший акционер. Эти предварительные выводы подтверждаются результатами последнего варианта расчета, учитывающего и показатель концентрации собственности, и идентичность крупнейшего собственника. Как видно из данных таблицы 5, для концентрации собственности коэффициенты регрессии оказываются отрицательными и сохраняют статистическую значимость, тогда как для показателей идентичности крупнейших собственников они так и остаются незначимыми.

Если говорить о контрольных переменных, то размер предприятия положительно влияет на инвестиции; возраст не оказывает какого-либо видимого эффекта; наконец, прослеживается сильная положительная связь между инвестициями и наполненностью портфеля заказов. Результаты альтернативных спецификаций с использованием моделей со случайными и фиксированными эффектами оказываются достаточно близкими к тем, которые мы получили при использовании МНК.

На следующем этапе мы попытались проследить связь характеристик собственности с другими характеристиками экономической деятельности предприятий. Как видно из данных таблицы 6, концентрация собственности оказывает отрицательный и статистически значимый эффект практически на все показатели, которые

Таблица 5

ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК СОБСТВЕННОСТИ НА ИНДЕКС КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ-РЕСПОНДЕНТАХ РЭБ
(панельные данные)

Показатель	Вариант расчета 1			Вариант расчета 2			Вариант расчета 3		
	OLS	RE	FE	OLS	RE	FE	OLS	RE	FE
Характеристика собственности									
Доля акций, принадлежащих первому крупнейшему акционеру	-0,520 (3,83)**	-0,505 (2,90)**	-0,407 (1,23)				-0,54 (3,09)**	-0,52 (2,82)**	-0,31 (0,90)
Крупнейший акционер-инсайдер				5,44 (0,58)	2,04 (0,21)	-15,13 (1,11)	0,53 (0,06)	-0,47 (0,05)	-11,88 (0,84)
Крупнейший акционер-финансовый аутсайдер				3,94 (0,33)	-0,54 (0,04)	-20,66 (1,16)	3,54 (0,31)	-0,49 (0,04)	-20,81 (1,17)
Крупнейший акционер-государство				-3,85 (0,28)	-4,97 (0,34)	-12,03 (0,51)	7,43 (0,53)	5,86 (0,40)	-7,53 (0,31)
Контрольные переменные									
Портфель заказов	0,390 (3,06)**	0,377 (2,98)**	0,279 (1,25)	0,35 (2,67)**	0,34 (2,39)**	0,26 (1,14)	0,39 (3,01)**	0,37 (2,71)**	0,28 (1,19)
Размер предприятия	8,840 (2,46)*	8,922 (2,18)*	24,550 (1,10)	8,81 (2,11)*	8,97 (1,91)+	20,43 (0,89)	8,08 (1,99)*	8,38 (1,86)*	21,03 (0,92)
Возраст предприятия	0,092 (1,15)	0,104 (0,87)		0,12 (1,04)	0,13 (1,02)		0,07 (0,62)	0,09 (0,69)	
2001 г.	10,725 (1,21)	10,204 (1,22)	9,060 (1,02)	8,50 (0,91)	8,07 (0,95)	7,46 (0,84)	10,98 (1,20)	10,31 (1,22)	8,34 (0,94)
2003 г.	12,897 (1,36)	11,890 (1,25)	9,255 (0,82)	5,36 (0,51)	4,11 (0,42)	2,24 (0,21)	11,74 (1,13)	10,22 (1,04)	5,20 (0,46)
Отрасль	да	да	да	да	да	да	да	да	да
Константа	-210,262 (1,35)	-232,616 (0,98)	-110,427 (0,88)	-282,59 (1,23)	-303,97 (1,17)	-87,98 (0,68)	-167,91 (0,74)	-196,87 (0,79)	-84,43 (0,65)
Число наблюдений	155 68	155 68	155 68	157 67	157 67	157 67	157 67	157 67	157 67
Hausman test		1,1			5,7			4,2	
R ² (Pseudo R ² for Logit)	0,24	0,24	0,14	0,18	0,18	0,07	0,16	0,23	0,11

Примечания:

1. В скобках приводится t-статистика.
2. * — значим на 0,1 уровне существенности; * — значим на 0,05 уровне существенности; ** — значим на 0,01 уровне существенности.

3. Для контрольной переменной "отрасль" приводится только информация о ее включении в модель.

4. OLS — оценка методом наименьших квадратов; RE — модель со случайными эффектами; FE — модель с фиксированными эффектами.

мы имели возможность включить в регрессионные уравнения в качестве зависимых переменных. При прочих равных условиях чем большая доля акций находится в руках самого крупного акционера, тем хуже загрузка производственных мощностей, меньше заработная плата, ниже рентабельность и выше риск убыточности. Важно отметить, что эти результаты устойчивы по отношению к альтернативным спецификациям с использованием моделей со случайными и фиксированными эффектами (они также приведены в таблице 6). В то же время коэффициенты регрессии для показателей идентичности круп-

нейших собственников в подавляющем большинстве случаев оказываются незначимыми.

Что касается контрольных переменных, то размер предприятия значим только в уравнении для заработной платы (то, что более крупные предприятия платят, как правило, более высокую заработную плату, едва ли удивительно). Возраст предприятия является незначимым во всех уравнениях, которые мы оценивали. Переменные, характеризующие отраслевую и региональную принадлежность, значимы только для логарифма заработной платы. Наполненность портфеля заказов оказывает сильное положи-

Таблица 6

ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК СОБСТВЕННОСТИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-РЕСПОНДЕНТОВ РЭБ (панельные данные)

Показатель	Зависимые переменные											
	Загрузка мощностей			Логарифм средней зарплаты			Кoeffициент прибыли			Прибыль/убыток		
	OLS	RE	FE	OLS	RE	FE	OLS	RE	FE	OLS	RE	FE
Характеристика собственности												
Доля акций, принадлежащих первому крупнейшему акционеру	-0,19 (2,32)*	-0,20 (2,44)**	-0,21 (1,92)+	-0,004 (2,67)**	-0,003 (2,10)*	-0,002 (0,95)	-0,08 (0,88)	-0,18 (2,42)**	-0,26 (2,78)**	-0,02 (2,06)*	-0,03 (2,04)*	-0,09 (1,95)*
Крупнейший акционер-инсайдер	-5,22 (1,25)	-7,70 (2,02)*	-8,60 (1,96)*	0,10 (1,42)	0,08 (1,19)	0,05 (0,61)	-2,00 (0,51)	-0,22 (0,07)	2,60 (0,71)	0,60 (1,36)	0,51 (0,81)	-0,49 (0,40)
Крупнейший акционер-финансовый аутсайдер	-0,81 (0,15)	0,73 (0,15)	5,08 (0,90)	-0,01 (0,11)	-0,03 (0,31)	-0,01 (0,09)	0,08 (0,01)	0,86 (0,12)	-0,82 (0,09)	0,27 (0,47)	-0,36 (0,42)	-0,96 (0,59)
Крупнейший акционер-государство	1,95 (0,30)	1,29 (0,20)	-1,62 (0,20)	0,11 (1,02)	0,10 (0,91)	0,05 (0,35)	-0,59 (0,06)	1,95 (0,27)	3,25 (0,41)	-0,37 (0,55)	-0,01 (0,01)	39,08 (0,00)
Контрольные переменные												
Портфель заказов	0,57 (9,86)**	0,52 (8,86)**	0,41 (5,53)**	0,001 (0,51)	0,001 (1,13)	0,002 (1,18)	0,12 (1,51)	0,15 (1,87)+	0,18 (1,61)	0,02 (3,46)**	0,03 (2,86)**	0,05 (1,66)+
Размер предприятия	0,01 (0,01)	2,17 (0,94)	28,47 (3,86)**	0,08 (2,56)**	0,10 (2,41)**	0,28 (2,15)*	1,45 (0,57)	0,51 (0,16)	-6,78 (0,88)	0,11 (0,56)	0,23 (0,73)	1,64 (0,68)
Возраст предприятия	-0,09 (1,70)+	-0,10 (1,49)		0,000 (0,55)	0,000 (0,31)		0,01 (0,07)	0,00 (0,03)		0,197 (0,09)	0,25 (0,62)	0,30 (0,59)
2001 г.	4,00 (0,98)	2,57 (0,88)	1,62 (0,57)	0,81 (12,13)**	0,82 (16,65)**	0,81 (16,12)**				0,13 (0,29)	0,24 (0,45)	0,83 (1,00)
2003 г.	6,84 (1,46)	3,29 (0,93)	3,03 (0,84)	1,38 (18,10)**	1,37 (23,28)**	1,38 (21,71)**	0,46 (0,14)	-0,83 (0,36)	-0,57 (0,21)	-0,28 (0,58)	-0,41 (0,66)	0,72 (0,75)
Отрасль	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да
Регион	нет	нет	нет	да	да	да	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Константа	202,93 (1,95)*	217,15 (1,65)+	-122,67 (2,97)**	5,44 (3,18)**	5,48 (2,45)**	5,05 (6,91)**	-24,19 (0,14)	-10,73 (0,04)	36,28 (0,82)	-3,23 (0,29)	-1,21 (0,07)	
Число наблюдений	169	169	169	167	167	167	54	54	54	163	163	65
Hausman test		27,2**			4,6			5,5				
R ² (Pseudo R ² for Logit)	0,48	0,46	0,19	0,75	0,75	0,53	0,14	0,11	0,01	0,14	0,17	0,40

Примечания:

1. В скобках приводится t-статистика.
2. + — значим на 0,1 уровне существенности; * — значим на 0,05 уровне существенности; ** — значим на 0,01 уровне существенности.
3. Для контрольных переменных "отрасль" и "регион" приводится только информация об их включении или невключении в модель.
4. Для модели с зависимой переменной прибыль/убыток использовалась логистическая регрессия.
5. OLS — оценка методом наименьших квадратов; RE — модель со случайными эффектами; FE — модель с фиксированными эффектами.

тельное воздействие на большинство индикаторов *performance*, свидетельствуя, что предприятия, продукция которых пользуется повышенным спросом, добиваются в среднем существенно лучших результатов.

Естественно задаться вопросом: означают ли наши результаты, что в российских условиях рас-

пыленная собственность является более эффективной, по сравнению с концентрированной? На наш взгляд, такой вывод был бы поспешным. Дело в том, что мы в качестве показателя концентрации собственности использовали долю акций, принадлежащих первому, самому крупному акционеру. Однако на предприятии может

Таблица 7

ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК СОБСТВЕННОСТИ НА КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ И ПОКАЗАТЕЛИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-РЕСПОНДЕНТОВ РЭБ (2003 г.)

Характеристика собственности	Загрузка мощностей	Логарифм средней зарплаты	Индекс капиталовложений	Доля инвестиций из внешних источников	Индекс мощностей	Коэффициент прибыли	Прибыль/убыток
Доля акций, принадлежащих первому крупнейшему акционеру	-0,27 (2,19)*	-0,005 (2,08)*	-0,36 (1,84)*	-0,45 (1,70)*	-0,11 (1,86)+	-0,01 (0,16)	-0,026 (1,85)+
Доля акций, принадлежащих второму крупнейшему акционеру	0,52 (1,65) +	0,010 (1,80)+	1,11 (1,39)	1,08 (1,76)*	0,33 (2,10)*	0,10 (0,81)	0,008 (0,28)
Контрольные переменные							
Портфель заказов	0,45 (4,26)**	-0,002 (1,17)	4,48 (0,48)	0,19 (0,80)	0,09 (2,06)*	-0,02 (0,52)	0,016 (1,62)
Размер предприятия	-0,16 (0,06)	0,179 (3,66)**	6,63 (1,46)	9,08 (2,15)*	-0,05 (0,04)	1,24 (1,55)	0,353 (1,36)
Возраст предприятия	-0,27 (1,99) +	0,001 (0,38)	0,15 (0,67)	-0,18 (0,63)	-0,10 (1,67)+	0,03 (0,62)	0,008 (0,58)
Отрасль	да	да	да	да	да	да	да
Регион	нет	да	нет	нет	нет	нет	нет
Константа	563,58 (2,11)*	5,708 (1,25)	-303,87 (0,66)	338,35 (0,60)	294,65 (2,33)*	-60,11 (0,65)	-16,080 (0,58)
Число наблюдений	66	65	65	46	63	58	66
R ² (Pseudo R ² for Logit)	0,40	0,51	0,22	0,35	0,25	0,08	0,19

Примечания:

1. В скобках приводится t-статистика.
2. + — значим на 0,1 уровне существенности; * — значим на 0,05 уровне существенности; ** — значим на 0,01 уровне существенности.
3. Для контрольных переменных "отрасль" и "регион" приводится только информация об их включении или невключении в модель.
4. Для модели с зависимой переменной прибыль/убыток использовалась логистическая регрессия.

действовать не один, а целая группа крупных собственников. Существуют теоретические работы, которые показывают, что в определенном институциональном контексте (прежде всего при слабой защищенности прав собственности) формирование коалиции из нескольких крупных собственников может быть более эффективным, чем сосредоточение преобладающей части собственности в руках одного крупнейшего держателя¹. Объясняется это тем, что коалиция из участников, обладающих сопоставимыми пакетами акций, способна успешнее ограничивать экспроприирующее поведение друг друга². Еще одно потенциальное преимущество подобной конфигурации собственности состоит во взаимодополняемости опыта, компетенции и

социального капитала, имеющихся у членов коалиции.

Говоря иначе, при определенных условиях коалиция из нескольких крупных собственников может становиться оптимальной, позволяя минимизировать совокупные издержки, связанные как с оппортунизмом наемных менеджеров, так и мажоритарных собственников. Она оказывается способной обеспечить эффективный мониторинг за поведением, с одной стороны, менеджеров, а с другой — собственных членов. В результате такая, более сбалансированная, менее асимметричная конфигурация собственности способствует максимизации рыночной стоимости компании.

Чтобы проверить это предположение, мы провели дополнительную серию расчетов, основанных на данных последнего опроса РЭБ. В его рамках нами впервые собиралась информация о доле акций, принадлежащих не только первому, но и второму крупнейшему собственнику. Полученные результаты отражены в таблице 7. Для

¹ Dyck I.J.A. Ownership Structure, Legal Protection and Corporate Governance. Harvard Business School, 2000. Mimeo.

² La Porta R., Lopez-de-Salinas R., Shleifer A. A Corporate Ownership around the World // Journal of Finance. 1999. Vol. 54.

того чтобы дополнительно проверить их надежность, мы расширили круг используемых зависимых переменных, включив в него еще две характеристики инвестиционной активности предприятий — долю капиталовложений, финансируемых из внешних источников, и индекс производственных мощностей.

В целом наши оценки согласуются с выдвинутой гипотезой. Действительно, если коэффициенты регрессии для доли акций, принадлежащей первому крупнейшему акционеру, являются статистически значимыми и имеют знак минус, то для доли акций, принадлежащей второму крупнейшему акционеру, они также в большинстве случаев оказываются статистически значимыми, но только со знаком плюс. Можно утверждать, что при прочих равных условиях наличие внушительного пакета акций у второго крупнейшего акционера стимулирует инвестиции, улучшает возможности для их финансирования из внешних источников, способствует расширению производственных мощностей, повышает их загрузку, обеспечивает условия для более высокой заработной платы и оказывает положительное воздействие на рентабельность. Отсюда следует достаточно неожиданный вывод, что в российских условиях сосредоточение контрольного пакета акций в руках отдельного крупнейшего собственника, как правило, оказывается субоптимальным с точки зрения успешности экономической деятельности предприятий.

Разумеется, к этому выводу следует относиться с большой осторожностью. Дело в том, что интерпретируя полученные результаты, мы по умолчанию исходили из предположения, что причинно-следственная связь действует в одном направлении — от собственности к *performance*. Строго говоря, это не обязательно так. Можно представить сценарий, при котором причинно-следственная связь будет действовать в противоположном направлении — от *performance* к собственности. Предположим, например, что более эффективные предприятия располагают лучшими инвестиционными возможностями. Чтобы привлечь инвестиции, они чаще идут на дополнительную эмиссию акций, что ведет к постепенному размыванию доли крупнейшего собственника и способствует появлению рядом с ним других крупных акционеров. Но поскольку в российских условиях эмиссия акций крайне редко используется для привлечения дополнительного капитала, этот теоретически возможный сценарий, при котором в качестве причины выступает эффективность, а в качестве следствия — структура собственности, представляется менее вероятным.

Заключение. Основные выводы из нашего анализа могут быть суммированы в следующих положениях:

— характеристики собственности оказывают неоднозначное влияние на инвестиционную активность и результаты деятельности российских промышленных предприятий;

— имеются основания полагать, что величина пакета, сосредоточенного в руках первого крупнейшего собственника, отрицательно связана с показателями *performance*;

— в то же время идентичность крупнейших собственников не оказывает видимого влияния на результаты хозяйственной деятельности;

— сосредоточение значительных пакетов акций в руках вторых крупнейших акционеров, как правило, положительно отражается на показателях *performance*. Этот результат согласуется с теоретическим предсказанием, согласно которому коалиция из нескольких крупных держателей акций способна интернализировать издержки, связанные с оппортунистическим поведением ее членов¹;

— он также предполагает, что стандартная практика конструирования показателей концентрации в виде кумулятивных пакетов акций, принадлежащих группам из первых трех, пяти или десяти крупнейших акционеров, может вводить в заблуждение (по крайней мере, в контексте переходных экономик), поскольку такие группы чаще всего очень неоднородны и их члены могут оказывать разнонаправленное влияние на экономическую деятельность предприятий.

Конечно, учитывая фрагментарное состояние наших знаний о характере отношений собственности в переходных экономиках, полученные результаты следует рассматривать как предварительные. Они нуждаются в дополнительной проверке на материале других, более широких баз данных. Тем не менее главный вывод из нашего анализа о том, что показатели хозяйственной деятельности отрицательно связаны с концентрацией собственности, согласуется с тем, что нам известно о внутренней организации крупнейших и наиболее успешных российских корпораций.

Опыт многих стран мира свидетельствует, что обычно основой концентрированной собственности служит институт семьи: чаще всего компании с концентрированной собственностью организованы как семейные фирмы. Российские компании отклоняются от этой модели в

¹ *Bennedsen M., Wolfenzon D. The Balance Power in Closely Held Corporations // Journal of Financial Economics. 2000. Vol. 58.*

одном очень важном отношении. По понятным причинам, большинство из них никогда не строились, да и не могли строиться по образцу семейных фирм. Обычно их ядро составляет команда из 3–7 человек, тесно связанных между собой неформальными связями и общим прошлым опытом. По контрасту с семейными фирмами их можно было бы назвать "дружескими" фирмами¹ (некоторые исследователи предпочитают более нейтральный термин — "партнерские" фирмы²). В самом деле, члены таких команд обычно знакомы много лет, часто работали друг с другом еще в советские времена, вместе делали первые шаги в бизнесе и являются владельцами сопоставимых по размеру пакетов акций. Похоже, именно такая конфигурация собственности, нащупанная спонтанно, оказывается предпочтительной, как можно заключить из опыта наиболее успешных российских корпораций.

Эта особенность российского корпоративного сектора имеет серьезные следствия для его будущей эволюции. Если наш диагноз верен, то тогда в средне- и долгосрочной перспективах

¹ Капелюшников Р. Собственность и контроль в российской промышленности // Вопросы экономики. 2002. № 12.

² Долгопятова Т.Г. Становление корпоративного сектора и эволюция акционерной собственности. М.: Высшая школа экономики, 2003 (препринт).

сложившаяся в России конфигурация собственности может оказаться менее застывшей и устойчивой, чем в странах, где традиционно преобладает концентрированная собственность в виде семейного бизнеса. Институт семьи надолго замораживает и консервирует структуру собственности, ограничивая возможные сдвиги в ней узкими рамками родственного круга. В российских же условиях можно ожидать, что, когда первое поколение "грюндеров" начнет отходить от дел, они едва ли будут оставлять значительные пакеты акций внутри семей, а станут предлагать их внешним инвесторам, т.е. конвертировать их в более ликвидные активы. Это дает неплохие шансы на преодоление избыточной концентрации собственности, характерной для нынешнего этапа развития российского корпоративного сектора. Если события в российской экономике станут развиваться по этому пути, то ее движение в направлении более открытой, транспарентной и работоспособной системы корпоративного управления (риснем сказать — англосаксонского типа) может оказаться более быстрым и энергичным, чем следует из пессимистических прогнозов многих аналитиков и чем это реально наблюдалось в бизнес-истории многих других стран мира.

Как Вам кажется, оказывает ли власть давление на судей в деле М.Ходорковского и П.Лебедева с целью вынести им обвинительный приговор или нет?

(в % от числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)

Вариант ответа	2004 г.					2005 г.				
	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	
Да*	43	48	47	43	50	47	40	53	51	
Нет**	21	17	18	19	17	19	21	18	15	
Затруднились ответить	36	35	35	38	34	34	39	29	34	

* Сумма ответов "определенно да" и "скорее да".

** "Скорее, нет" + "определенно нет".

Наталья **БОНДАРЕНКО**

Запросы работодателей к качеству профессиональной подготовки **работников**¹

Краткое описание исследования. В январе—феврале 2005 г. было проведено исследование, цель которого — изучение требований работодателей к профессиональной подготовке рабочей силы. Опрос осуществлялся на предприятиях и организациях шести основных секторов экономики:

- 1) промышленности;
- 2) связи (без обычной почты);
- 3) строительства;
- 4) торговли (оптовой и розничной);
- 5) транспорта;
- 6) сферы деловых услуг, включающей информационную, рекламную, маркетинговую, консалтинговую деятельность, инжиниринг, производство программных продуктов.

Задача данного исследования состояла в оценке мнений работодателей, предоставляющих рабочие места для значительной части работников, поэтому при построении выборки было принято решение опрашивать предприятия, имеющие численность: свыше 50 человек — в промышленности, строительстве, транспорте; свыше 10 человек — в торговле, связи, сфере деловых услуг. Результаты опроса репрезентируют эту группу предприятий и организаций в выделенных секторах экономики (за исключением сельских районов), что позволяет вести сравнительный анализ между секторами. На предприятиях исследуемых секторов экономики занято около половины работающего населения России. По данным этого исследования можно судить о массовых тенденциях и требованиях к рабочей силе на российских предприятиях, а также выявить специализированные запросы предприятий отдельных секторов экономики.

Помимо сравнения предприятий различных отраслей, мы стремились также исследовать характер запросов предприятий разной степени успешности. С помощью определенного набора оценочных индикаторов была сконструирована стратификационная модель, согласно которой предприятия классифицируются на "неуспешные", "средние" или "успешные".

Методика классификации предприятий по степени успешности экономической деятельности. Для классификации предприятий по степени успешности/эффективности их экономической деятельности были использованы пять вопросов-индикаторов.

Два вопроса были адресованы непосредственно **респонденту-руководителю предприятия**: вопрос об экономической ситуации на предприятии и вопрос самоидентификации (определения позиций собственного предприятия среди других предприятий отрасли).

Интервьюеру были адресованы три вопроса, предполагающие разные способы оценки опрашиваемого предприятия: общая характеристика развития предприятия, сравнительное положение предприятия относительно других, а также личное отношение интервьюера («рекомендовал бы это предприятие "своим" людям»).

Расчеты показали, что мнения интервьюера и респондента-руководителя о степени успешности предприятия оказались достаточно близкими, но не взаимозаменяемыми. Одновременное рассмотрение ответов респондента и интервьюера позволяет совместить взгляд со стороны ("экспертное" мнение интервьюера) и мнение изнутри — самого руководителя. Таким образом, обеспечивается возможность формирования интегральной оценки ситуации на предприятии.

В целом в качестве признаков неуспешности нами рассматривались ответы, содержащие **негативную** оценку различных аспектов деятельности предприятия (или негативную идентификацию) по предложенным вопросам-индикаторам.

Если предприятие набирало как минимум три признака неуспешности, то оно включалось в группу **"неуспешные предприятия"**.

В свою очередь, признаками успешности нами признавались ответы, содержащие **позитивную** оценку различных аспектов деятельности предприятия (или позитивную идентификацию) по предложенным вопросам-индикаторам.

В группу **"успешные предприятия"** были включены те, которые имели признаки успешности по всем пяти вопросам-индикаторам.

"Наиболее успешные" предприятия входят в группу "успешные", но при отборе в эту группу

¹ Данная статья подготовлена в рамках госконтракта 4.12.04 № 1724 "Формирование информационной базы мониторинга экономики образования" для Федерального агентства по образованию.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, КОТОРЫЕ ПРОВОДИЛИСЬ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПЯТЬ ЛЕТ

(в % от числа опрошенных предприятий в каждой группе)

Мероприятие	Группа предприятий				В целом
	неуспешные	средние	успешные	в том числе самые успешные*	
Число предприятий в группе	237	629	143	72	1009
Структурная реорганизация предприятия	54	59	59	54	58
Открытие новых подразделений, отделов, филиалов	29	51	63	61	47
Модернизация оборудования, основных фондов	37	58	75	85	56
Внедрение новых технологических линий	20	48	62	72	44
Переход на выпуск новой продукции/предоставление новых услуг	37	43	48	56	42
Значительное расширение найма работников	17	24	31	38	24
Закрытие некоторых подразделений, филиалов, отделов	32	31	30	15	31
Расконсервирование части производств	3	8	8	5	7
Свертывание производств	30	14	10	4	17
Массовые увольнения работников	17	5	6	3	8
Ничего из перечисленного не проводилось на нашем предприятии/организации за последние пять лет	13	4	1	1	6
Вопрос не подходит — предприятие существует менее пяти лет	1	1	1	1	1

* Эта группа не имеет достаточную количественную наполненность (около 70 случаев) и значительна статистическая погрешность распределения ответов респондентов в этой группе.

было поставлено более жесткое условие: это предприятия, которые, по оценкам самих руководителей, развивались, имели ресурсы для модернизации.

В свою очередь, предприятия, не отнесенные к "неуспешным" или к "успешным" предприятиям, занимают срединное положение и образуют группу *"средние"*.

За последние пять лет в России наблюдается положительная динамика по основным макропоказателям, характеризующим экономическую деятельность предприятий, и эта динамика связана с активными трансформационными процессами на предприятиях. Аналогичные тенденции подтверждают и данные нашего исследования: за последние пять лет на более чем половине опрошенных предприятий была осуществлена структурная реорганизация (табл. 1).

Однако реорганизация на предприятиях разной степени успешности имела свои отличительные характеристики. На успешных предприятиях процессы реорганизации были связаны с открытием новых подразделений, отделов и т.д. (см. табл. 1).

Одновременно на 60–70% успешных предприятий активно внедрялись новые технологические линии, модернизировались основные фонды, переходили на выпуск новой продукции/новые услуги. Чем успешнее группа предприятий, тем более существенными были процессы модернизации. При этом в группе самых успешных предприятий эти процессы всегда означали принципиальную перестройку предприятия. Подобная экспансия деятельности успешных предприятий сопровождалась дополнительным наймом работников (расширением занятости).

Неуспешные предприятия также были вынуждены искать способы выживания. Только на одном из десяти предприятий не произошло ни одного из ключевых изменений. В свою очередь, и на неуспешных предприятиях шли "массовые" процессы реорганизации, но чаще они были связаны с закрытием производств (32% предприятий были вынуждены закрывать свои подразделения, и только 27% предприятий открывали новые подразделения). Кроме того, 17% этих предприятий были вынуждены проводить массовые увольнения работников.

Таблица 2

НАИБОЛЕЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЛИСЬ ПРЕДПРИЯТИЯ НА МОМЕНТ ОПРОСА

(в % от числа опрошенных предприятий в каждой группе)

Проблема	Группа предприятий				В целом
	неуспешные	средние	успешные	в том числе самые успешные	
Число предприятий в группе	237	629	143	72	1009
Высокий уровень налогов и обязательных платежей предприятия	77	69	68	68	71
Неплатежи по расчетам с поставщиками, потребителями, неплатежи в бюджет	30	30	16	20	28
Устаревшее оборудование, основные фонды, технология	54	40	43	40	45
Недостаток оборотных средств	57	50	27	23	49
Низкая зарплата большинства работников	46	32	17	17	33
Недостаток средств для социальной помощи работников, поддержания объектов социальной сферы	35	35	19	19	33
Трудности со сбытом продукции/услуг	34	30	19	25	29
Задолженность по выплате зарплаты работникам предприятия/организации	15	2	0	0	5
Трудовые конфликты, в том числе забастовки	1	1	0	0	1
Несоответствие квалификации работников требованиям выполняемой работы, должностным обязанностям	12	14	16	9	14
Недостаток средств для финансирования расходов на переобучение и повышение квалификации работников	27	24	12	18	23
Неудовлетворительное состояние техники безопасности	1	1	0	1	1
Другое	6	5	10	4	6
Среднее число выборов	4	3	2	2	3

Часть предприятий (36% неуспешных предприятий) смогла перейти на выпуск новых видов продукции. Но чаще всего масштабы и характер изменений на неуспешных предприятиях имели "косметический" характер, поскольку финансовых ресурсов у них было явно недостаточно для кардинальных изменений технологий, для осуществления модернизации, расширения деятельности и т.д.

Таким образом, если на успешных предприятиях реструктуризация была связана с процессами "расширения, экспансии", то на неуспешных — с процессами "сжатия, сворачивания".

Одновременно неуспешные предприятия, имея весьма ограниченные ресурсы, обрастают "гроздьями" социально-экономических проблем. В частности, руководители этих предприятий указали в среднем четыре наиболее острые проблемы из пяти максимально возможных, руководители успешных предприятий "реже говорили" о подобных проблемах (табл. 2).

Около 60% неуспешных предприятий сталкиваются с недостатком оборотных средств, в отличие от наиболее успешных, среди которых только одно из пяти остро ощущает эту проблему. Среди успешных нет предприятий, имеющих задолженность по выплате заработной платы, гораздо реже отмечаются случаи неплатежей поставщикам и потребителям, в бюджет. Более того, по результатам 2004 г. деятельность девяти из десяти успешных предприятий была прибыльной, остальных — неубыточной. В свою очередь, по итогам 2004 г. треть неуспешных предприятий понесла убытки.

Очевидно, что более успешные предприятия инвестирует средства не только в модернизацию производства, технологий, но и в *человеческий капитал* (см. табл. 2). Только на 17% успешных предприятий указали на проблему "низких зарплат", по сравнению с половиной неуспешных, назвавших эту проблему одной из наиболее острых.

Таблица 3

УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ ТРУДА РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ РАБОТНИКОВ (начисленная заработная плата в рублях в среднем по категории)

Категория работников	Группа предприятий				Уровень дифференциации
	неуспешные	средние	успешные	в том числе самые успешные	
Число предприятий в группе	237	629	143	72	1009
1	2	3	4	5	6=5/2
Руководитель высшего звена, топ-менеджер	9657	15149	16465	17830	1,8
Руководитель функционального подразделения	7606	10339	11389	11993	1,6
Линейный руководитель	6388	9234	9758	10478	1,6
Исполнитель высшей квалификации, специалист функционального подразделения	5526	7610	8394	8903	1,6
Линейный исполнитель высшей квалификации, специалист	5400	7472	8296	8266	1,5
Служащий, офисный работник, технический исполнитель	4521	6038	6275	6363	1,4
Квалифицированный рабочий	5231	6637	7288	7251	1,4

Таблица 4

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ПО ГРУППАМ ПРЕДПРИЯТИЙ
(в % от числа опрошенных предприятий в каждой группе)

Тип предприятия	Группа предприятий				В целом
	неуспешные	средние	успешные	в том числе самые успешные	
Число предприятий в группе	237	629	143	72	1009
Государственное/муниципальное предприятие (ГУП и т.д.)	23	12	5	4	14
Производственный кооператив, товарищество любой формы (ООО и т.д.)	27	30	29	28	29
Закрытое акционерное общество (ЗАО)	22	12	15	16	15
Открытое акционерное общество (ОАО)	24	42	47	47	38
Индивидуальное (семейное), частное предприятие	4	3	2	4	3
Некоммерческая организация	0	1	1	1	1

Средний уровень оплаты работников успешных предприятий примерно в два раза выше, чем на неуспешных, и примерно в полтора раза выше, чем на средних предприятиях. Средний уровень начисленной зарплаты на успешных предприятиях в 2004 г. составил примерно 9,3 тыс. руб., на средних — 6,6 тыс. и на неуспешных — 4,9 тыс. руб. При этом наибольший разрыв наблюдается в уровне оплаты высших руководителей успешных и неуспешных предприятий. Разрыв в зарплате на успешных и неуспешных предприятиях сокраща-

ется по мере снижения "должностного" ранга работника (табл. 3). Дифференциация оплаты служащих и квалифицированных рабочих гораздо меньшая, но, тем не менее, квалифицированные рабочие на успешных предприятиях получают чуть меньше, чем полторы зарплаты рабочих неуспешных предприятий.

На более успешных предприятиях в списке текущих проблем реже отмечается финансирование расходов на переобучение и повышение квалификации собственных работников, на социальную

помощь работникам, на поддержание объектов социальной сферы (см. табл. 2).

Среди успешных предприятий наиболее распространенной организационно-правовой формой является "открытое акционерное общество", и практически не встречается форма "государственное предприятие". В свою очередь, среди неуспешных предприятий около четверти составляют государственные предприятия. Эта форма встречается среди неуспешных предприятий в 2 раза чаще, чем в среднем, по всей совокупности опрашиваемых предприятий (табл. 4).

Таким образом, уже на современном уровне развития рыночной экономики в стране начинает работать "классический" экономический принцип: более эффективный собственник — это частный собственник, а наиболее эффективное управление — это открытое коллективное управление.

Успешные предприятия, занимающие лидирующее положение и задающие динамику экономического развития, одновременно становятся ориентирами и на рынке труда. Если воспользоваться маркетинговой терминологией, то в развитых экономиках успешные предприятия являются потребителями премиум-класса на рынке труда и образовательных услуг. Эти предприятия стремятся принимать высококачественных, "лучших по цеху" работников (не только на руководящие, но прежде всего на рядовые

должности и рабочие места). Они готовы (считающие это делом "престижа") высоко оплачивать этот труд и инвестировать в развитие своих работников. А каков премиум-запрос к рынку труда и рынку образовательных услуг со стороны российских "успешных" предприятий, в какой степени дифференцирован характер запросов успешных предприятий на рынке труда, по сравнению с большинством других предприятий ("массовым" потребителем)? И в какой степени премиум-запрос успешных предприятий может быть удовлетворен в настоящее время на рынке труда? В рамках данной работы мы постарались найти ответы на поставленные вопросы.

Роль формального профессионального образования при подборе персонала. Очевидно, что вопрос о значимости формального профессионального образования при подборе персонала — один из ключевых для данного исследования. В частности, нас интересовало: оценивается ли диплом как достаточный сигнал при отборе кандидатов на работу, различаются ли требования к формальному образованию на предприятиях разных секторов экономики.

На большинстве опрошенных предприятий при подборе *квалифицированного* персонала существует "универсальный" набор правил и требований, которые можно считать "общепринятыми" нормами при приеме на работу.

Таблица 5

ОСНОВНЫЕ ФИЛЬТРЫ ПРИ ПРИЕМЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ В ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ (в % от числа опрошенных предприятий в каждой отрасли экономики, практикующих данные требования)

Категория персонала	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Деловые услуги
Необходимость наличия диплома (сертификата) о получении профобразования при приеме на должность/место...						
Руководитель высшего уровня	92	86	88	80	93	78
Руководитель функциональной службы	89	87	93	70	86	72
Руководитель линейного подразделения	81	76	86	50	76	55
Специалист/исполнитель функциональной службы	80	73	87	61	74	56
Специалист/исполнитель линейного подразделения	72	64	77	48	65	51
Служащий	32	36	41	25	40	32
Квалифицированный рабочий	41	32	49	32	53	26
Требование наличия опыта работы по специальности/опыта подобной работы при приеме на должность/место...						
Руководитель высшего уровня	89	85	88	78	90	73
Руководитель функциональной службы	89	86	90	73	88	72
Руководитель линейного подразделения	88	85	89	64	80	62
Специалист/исполнитель функциональной службы	87	85	88	74	80	68
Специалист/исполнитель линейного подразделения	86	84	87	78	78	72
Служащий	64	71	73	62	58	59
Квалифицированный рабочий	69	76	71	77	71	66

Первоочередное требование со стороны работодателей к кандидату — *обязательное* наличие диплома (сертификата) о получении профессионального образования. Очевидно, чем выше должность, тем более обязательным условием является наличие диплома, причем это правило значимо для различных категорий персонала (табл. 5).

Предоставление диплома о профессиональном образовании кандидатам на высшие должности (должность руководителя или специалиста функционального подразделения¹) является практически абсолютным требованием. Более "мягкое" требование — *желательность* наличия диплома об образовании — практикуется при приеме специалистов линейных подразделений² и служащих и, скорее всего, связано с возможностью трудоустройства кандидатов с неполным/незаконченным профессиональным образованием (например, студентов) в тех случаях, когда полученные ими базовые профессиональные знания уже позволяют выполнять определенные профессиональные обязанности.

Распространенность практики требования диплома о профессиональном образовании как обязательного условия при найме работников различается по отдельным отраслям. В определенных отраслях и секторах экономики (например, в торговле, сфере деловых услуг, в малом бизнесе) требования наличия формального профессионального образования несколько смягчены в силу специфики деятельности предприятия/организации, когда ключевые профессиональные навыки приобретаются в основном на рабочем месте, с опытом практической работы. Так, только на 48% предприятий торговли от кандидата на должность линейного специалиста в обязательном порядке требуется диплом специалиста, а в промышленности — на 72% предприятий. Вместе с тем в торговле, в сфере деловых услуг, малом бизнесе основным критерием при приеме на работу становится не диплом, удостоверяющий профобразование кандидата, а опыт работы по специальности.

Таким образом, наличие опыта работы — другое важное условие при приеме на работу. Оно предполагает соответствующую "трудовую исто-

рию" в трудовой книжке. Это требование практически на всех предприятиях (на 80–90% опрошенных предприятиях в зависимости от отрасли) предъявляется к руководителям и специалистам (см. табл. 5). К кандидатам на место служащего или рабочего требование наличия опыта работы применяется несколько реже.

В целом же опыт работы и диплом о профессиональном образовании, предъявляемый кандидатом, — это скорее *формальные фильтры* для устройства на работу, другими словами, условия, необходимые, но не достаточные для получения работы.

А ключевую роль в "общепринятых" правилах приема работников играют процедуры *"личной"* оценки работодателем кандидата: первоначально прохождение собеседования/тестирования (используется при приеме квалифицированного персонала не менее чем на 70% предприятий), а также прохождение испытательного срока (используется при приеме квалифицированного персонала не менее чем на 60% предприятий).

Можно утверждать, что руководители при подборе персонала чаще опираются на "личную", внутрифирменную оценку, чем обращаются к *внешней информации* о кандидате. По сравнению с "массовым" использованием собеседования, тестирования, испытательного срока, условие предоставления рекомендаций/отзывов с прежнего места работы или учебы встречается на предприятиях гораздо реже (табл. 6). Выделяется лишь один сектор экономики, где получение внешней информации о кандидате стало нормой, — это отрасль связи.

А наиболее вероятно, рекомендации (в устной или письменной форме) потребуются при приеме на ключевые высокие должностные позиции.

Вместе с тем практика *рекомендации* кандидата *в письменной форме* пока мало распространена, письменные рекомендации требуются почти в 2 раза реже, чем устные отзывы/рекомендации.

Таким образом, работодатели, даже имея внешнюю информацию о работнике в форме отзывов или рекомендаций, склонны "страховать" себя и проверять кандидатов в подавляющем большинстве случаев *тестированием, испытательным сроком. Диплом также не выполняет своей полноценной функции*: если бы диплом/сертификат позволял работодателям получить необходимые представления о качестве профподготовки кандидатов, то вряд ли были бы распространены в такой мере внутрифирменные способы оценки посредством тестирования или испытательного срока при найме работников.

¹ К **функциональным** подразделениям относятся структуры, непосредственно **не связанные** с производственной/технологической деятельностью предприятия/организации, но обслуживающие его основную деятельность: снабженческо-сбытовые, маркетинговые отделы, отделы кадров, исследовательские отделы, финансовые отделы и бухгалтерия.

² К **линейным** подразделениям предприятия относятся службы, отделы, структуры предприятия, непосредственно связанные с производством основных товаров/услуг, выпускаемых предприятием/организацией.

Таблица 6

ОСНОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ РАБОТОДАТЕЛЯМИ ПРИ ПРИЕМЕ НА РАБОТУ В ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ (в % от числа опрошенных предприятий в каждой отрасли экономики, использующих данные процедуры)

Категория персонала	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Деловые услуги
Прохождение собеседования/тестирования кандидатом при приеме на должность/место...						
Руководитель высшего уровня	78	81	79	77	78	74
Руководитель функциональной службы	77	88	80	72	76	71
Руководитель линейного подразделения	81	88	80	62	74	68
Специалист/исполнитель функциональной службы	82	88	80	75	76	72
Специалист/исполнитель линейного подразделения	79	91	79	80	74	82
Служащий	75	88	75	80	70	78
Квалифицированный рабочий	77	73	83	62	76	50
Прохождение испытательного срока при приеме на должность/место...						
Руководитель высшего уровня	58	67	59	65	64	63
Руководитель функциональной службы	65	77	61	61	67	70
Руководитель линейного подразделения	67	78	65	60	65	66
Специалист/исполнитель функциональной службы	69	78	63	70	68	68
Специалист/исполнитель линейного подразделения	72	82	68	78	73	80
Служащий	73	78	57	75	69	82
Квалифицированный рабочий	78	81	73	79	80	74
Необходимость устной рекомендации, отзывов коллег при приеме на должность/место...						
Руководитель высшего уровня	38	47	40	39	38	32
Руководитель функциональной службы	35	48	33	35	38	35
Руководитель линейного подразделения	33	48	31	29	31	32
Специалист/исполнитель функциональной службы	31	43	33	30	32	32
Специалист/исполнитель линейного подразделения	33	44	30	32	36	37
Служащий	30	35	25	28	27	30
Квалифицированный рабочий	22	28	21	30	27	24

Таблица 7

ДОЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ОТРАСЛЯМ, ГДЕ СУЩЕСТВУЮТ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ЛИЧНЫМ КАЧЕСТВАМ КАНДИДАТА (в % от числа опрошенных предприятий в каждой отрасли экономики)

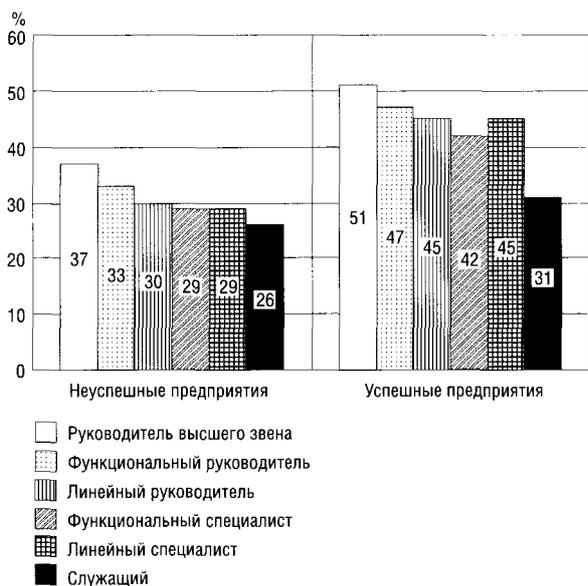
Существует подобная "проверка" кандидата при приеме на должность	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Деловые услуги
Руководитель высшего уровня	60	71	50	58	49	67
Руководитель функциональной службы	55	66	44	50	46	63
Руководитель линейного подразделения	56	66	42	46	40	60
Специалист функциональной службы	53	61	42	52	42	56
Специалист линейного подразделения	55	64	43	58	46	64
Служащий	48	60	38	58	44	61
Квалифицированный рабочий	43	46	30	54	42	48

В процессе оценки кандидата важной составляющей оказывается, наряду с оценкой профессиональной подготовленности работника, "проверка" личных качеств кандидата, особенно в отношении управленческого персонала, специалистов и служащих (табл. 7)

На более чем половине предприятий при приеме на работу существуют "определенные требования к личным качествам кандидата". Причем при отборе служащих и квалифицированных рабочих оценка *личных качеств* кандидата начинает играть все более значимую роль среди других

Рисунок 1

СРАВНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПРИ ПРИЕМЕ РАБОТНИКА НА УСПЕШНЫХ И НЕУСПЕШНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ: "устные рекомендации/отзывы" для кандидата на должность/место...



условий приема на работу: особенно в связи, торговле и сфере деловых услуг гораздо чаще работодатели обращают внимание на соответствие личных качеств работника предъявляемым требованиям, чем на наличие формального образования.

Каковы же различия в системе требований, практикуемых при подборе персонала на предприятиях различной степени успешности? На предприятиях, отнесенных нами к успешным, предприятиях-"лидерах", используется "более полный" набор требований к кандидату на должность/вакансию. В частности, оценка по личным качествам кандидата почти так же распространена и важна, как и оценка профессиональной подготовленности работника,

На успешных предприятиях большую роль играют рекомендации (формальные или неформальные) о работнике: на 45–50% таких предприятий, как правило, требуется устная рекомендация при приеме на должность специалиста или руководителя. Масштабы распространенности подобной практики свидетельствуют о том, что здесь это становится нормой (рис. 1)

Как уже отмечалось ранее, наличие диплома о профессиональном образовании — одно из ключевых условий при приеме на работу. Остановимся более подробно на изучении требований опрошенных руководителей к уровню профессионального образования основных категорий работников.

Требования к уровню образования руководителей и специалистов. Кандидат на любую руководящую должность, по мнению 90% респондентов, должен иметь высшее образование, прежде всего по профильной или смежной профессии.

Диплом "западного образца" в области администрирования пока достаточно редкое явление. Только 12% руководителей предприятий считают, что, наряду с высшим образованием, руководителю высшего звена необходимо иметь степень магистра делового администрирования (МВА). Хотя это требование становится все более актуальным для отдельных секторов экономики, например, для руководителей крупнейших предприятий (численностью свыше 1,5 тыс. человек): около четверти руководителей таких предприятий ответили, что кандидату на высшую руководящую должность необходимо иметь степень МВА.

При переходе от категории "руководитель" к категории "специалист" и от должностей в функциональных службах к должностям в линейных подразделениях несколько снижаются требования к уровню формального образования. Так, в случае найма специалиста работодатели чаще готовы принять кандидата с *непрофильным*, т.е. любым, высшим образованием, особенно если речь идет о вакансии в линейном подразделении.

В торговле, в сфере деловых услуг реже требуется высшее образование, соответствующее профилю деятельности предприятия, и чаще считается достаточным любое высшее образование (табл. 8). Такие "смягченные" требования к уровню профессионального образования можно объяснить тем, что пока система профессионального образования не обеспечивает эти сектора экономики, особенно в сфере деловых услуг, достаточным числом специалистов, имеющих "профильные" дипломы, с необходимой профессиональной подготовкой. Этим предприятиям приходится искать людей, хорошо обучаемых, и самим готовить "отраслевых" специалистов или искать "более дорогих" кандидатов, уже имеющих опыт практической работы в этой сфере.

Более того, в определенных отраслях (в промышленности, в строительстве, на транспорте) существует устойчивый спрос, особенно в линейных подразделениях, на специалистов, технических исполнителей, руководителей со средним специальным образованием по профильным профессиям (см. табл. 8).

Знание отраслевой специфики деятельности предприятия, полученное в ходе обучения в профильном учебном заведении или по опыту предыдущей работы/стажировки на предпри-

Таблица 8

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И СПЕЦИАЛИСТОВ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ* (в % от числа опрошенных предприятий в каждой отрасли экономики)

Уровень профессионального образования, который необходим или желателен для...	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Сфера деловых услуг
<i>Руководителя высшего звена</i>						
Высшее образование	99	95	96	91	96	88
В том числе любое высшее образование	15	22	11	21	20	19
Специальное среднее	1	1	4	5	4	3
<i>Функционального руководителя</i>						
Высшее образование	100	96	95	83	94	85
В том числе любое высшее образование	19	25	12	22	20	23
Специальное среднее	4	1	5	5	6	2
<i>Линейного руководителя</i>						
Высшее образование	97	95	93	72	89	81
В том числе любое высшее образование	25	29	14	29	28	34
Специальное среднее	16	11	18	15	20	3
<i>Специалиста функционального подразделения</i>						
Высшее образование	92	94	91	79	83	80
В том числе любое высшее образование	28	30	15	28	26	31
Специальное среднее	27	14	26	25	36	9
<i>Специалиста линейного подразделения</i>						
Высшее образование	85	87	80	54	67	75
В том числе любое высшее образование	33	35	17	28	25	38
Специальное среднее	40	26	43	28	41	8

* По вопросу анкеты "Свидетельство об окончании какого учебного заведения должен представить кандидат на вакантное место..?"

ятиях, дает весьма значимые преимущества кандидату на должность специалиста функционального или линейного подразделения, руководителя любого уровня.

Результаты опроса показывают, что в рамках нынешней системы профессионального образования существует определенное несоответствие между "отраслевыми" требованиями работодателей из разных секторов экономики (торговли, сферы деловых услуг) к подготовке специалистов, исполнителей высшей квалификации и возможностями подготовки, которые предлагаются системой профессионального образования.

На успешных предприятиях предъявляются более высокие требования к уровню профессионального образования руководителей и специалистов. В частности, на ряде успешных предприятий уже формируется устойчивый спрос на руководителей, имеющих образование в области делового администрирования, хотя, как ранее отмечалось, общероссийские масштабы подобного запроса к профессиональной подготовке руководителей пока невелики. В целом условия

получения работы на успешных предприятиях гораздо более "жесткие", учитывая высокие требования к профессиональному образованию основных категорий работников. Успешные предприятия стремятся и имеют возможность нанимать лучших кандидатов на рынке труда.

В свою очередь, неуспешные предприятия на должности руководителей и специалистов согласны брать кандидатов, не имеющих профильного высшего образования, и, возможно, даже с более низким уровнем образования: примерно на 40% предприятий кандидат на должность линейного специалиста может иметь только среднее специальное образование. Руководители этих предприятий реально понимают, что предлагаемые условия работы и уровень оплаты вряд ли могут привлечь лучших специалистов, имеющих высокие запросы и уровень подготовки.

Требования работодателей к уровню профессионального образования служащих и рабочих. Отвечая на вопрос о необходимом для служащего уровне образования, некоторые работодатели

Таблица 9

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СЛУЖАЩИХ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ*
 (в % от числа опрошенных предприятий каждой отрасли экономики)

Уровень профессионального образования, который необходим или желателен для служащего	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Сфера деловых услуг
Высшее	55	69	49	50	44	55
Среднее специальное (техникум, колледж)	51	46	61	52	60	34
Начальное профессиональное (ПТУ, профессиональный лицей)	13	6	12	20	21	7

* По вопросу анкеты "Свидетельство об окончании какого учебного заведения должен представить кандидат на вакантное место..?"

Таблица 10

ТРЕБОВАНИЯ К УРОВНЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ В РАЗНЫХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ* (в % от числа опрошенных предприятий в каждой отрасли экономики)

Уровень профессионального образования, который необходим или желателен для рабочего	Промышленность	Связь	Строительство	Торговля	Транспорт	Сфера деловых услуг
Среднее специальное	45	46	36	42	32	34
В том числе по профильной/смежной профессии	38	34	27	30	24	22
Любой техникум, колледж	24	25	22	26	19	24
Начальное профессиональное	60	48	74	60	69	28
В том числе по профильной/смежной профессии	50	35	59	42	56	15
Любое ПТУ, профессиональный лицей	29	23	36	34	33	18

* По вопросу анкеты "Свидетельство об окончании какого учебного заведения должен представить кандидат на вакантное место..?"

выбрали несколько вариантов ответа (табл. 9). Действительно, к категории "служащих" могут относиться работники, выполняющие довольно разнородные функции: для занятия определенных должностей требуется высшее образование, а других — достаточно среднего специального образования. Но в целом оказалось, что от *служащего* требуется довольно высокий уровень профессионального образования: в частности, почти в половине случаев им было необходимо иметь высшее образование.

Наиболее высокий уровень формального образования требуется от служащих, занятых на предприятиях связи, в наиболее динамичном, "локомотивном" секторе экономики (см. табл. 9). Почти на 70% успешных предприятий работодатели указали на необходимость наличия высшего образования у служащих.

Завышенные требования к уровню формального образования служащих обусловлены желанием получить не просто работников высокой квалификации, а работников, имеющих более высокий уровень развития и общей культуры. Именно общая культура — достаточно важная характе-

ристика служащего, поскольку представление, образ фирмы в глазах клиентов, потребителей формируется прежде всего по облику работников этой категории (секретарей, референтов и др.).

Требования работодателей к уровню профессионального образования *квалифицированных рабочих* вполне ожидаемы.

От кандидата на вакантное место рабочего требуется прежде всего наличие рабочей квалификации, базового профессионального образования (ПТУ, техникум и т.д.). В промышленности, строительстве, на транспорте (в отраслях, предъявляющих основной спрос на рабочих) необходимо иметь *профильное* образование (табл. 10). Но вместе с тем в этих отраслях структура рабочих мест предполагает не только занятость для рабочих узкой/профильной специализации, но и для рабочих-универсалов. Так, около трети предприятий промышленности считают возможным принять на вакантные места выпускников непрофильных ПТУ.

Кроме того, по сравнению с промышленностью, в других традиционных индустриальных

отраслях (в строительстве, на транспорте) требуется "менее" квалифицированная рабочая сила: для 74% строительных организаций рабочему достаточно иметь начальное профессиональное образование (табл. 10).

Отношение работодателей к проблеме "over-educated". Особое внимание мы уделили отношению российских работодателей к ситуации, когда уровень образования работника оказывается выше необходимого для выполнения работы (проблема "over-educated"). В странах Европы, США обычно не принято нанимать работника, уровень профессиональной подготовки которого выше необходимого, так как в случае найма такого работника фирме приходится "повышать" обычный уровень его оплаты за счет увеличения собственных расходов или сохранить обычный уровень оплаты, но при этом фактически "недооценивать" работника.

Отношение же работодателей в России к этой проблеме иное: более 70% руководителей заинтересованы в приеме (другими словами, готовы принять) работника, имеющего более высокий уровень образования, чем требуется для выполнения работы. Хотя при этом на предприятиях не всегда могут обеспечить достойную оплату работников даже с "обычным" уровнем подготовки. Стремление руководителей получить работников с уровнем образования/квалификации выше необходимой определяется теми качествами, которые видят работодатели в подобных работниках. Нанимая работника такого уровня, они понимают, что он обладает достаточно высоким творческим потенциалом, способен быстро обучаться новому, выполнять работу более эффективно (83% согласились с этим суждением),

ему будет несложно вписаться в сложившийся коллектив (75% согласились). Но вместе с тем такие работники, по мнению большинства руководителей, будут стремиться к гораздо большему, искать лучшее место работы/лучший способ реализовать себя, стремиться занять место лидера.

Таким образом, основной риск для работодателя при найме работника с более высоким уровнем образования связан с большой вероятностью его ухода на более интересное, выгодное для него место работы. Но высокая заинтересованность руководителей в таких работниках свидетельствует о том, что они готовы идти на такой риск.

Представления работодателей о наборе качеств, которым должны обладать их работники.

В ходе исследования респондентам было предложено оценить степень важности каждого из качеств для разных категорий работников. В список были включены профессиональные качества и поведенческие характеристики, в том числе уровень профессиональной компетентности, исполнительность, ответственность, интерес к карьерному росту, инициативность и т.д.

Оказалось, что, наряду с высоким уровнем профессиональных знаний, столь же важными характеристиками *руководителя* являются, с одной стороны, дисциплинированность, умение работать в команде, чувство ответственности, а с другой — готовность учиться, осваивать новое, инициативность (табл. 11).

Наименее значимой характеристикой в предложенном списке оказалась такая, как "согласие работать за небольшую оплату". В действительности эта характеристика в глазах работодате-

Таблица 11

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РУКОВОДИТЕЛЯХ: НАИБОЛЕЕ И НАИМЕНЕЕ НЕОБХОДИМЫЕ КАЧЕСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ (оценка важности каждого качества проводилась по пятибалльной шкале)

Качества и характеристики	Оценка важности такого качества	
	на неуспешных предприятиях	на успешных предприятиях
Более важные		
Уровень профессиональных знаний	4,7	4,7
Готовность учиться/переучиваться, осваивать новое	4,6	4,6
Инициативность/творческий подход к делу	4,5	4,6
Дисциплинированность, четкое соблюдение трудовой дисциплины	4,7	4,5
Умение работать в коллективе, команде	4,6	4,7
Чувство ответственности за порученную работу	4,7	4,8
Менее важные		
Образование, полученное в престижном учебном заведении	3,1	3,6
Согласие работать за небольшую плату	3,4	2,8

лей, особенно на успешных предприятиях, может быть даже плохой рекомендацией. Она скорее демонстрирует низкие запросы, низкую самооценку, не амбициозность кандидата на руководящую должность.

Для большинства работодателей "престижность" образования, полученного кандидатом на должность руководителя, также имеет гораздо меньшее значение, по сравнению с другими характеристиками, необходимыми для руководителя. Но следует отметить, что на "успешных" предприятиях престижность полученного руководителем образования является несколько более эффективным сигналом, эта характеристика может в какой-то степени считаться личным достижением.

Похожие предпочтения формируются и по отношению к *специалистам*. Наиболее важными при подборе специалистов оказываются уровень профессиональных знаний, дисциплинированность, умение работать в команде, чувство ответственности, готовность учиться, осваивать новое, инициативность.

Подобное сочетание качеств предполагает тип *руководителя, специалиста*, который должен иметь высокий уровень компетентности, уметь быстро адаптироваться, брать на себя ответственность за команду и способен принимать решения в быстро изменяющихся условиях. Он должен быть в меру амбициозен, заинтересован в карьерном росте.

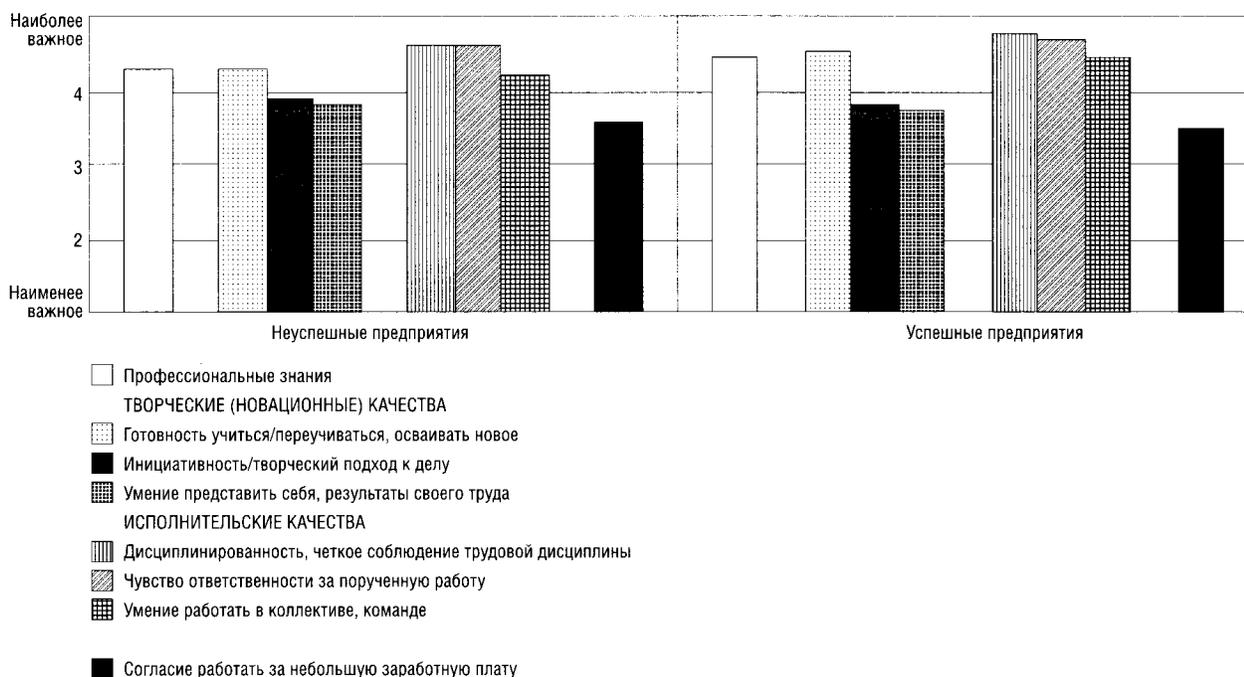
На успешных предприятиях "лояльность интересам компании, желание работать на данном предприятии" также относится к числу наиболее важных характеристик, составляющих портрет "идеального" руководителя и специалиста, поскольку организации и фирмы несут достаточно высокие издержки в результате ухода высококвалифицированных специалистов или руководителей в конкурирующие компании.

Для характеристики *рабочих* среди предложенных профессиональных качеств и поведенческих характеристик наиболее важными оказываются прежде всего исполнительские качества: дисциплинированность, развитое чувство ответственности за порученную работу, умение работать в коллективе (рис. 2). Уровень профессиональных знаний, опыт работы становятся менее важными.

Также похожая структура требований, согласно которой первоочередное внимание уделяется исполнительским качествам, сформировалась у работодателей к *служащим*.

Действительно, существующий уровень технологического развития и система управления в том числе на успешных предприятиях пока не формируют спроса на "новационного" работника на "рядовых" рабочих местах. Поэтому не столь важными для служащих и рабочих оказались такие качества, как инициативность, умение работать на результат. На большинстве

Рисунок 2
НЕОБХОДИМЫЕ КАЧЕСТВА И ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЛЯ РАБОЧЕГО
(оценка важности каждого качества проводилась по пятибалльной шкале)



предприятий на место служащего или рабочего требуется "классический" рядовой исполнитель. Вместе с тем, если судить по опыту развитых стран, внедрение в будущем новых гибких/трансформерных технологий потребует не только от руководителей и специалистов, но и от рядовых работников (служащих, рабочих) развития **НОВАЦИОННЫХ** качеств.

Как же по описанным выше ключевым характеристикам руководители оценивают работников собственного предприятия ?

Уровень профессиональной компетентности (профессиональных знаний и навыков) работников — основа общей оценки персонала. В связи с этим мы предложили руководителям оценить по отдельным категориям персонала, насколько квалификация работников на их предприятиях соответствует требованиям выполняемой работы.

Мы обнаружили, что кадровая ситуация в линейных подразделениях и в функциональных службах предприятий сильно различается. На более чем 90% опрошенных предприятий уровень квалификации руководителей и специалистов в *функциональных службах* соответствует или даже выше требований, необходимых для выполняемой работы. Подобный уровень дефицита квалификации в функциональных службах можно считать нормальным (не более чем на 10% предприятий), так как проблема такого масштаба вполне может быть решена с помощью процессов рыночного саморегулирования без дополнительных инвестиционных усилий. Одновременно на ряде предприятий (около 15% опрошенных предприятий) ощущается значительный *"дефицит квалификации"* специалистов и руководителей в *линейных подразделениях*, непосредственно ответственных за производственный процесс. При этом с проблемой "низкой" квалификации чаще сталкиваются предприятия промышленности, строительства, сферы услуг. Например, в строительстве *"дефицит квалификации"* среди линейных руководителей ощущают 17% предприятий.

Оценки квалификации функциональных специалистов несколько лучше. "Дефицит квалификации" *функциональных* специалистов существует примерно на 10% опрашиваемых предприятий, а "дефицит квалификации" *линейных* специалистов отмечается примерно на 17% предприятий. И такой уровень характерен для всех исследуемых отраслей, кроме связи.

Квалификационный уровень *служащих* в основном соответствует текущим запросам производства.

Наряду с линейными руководителями и специалистами, другой проблемной категорией в составе персонала предприятий являются ква-

лифицированные рабочие. В отраслях, которые предъявляют основной спрос на квалифицированных рабочих (в промышленности, в строительстве, на транспорте), почти на каждом пятом предприятии уровень квалификации рабочих оценивается работодателями ниже требуемого для выполнения основных производственных функций.

Складывающаяся кадровая ситуация в линейных подразделениях обусловлена не только недостатками системы подготовки и повышения квалификации работников, а скорее всего, отсутствием подобной системы, готовящей специалистов и рабочих нужной квалификации для этих подразделений. Проблему переобучивания и повышения квалификации работников работодателям приходится решать своими силами на местах, а, как очевидно, это наименее эффективный способ подготовки кадров.

Исследование выявило и другие локальные проблемы, связанные с "недостатком" квалификации по определенным категориям работников в отдельных отраслях. В частности, с одной стороны, на 17% предприятий *связи* уровень квалификации функциональных руководителей выше требуемого, а с другой — на 16% предприятий ощущается "недостаток" квалификации. Напомним, связь — наиболее динамично развивающаяся отрасль, и логично предположить, что в этом секторе возрастают и требования к подготовке руководителей финансовых, маркетинговых или снабженческих служб; нужны руководители, обладающие не только общеэкономическими знаниями, но и хорошо знающие отраслевые технологии, иными словами, руководители-финансисты, экономисты с "узкой" подготовкой для конкретной отрасли.

В сфере деловых услуг отмечается значимый "дефицит квалификации" служащих, офисных работников: 17% организаций указывают на несоответствующую, "низкую" квалификацию служащих. Эти цифры требуют особого внимания. Как уже отмечалось, для организаций в сфере деловых услуг служащие — ключевое звено, определяющее работу всей организации.

Рассматривая в совокупности оценки профессиональных качеств, можно получить общее представление работодателей о работниках их предприятий. Мы предложили руководителям оценить своих работников одновременно по ряду профессиональных характеристик. По этим оценкам формируется вполне "положительный" портрет работника. Руководители, оценивая основные профессиональные качества, "ставят" своим работникам "твердую четверку" по пятибалльной системе. Вместе с тем следует учитывать,

Таблица 12

ОЦЕНКА РУКОВОДИТЕЛЯМИ НЫНЕШНИХ РАБОТНИКОВ ПО ГРУППАМ ПРЕДПРИЯТИЙ С РАЗНОЙ**ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИЕЙ** (оценка каждой характеристики проводилась по пятибалльной шкале, где 5 — высшая, а соответственно 1 — низшая оценка)

Качества персонала	Группа предприятий				Соотношение оценок самых успешных и неуспешных предприятий
	Неуспешные	Средние	Успешные	В том числе самые успешные	
Число предприятий в группе	237	629	143	72	
1	2	3	4	5	6=5/2
Уровень профессиональных знаний	4,0	4,2	4,4	4,3	1,07
Умение работать в коллективе	3,9	4,2	4,2	4,2	1,07
Уровень трудовой дисциплины	4,0	4,1	4,2	4,3	1,08
Уровень общей культуры	3,7	3,8	4,0	4,0	1,08
Инициативность, творческий подход к делу	3,5	3,8	3,9	3,9	1,13
Умение представить результаты своего труда, умение работать на результат	3,6	3,9	4,1	4,1	1,16
Умение переучиваться, осваивать новое в профессии	3,6	3,9	4,3	4,3	1,17

что "объективность" оценок руководителей достаточно условна, вполне объяснимо желание некоторых руководителей представить своих сотрудников с лучшей стороны. В связи с этим оценки персонала более информативны при сравнительном анализе по группам предприятий. Особенно интересно сравнение оценок профессиональных характеристик работников на успешных и неуспешных предприятиях. В частности, на успешных предприятиях активно проводилась реструктуризация, внедрялись новые технологии, предприятия переходили на выпуск новой продукции, стремились расширить сферу своей деятельности. Активная производственная политика на этих предприятиях должна была формировать и соответствующие новые технологические требования к кадровому составу.

Какие именно качества персонала задают конкурентные преимущества успешным предприятиям? Чем более успешным является предприятие, тем выше мнение руководителей о работниках собственного предприятия (табл. 12).

Максимальный разрыв между успешными и неуспешными предприятиями наблюдается в оценках инициативности работников, их способности осваивать новое, переучиваться, в умении представить результаты своего труда. Руководители успешных предприятий дали гораздо более высокие оценки именно этих "новационных" качеств собственных работников, по сравнению с аналогичными оценками руководителей менее

успешных предприятий (разница составляет более полубалла).

Вместе с тем разрыв в оценках *уровня профессиональных знаний*, компетентности своих работников между успешными и неуспешными предприятиями гораздо *меньший*, уровень профессиональных знаний работников даже на неуспешных предприятиях оценивается их руководителями на "четверку" по пятибалльной системе.

Таким образом, на успешных предприятиях *начинает* формироваться персонал "новационного" типа, имеющий не только высокий уровень профессиональных знаний, но и *умеющий осваивать новое, предлагать новые решения, работать на результат*. Это и является одним из условий высокой конкурентоспособности успешных предприятий. Поэтому логично предположить, что кадровая политика и критерии подбора персонала на успешных предприятиях и в дальнейшем будут направлены на формирование "новационных" коллективов/команд, что и будет определять характер запросов успешных предприятий на рынке труда и к системе профессиональной подготовки.

Оценка работодателями качества профессиональной подготовки в нынешней системе профессионального образования. Респондентам предлагалось указать, выпускники какого периода имели наиболее высокий и наиболее низкий уровни профессиональной подготовки. При

Таблица 13

**ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ РАЗНЫХ ЛЕТ*** (в % от числа
опрошенных предприятий в каждой возрастной группе)

Период	Возраст руководителя		
	до 40 лет	40–55 лет	старше 55 лет
Число предприятий	136	257	119
Уровень профессиональных знаний выпускников вузов по профильным специальностям был самым высоким...			
до 1981	15	33	31
1981–1990	41	40	43
1991–1997	13	13	12
1998 г. и позже	27	11	13
Уровень профессиональных знаний выпускников вузов был самым низким...			
до 1981	6	5	1
1981–1990	21	4	3
1991–1997	33	37	30
1998 г. и позже	31	49	61

* Рассматривались только те предприятия, которые принимали в последние годы выпускников вузов, т.е. имеют определенный опыт работы с ними.

этом мы предлагали руководителям сравнить качество нынешней подготовки на разных уровнях системы профессионального образования: в вузах, техникумах, ПТУ.

Представляется весьма важным рассмотреть мнения тех, кто имел реальный опыт работы с выпускниками последних лет. Такой опыт позволяет сформировать более обоснованную оценку последней "когорты" выпускников. Поэтому в дальнейшем мы сфокусировали свое внимание на тех предприятиях, которые в действительности предоставили работу выпускникам последних лет.

Можно было бы ожидать существенных различий в оценках руководителей разных возрастов. По оценкам качества *подготовки в вузах* в разное время очевидно, что руководители старших возрастов (55 лет и старше) более позитивно оценивают подготовку специалистов в вузах в советский период (до 1990 г.). Причем 43% руководителей этих возрастов "золотым" периодом назвали 1980-е годы. В этой же возрастной группе сложилось весьма скептическое отношение к качеству подготовки в вузах в постсоветское время. Особенно тревожен тот факт, что более 60% руководителей старших возрастов считают, что самый низкий уровень профессиональной подготовки имеют выпускники, окончившие вуз после 1997 г. (табл. 13).

Похожее мнение о качестве профподготовки в вузах сложилось и у руководителей среднего возраста (от 40 до 55 лет). Три четверти руководителей среднего возраста склонны считать, что более высокий уровень подготовки в вузах был в советский период. И почти половина этих руководителей полагают, что в "новейшее" время (после 1997 г.) уровень подготовки выпускников в вузах является самым низким.

Возможно, такое скептическое отношение к нынешней подготовке в вузах у подавляющего большинства руководителей среднего и старшего возрастов объясняется не только реальным опытом, но, скорее всего, обращением к устойчивым стереотипам (мифам) и стремлением к идеализации своего (советского) прошлого.

В этом смысле очень важно мнение молодых руководителей, например, до 40 лет, которые в своих оценках учитывали и свой недавний опыт обучения, ведь большинство из них получали высшее образование в переломный период (1988–1991 гг.) или в постсоветское время.

По сравнению с руководителями старших возрастов, молодые руководители менее скептически оценивают профессиональную подготовку нынешних выпускников вузов. Тем не менее около трети руководителей считают, что самый низкий уровень подготовки был у выпускников начала 1990-х годов, и еще треть называют выпускников новейшего периода (с 1998 г.). С одной стороны, такая ситуация вызывает настороженность, а с другой — именно среди молодых руководителей достаточно многочисленна группа тех, кто считает наиболее высокой подготовку в вузах именно в "новейшее" время, и большинство таких руководителей из новых секторов (деловые услуги, связь). Вероятнее всего, такие оценки формируются как реакция на появление отдельных эффективных секторов в нынешней системе высшего образования, которые обеспечивают достаточно качественную профессиональную подготовку, но лишь для отдельных секторов экономики, например, деловые услуги.

При сравнении нынешней подготовки в вузах и "советской школы" мнения молодых руководителей разделились.

Более согласованные мнения у руководителей об *уровне подготовки в вузах* (техникумах, специальных колледжах). Большинство руководителей, в том числе и молодых возрастов, склонны считать лучшей подготовку, полученную в вузах в 1980-х годах, а худшей — после 1997 г.

Оценки руководителей качества профессиональной подготовки в ПТУ, профессиональных лицеях показывают, что наиболее драматично сейчас складывается ситуация в системе началь-

Таблица 14

**ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
ВЫПУСКНИКОВ ПТУ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЛИЦЕВ
РАЗНЫХ ЛЕТ*** (в % от числа опрошенных предприятий
в каждой возрастной группе)

Период	Возраст руководителя		
	до 40 лет	40–55 лет	старше 55 лет
Число предприятий	100	232	125
Уровень профессиональных знаний выпускников ПТУ по профильным специальностям был самым высоким			
до 1981	23	29	29
1981–1990	42	40	53
1991–1997	16	14	6
1998 г. и позже	14	13	11
Уровень профессиональных знаний выпускников ПТУ был самым низким...			
до 1981	1	5	3
1981–1990	19	3	3
1991–1997	29	28	28
1998 г. и позже	41	58	62

* Рассматривались только те предприятия, которые принимали в последние годы выпускников ПТУ, т.е. имеют определенный опыт работы с ними.

ного профессионального образования (табл. 14). Именно к нынешней системе начального профессионального образования у работодателей самый низкий уровень доверия; качество, предоставляемой профессиональной подготовки в ПТУ не удовлетворяет запросы большинства предприятий.

Исследование показало, что менее всего устраивает работодателей подготовка в системе профессионального образования "новейшего времени" (после 1997 г.). Такое мнение высказали большинство опрошенных руководителей, оперирующих в настоящее время на рынке труда. Самые низкие оценки работодатели дают именно современной системе высшего, среднего специального и начального профессионального образования.

Ограничения по привлечению квалифицированной рабочей силы. Сигналом ограничений по привлечению квалифицированной рабочей силы может являться процесс "старения" персонала, связанный с ростом доли работников старших, предпенсионных или пенсионных возрастов, не восполняемым уходом молодых работников. Это стало серьезной проблемой для опрошенных руководителей предприятий: почти на половине предприятий отметили, что такое положение складывается хотя бы для одной из основных категории персонала. Чаще она ветре-

чается на предприятиях промышленности, строительства, транспорта — почти на 60% предприятий промышленности. В то же время только на 27% предприятиях связи и 13% организаций в сфере деловых услуг работодатели сталкиваются с этой проблемой. В традиционном секторе в наибольшей степени процессы "старения" персонала отмечаются среди квалифицированных рабочих — почти на половине промышленных предприятий существует такая проблема.

"Старение" характерно для менее успешных предприятий. Именно они обладают менее привлекательными условиями найма, прежде всего по уровню оплаты квалифицированного труда, располагают самыми ограниченными возможностями для привлечения более молодых и амбициозных работников (табл. 15). На каждых двух из трех неуспешных предприятий существует проблема "старения" персонала. И наиболее остро она ощущается среди *квалифицированных рабочих*: более половины неуспешных предприятий не могут обновить состав квалифицированных рабочих путем найма более молодых работников. Более того, около трети неуспешных предприятий сталкиваются с проблемой "старения" *руководителей высшего звена*.

Очевидно, что успешные предприятия находятся в самом выигрышном положении на рынке труда, и предлагаемые ими условия, казалось бы, должны привлекать необходимых работников. Но именно на этих, наиболее платежеспособных предприятиях более трети руководителей озабочены проблемой "старения" персонала. Самые проблемные категории — линейные руководители, линейные специалисты и квалифицированные рабочие, т.е. те категории, которые непосредственно отвечают за процесс производства товаров и оказание услуг. Именно здесь и именно на эти категории работников уже сейчас есть или будет формироваться в ближайшей перспективе самый острый спрос. И тот факт, что пока предприятия не могут решить эту проблему, означает, что на данный момент на рынке труда существует дефицит предложения работников нужной квалификации.

Этот дефицит связан прежде всего с тем, что имеющиеся более молодые кандидаты по уровню профессиональной подготовки, профессиональным навыкам не удовлетворяют требованиям работодателей, уступают нынешним работникам "старших" возрастов. А риск найма и издержки предприятий по дополнительному обучению и подготовке новых, молодых работников оказываются значительно выше, чем содержание опытного специалиста или рабочего пожилого возраста.

Таблица 15

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ПРОБЛЕМЫ "СТАРЕНИЯ" ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

(в % от числа опрошенных предприятий в каждой группе)

Проблема	Группа предприятий		
	Неуспешные	Средние	Успешные
Число предприятий	237	629	143
Доля предприятий, которые сталкиваются с проблемой "старения" персонала	65	47	38
<i>Доля предприятий, считающих, что существует проблема "старения" для следующих категорий персонала.</i>			
Руководителей высшего звена	33	17	14
Руководителей функциональных подразделений	30	15	14
Линейных руководителей	27	16	21
Специалистов функциональных подразделений	30	13	10
Специалистов линейных подразделений	28	18	20
Служащих, офисных работников	13	8	12
Квалифицированных рабочих	54	34	20
Неквалифицированных рабочих	20	9	8

Для менее успешных предприятий проблему создают определенно завышенные запросы самих выпускников, более молодых работников. Молодые работники склонны требовать более привлекательные условия найма, искать перспективную работу, часто переоценивая собственные профессиональные возможности.

Эти выводы подтверждаются реальным поведением предприятий. Выпускников учреждений профессионального образования (вузов, техникумов, ПТУ) в течение последних двух лет принимали около двух третей всех предприятий. В 2003–2004 гг. каждый пятый среди принятых новых работников был выпускником, получившим образование в последние два года. При этом несколько активнее нанимали выпускников последних лет торговые фирмы и организации в сфере деловых услуг (здесь выпускники последних лет среди вновь принятых в 2003–2004 гг. работников составляли 36%).

Среди успешных предприятий отмечается большая доля предприятий, имеющих опыт найма выпускников вузов последних двух лет. Около двух третей успешных и только треть неуспешных предприятий нанимали таких выпускников. Аналогичная ситуация наблюдается и по найму выпускников техникумов, колледжей: руководители более успешных предприятий чаще имеют опыт найма выпускников последних лет. Но *общая доля принятых* выпускников последних лет практически одинакова на предприятиях разной степени успешности и составляет около 20% от общего числа принятых на предприятия в 2003–2004 гг.

Руководители оценивают уровень профессиональных знаний принятых выпускников примерно на "три с плюсом" по пятибалльной шкале (табл. 16). На успешных предприятиях уровень

профессиональных знаний принятых выпускников вузов руководители оценили выше всего — на 3,8 балла, что вполне объяснимо, ведь этим предприятиям удастся привлечь наиболее квалифицированных выпускников вузов и сузов. Напомним, что на успешных предприятиях оценка профессиональных знаний всего персонала была существенно выше — 4,4 балла по пятибалльной шкале.

Таким образом, по мнению руководителей, по уровню профессиональных знаний выпускники вузов и сузов последних двух лет, принятые на работу, определенно уступают тем, кто уже работает на данном предприятии. Отставание выпускников учреждений начального профессионального образования (ПТУ и т.д.) от нынешних работников предприятий еще более значительно. Это вполне согласуется с низкой оценкой руководителями современной системы профессионального образования, о которых говорилось выше.

Основное ограничение найма нынешних выпускников — невысокие оценки, даваемые работодателями профессиональной подготовке выпускников.

Преимущество же новых работников из числа выпускников последних лет видится руководителям *в их способности обучаться* (осваивать новые знания, приобретать трудовые навыки). В частности, на успешных предприятиях способность обучаться, осваивать новое для всего персонала оценивалась на 4,3 балла, и это же качество у принятых выпускников вузов оценивается на 4,4 балла. Подобное соотношение оценок сохраняется и для остальных предприятий.

При этом способность обучаться у выпускников *вузов* работодатели оценивали выше, чем это же качество — у выпускников *сузов* и учреждений *начального профессионального образования* (НПО). Работодатели заметно реже хотят видеть это каче-

Таблица 16

ОЦЕНКА РАБОТОДАТЕЛЯМИ ВЫПУСКНИКОВ ПОСЛЕДНИХ ДВУХ ЛЕТ, ПРИНЯТЫХ НА ПРЕДПРИЯТИЯ

(приводятся средние оценки по каждой группе по пятибалльной шкале)

Оценка выпускников последних двух лет	Группа предприятий			В целом по всем предприятиям
	Неуспешные	Средние	Успешные	
Оценка уровня профессиональных знаний выпускников				
вузов	3,4	3,6	3,8	3,6
сузов (техникумов, колледжей)	3,5	3,6	3,7	3,6
учреждений НПО (ПТУ и т.д.)	3,4	3,4	3,2	3,4
Оценка уровня обучаемости (усвоения новых знаний и новых навыков) выпускников				
вузов	3,8	4,0	4,4	4,1
сузов (техникумов, колледжей)	3,8	3,9	4,2	3,9
учреждений НПО (ПТУ и т.д.)	3,6	3,7	3,8	3,7

ство в работниках тех категорий, для которых является достаточным среднее специальное или начальное профессиональное образование (служащие и квалифицированные рабочие).

На двух из трех предприятий, принимавших выпускников последних двух лет на должности специалиста/исполнителя в функциональную службу обычно требовалось их дополнительное обучение. И примерно на трех из четырех предприятий, принимавших выпускников на должности линейных специалистов, служащих и на места рабочих, нужно было организовывать их дополнительную подготовку.

Таким образом, на подавляющем большинстве предприятий найм выпускников обычно связан с дополнительными затратами времени и финансов для "подгонки" новых специалистов, исполнителей или рабочих под конкретное место. При этом найм *в линейные подразделения* гораздо чаще требует дополнительного обучения новых сотрудников. В связи с этим одно из наиболее важных качеств, на которое в первую очередь обращают внимание работодатели, — быстрота усвоения новых знаний, высокая обучаемость работника.

Резюмируем требования работодателей к профессиональной подготовке работников. Диплом о профессиональном образовании — необходимый сигнал для работодателя, но не позволяет дифференцировать само качество подготовки работника. Другие внешние сигналы (например, рекомендации о работнике) пока мало эффективны и слабы на нынешнем рынке труда. Наиболее высокое доверие у работодателей вызывает только "собственная" оценка работника, выставляемая по итогам прохождения "внутрифирменных" процедур отбора. И чем успешнее предприятие, тем жестче практикуемые процедуры подбора персонала, в том числе процедуры "проверки" личных качеств работника. Работодатели премиум-уровня наряду с высоким уровнем профессиональных знаний и навыков требуют от работников высоко-

го уровня лояльности и преданности фирме, что неудивительно, ведь цена ухода на другую фирму к конкуренту так же высока, как и цена ошибки некомпетентного работника.

Успешные предприятия, активно проводящие модернизацию, стремятся к формированию новационных команд, где персонал должен состоять не из обычных исполнителей, а высокоадаптивных и обучающихся, с творческим подходом к работе, умеющих работать на общий результат работников.

Вместе с тем подобный запрос предприятий премиум-класса сталкивается с рядом ограничений. Сигналом об ограничениях является то, что даже на успешных предприятиях, чьи ресурсы позволяют нанимать более дорогую и более квалифицированную рабочую силу, менеджеры не могут решить проблему "старения" персонала по отдельным категориям работников. Основной причиной становится неудовлетворенность работодателей качеством нынешней подготовки молодых кандидатов, уступающих "старшим" работникам, — доверие у работодателей к нынешней системе профподготовки достаточно низкое, а адаптация молодых сотрудников требует от предприятий значительных затрат времени и денег.

На успешных предприятиях действительно складывается несколько отличные от большинства других предприятий требования к качеству подготовки рабочей силы. В частности, на этих предприятиях от руководителей и специалистов экономических служб требуется не только высшее экономическое образование, но и отраслевые технологические знания. В свою очередь, для служащих необходим высокий уровень профессионального образования, предполагающий высокий уровень развития и общей культуры. Пока же нынешняя система профессионального образования слабо адаптирована к подобным требованиям со стороны успешных предприятий. Они "не готовят нужных специалистов".

Марина КРАСИЛЬНИКОВА

Работодатели о современном состоянии рабочей силы и профессиональном образовании¹

Проблема соответствия качества и численности работников потребностям производства на протяжении всех лет реформирования отечественной экономики волновала не только специалистов-исследователей, но и руководителей предприятий, руководство отдельных секторов экономики и страны в целом. В начале 90-х годов прошлого века эта проблема формулировалась прежде всего как проблема безработицы, ожидания стремительного роста которой являлись одним из ключевых звеньев, исходных посылок формирования социально-экономической политики на уровне как государства в целом, так и руководителей отдельных предприятий. Значительного роста безработицы, однако, не произошло, а численность занятых в экономике снижалась медленнее, чем падали объемы производства.

Результатом "страха безработицы" как у руководства экономикой (на всех уровнях, вплоть до руководителей отдельных предприятий, в ряде случаев осознающих свою ответственность перед работниками своих предприятий), так и у самих работников стал феномен избыточной занятости и массовых невыплат заработной платы, широко обсуждавшийся в 1990-е годы. Избыточная занятость возникала, во-первых, из-за боязни работников остаться вообще без работы, и потому готовых сохранить статус занятого, пусть даже и с мизерной зарплатой, или вообще практически без оплаты на многие месяцы, иногда — и годы. Во-вторых, это была осознанная политика руководства тех предприятий, государственное финансирование которых непосредственно зависело от показателей численности занятых. Феномен избыточной занятости существовал параллельно с широко распространенной практикой занятости работников одновременно на нескольких рабочих местах,

совмещения работы по найму и индивидуального предпринимательства¹.

Однако в последние годы экономического роста в стране все чаще стала обсуждаться проблема дефицита кадров, а вопросы избыточной занятости отошли на второй план. Уровень безработицы в стране остается не слишком высоким. Наряду с этим зачастую дискутируются такие вопросы, как численность и профессионально-квалификационная структура занятых в экономике как фактор, который может стать существенным ограничителем возможностей дальнейшего поступательного развития отечественной экономики.

В статье приводятся результаты исследования представлений работодателей о проблеме численности и профессионально-квалификационной структуры наличной рабочей силы и их соответствия современным потребностям производства. Кроме того, анализируются мнения работодателей о возможностях системы профессионального образования в решении задач, связанных с дисбалансом на рынке труда².

Дефицит или избыток численности? Данные исследования показывают что в настоящий момент *более половины (55%) предприятий не испытывают проблем, связанных с несоответствием численности занятых потребностям производства*. Причем это довольно устойчивое соотношение — на предприятиях разных размеров в различных секторах экономики доля благополучных в этом отношении предприятий меняется не принципиально. Как и ожидалось, исходя из общего уровня развития различных секторов экономики, реже всего численность занятых со-

¹ Статья подготовлена в рамках госконтракта 4.12.04 № 1724 "Формирование информационной базы мониторинга экономики образования" для Федерального агентства по образованию.

¹ Необходимо уточнить, что возможности работы сразу в нескольких местах доступны только работникам, проживающим в крупных городах с относительно развитым рынком труда.

² Информационной базой исследования стал опрос работодателей ряда отраслей российской экономики, проведенный Левада-Центром в начале 2005 г. Подробное описание методики и организации опроса, выборки исследования изложено в статье Н.Бондаренко "Запросы работодателей к качеству профессиональной подготовки работников", опубликованной в этом номере.

Таблица 1

ДОЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, ОТМЕТИВШИХ НАЛИЧИЕ ДЕФИЦИТА КАДРОВ НА СВОЕМ ПРЕДПРИЯТИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РАЗМЕРА ПРЕДПРИЯТИЯ (в % по столбцу, от числа предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых; сумма превышает 100%, поскольку можно было выбрать более одной позиции)

Категория занятых	В среднем	Предприятия		
		малые	средние	крупные
Число опрошенных	N=458	N=150	N=227	N=52
Руководители высшего звена	13	15	15	8
Руководители функциональных подразделений	15	20	14	12
Руководители линейных подразделений	28	29	30	17
Исполнители высшей квалификации, специалисты функциональных подразделений	19	17	18	29
Исполнители высшей квалификации, специалисты линейных подразделений	39	37	40	40
Служащие, офисные работники, технические исполнители	13	13	13	13
Квалифицированные рабочие	77	82	71	76
Неквалифицированные рабочие	18	17	16	22

ответствует потребностям производства на предприятиях промышленности, строительства и транспорта, однако и в этих отраслях доля таких предприятий составляет не менее половины (51%) опрошенных. Наилучшим образом дело обстоит на предприятиях торговли и в секторе деловых услуг — примерно две трети руководителей этих предприятий заявили, что у них нет никаких трудностей с численностью занятых. Срединное положение занимают предприятия связи, на 58% которых проблема несоответствия численности также отсутствует.

Исследование показало, что *проблема несоответствия численности работников потребностям производства практически всегда связана не с избытком, а с дефицитом численности.*

Проблема избыточной численности упоминалась респондентами крайне редко — из более чем 1000 опрошенных только около 60 руководителей отмечали, что на их предприятии есть "лишние люди" хотя бы по одной из категорий занятых.

Анализ этой немногочисленной группы респондентов показал, что проблема избыточной численности не является специфической для какого-либо определенного вида занятых, а равномерно присутствует (в очень ограниченных масштабах) во всех основных квалификационных категориях работников. Таким образом, можно утверждать, что проблема избыточной численности работников, которую также можно интерпретировать как проблему неэффективного использования одного из важнейших факторов производства — рабочей силы, сегодня не стоит на повестке дня.

Напротив, дефицит кадров упоминался руководителями предприятий часто и в отношении

всех выделенных категорий занятых. Больше всего работодатели говорили в связи с этим о недостатке квалифицированных рабочих — 77% руководителей (от числа отметивших наличие проблемы дефицита кадров на своем предприятии) или о дефиците квалифицированных кадров в линейных подразделениях¹: исполнителей высшей квалификации отметили 39% респондентов; руководителей линейных подразделений — 28%. Именно по этим категориям работников данную проблему кадров следует считать существенной. Что касается прочих категорий занятых, то здесь речь может идти лишь о текущей или ситуативной нехватке персонала, поскольку частота упоминания этой проблемы составляет 10–15% (от числа тех, кто вообще испытывает недостаток кадров).

Имеющиеся эмпирические данные позволяют провести только наиболее общий анализ различий мнений работодателей в оценке ситуации на рынке труда, соответственно, определить секторы экономики, в которых проблемы дисбаланса спроса и предложения рабочей силы выражены наиболее остро. Такой анализ проводился в разрезе отраслевой принадлежности, размера предприятия (табл. 1) и степени успешности его функционирования². Последнее направление анализа (сравнение мнений успешных

¹ Под линейными имеются в виду подразделения, занятые основной производственной деятельностью, в отличие от функциональных подразделений, обеспечивающих деятельность предприятия (бухгалтерия, плановый, маркетинговый отделы и т.д.).

² Подробное описание методики оценки степени успешности предприятия дана в указанной статье Н.Бондаренко.

Таблица 2

ДОЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, ОТМЕТИВШИХ НАЛИЧИЕ ДЕФИЦИТА КАДРОВ НА СВОЕМ ПРЕДПРИЯТИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСПЕШНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (в % по столбцу, от числа предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых; сумма превышает 100%, поскольку можно было выбрать более одной позиции)

Категория занятых	В среднем	Предприятия		
		неуспешные	средние	успешные
Число опрошенных	N=458	N=118	N=281	N=81
Руководители высшего звена	13	19	13	8
Руководители функциональных подразделений	15	10	17	19
Руководители линейных подразделений	28	32	28	23
Исполнители высшей квалификации, специалисты функциональных подразделений	19	15	20	27
Исполнители высшей квалификации, специалисты линейных подразделений	39	43	37	39
Служащие, офисные работники, технические исполнители	13	2	15	30
Квалифицированные рабочие	77	83	77	63
Неквалифицированные рабочие	18	18	20	7

и неуспешных работодателей) представляется наиболее интересным, поскольку позволяет оценить меру влияния ресурсных ограничений на условия рекрутирования рабочей силы. Очевидно, что успешные предприятия имеют наилучшие финансовые и другие возможности для привлечения рабочей силы. Вместе с тем уровень и характер спроса успешных работодателей на труд дает образец наиболее высоких требований к качеству и профессионально-квалификационной структуре рабочей силы (с учетом современного состояния экономики). Группа успешных работодателей оказалась относительно небольшой (15% опрошенных), но все же достаточно значимой для того, чтобы говорить о массовом характере взаимосвязей, выявленных на примере этой части опрошенных.

Оценки проблемы дефицита кадров зависят от размера предприятия (см. табл. 1) и от степени его успешности (табл. 2). По наиболее проблемным категориям работников различия не принципиальны, хотя на крупных и более успешных предприятиях дефицит квалифицированных рабочих отмечается несколько реже, особенно на преуспевающих предприятиях. Точно так же крупные и успешные предприятия реже испытывают недостаток в линейных руководителях, но линейные специалисты одинаково дефицитны на предприятиях разного размера и степени успешности деятельности. Вместе с тем на крупных и успешных предприятиях заметной проблемой становится дефицит численности квалифицированных специалистов функциональных подразделений.

На успешных предприятиях многократно возрастает дефицит численности исполнителей средней квалификации — служащих, офисных работников, технических исполнителей. Из числа руководителей успешных предприятий 30% отметили нехватку персонала из этой категории, тогда как для руководителей неуспешных предприятий такой проблемы практически не существует (только 2% таких работодателей упомянули о дефиците служащих на своем предприятии). Такое распределение мнений отражает способность и умение руководителей успешных предприятий оценивать значимость организационно-управленческой деятельности в своем бизнесе, внимание, которое они уделяют организации производства в целом. Понимание этих обстоятельств усиливает потребность в высококвалифицированных кадрах для функциональных подразделений и сознание важности достаточного количества обученного персонала для организационно-технического обслуживания основной деятельности — служащих, офисных работников, технических исполнителей. Степень удовлетворения потребностей работодателей в служащих заслуживает особого внимания, поскольку в понимании роли этой, казалось бы, малозначимой категории работников, наиболее ярко проявляются нестыковки между современным рынком труда и системой профессиональной подготовки кадров. Категория "служащий" не предполагает, как правило, высшего уровня профессиональной подготовки, но требует специфических знаний и навыков в рамках

средней специальной подготовки. Однако современная система профессионального образования не предлагает таких услуг или плохо готовит соответствующих специалистов, поэтому при подборе кадров этой категории работников работодатели предъявляют к нам явно завышенные требования (они ориентируются, как правило, на наличие высшего образования у кандидатов на занятие таких должностей).

Таким образом, дефицит квалифицированно-го персонала постепенно становится существенным фактором, сдерживающим развитие производства. Эта проблема сосредоточена в первую очередь в группе квалифицированных рабочих и специалистов линейных подразделений, т.е. тех самых инженеров, перепроизводство которых традиционно вменяется в вину прежней, советской системе подготовки кадров. Можно добавить, что в первую очередь эти же категории персонала вызывают недовольство работодателей, когда речь заходит об оценке качества наличной рабочей силы. Каждый пятый руководитель отмечает, что уровень квалификации рабочих — ниже требований производства. При этом в целом работодатели оценивают качество имеющегося персонала довольно высоко — на четыре балла (по пятибалльной шкале). Очевидно, что проблемы дефицита численности занятых и качества рабочей силы трудно разделить, они взаимосвязаны.

Масштабы дефицита квалифицированных кадров. Судя по данным проведенного опроса работодателей, численность недостающей рабочей силы сопоставима с размером существующей сейчас в стране безработицы. По обследованным предприятиям дефицит численности составляет примерно 5% от среднесписочной численности занятых на этих предприятиях. Если учесть, что в наше обследование включены сектора экономики, в которых занята примерно половина работающего населения страны, и сопоставить оценки размера дефицита с общим уровнем безработицы в стране¹, то можно заключить, что в целом по стране в настоящее время речь идет о структурном дефиците и, соответственно, о структурном характере безработицы.

Ограниченное число предприятий, участвовавших в опросе и заявивших о наличии дефицита работников, позволяет выделить только две

укрупненные категории работников для более подробного анализа размера дефицита занятых. В укрупненную категорию "специалистов" были объединены все категории персонала, требующие высшей профессиональной подготовки — топ-менеджеры, руководители и специалисты функциональных и линейных подразделений. Укрупненная категория "рабочие" включает квалифицированных и неквалифицированных рабочих. Расчеты показали, что обе категории персонала характеризуются одинаковым размером дефицита кадров. Доля дефицита и "специалистов", и "рабочих" в численности соответствующей категории составляет примерно 6% по всем группам работников.

Если взять только предприятия, где есть дефицит кадров (а это примерно 40% обследованных предприятий), то здесь средний уровень дефицита составляет примерно 14% от среднесписочной численности.

Величина дефицита зависит от размера и успешности предприятия (табл. 3). На малых предприятиях доля дефицита заметно выше, однако на тех, которые состоят из нескольких десятков человек, недостаток одного-двух работников в процентном отношении весьма значим. Дефицит численности на средних и особенно

Таблица 3
КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ОЦЕНКИ ДЕФИЦИТА ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ ПО ВИДАМ ПРЕДПРИЯТИЙ (в % от общей численности соответствующей категории работников предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых)

Показатель	Специалисты	Рабочие
Число опрошенных	N=458	N=445
Размер предприятия		
Малые	25	26
Средние	10	9
Крупные	7	5
Степень успешности предприятия		
Неуспешные	14	20
Средние	15	13
Успешные	11	7
Сектор экономики		
Промышленность	9	12
Связь	16	7
Строительство	16	15
Торговля	21	14
Транспорт	4	10
Деловые услуги	40	12

¹ Согласно итогам обследования населения по проблемам занятости, проведенного Росстатом (по методологии МОТ) в ноябре 2004 г., в среднем по России уровень безработицы составил примерно 8% (рассчитано по: <http://www.gks.ru/wages/2004_november.htm>).

крупных предприятиях не выглядит столь уж существенным.

Гораздо интереснее зависимость размеров дефицита от степени успешности предприятия. Как уже отмечалось, в целом проблема дефицита менее значима на успешных предприятиях, которые имеют очевидные преимущества на рынке труда и могут привлекать лучшую рабочую силу. Однако разница не так велика. Несмотря на более выгодное положение, успешные предприятия при подборе высококвалифицированного персонала не слишком продвинулись вперед, по сравнению с неуспешными предприятиями. Доля дефицита "специалистов" на неуспешных предприятиях составляет 14%, а на успешных — 11%. Но успешным предприятиям удается решать проблему дефицита "рабочих". По этой категории занятых разрыв в размере дефицита между успешными и неуспешными предприятиями составляет почти три раза.

Еще одно важное различие между успешными и неуспешными предприятиями состоит в том, что первые чаще жалуются на дефицит специалистов для занятия должностей, требующих высшего образования, а вторые — на дефицит рабочих.

Можно предположить, что приведенные в таблице 3 данные о размере дефицита отражают также и отношение работодателей к проблеме подбора кадров. Успешные предприятия имеют наибольшие преимущества на рынке труда и наилучшие возможности при подборе кадров. Но руководители успешных предприятий предъявляют и высокие требования к качеству рабочей силы. И судя по их оценкам, удовлетворение потребности в высококвалифицированных специалистах на современном российском рынке труда является более трудноразрешимой проблемой, нежели привлечение работников на рабочие профессии.

Эти выводы несколько не противоречат приведенным выше данным о том, что именно дефицит квалифицированных рабочих чаще всего упоминается работодателями при рассмотрении проблемы дефицита кадров. Здесь срабатывает простой арифметический эффект: в среднем по опрошенным предприятиям доля квалифицированных рабочих составляет чуть более половины занятых (51%), и поэтому о дефиците рабочих говорят гораздо чаще, чем о дефиците других категорий работников.

Согласно данным об отраслевой структуре спроса на кадры (см. табл. 3), недостаток в определенных категориях работников более всего ощущается руководителями организаций сферы деловых услуг (здесь размер дефицита в среднем

составляет 8% занятых, а только по кругу тех предприятий, руководители которых отметили проблему недостатка численности, — 23%). Однако это может объясняться отмеченным уже выше эффектом размера предприятий: подавляющее число предприятий сферы деловых услуг — это малые предприятия, среднесписочная численность опрошенных предприятий этого сектора экономики — 51 человек, тогда как уже в торговле — 176 человек, а в остальных отраслях — еще выше. Естественным образом, дефицит занятых в секторе деловых услуг связан в первую очередь с недостатком высококвалифицированных специалистов.

Руководители торговых предприятий отмечают довольно значительный уровень дефицита кадров как рабочих, так и специалистов, однако дефицит последних преобладает.

Реже всего дефицит численности отмечают руководители транспортных предприятий (в среднем — 3% занятых, а по "проблемным" предприятиям — 7% занятых). На транспорте дефицит рабочих гораздо более значим, нежели недостаток специалистов. Такая же примерно ситуация складывается и в промышленности, хотя размеры дефицита несколько выше. В строительстве уровень дефицита как специалистов, так и рабочих одинаков и относительно велик.

С учетом эффекта размера предприятия, который приводит к искусственному завышению величины дефицита кадров в секторе деловых услуг, где преобладают малые предприятия, можно заключить, что именно в строительстве наблюдается наибольшая величина дефицита кадров (по показателю доли недостающей численности в процентах к среднесписочной занятости).

Причины дефицита численности и меры по его устранению. В настоящий момент на российском рынке труда практически отсутствует проблема избыточной численности занятых, а проблема дефицита кадров затрагивает хотя и значительную, но все же меньшую часть предприятий. Однако для тех предприятий, где отмечается нехватка численности, это все же заметная проблема, которую работодателям приходится решать. Причины возникновения дефицита, способы поиска и найма недостающей рабочей силы существенно различаются на предприятиях рассматриваемых типов, и подходы к решению задач привлечения рабочей силы отражают принципиальные различия между успешными и неуспешными предприятиями. Анализ поведения на рынке труда руководителей успешных предприятий особенно интересен, поскольку показывает пример наилучшей прак-

Таблица 4

ПРИЧИНЫ ДЕФИЦИТА ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И ЛИНЕЙНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И МЕРЫ ПО ЕГО СОКРАЩЕНИЮ (е % по столбцу, от числа предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых; сумма превышает 100%, поскольку можно было выбрать более одной позиции)

Причины и меры по сокращению дефицита	Предприятия		
	неуспешные	средние	успешные
<i>Основные причины дефицита</i>			
Трудно найти высококвалифицированных специалистов с опытом работы	77	77	84
В вузах не готовят или готовят недостаточное число нужных специалистов, обладающих необходимыми навыками и квалификацией	20	29	22
Невозможность обеспечить уровень оплаты, привлекательный для таких специалистов	67	55	32
<i>Меры по сокращению дефицита</i>			
Обращение в государственную службу занятости	55	53	23
Обращение в частные агентства по подбору персонала	9	19	48
Объявления в газетах, по радио, на телевидении, в Интернете и пр.	53	70	64
Выделение средств на целевое обучение студентов в вузах	26	11	33
Привлечение выпускников вузов	33	47	66
Поиск с помощью коллег, знакомых	69	60	41
Переучивание своих работников самостоятельно, под наставничеством более опытных работников	33	48	55
Направление своих работников на курсы, в бизнес-школы, вузы и т.п.	18	32	68

тики поиска трудовых ресурсов и максимальных возможностей предложения наемного труда.

Как уже отмечалось, проблема дефицита специалистов высшей квалификации линейных и функциональных подразделений отмечается как на неуспешных, так и на успешных предприятиях. Причины сложившейся ситуации в основном одинаково оцениваются работодателями предприятий разной степени успешности (табл. 4). Основные различия между этими предприятиями касаются возможностей оплаты труда высококвалифицированных специалистов: руководители успешных предприятий вдвое реже упоминают эту причину дефицита кадров (32% — на успешных против 67% — на неуспешных). Однако и те и другие в равной мере полагают, что основной причиной дефицита высококвалифицированных специалистов является недостаток работников, имеющих опыт работы, а также отсутствие или недостаточное качество подготовки нужных специалистов в системе высшего профессионального образования.

Приведенные данные отличаются от результатов исследований на эту тему, проводившихся ранее. В работе В.Гимпельсона представлены данные опроса руководителей промышленных предприятий, в котором в вопросе о причинах

дефицита кадров отсутствовала позиция "трудно найти квалифицированных специалистов/рабочих с опытом работы"¹. В результате, как представляется, баланс ответов сместился в сторону факторов спроса.

Вместе с тем наше исследование показало, что сейчас работодатели ниже всего оценивают качество подготовки рабочей силы в системе профессионального образования, по сравнению с уровнем подготовки в предыдущие годы², т.е. налицо рост претензий работодателей к системе профессионального образования. Поэтому, по мнению работодателя, опыт работы, который подразумевает обучение в процессе работы, но за счет другого работодателя, становится своеобразным восполнением недостатков образования. Первостепенная значимость данной причины дефицита, а именно отсутствие предложения профессиональной рабочей силы с опытом работы, позволяет утверждать, что ограничения предложения наемного труда все же являются наиболее значимым фактором.

¹ См.: Гимпельсон В.Е. Дефицит квалификации и навыков на рынке труда: Недостаток предложения, ограничения спроса или ложные сигналы работодателей? // Препринт WP3/2004/01. М.: ГУ-ВШЭ, 2004. С. 29 (табл. 3).

² Подробнее см. указанную статью Н.Бондаренко.

Частота упоминания двух основных причин дефицита кадров — отсутствие специалистов с опытом работы и недостаточность подготовки в системе высшего профессионального образования, их соотношение заметно меняется в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия. На недостаток специалистов с опытом работы чаще всего жалуются руководители промышленности (88%) и строительства (80%), а частота упоминания этой причины на транспортных предприятиях наименьшая — она вдвое ниже и составляет 46%. Вообще, по мнению руководителей транспортных предприятий, основная причина дефицита высококвалифицированных специалистов — невозможность достойной оплаты труда (65%). Это самый высокий показатель, к нему приближаются только данные по промышленности, где эту проблему упомянули 62% руководителей.

Отсутствие *достаточной* подготовки специалистов в системе высшего образования более всего волнует руководителей предприятий сферы деловых услуг. Только в этой отрасли данная причина дефицита кадров столь же значима, сколь и отсутствие специалистов уже с опытом работы. "Недостаток подготовки" отметили 60% работодателей в сфере деловых услуг, а "трудности поиска специалистов с опытом работы" — 62%. Проблема подготовки необходимых специалистов в системе высшего образования менее всего волнует руководителей транспорта (19%) и строительства (23%).

Несмотря на примерно одинаковую оценку причин складывающегося дефицита численности работников, стратегии привлечения недостающих кадров существенно различаются на успешных и неуспешных предприятиях. Первые в большей мере ориентированы на сотрудничество и использование потенциала системы высшего профессионального образования. Они заметно чаще склонны, по крайней мере, на декларативном уровне, принимать на работу выпускников, направлять своих работников на курсы повышения квалификации, в бизнес-школы, выделять средства на целевое обучение студентов в вузах.

Вместе с тем руководители успешных предприятий активнее используют и собственные ресурсы подготовки кадров, самостоятельно повышая квалификацию своих работников, например, под наставничеством более опытного персонала.

Еще одно важное отличие состоит в том, что если неуспешные предприятия примерно в половине случаев (55%) отметили, что они обращаются в государственную службу занятости в поисках высококвалифицированных специалистов, то успешные работодатели отмечали этот способ вдвое реже (23%). Успешные рабо-

датели активно сотрудничают с частными агентствами по подбору кадров (48%), тогда как неуспешные предприятия практически не используют этот ресурс (всего 9% упомянули его). Это различие имеет еще и качественную составляющую: на сегодняшний день ситуация в нашей стране складывается так, что служба занятости в первую очередь концентрирует рабочую силу относительно низкого качества, тогда как частные агентства по подбору персонала занимаются более квалифицированными кандидатами и предлагают более совершенное и качественное обслуживание работодателей.

Вообще, руководители успешных предприятий гораздо более активны при подборе недостающего персонала: в среднем они упомянули примерно четыре направления поиска кадров, тогда как руководители неуспешных предприятий — только три.

Дефицит менее квалифицированного персонала функциональных и линейных подразделений предприятий — служащих, офисных работников, также является проблемой для многих предприятий. Как уже упоминалось, только неуспешные предприятия не испытывают такого дефицита. Руководители средних и успешных предприятий единодушны в определении причин дефицита служащих. Это три основные причины: трудности с поиском опытных работников (62 и 77% соответственно), низкий уровень оплаты труда (37 и 29% соответственно) и напряженный, неудобный режим работы (24 и 30% соответственно).

Различия в стратегии решения проблемы дефицита служащих, которые демонстрируют руководители успешных и средних предприятий, во многом повторяют схему, уже описанную выше на примере высококвалифицированных специалистов. Предприятия послабее обращаются в службу занятости (64% — на средних против 56% — на успешных), а более развитые — в частные агентства (6% — на средних против 88% — на успешных). Успешные руководители, помимо этого, чаще обращаются и к системе профессионального образования: привлекают выпускников (22% — на средних против 40% — на успешных), выделяют средства на целевое обучение (16% — на средних против 28% — на успешных). Однако успешные предприятия, похоже, стараются не тратить усилия и средства на самостоятельную подготовку служащих и офисных работников: этот способ устранения дефицита рассматриваемой категории работников применяет примерно каждый третий руководитель среднего предприятия (38%) и только примерно каждый четвертый — на успешном предприятии (28%).

Таблица 5

ПРИЧИНЫ ДЕФИЦИТА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ И МЕРЫ ПО ЕГО СОКРАЩЕНИЮ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСПЕШНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ (в % по столбцу, от числа предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых; сумма по столбцу превышает 100%, поскольку можно было выбрать более одной позиции)

Причины и меры по сокращению дефицита	Предприятия		
	неуспешные	средние	успешные
Основные причины дефицита			
Трудно найти высококвалифицированных специалистов с опытом работы	72	68	79
Учреждения начального профессионального образования не готовят или готовят недостаточное число рабочих нужных профессий, обладающих достаточными навыками и квалификацией	55	47	60
Невозможность обеспечить уровень оплаты, привлекательный для таких специалистов	58	55	18
Работа в напряженном режиме	23	29	30
Меры по сокращению дефицита			
Обращение в государственную службу занятости	74	74	38
Обращение в частные агентства по подбору персонала	12	20	33
Объявления в газетах, по радио, на телевидении, в Интернете и пр.	64	72	74
Выделение средств на целевое обучение в ПТУ, на курсах	13	23	41
Привлечение выпускников ПТУ и т.п.	48	55	35
Поиск с помощью коллег, знакомых	54	46	31
Переучивание своих работников самостоятельно, под наставничеством более опытных работников	39	58	68
Направление своих работников на курсы, в ПТУ и т.п.	11	17	14

Отметим еще два интересных различия в стратегии найма персонала высокой и средней квалификации.

Во-первых, поиск работников через объявления в средствах массовой информации довольно часто применяется не только для привлечения высококвалифицированного персонала, но и для служащих. Однако для служащих этот способ является основным, особенно на успешных предприятиях (68% — на средних и 92% — на успешных). В случае найма высококвалифицированных специалистов он используется заметно реже (70% — на средних и 64% — на успешных).

Во-вторых, метод "по знакомству" — поиск через коллег, знакомых — используется заметно реже на успешных предприятиях, особенно когда речь заходит о служащих. На средних предприятиях через знакомых ищут высококвалифицированных специалистов (60%) и служащих (57%). Руководители успешных предприятий в 41% случаев упомянули, что через знакомых ищут высококвалифицированных специалистов, и только в 9% случаев — служащих.

По практически единодушному мнению руководителей различных типов предприятий, причины дефицита квалифицированных рабочих в целом те же самые, что и по остальным категориям работников. Разница только в том, что отсутствие подготовки рабочих нужных профессий и

квалификации становится еще более значимым фактором (табл. 5). Исключение составляет лишь возможность оплаты труда, которая практически не является проблемой для успешных предприятий, зато их руководители несколько чаще упоминают напряженный режим труда как важный фактор, приводящий к дефициту квалифицированных рабочих на их предприятии. Строго говоря, возможности оплаты наемного труда и интенсивности его эксплуатации ("напряженный режим...") это однопорядковые причины, характеризующие возможности спроса. Повышенный уровень интенсивности должен компенсироваться более высоким уровнем оплаты, а ссылки на напряженные условия труда — завуалированная форма недостаточного уровня его оплаты.

При подборе квалифицированных рабочих, как и при найме высококвалифицированных специалистов, руководители успешных предприятий отдают предпочтение частным агентствам по подбору персонала, нежели службе занятости. Они реже, чем руководители неуспешных предприятий, прибегают к услугам коллег и знакомых для найма квалифицированных рабочих.

В отличие от ситуации с высококвалифицированными специалистами, сокращение дефицита которых на успешных предприятиях преимущественно обеспечивается за счет направления в вузы и бизнес-школы своих работников и приема вы-

Таблица 6

ПРИЧИНЫ ДЕФИЦИТА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ И МЕРЫ ПО ЕГО СОКРАЩЕНИЮ ПО ОТРАСЛЯМ ЭКОНОМИКИ
(е % по столбцу, от числа предприятий, на которых отмечается несоответствие численности занятых потребностям производства хотя бы по одной из категорий занятых; сумма по столбцу превышает 100%, поскольку можно было выбрать более одной позиции)

Причины и меры по сокращению дефицита	Промышленность	Строительство	Торговля	Транспорт
Число опрошенных	N=84	N=83	N=59	N=81
<i>Основные причины дефицита</i>				
Трудно найти высококвалифицированных специалистов с опытом работы	74	77	68	46
Учреждения начального профессионального образования не готовят или готовят недостаточное число рабочих нужных профессий, обладающих достаточными навыками и квалификацией	52	69	39	36
Невозможность обеспечить уровень оплаты, привлекательный для таких специалистов	53	25	46	70
Работа в напряженном режиме	27	30	32	39
<i>Меры по сокращению дефицита</i>				
Обращение в государственную службу занятости	71	75	65	76
Обращение в частные агентства по подбору персонала	19	30	23	11
Объявления в газетах, по радио, на телевидении, в Интернете и пр.	68	76	65	68
Выделение средств на целевое обучение в ПТУ, на курсах	31	24	10	24
Привлечение выпускников ПТУ и т.п.	53	59	32	56
Поиск с помощью коллег, знакомых	40	44	58	43
Переучивание своих работников самостоятельно, под наставничеством более опытных работников	88	52	32	44
Направление своих работников на курсы, в ПТУ и т.п.	18	22	10	21

пускников системы высшего профессионального образования, стратегия поиска квалифицированных рабочих **в последнюю очередь** ориентирована на обращение к системе профессионального образования. Причем это характерно как для успешных, так и для неуспешных предприятий.

Основные методы поиска недостающих квалифицированных рабочих — размещение объявлений в средствах массовой информации (64% — на неуспешных предприятиях и 74% — на успешных). Кроме того, успешные предприятия чаще всего прибегают к обучению работников внутри собственного производства под наставничеством опытных рабочих (68%), а неуспешные обращаются в службу занятости (74%). Третий наиболее распространенный способ поиска рабочих кадров на неуспешных предприятиях — рекомендации коллег и знакомых (54%), на успешных — выделение средств на целевое обучение в ПТУ, на курсах (41%)¹. Здесь нужно отметить, что данное

¹ Не стоит преувеличивать значимость высокой частоты упоминания руководителями успешных предприятий затрат на целевое обучение как метода решения проблемы дефицита квалифицированных рабочих. Напомним, что, во-первых, на успешных предприятиях дефицит этой категории работников минимален, а во-вторых, в группе успешных предприятий выше, чем в среднем, доля предприятий сектора деловых услуг, связи и торговли, которые предъявляют спрос на весьма специфические рабочие кадры. Основные рабочие кадры сосредоточены в других отраслях.

исследование показало, что в настоящее время основной формой повышения квалификации рабочих является переобучение на курсах повышения квалификации. Представляется, что 41% успешных работодателей, отметивших "выделение средств на целевое обучение в ПТУ, на курсах" как способ решения проблемы дефицита квалифицированных рабочих прежде всего имели в виду именно курсы, а не ПТУ, поскольку успешные предприятия менее всего привлекают на работу выпускников ПТУ.

В отличие от проблемы поиска высококвалифицированных специалистов, интенсивность усилий по ликвидации дефицита рабочих кадров на успешных предприятиях ниже и практически сопоставима с деятельностью неуспешных предприятий в этом плане. Руководители и тех и других предприятий из предложенного списка мер выбрали в среднем три меры по ликвидации дефицита квалифицированных рабочих кадров (табл. 6).

Дефицит квалифицированных рабочих отмечается чаще всего в промышленности, строительстве, транспорте и торговле. Остановимся поэтому подробнее на положении именно в этих отраслях.

Причины дефицита оцениваются руководителями предприятий примерно так же, как и в

среднем, лишь руководители транспортных предприятий называют низкий уровень оплаты труда основной причиной недостатка рабочих, заметно меньше уделяя внимания проблемам предложения необходимой рабочей силы на рынке труда. Напомним, что точно такие же отличия характерны и для ситуации с высококвалифицированными специалистами на транспорте.

Как видно из сравнения данных, приведенных в таблицах 5 и 6, основное отличие в стратегии ликвидации дефицита рабочих кадров в отдельных отраслях от ситуации в среднем по всем исследованным секторам экономики состоит в том, что работодатели в промышленности, строительстве и транспорте охотнее привлекают выпускников учреждений начального специального профессионального образования. Из этого можно заключить, что услуги системы начального профессионального образования пока все же востребованы работодателями именно в тех отраслях, для которых данная система преимущественно и готовит рабочие кадры.

Подведем итог. Опрос мнений работодателей по проблемам использования трудовых ресурсов показал довольно высокий уровень удовлетворенности качеством наличной рабочей силы, а также отсутствие массовых проблем, связанных с несоответствием численности занятых современным потребностям производства.

Вместе с тем дефицит кадров и низкий уровень квалификации персонала отмечается значительной частью работодателей. В среднем эти проблемы в наибольшей степени касаются самой массовой категории персонала — квалифицированных рабочих. Анализ мнений работодателей, наиболее успешно ведущих свой бизнес, показал, что в настоящее время им удается самостоятельно решать проблему дефицита рабочих кадров.

Дефицит высококвалифицированных специалистов линейных подразделений, в основном инженерных кадров, является сегодня в равной мере значимой проблемой для предприятий независимо от эффективности их деятельности. Это свидетельствует о том, что сам по себе высокий уровень платежеспособного спроса на труд, который могут обеспечить высокоэффективные работодатели, не позволяет полностью решить проблему дефицита этой категории наемного труда, в отличие от менее квалифицированных кадров. Очевидно, следует предположить, что недостатки профессиональной подготовки (предложения высококвалифицированного наемного труда) являются пока существенной причиной дефицита.

Анализ причин дефицита кадров показывает, что они обусловлены как спросом, так и характером предложения наемного труда. При этом чем менее квалифицированным является труд, тем успешнее преодолеваются ограничения спроса (проблемы оплаты труда).

Ограничения предложения наемного труда всех уровней квалификации связаны с проблемами профессиональной подготовки. Претензии работодателей к этой системе обучения становятся все более существенными. Недоверие к ней приводит к тому, что работодатели ориентируются в первую очередь на найм работников со стажем, а не молодых выпускников. Особенно это относится к системе начального и среднего профессионального образования.

Для решения проблемы дефицита высококвалифицированных кадров работодатели готовы сотрудничать с системой высшего профессионального образования, привлекая его выпускников или направляя своих работников для повышения квалификации, хотя и отмечают низкий уровень подготовки. Проблему дефицита рабочих кадров пока успешно решают эффективно работающие предприятия. Однако как на таких предприятиях, так и в менее эффективном секторе экономики при решении проблемы дефицита рабочих кадров работодатели реже всего используют ресурсы системы среднего и начального профессионального образования, что свидетельствует о крайне неудовлетворительном уровне и качестве подготовки.

В условиях ограниченного предложения профессионально подготовленного наемного труда, удовлетворяющего работодателя по уровню качества, интенсивно развивается система обучения на рабочем месте в первую очередь представителей рабочих профессий. Обучение в процессе работы — это нормальное явление, безусловно необходимое в условиях современной экономики. Однако, очевидно, что такой подход не должен подменять собственно профессиональную подготовку в системе образования, пусть даже нацеленную на формирование только базовых, универсальных профессиональных знаний и навыков. Обучение на рабочем месте — это слишком затратный процесс, поскольку в это время не только обучающийся не является полноценным работником, но и опытные сотрудники, под наставничеством которых проходит обучение, также не работают с полной отдачей. Особые затруднения такая затратная схема подготовки профессиональных наемных работников вызывает у малых предприятий.

Таким образом, не только население (наемные работники) в настоящее время в большинстве

своем ориентируются на получение именно высшего образования¹, но и работодатели готовы сотрудничать в основном с системой высшего профессионального образования, практически отказывая в доверии учреждениям более низких ступеней профессиональной подготовки. Можно сказать, баланс интересов достигнут, но вряд ли его можно назвать эффективным, а потому устойчивым.

Очевидно, неправильно оценивать мнение работодателей о возрастающем дефиците профессиональных кадров как "ложный сигнал"².

¹ См., например, статью: *Гудков Л. и др.* Образование в России: Привлекательность, доступность, функции // Вестник общественного мнения: Данные, анализ, дискуссии. 2004. № 1 (69). С. 35-55.

² См.: *Гимпельсон В.* Указ. соч. С. 27.

Ограниченность предложения квалифицированного наемного труда связана в значительной мере с качеством подготовки. Как показывает опыт наиболее эффективных предприятий, успешно решающих проблему дефицита рабочих кадров, по возможности минуя систему среднего и начального профессионального образования, работодатели все менее надеются на ресурсы образовательной системы. И именно это отражает мнение работодателей о недостатке предложения квалифицированной рабочей силы, которое не стоит оценивать как "ложное", в том числе и потому, что оно подкрепляется поведением самих наемных работников, ориентирующихся в сложившихся условиях на максимальный, высший уровень профессионального образования.

Авторы номера:

Бондаренко Наталья **Владимировна** (Аналитический Центр Юрия Левады)

Грязнова Ольга Станиславовна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Демина Наталия Владимировна (**ИМЭМО** РАН)

Капелюшников Ростислав Исаакович (**ИМЭМО** РАН)

Красильникова Марина Дмитриевна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Левада Юрий Александрович (Аналитический Центр Юрия Левады)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (май 1995 г. — май 2005 г.)	73
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2005 г.)	78
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2005 г.)	84
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (март 2005 г.)	90
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2005 г.)	95
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2005 г.)	101
Ж. Группы по партийным предпочтениям и результатам голосования на выборах президента России в 2004 г. (март 2005 г.)	108

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—II	2107	01.03	16.03

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами" (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "плюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за март 2005 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (май 1995 г. — май 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.		
	май	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март	май								
Число опрошенных	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3	3	4	4	4	5	7	8	7	8	6	8	9	6	6	8	7	7
2. нормальное, ровное состояние	38	39	37	36	36	50	48	52	51	53	57	53	51	49	51	53	50	51
3. испытываю напряжение, раздражение	41	35	42	43	39	30	32	29	28	29	27	29	28	32	32	27	32	27
4. испытываю страх, тоску	10	12	11	12	11	7	6	7	8	5	6	5	7	9	7	7	6	7
5. затрудняюсь ответить	9	10	7	6	10	8	6	4	6	6	4	5	4	4	4	6	5	7

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	1	2	—	3	3	6	7	9	6	7	6	8	8	9	8	6	7	8
2. по большей части устраивает	5	8	—	9	8	11	14	15	14	17	16	20	19	17	17	16	20	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	16	32	—	31	32	35	38	41	41	41	41	39	42	40	40	40	37	40
4. по большей части не устраивает	15	31	—	26	26	25	25	23	22	21	23	23	19	21	22	21	22	23
5. совершенно не устраивает	11	23	—	29	28	19	15	11	15	11	11	8	11	11	12	16	12	11
6. затрудняюсь ответить	1	2	—	1	4	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1
2. хорошее	5	5	4	4	3	5	5	7	4	7	7	8	8	7	8	4	8	7
3. среднее	45	43	41	39	38	48	54	52	51	55	53	55	55	55	52	45	50	54
4. плохое	35	38	38	38	39	31	31	32	33	29	29	29	28	29	29	36	31	31
5. очень плохое	12	12	15	16	17	13	8	6	8	7	9	5	7	7	7	13	7	5
6. затрудняюсь ответить	3	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	3	2

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1
2. хорошее	3	3	3	3	2	4	4	6	3	6	5	6	5	7	6	7	6	6
3. среднее	34	30	24	24	22	38	35	39	37	40	40	38	39	38	37	37	34	39
4. плохое	41	43	48	47	51	37	42	42	39	37	40	38	38	33	40	34	43	39
5. очень плохое	9	14	17	19	16	10	8	7	11	7	6	9	8	10	9	14	8	8
6. затрудняюсь ответить	13	10	8	7	10	12	9	6	9	9	9	9	9	11	8	7	9	7

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.		
	май	янв.	март	май	июль	сент.	нояб.	янв.	март	май								
Число опрошенных	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	—	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
2. хорошее	1	1	2	2	0	2	1	3	2	5	4	4	3	5	4	5	4	5
3. среднее	16	21	14	12	10	26	29	37	33	43	45	41	41	36	38	37	32	38
4. плохое	49	51	53	49	49	50	50	43	45	34	34	38	37	39	38	37	43	39
5. очень плохое	19	17	22	28	33	11	10	8	8	6	6	6	6	8	7	10	7	6
6. затрудняюсь ответить	15	9	9	8	7	11	10	9	11	11	11	11	12	13	11	11	13	11

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	11	11	10	10	7	10	18	20	16	20	19	20	20	17	18	14	16	20
2. жить трудно, но можно терпеть	48	45	42	42	40	54	53	54	56	57	57	56	54	52	54	49	53	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35	36	40	42	45	29	24	21	23	18	20	20	22	26	24	29	25	22
4. затрудняюсь ответить	7	7	8	7	8	7	4	5	5	5	4	4	4	5	4	7	6	5

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	4	4	2	4	2	4	4	4	4	3	3	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	18	17	13	15	14	14	13	13	13	17	11	12
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	34	42	31	35	37	34	36	33	33	37	34	34
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	11	9	9	7	7	7	9	8	11	12	9	6
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	6	5	5	3	2	3	4	4	4	6	5	6
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	28	23	40	37	37	37	34	38	35	24	37	38

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	26	39	34	29	27	39	37	39	34	39	41	37	40	34	33	34	31	35
2. следует прекратить	30	22	27	26	28	21	22	23	23	19	19	22	21	21	21	22	23	21
3. затрудняюсь ответить	44	39	39	45	45	40	42	38	44	43	40	41	38	44	46	44	46	43

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0	0	1	1	0	1	1	2	2	3	2	4	3	2	2	1	3	3
2. спокойная	2	3	9	6	2	17	19	22	20	32	24	26	26	10	18	21	20	23
3. напряженная	30	67	60	57	52	60	57	57	54	45	53	49	48	60	54	52	52	52
4. критическая, взрывоопасная	14	24	25	27	38	10	11	7	10	7	9	8	9	20	13	11	11	9
5. затрудняюсь ответить	4	6	5	9	7	12	11	13	15	14	13	14	15	8	14	16	14	14

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	9	21	17	15	12	33	26	30	22	31	31	30	28	25	26	20	24	23
2. никакого улучшения не произойдет	31	51	67	68	63	44	50	49	54	44	46	46	47	50	51	54	51	52
3. затрудняюсь ответить	10	28	16	18	25	23	24	21	24	25	23	24	24	25	23	26	25	25

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /М.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	3.04	3.72	2.97	2.77	1.92	5.67	5.42	5.93	5.98	6.43	6.18	5.93	5.86	5.83	5.46	5.84	5.62	5.72
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.52	3.76	3.11	3.42	5.45	4.72	4.27	4.54	4.08	4.41	3.79	4.05	3.93	4.04	3.79	3.76	3.65	3.70
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	2	0	1	0	4	2	2	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	7	18	17	17	11	44	29	35	26	38	34	33	31	24	26	24	26	25
3. некоторое ухудшение ситуации	14	23	28	24	27	12	18	18	20	15	13	15	19	26	20	21	20	19
4. значительное ухудшение ситуации	11	14	16	17	25	4	6	5	5	2	2	3	5	7	7	7	6	7
5. затрудняюсь ответить	18	43	38	41	37	36	46	39	48	43	49	46	44	42	46	47	46	46

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	2	0	1	0	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	8	20	16	16	11	43	32	35	23	37	33	32	31	27	25	23	26	27
3. некоторое ухудшение ситуации	14	24	30	29	28	15	22	23	22	19	17	18	22	26	24	26	26	25
4. значительное ухудшение ситуации	15	15	21	19	27	5	8	7	9	4	3	5	8	8	10	11	8	10
5. затрудняюсь ответить	13	39	32	35	34	34	37	33	45	38	44	43	37	38	39	37	38	38

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	27	24	40	43	31	16	21	19	21	19	19	19	22	24	24	25	36	32
2. маловероятны	53	58	43	40	52	67	67	68	61	67	66	68	58	59	60	57	45	54
3. затрудняюсь ответить	21	18	17	17	17	18	12	12	18	15	15	13	20	17	16	19	18	14

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	24	19	25	27	27	17	22	21	22	22	19	21	22	22	23	27	26	24
2. скорее всего, нет	56	64	56	54	57	71	64	67	63	65	70	66	62	63	63	57	57	58
3. затрудняюсь ответить	20	16	19	19	16	12	14	12	15	12	12	12	16	15	14	16	17	18

33с*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	37	37	37	12	20	18	21	18	17	18	20	21	21	21	27	28
2. маловероятны	—	—	47	43	45	71	66	70	61	67	66	67	59	62	59	58	52	55
3. затрудняюсь ответить	—	—	16	21	18	17	14	12	18	15	16	15	21	17	20	21	20	17

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.						2005 г.		
	май	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март	май								
Число опрошенных	2107	2105	2101	2107	2107	2107	2107	2107	2107	2110	2107	2107	2108	2107	2107	2107	2107	2107

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	5	6	6	3	9	14	13	12	17	14	16	14	14	13	14	13	14
2. осталось без изменения	—	39	34	41	25	45	49	54	53	55	53	53	56	54	51	49	48	50
3. скорее ухудшилось	—	52	53	50	66	41	32	29	30	25	29	28	26	28	32	33	34	31
4. затрудняюсь ответить	—	4	6	3	5	4	5	4	5	3	3	4	3	4	4	4	5	5

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	5	6	8	5	10	14	15	11	15	13	16	15	15	14	14	10	13
2. останется без изменения	—	33	31	34	26	39	40	48	40	48	47	45	45	42	40	41	40	43
3. скорее ухудшится	—	32	35	32	39	23	19	16	20	14	16	16	16	19	21	23	20	17
4. затрудняюсь ответить	—	29	28	27	29	28	28	21	30	23	24	23	24	24	25	22	30	26

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	1	1	1	1	4	2	3	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2
2. хорошим, но не во всем	—	7	4	6	3	15	12	14	12	16	15	14	13	11	12	10	12	12
3. не хорошим, но и не плохим	—	19	17	17	15	26	27	33	31	32	29	30	32	30	28	29	27	32
4. плохим, но не во всем	—	18	13	12	16	8	11	11	10	8	10	10	10	9	13	14	11	10
5. плохим	—	16	25	22	33	9	9	9	11	6	7	8	8	9	11	12	11	10
6. затрудняюсь ответить	—	39	30	41	33	38	39	30	34	34	36	34	34	38	33	32	38	35
7. я ничего об этом не знаю	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	—	6	4	5	4	12	10	13	8	13	11	14	13	9	8	8	7	8
2. не хорошим, но и не плохим	—	22	15	18	17	22	21	27	23	26	23	22	24	23	22	27	22	26
3. плохим	—	14	18	15	16	5	7	8	9	4	5	7	6	6	9	12	10	9
4. затрудняюсь ответить	—	58	52	61	63	61	62	52	60	57	61	57	57	61	62	53	61	57
5. я ничего об этом не знаю	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	7	11	15	20	6	14	17	19	18	24	23	24	27	27	24	26	24	24
2. не хорошее, но и не плохое	26	24	20	19	24	26	27	34	30	32	29	32	30	31	32	31	29	34
3. плохое	56	53	47	46	53	39	37	31	31	27	28	27	26	22	26	25	28	24
4. затрудняюсь ответить	11	12	18	16	17	21	19	16	21	17	19	16	16	20	18	18	19	18

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	2	5	5	2	4	5	7	8	10	7	8	8	9	8	8	8	6
2. не хорошее, но и не плохое	17	17	16	20	11	18	20	29	25	26	24	28	25	26	26	25	25	28
3. плохое	71	67	64	57	71	60	58	50	48	46	47	45	48	43	47	48	47	44
4. затрудняюсь ответить	10	13	15	18	16	18	17	13	19	18	22	19	19	22	19	19	20	21

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

232.2 378.5 486.7 470.4 587.3 859.7 1437.2 1905.8 2199.0 2951.5 2669.6 2831.6 2904.5 2953.1 3035.0 3147.3 3042.0 3419.8

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

432.9 736.0 829.1 974.8 1101.5 1802.3 2624.0 3392.5 4310.6 5207.7 5163.7 5320.1 5625.7 5951.1 5605.6 6060.0 5801.9 6177.9

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

292.8 428.0 445.0 443.7 689.4 961.5 1257.9 1643.2 1926.8 3329.1 2279.4 2799.6 3007.7 2808.9 2358.6 2563.9 2642.2 2881.8

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

845.2 1224.4 1850.3 1776.6 2442.5 3176.9 4722.3 6376.0 8502.6 8336.5 8851.4 8776.8 8845.1 9151.2 9165.0 10297.8 10116.4 9930.9

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

408.5 491.7 598.1 690.9 904.1 1305.9 1880.4 2583.0 3160.9 3411.5 3537.4 3551.2 3531.6 3536.7 3638.6 3848.4 4019.1 4136.0

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

0.0 4811.3 9197.5 7614.7 9591.3 17161.7 33079.1 32904.6 48293.3 43596.8 48130.1 46195.2 45190.0 59511.7 83507.1 51121.2 55823.4 40156.8

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

0.0 313.7 334.4 470.8 579.6 847.2 1154.6 1565.0 1844.1 2073.4 2215.2 2257.9 2290.0 2283.1 2284.0 2671.6 2570.9 2608.2

* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	797	1310	533	705	870	507	1174	426
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	7	6	7	13	5	4	10	6	7
2. нормальное, ровное состояние	50	57	45	61	54	39	52	53	44
3. испытываю напряжение, раздражение	32	29	35	21	31	42	27	31	37
4. испытываю страх, тоску	6	3	8	2	5	10	3	6	8
5. затрудняюсь ответить	5	5	4	3	5	5	8	4	4
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	7	8	5	13	5	3	8	6	7
2. по большей части устраивает	20	18	21	31	20	11	23	21	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	38	37	33	42	36	36	40	33
4. по большей части не устраивает	22	21	23	13	21	30	22	19	27
5. совершенно не устраивает	12	13	12	7	10	19	9	11	16
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	3	2	1	1	3	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	9	9	8	15	8	4	10	9	8
2. среднее	50	52	49	56	53	44	56	53	42
3. плохое	31	27	34	19	30	40	23	30	35
4. очень плохое	7	8	7	5	8	8	6	5	12
5. затрудняюсь ответить	3	3	3	4	2	3	4	3	2
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?									
1. к низшему	15	13	16	4	10	27	9	12	22
2. к низшей части среднего слоя	25	27	23	18	26	29	23	24	27
3. к средней части среднего слоя	45	46	45	57	48	34	48	48	38
4. к высшей части среднего слоя	4	5	3	7	5	2	9	4	3
5. к высшему	0	1	0	1	0	0	1	0	—
6. затрудняюсь ответить	11	8	13	14	11	8	11	11	10
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*									
1. очень хорошее, хорошее	6	8	5	9	7	4	8	7	5
2. среднее	34	35	32	44	35	25	42	33	31
3. плохое	43	41	44	33	44	48	37	43	44
4. очень плохое	8	9	7	5	7	11	6	8	9
5. затрудняюсь ответить	9	7	12	9	7	12	7	9	11
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	5	6	4	8	5	2	4	5	4
2. среднее	32	30	32	38	34	24	30	34	27
3. плохое	43	47	40	36	44	48	51	41	43
4. очень плохое	7	8	6	4	7	10	7	7	6
5. затрудняюсь ответить	13	9	17	14	10	16	8	12	19

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	16	18	14	29	15	8	21	17	11
2. жить трудно, но можно терпеть	53	52	54	53	54	53	54	54	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	24	26	12	26	34	20	24	30
4. затрудняюсь ответить	6	5	6	6	6	5	5	6	6
13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	3	3	3	7	3	1	7	3	2
2. несколько лучше	11	11	11	21	11	4	16	12	7
3. так же, как и сейчас	34	32	36	25	36	40	33	33	37
4. несколько хуже	9	9	9	5	8	12	8	9	9
5. значительно хуже	5	4	6	1	4	10	3	4	8
6. затрудняюсь ответить	37	40	34	41	37	33	32	38	37
13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	13	13	5	9	22	6	11	20
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	18	25	12	20	32	20	21	25
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	35	25	33	40	17	34	35	19
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	5	7	11	7	2	14	6	2
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	23	22	28	18	23	18	20	30
6. затрудняюсь ответить	6	6	7	11	5	5	7	7	5
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	31	35	27	41	35	20	51	31	20
2. следует прекратить	23	25	21	11	20	34	16	21	30
3. затрудняюсь ответить	46	40	51	48	45	46	34	48	50
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	3	4	2	4	2	2	2	3	3
2. спокойная	20	22	18	23	21	17	24	19	20
3. напряженная	52	51	54	46	53	56	55	52	51
4. критическая, взрывоопасная	11	12	10	9	11	12	10	11	12
5. затрудняюсь ответить	14	11	17	17	12	13	9	15	15
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	24	24	24	35	24	16	23	24	24
2. никакого улучшения не произойдет	51	49	52	36	51	61	49	50	53
3. затрудняюсь ответить	25	26	24	29	25	23	28	25	24
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	5.62	5.68	5.57	6.09	5.50	5.39	5.50	5.50	5.90
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	3.65	3.70	3.61	4.20	3.59	3.34	3.67	3.56	3.80
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	1	1	0	1	1	1	1	1	0
2. некоторое улучшение ситуации	26	28	24	35	27	18	30	26	23
3. некоторое ухудшение ситуации	20	22	19	15	22	23	27	21	16
4. значительное ухудшение ситуации	6	5	7	2	7	10	4	6	9
5. затрудняюсь ответить	46	43	49	47	43	49	38	45	53
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	1	2	1	1	1	2	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	26	27	24	33	29	17	32	26	22
3. некоторое ухудшение ситуации	26	28	25	20	28	29	31	26	26
4. значительное ухудшение ситуации	8	7	9	3	9	11	7	8	8
5. затрудняюсь ответить	38	36	41	43	33	41	29	39	42

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	797	1310	533	705	870	507	1174	426
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	47	48	46	55	47	42	43	47	51
2. не вполне заслуживает	34	34	34	30	35	36	42	33	32
3. совсем не заслуживает	8	9	7	5	7	11	9	7	9
4. затрудняюсь ответить	11	9	12	10	11	10	6	13	8
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?									
1. вполне заслуживает	10	11	9	13	9	9	6	9	14
2. не вполне заслуживает	42	43	42	46	42	40	44	44	39
3. совсем не заслуживает	34	36	33	24	36	40	39	34	31
4. затрудняюсь ответить	14	11	16	17	13	11	11	14	15
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?									
1. вполне заслуживает	10	11	10	14	9	9	8	9	13
2. не вполне заслуживает	37	40	34	38	40	33	41	39	31
3. совсем не заслуживает	23	24	22	16	24	27	26	21	24
4. затрудняюсь ответить	30	25	34	32	28	30	24	31	31
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	14	14	13	19	11	11	8	13	17
2. не вполне заслуживает	41	41	41	44	44	36	47	42	36
3. совсем не заслуживает	30	32	29	22	29	37	32	29	32
4. затрудняюсь ответить	15	13	18	14	16	16	13	16	15
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	17	16	17	19	13	18	13	15	22
2. не вполне заслуживают	35	37	34	38	35	34	38	36	33
3. совсем не заслуживают	33	35	31	26	37	33	32	34	30
4. затрудняюсь ответить	15	12	18	17	14	15	16	15	15
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	14	14	14	19	12	14	12	14	16
2. не вполне заслуживают	34	34	35	35	36	32	40	32	36
3. совсем не заслуживают	38	42	35	33	41	39	34	40	37
4. затрудняюсь ответить	13	11	15	14	12	15	14	14	11
29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?									
1. вполне заслуживают	5	5	5	7	5	4	3	5	7
2. не вполне заслуживают	27	27	27	32	25	26	31	27	26
3. совсем не заслуживают	38	42	35	36	41	37	45	38	36
4. затрудняюсь ответить	29	26	33	25	29	33	21	30	32
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?									
1. вполне заслуживает	16	15	17	26	13	13	13	16	18
2. не вполне заслуживает	31	33	29	34	33	26	34	32	27
3. совсем не заслуживает	22	25	20	18	25	23	23	21	22
4. затрудняюсь ответить	31	28	34	23	29	38	29	31	32

29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	31	35	28	34	28	32	20	30	38
2. не вполне заслуживает	33	35	32	29	36	34	32	34	32
3. совсем не заслуживает	18	19	18	22	20	13	27	18	14
4. затрудняюсь ответить	17	11	22	14	16	21	20	17	16

29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	24	27	22	32	22	22	22	23	29
2. не вполне заслуживают	30	30	30	29	34	26	30	31	28
3. совсем не заслуживают	16	19	14	15	16	17	19	17	14
4. затрудняюсь ответить	29	24	34	24	28	34	29	30	29

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	12	12	11	17	8	10	8	10	16
2. не вполне заслуживает	37	38	36	35	39	36	36	38	34
3. совсем не заслуживает	39	41	37	37	41	39	41	39	38
4. затрудняюсь ответить	13	9	16	10	12	14	16	12	11

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	14	15	22	12	12	10	13	19
2. не вполне заслуживает	35	37	33	38	39	28	35	39	27
3. совсем не заслуживает	25	28	23	20	27	27	28	24	26
4. затрудняюсь ответить	26	21	29	20	22	33	27	24	28

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	13	11	13	11	11	11	9	16
2. не вполне заслуживают	24	23	25	26	26	21	26	26	19
3. совсем не заслуживают	27	29	25	21	32	26	34	28	20
4. затрудняюсь ответить	37	35	39	40	30	42	29	36	45

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	41	35	46	42	36	44	33	39	49
2. не вполне заслуживают	23	22	23	24	26	18	26	24	19
3. совсем не заслуживают	8	11	7	7	10	8	11	9	7
4. затрудняюсь ответить	28	32	25	27	28	29	31	29	26

29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	24	24	24	31	20	23	17	22	32
2. не вполне заслуживают	45	45	45	38	48	47	51	45	42
3. совсем не заслуживают	18	20	16	15	20	17	22	19	13
4. затрудняюсь ответить	13	11	15	16	12	12	10	14	13

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	36	39	34	28	37	41	41	37	32
2. маловероятны	45	47	44	51	47	40	47	45	46
3. затрудняюсь ответить	18	14	22	21	16	18	12	18	22

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	29	24	22	25	31	24	25	31
2. скорее всего, нет	57	55	59	60	56	55	60	56	57
3. затрудняюсь ответить	17	16	17	18	18	14	17	19	13

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	27	28	26	25	27	29	31	28	24
2. маловероятны	52	54	51	54	53	51	56	51	54
3. затрудняюсь ответить	20	19	22	21	20	21	13	21	23

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	
Число опрошенных	2107	797	1310	533	705	870	507	1174	426	
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	18	22	8	19	30	8	18	31	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	36	41	31	36	47	31	39	42	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	37	30	50	35	20	47	35	22	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	9	7	12	9	3	14	8	5	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	0	0	0	—	—	
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	13	14	12	22	12	8	15	13	12	
2. осталось без изменения	48	50	46	49	48	48	50	48	48	
3. скорее ухудшилось	34	31	36	21	36	40	29	35	34	
4. затрудняюсь ответить	5	5	5	8	3	4	5	5	5	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	10	13	8	21	9	4	15	10	9	
2. останется без изменения	40	40	41	39	39	43	39	41	39	
3. скорее ухудшится	20	20	20	9	19	28	17	19	23	
4. затрудняюсь ответить	30	27	32	32	33	25	28	30	29	
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	2	3	1	3	1	2	3	2	1	
2. хорошим, но не во всем	12	13	11	17	12	7	13	13	9	
3. не хорошим, но и не плохим	27	28	25	29	30	22	28	26	28	
4. плохим, но не во всем	11	12	11	8	15	11	13	13	9	
5. плохим	11	11	11	6	11	14	11	10	12	
6. затрудняюсь ответить	38	33	42	37	31	44	32	37	41	
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	7	8	7	10	9	4	10	7	6	
2. не хорошим, но и не плохим	22	26	18	28	21	18	25	19	24	
3. плохим	10	10	9	5	12	11	12	9	11	
4. затрудняюсь ответить	61	56	66	57	59	67	53	65	59	
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	24	26	22	33	27	14	30	25	18	
2. не хорошее, но и не плохое	29	29	28	34	29	25	34	27	29	
3. плохое	28	27	28	19	26	36	22	28	31	
4. затрудняюсь ответить	19	17	21	14	18	25	14	20	21	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	8	9	7	13	9	4	9	9	6	
2. не хорошее, но и не плохое	25	25	26	33	28	17	31	25	22	
3. плохое	47	49	45	32	46	59	42	47	50	
4. затрудняюсь ответить	20	17	22	22	17	20	18	19	22	

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	69	65	73	60	69	76	59	69	75
2. опасения потерять работу	14	15	13	16	18	8	13	17	9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	28	30	13	18	52	23	23	43
4. плохое жилье	12	11	12	18	12	7	13	11	12
5. бытовые трудности	17	16	18	16	17	18	15	16	20
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	7	10	7	16	4	8	11	5
7. плохие отношения в семье	2	1	2	2	1	2	0	2	2
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	2	2	2	1	2	3
9. усталость, переутомление	16	13	17	12	15	18	19	14	17
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	13	12	10	16	10	11	13	11
11. недостаток свободного времени	8	9	8	15	9	3	12	9	5
12. другое	2	2	3	2	3	2	4	2	2
13. затрудняюсь ответить	9	11	7	12	8	7	12	8	8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3042.0	3310.4	2818.9	3446.7	2979.5	2828.4	4298.9	3045.8	2409.9
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	5801.9	6982.0	4572.6	6287.9	5859.2	5051.6	7441.6	5637.9	4323.2
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2642.2	3061.8	2211.4	3124.2	2344.2	2469.0	3570.9	2235.1	2970.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	10116.4	11223.8	9178.6	10808.1	11685.4	8140.8	13178.5	10510.3	7863.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4019.1	4110.0	3942.5	4100.1	4087.7	3903.0	4375.7	4158.1	3631.2
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55823.4	71226.7	42636.8	49728.8	68879.4	47466.7	83258.5	56458.1	40566.2
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2570.9	2736.6	2428.9	2563.5	2707.3	2446.7	3455.0	2563.0	2131.9

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	323	197	346	129	141	602	105	111
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	7	9	8	5	3	7	23	3	7	8
2. нормальное, ровное состояние	50	58	52	54	60	65	62	37	53	39
3. испытываю напряжение, раздражение	32	30	30	27	32	23	13	44	28	41
4. испытываю страх, тоску	6	4	5	8	1	1	1	12	9	6
5. затрудняюсь ответить	5	—	4	6	4	4	2	4	3	7
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	7	10	6	5	7	8	15	3	7	12
2. по большей части устраивает	20	32	26	24	17	14	47	10	22	7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	43	42	34	48	43	26	34	41	24
4. по большей части не устраивает	22	13	19	25	16	18	5	32	18	31
5. совершенно не устраивает	12	2	6	11	11	14	6	18	11	20
6. затрудняюсь ответить	2	—	2	1	1	2	2	3	1	7
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	18	12	8	8	6	21	3	3	11
2. среднее	50	60	59	53	57	54	56	41	53	32
3. плохое	31	15	23	33	25	29	16	43	31	29
4. очень плохое	7	0	2	3	7	11	2	10	11	20
5. затрудняюсь ответить	3	6	4	3	2	—	5	2	1	8
10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	15	4	4	9	7	30	3	30	8	14
2. к нижней части среднего слоя	25	18	21	23	29	19	18	28	31	29
3. к средней части среднего слоя	45	57	54	55	54	41	53	30	46	37
4. к высшей части среднего слоя	4	10	8	2	4	0	11	2	1	5
5. к высшему	0	0	0	—	1	0	1	0	—	1
6. затрудняюсь ответить	11	10	12	12	7	10	14	10	14	15
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	6	13	8	8	6	3	13	5	3	4
2. среднее	34	55	38	26	39	31	46	22	45	37
3. плохое	43	25	42	51	42	42	31	50	32	38
4. очень плохое	8	7	5	8	6	7	5	11	8	11
5. затрудняюсь ответить	9	1	6	7	7	17	5	13	12	9
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	5	2	2	8	6	5	11	2	3	8
2. среднее	32	36	34	33	35	33	38	22	36	41
3. плохое	43	44	53	45	41	38	41	48	26	30
4. очень плохое	7	11	5	6	7	6	3	10	6	6
5. затрудняюсь ответить	13	6	6	9	11	18	7	18	29	15
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	16	25	20	17	14	16	37	6	12	12
2. жить трудно, но можно терпеть	53	50	56	55	57	47	50	53	51	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	20	18	22	23	33	7	36	30	28
4. затрудняюсь ответить	6	5	6	6	6	5	6	5	6	6

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3	7	4	1	4	6	5	1	8	6
2. несколько лучше	11	18	19	12	12	9	16	4	18	12
3. так же, как и сейчас	34	21	37	33	38	37	25	40	24	25
4. несколько хуже	9	7	10	6	9	4	4	14	10	6
5. значительно хуже	5	1	2	3	2	5	—	12	6	4
6. затрудняюсь ответить	37	46	28	45	36	39	50	30	34	48

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	2	4	15	4	9	5	26	10	27
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	10	17	15	17	20	14	38	21	16
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	45	42	45	42	43	15	6	30	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	15	15	10	7	3	8	0	9	4
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	27	16	13	24	13	43	25	17	18
6. затрудняюсь ответить	6	1	4	2	6	11	15	5	12	6

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	31	66	47	22	35	28	44	15	22	32
2. следует прекратить	23	10	14	22	21	21	8	41	11	16
3. затрудняюсь ответить	46	24	39	56	44	50	47	43	67	52

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	4	2	2	3	1	8	2	3	1
2. спокойная	20	20	23	19	20	23	30	18	17	10
3. напряженная	52	58	56	54	56	55	35	54	44	45
4. критическая, взрывоопасная	11	9	9	8	12	9	10	14	12	12
5. затрудняюсь ответить	14	9	11	17	10	12	17	12	24	32

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	24	23	30	16	26	24	46	14	32	17
2. никакого улучшения не произойдет	51	53	44	53	47	56	32	63	45	47
3. затрудняюсь ответить	25	23	26	31	27	20	22	22	23	37

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.62	5.12	5.65	5.41	5.57	5.57	6.72	5.48	5.47	5.63
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	3.65	3.28	3.77	3.21	3.67	3.38	4.85	3.40	3.74	3.88
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
2. некоторое улучшение ситуации	26	25	33	22	27	34	45	15	26	20
3. некоторое ухудшение ситуации	20	33	28	19	21	14	14	23	19	13
4. значительное ухудшение ситуации	6	5	4	9	7	7	2	9	5	4
5. затрудняюсь ответить	46	37	34	50	44	44	37	52	50	63

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	5	1	2	1	1	3	1	4	0
2. некоторое улучшение ситуации	26	30	32	19	27	25	43	16	29	20
3. некоторое ухудшение ситуации	26	33	34	25	30	22	18	30	21	13
4. значительное ухудшение ситуации	8	7	6	14	6	12	3	10	5	6
5. затрудняюсь ответить	38	26	28	40	36	41	32	42	40	62

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	47	33	47	43	50	51	62	42	48	47
2. не вполне заслуживает	34	48	41	29	35	26	26	36	34	35
3. совсем не заслуживает	8	13	4	8	7	12	1	11	10	8
4. затрудняюсь ответить	11	5	8	20	8	11	11	11	8	10

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	323	197	346	129	141	602	105	111
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?										
1. вполне заслуживает	10	9	8	5	8	10	17	10	12	10
2. не вполне заслуживает	42	35	46	40	48	24	56	41	43	36
3. совсем не заслуживает	34	47	37	38	34	40	11	38	32	24
4. затрудняюсь ответить	14	8	9	17	10	26	16	11	12	30
29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?										
1. вполне заслуживает	10	10	10	5	7	9	19	11	14	8
2. не вполне заслуживает	37	36	45	35	44	27	41	32	35	32
3. совсем не заслуживает	23	28	23	21	24	29	8	27	25	18
4. затрудняюсь ответить	30	26	23	40	25	35	32	30	27	41
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	14	5	11	14	12	11	26	12	10	15
2. не вполне заслуживает	41	46	50	32	44	26	48	37	50	34
3. совсем не заслуживает	30	33	28	33	31	41	14	38	19	18
4. затрудняюсь ответить	15	16	11	21	14	21	12	12	20	33
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	17	15	10	10	19	17	24	19	16	14
2. не вполне заслуживают	35	36	43	31	35	36	40	35	32	32
3. совсем не заслуживают	33	36	33	41	35	28	19	33	34	29
4. затрудняюсь ответить	15	13	15	18	11	18	17	13	18	25
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	14	13	9	10	13	18	20	14	16	20
2. не вполне заслуживают	34	38	43	33	35	28	42	34	27	23
3. совсем не заслуживают	38	34	35	43	42	35	27	40	37	33
4. затрудняюсь ответить	13	15	13	13	10	19	12	12	21	24
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	5	5	4	5	5	4	9	5	4	6
2. не вполне заслуживают	27	26	27	27	27	25	36	25	21	33
3. совсем не заслуживают	38	45	46	40	40	34	32	36	45	24
4. затрудняюсь ответить	29	23	23	28	28	37	23	34	30	36
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживает	16	14	15	14	14	14	35	13	20	17
2. не вполне заслуживает	31	29	39	28	33	23	38	29	35	23
3. совсем не заслуживает	22	29	19	24	24	28	10	22	24	20
4. затрудняюсь ответить	31	29	27	34	29	35	17	36	21	40
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	31	20	21	26	36	40	38	33	25	30
2. не вполне заслуживает	33	28	38	34	34	18	37	34	38	32
3. совсем не заслуживает	18	35	27	21	17	17	13	12	23	12
4. затрудняюсь ответить	17	18	14	19	13	25	12	21	14	26
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	24	19	24	20	27	25	36	21	22	28
2. не вполне заслуживают	30	22	31	34	33	22	32	24	42	37
3. совсем не заслуживают	16	32	19	14	17	19	9	17	19	6
4. затрудняюсь ответить	29	27	26	32	24	35	23	38	17	29

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?										
1. вполне заслуживает	12	11	8	7	12	12	19	10	12	14
2. не вполне заслуживает	37	29	43	40	37	27	46	37	21	36
3. совсем не заслуживает	39	51	38	37	41	41	26	39	53	31
4. затрудняюсь ответить	13	10	10	16	10	20	8	14	13	20
29an. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?										
1. вполне заслуживает	15	15	11	16	14	10	32	12	11	16
2. не вполне заслуживает	35	30	39	35	40	30	37	30	38	34
3. совсем не заслуживает	25	38	26	20	25	31	14	26	32	21
4. затрудняюсь ответить	26	17	24	29	21	29	17	33	20	29
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	12	5	11	16	10	13	15	11	10	10
2. не вполне заслуживают	24	37	28	26	23	13	33	20	28	28
3. совсем не заслуживают	27	30	32	31	33	25	16	21	30	23
4. затрудняюсь ответить	37	27	29	28	34	49	36	47	32	39
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	41	40	39	40	40	38	44	46	33	36
2. не вполне заслуживают	23	23	23	22	19	13	28	20	33	28
3. совсем не заслуживают	8	14	9	10	8	11	5	7	12	10
4. затрудняюсь ответить	28	23	29	27	33	38	23	27	22	25
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	24	14	20	22	28	21	33	23	18	29
2. не вполне заслуживают	45	44	40	41	45	47	38	49	55	43
3. совсем не заслуживают	18	34	27	25	16	12	16	15	12	10
4. затрудняюсь ответить	13	8	13	12	12	20	13	12	16	17
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	36	35	39	36	38	38	25	38	29	31
2. маловероятны	45	61	48	48	46	36	53	42	49	45
3. затрудняюсь ответить	18	4	12	16	16	25	22	21	22	25
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	26	17	23	27	25	25	18	31	23	35
2. скорее всего, нет	57	73	58	57	56	53	64	58	57	42
3. затрудняюсь ответить	17	10	19	15	20	22	18	12	20	22
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	27	32	32	28	26	34	22	28	21	20
2. маловероятны	52	59	53	50	56	45	61	51	47	44
3. затрудняюсь ответить	20	9	15	22	18	21	17	20	32	36
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	5	6	12	14	31	2	37	22	32
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	17	29	38	36	43	30	51	37	39
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	57	48	45	40	22	55	11	32	28
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	21	17	6	10	5	14	1	9	2
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	—	—	—	0	0	—	—
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	13	23	20	12	15	10	25	6	10	9
2. осталось без изменения	48	57	45	54	57	48	49	46	37	30
3. скорее ухудшилось	34	15	29	28	27	30	20	44	49	53
4. затрудняюсь ответить	5	6	7	7	1	12	6	4	3	8

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	77	323	197	346	129	141	602	105	111
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	10	18	15	13	10	11	23	3	8	9
2. останется без изменения	40	40	39	45	46	47	36	42	30	23
3. скорее ухудшится	20	15	17	17	15	18	11	31	15	15
4. затрудняюсь ответить	30	27	29	25	29	25	30	24	47	52
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	2	4	1	1	3	0	5	1	1	1
2. хорошим, но не во всем	12	13	20	12	10	17	18	6	10	7
3. не хорошим, но и не плохим	27	32	27	28	33	27	33	22	21	19
4. плохим, но не во всем	11	10	11	14	13	9	7	12	14	10
5. плохим	11	16	9	10	8	14	6	15	11	9
6. затрудняюсь ответить	38	25	32	35	33	33	31	44	43	54
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?										
1. хорошим	7	12	9	6	8	8	13	3	13	5
2. не хорошим, но и не плохим	22	19	24	18	22	27	31	18	19	21
3. плохим	10	17	9	8	12	9	4	13	6	4
4. затрудняюсь ответить	61	52	59	67	58	56	51	66	63	70
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	24	40	30	26	29	17	36	11	32	25
2. не хорошее, но и не плохое	29	37	30	38	27	40	32	22	23	30
3. плохое	28	4	25	19	27	21	13	42	24	30
4. затрудняюсь ответить	19	19	15	17	17	21	19	25	21	15
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	8	14	9	6	10	10	15	3	9	14
2. не хорошее, но и не плохое	25	30	32	31	26	24	35	15	22	23
3. плохое	47	46	42	44	48	38	28	62	37	42
4. затрудняюсь ответить	20	10	18	18	15	28	22	20	32	21
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. низкие доходы, нехватка денег	69	48	56	67	69	81	55	80	69	76
2. опасения потерять работу	14	21	17	21	28	18	14	2	5	4
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	14	20	18	14	24	14	64	7	17
4. плохое жилье	12	12	11	13	12	17	18	4	25	9
5. бытовые трудности	17	8	15	22	13	18	10	19	28	15
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	12	14	14	11	4	5	5	10	6
7. плохие отношения в семье	2	2	1	4	1	1	2	1	5	5
8. пьянство, наркомания										
9. кого-либо из членов семьи усталость, переутомление	2	2	1	1	3	1	1	2	2	7
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	16	26	22	17	15	20	9	16	13	4
11. недостаток свободного времени	8	4	14	10	11	17	13	10	12	18
12. другое	2	0	5	2	1	1	0	1	7	7
13. затрудняюсь ответить	9	15	8	10	10	3	16	5	11	12

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3042.0	6365.0	3871.3	3106.2	3469.1	2566.6	3347.0	2321.8	2273.1	2149.4
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	5801.9	12355.1	6466.6	4216.7	6126.1	3414.6	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2642.2	3793.5	2987.8	2010.8	2319.3	1887.1	3824.4	1962.3	5083.9	1904.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	10116.4	13966.6	12948.2	11079.6	10813.7	9670.6	10695.9	6936.1	9805.7	11508.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4019.1	4947.4	4163.6	4416.2	4276.8	4004.6	4012.2	3616.2	4223.4	3755.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55823.4	92617.4	77229.5	54094.6	48438.1	130021.7	44711.8	35974.9	44997.4	43285.9
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2570.9	4034.4	3143.9	2747.1	2800.6	2448.6	2376.0	2137.2	2296.0	2039.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (март 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	311	1049	647	101	354	1184	412	195	395	440	526	552
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	7	16	6	3	9	8	5	11	8	9	7	7	4
2. нормальное, ровное состояние	50	59	59	37	42	41	51	58	49	48	48	51	54
3. испытываю напряжение, раздражение	32	20	26	47	27	38	34	23	33	35	33	31	31
4. испытываю страх, тоску	6	3	4	9	8	8	7	2	2	6	6	6	7
5. затрудняюсь ответить	5	2	4	5	13	6	4	6	8	2	6	5	4
9a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?													
1. вполне устраивает	7	13	6	4	12	7	6	9	9	10	6	5	5
2. по большей части устраивает	20	35	24	8	16	11	17	33	23	19	28	16	15
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	35	43	31	36	31	41	37	35	36	32	39	41
4. по большей части не устраивает	22	9	18	32	24	26	23	16	19	20	22	24	23
5. совершенно не устраивает	12	5	8	23	6	23	12	4	12	12	11	13	13
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	5	2	2	2	3	3	1	2	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	9	23	9	2	10	10	5	15	9	10	12	6	7
2. среднее	50	61	59	33	48	36	51	60	52	50	53	52	47
3. плохое	31	13	23	49	26	35	35	19	29	31	28	32	32
4. очень плохое	7	2	5	13	7	16	6	2	6	5	5	7	12
5. затрудняюсь ответить	3	1	3	3	10	2	3	4	5	4	2	3	2
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?													
1. к низшему	15	3	9	28	10	26	15	4	14	12	9	14	21
2. к низшей части среднего слоя	25	19	24	27	36	24	28	19	27	26	24	23	25
3. к средней части среднего слоя	45	60	54	30	25	32	43	62	43	48	48	49	38
4. к высшей части среднего слоя	4	7	4	4	4	5	3	6	3	8	4	3	3
5. к высшему	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	11	10	10	11	23	13	10	9	12	6	14	10	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*													
1. очень хорошее, хорошее	6	12	7	3	7	7	5	11	13	9	8	4	3
2. среднее	34	45	35	27	34	28	32	41	40	40	34	33	28
3. плохое	43	33	44	46	35	44	45	38	34	37	40	47	47
4. очень плохое	8	4	6	13	6	14	8	3	5	5	9	8	10
5. затрудняюсь ответить	9	7	8	11	17	7	10	7	8	9	9	9	11
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*													
1. очень хорошее, хорошее	5	11	5	2	3	5	4	7	4	4	4	5	6
2. среднее	32	44	34	23	28	29	31	34	27	30	32	34	31
3. плохое	43	32	43	50	38	40	45	46	44	52	47	42	37
4. очень плохое	7	2	5	11	11	9	7	6	13	3	9	6	7
5. затрудняюсь ответить	13	10	13	14	20	17	13	8	11	11	8	13	20
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо, и можно жить	16	39	17	5	15	7	12	33	22	14	20	15	12
2. жить трудно, но можно терпеть	53	50	58	48	46	48	57	52	50	56	50	51	58
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	7	19	42	22	39	25	12	18	23	25	27	28
4. затрудняюсь ответить	6	4	6	5	16	7	6	4	10	8	4	7	3

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3	12	2	2	3	2	3	6	3	4	5	2	3
2. несколько лучше	11	23	12	6	13	9	11	16	15	14	12	9	10
3. так же, как и сейчас	34	29	44	26	21	30	38	32	36	35	37	34	32
4. несколько хуже	9	2	5	17	10	10	10	6	5	7	8	10	11
5. значительно хуже	5	0	2	13	1	9	5	2	4	5	6	4	7
6. затрудняюсь ответить	37	33	37	36	52	40	33	39	36	35	32	41	37

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	4	9	23	11	21	15	3	8	11	14	14	14
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	14	20	30	17	23	25	14	22	25	23	20	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	24	32	29	32	30	27	36	31	29	29	28	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	24	5	2	6	2	5	12	11	7	9	5	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	27	30	11	16	18	22	28	18	23	21	27	20
6. затрудняюсь ответить	6	7	6	5	19	7	6	8	11	5	3	5	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	31	46	33	21	28	15	31	47	36	31	37	26	28
2. следует прекратить	23	13	20	33	15	29	25	14	19	25	20	22	27
3. затрудняюсь ответить	46	41	47	46	57	56	45	39	44	44	44	52	45

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	5	3	3	1	3	2	3	2	4	2	3	3
2. спокойная	20	38	22	13	5	13	22	21	17	23	20	17	23
3. напряженная	52	42	52	55	60	45	54	60	59	55	53	54	45
4. критическая, взрывоопасная	11	4	9	17	9	19	9	6	7	9	13	11	12
5. затрудняюсь ответить	14	12	14	13	25	20	12	10	16	9	12	15	16

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	24	50	25	14	14	20	24	31	21	25	23	25	24
2. никакого улучшения не произойдет	51	29	46	66	52	53	54	43	52	51	57	48	50
3. затрудняюсь ответить	25	21	29	20	34	27	23	27	27	25	20	27	26

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.62	6.61	5.87	4.86	5.51	5.67	5.63	5.86	5.73	5.20	5.40	6.00
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	3.65	4.41	3.83	3.11	3.61	3.52	3.61	3.83	3.60	3.76	3.55	3.73	3.62
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	2	1	0	—	1	1	1	1	0	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	53	26	16	20	24	24	33	25	32	27	23	25
3. некоторое ухудшение ситуации	20	10	20	26	15	14	23	20	24	19	27	17	19
4. значительное ухудшение ситуации	6	3	4	11	2	11	7	2	7	5	7	5	8
5. затрудняюсь ответить	46	33	48	46	62	50	46	43	44	44	38	53	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	3	2	1	0	1	1	3	2	2	1	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	26	51	26	18	11	20	25	32	23	31	26	25	23
3. некоторое ухудшение ситуации	26	18	25	32	25	20	29	28	27	23	30	26	25
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	6	15	5	16	8	4	7	5	13	6	10
5. затрудняюсь ответить	38	27	42	35	58	42	38	32	40	39	30	41	41

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	47	68	50	35	50	46	48	48	45	46	41	45	55
2. не вполне заслуживает	34	22	34	41	27	29	37	34	32	36	38	35	30
3. совсем не заслуживает	8	4	5	13	12	11	7	9	9	6	8	7	9
4. затрудняюсь ответить	11	6	11	12	10	14	8	9	14	11	12	13	5

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	311	1049	647	101	354	1184	412	195	395	440	526	552
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?													
1. вполне заслуживает	10	16	11	5	14	11	9	11	7	7	11	9	14
2. не вполне заслуживает	42	52	42	41	25	40	44	45	39	44	41	43	43
3. совсем не заслуживает	34	25	32	41	32	30	36	36	44	34	36	33	30
4. затрудняюсь ответить	14	8	14	13	29	18	12	9	10	15	13	15	13
29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?													
1. вполне заслуживает	10	19	11	6	12	10	10	12	7	8	10	10	14
2. не вполне заслуживает	37	45	37	35	26	31	38	41	35	36	41	36	36
3. совсем не заслуживает	23	13	22	29	22	22	24	23	26	23	22	21	24
4. затрудняюсь ответить	30	24	30	30	40	37	28	24	32	33	28	33	26
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	14	24	15	7	16	17	12	14	11	8	16	13	17
2. не вполне заслуживает	41	46	41	40	32	33	44	43	41	46	39	38	42
3. совсем не заслуживает	30	19	28	37	35	30	31	30	36	28	32	28	31
4. затрудняюсь ответить	15	11	16	16	17	21	13	13	12	18	14	21	10
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	17	22	17	12	23	11	19	17	17	17	16	12	21
2. не вполне заслуживают	35	37	38	33	28	33	34	43	30	37	35	40	32
3. совсем не заслуживают	33	27	32	38	29	38	35	23	24	32	34	33	37
4. затрудняюсь ответить	15	14	13	18	20	18	12	17	28	14	16	15	10
29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	14	21	14	10	22	15	13	18	22	16	14	9	16
2. не вполне заслуживают	34	38	35	33	30	27	36	38	32	34	39	37	29
3. совсем не заслуживают	38	29	37	44	31	45	39	32	20	36	37	41	44
4. затрудняюсь ответить	13	11	14	12	17	13	12	12	25	14	10	13	11
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?													
1. вполне заслуживают	5	7	5	5	6	7	5	5	6	3	2	7	6
2. не вполне заслуживают	27	34	28	24	21	25	28	27	19	29	30	29	26
3. совсем не заслуживают	38	32	36	43	39	34	38	46	47	41	41	36	33
4. затрудняюсь ответить	29	27	30	28	35	34	29	22	28	27	27	28	35
29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?													
1. вполне заслуживает	16	22	17	12	22	21	14	18	11	18	15	17	17
2. не вполне заслуживает	31	34	33	27	24	29	31	33	26	34	29	33	31
3. совсем не заслуживает	22	18	19	28	21	20	22	23	32	20	27	16	23
4. затрудняюсь ответить	31	26	31	32	33	30	32	26	31	28	30	35	29
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?													
1. вполне заслуживает	31	40	32	25	40	33	32	25	17	28	26	33	40
2. не вполне заслуживает	33	27	34	37	20	34	34	35	32	34	32	39	29
3. совсем не заслуживает	18	22	17	18	19	13	17	27	30	18	25	13	13
4. затрудняюсь ответить	17	11	17	19	21	20	17	14	22	19	17	14	18
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?													
1. вполне заслуживают	24	34	24	20	35	26	24	24	16	26	21	23	31
2. не вполне заслуживают	30	30	32	29	16	33	29	31	27	31	30	32	28
3. совсем не заслуживают	16	18	13	19	19	15	15	21	24	14	19	14	14
4. затрудняюсь ответить	29	18	31	32	30	26	32	24	34	28	29	31	27
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?													
1. вполне заслуживает	12	16	13	7	17	13	11	9	6	10	13	14	11
2. не вполне заслуживает	37	48	36	35	27	37	38	36	30	40	34	43	33
3. совсем не заслуживает	39	30	37	46	38	35	39	45	44	37	41	34	43
4. затрудняюсь ответить	13	6	14	12	17	15	12	10	20	13	13	9	13

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	20	16	10	21	17	14	12	11	15	15	16	14
2. не вполне заслуживает	35	39	36	33	29	33	35	38	31	38	35	38	31
3. совсем не заслуживает	25	24	19	34	25	23	24	29	29	21	28	21	28
4. затрудняюсь ответить	26	18	29	24	25	27	26	21	29	25	22	25	27

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	15	13	8	13	12	13	9	13	15	11	10	12
2. не вполне заслуживают	24	29	25	22	15	25	24	25	12	29	28	26	21
3. совсем не заслуживают	27	22	24	33	24	26	25	35	30	27	32	23	25
4. затрудняюсь ответить	37	34	38	37	48	37	38	32	45	30	29	41	42

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	41	49	38	41	49	41	44	34	38	39	37	40	48
2. не вполне заслуживают	23	19	23	24	19	25	22	22	17	19	29	26	19
3. совсем не заслуживают	8	7	8	9	11	9	7	11	13	6	11	6	9
4. затрудняюсь ответить	28	25	31	26	22	25	26	33	32	37	23	28	24

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	24	30	24	21	34	29	24	21	19	24	21	24	29
2. не вполне заслуживают	45	45	45	47	34	43	47	46	38	42	47	46	47
3. совсем не заслуживают	18	13	17	20	22	15	17	23	29	16	21	17	12
4. затрудняюсь ответить	13	12	14	12	10	13	12	10	14	18	10	13	12

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	36	30	35	42	23	30	40	36	41	43	47	35	24
2. маловероятны	45	57	47	39	41	44	43	55	44	37	43	45	54
3. затрудняюсь ответить	18	12	18	19	36	26	18	10	15	21	10	20	23

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	13	22	38	24	30	28	21	15	23	33	27	28
2. скорее всего, нет	57	76	60	46	57	51	58	61	64	63	55	52	57
3. затрудняюсь ответить	17	11	18	16	19	18	15	19	21	14	12	21	15

33a. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	27	23	25	33	24	25	29	25	31	36	43	25	10
2. маловероятны	52	59	55	46	51	44	51	64	53	43	46	50	65
3. затрудняюсь ответить	20	18	20	21	25	30	20	12	15	21	12	24	25

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	5	12	39	18	44	20	1	12	14	13	25	28
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	17	43	42	33	34	47	22	31	41	42	37	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	57	37	17	39	19	30	53	41	34	36	32	28
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	22	8	2	10	3	4	24	16	10	9	6	3
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	—	1	—	—	0	0	—	—	—	0

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	13	100	—	—	—	8	12	22	9	14	13	14	13
2. осталось без изменения	48	—	100	—	—	38	49	55	51	50	50	50	42
3. скорее ухудшилось	34	—	—	100	—	50	35	16	29	32	34	31	40
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	5	4	7	11	4	3	5	5

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	10	44	6	4	5	7	9	19	12	11	13	9	9
2. останется без изменения	40	28	58	22	25	32	44	37	41	47	37	40	38
3. скорее ухудшится	20	2	8	43	18	28	20	12	17	18	22	18	22
4. затрудняюсь ответить	30	26	27	31	52	33	27	31	29	23	29	33	30

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	2	8	1	1	1	2	1	3	1	2	2	2	1
2. хорошим, но не во всем	12	30	12	5	7	10	11	16	9	18	15	11	6
3. не хорошим, но и не плохим	27	28	35	15	21	23	28	28	28	24	24	28	28
4. плохим, но не во всем	11	5	9	17	11	10	12	12	9	11	15	9	13
5. плохим	11	2	5	23	5	14	11	7	11	8	11	9	14
6. затрудняюсь ответить	38	27	38	40	54	41	36	34	41	36	32	42	37

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	311	1049	647	101	354	1184	412	195	395	440	526	552
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?													
1. хорошим	7	21	7	4	1	6	7	10	7	8	8	5	8
2. не хорошим, но и не плохим	22	22	27	15	17	25	22	21	21	17	22	21	25
3. плохим	10	3	6	18	13	13	9	9	9	8	10	10	10
4. затрудняюсь ответить	61	54	61	64	69	57	62	61	63	67	60	64	56
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?													
1. хорошее	24	50	24	14	13	12	21	43	22	22	36	20	20
2. не хорошее, но и не плохое	29	25	36	19	32	31	28	31	32	31	23	30	28
3. плохое	28	13	23	43	11	39	31	10	16	25	24	34	31
4. затрудняюсь ответить	19	11	17	23	44	19	20	16	30	21	16	16	20
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?													
1. хорошее	8	22	8	4	1	4	7	17	7	10	11	8	6
2. не хорошее, но и не плохое	25	25	31	17	21	22	24	30	28	29	27	24	22
3. плохое	47	37	41	62	33	53	51	34	36	41	48	49	52
4. затрудняюсь ответить	20	16	20	17	44	22	18	18	29	21	14	19	20
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. низкие доходы, нехватка денег	69	38	65	88	65	90	74	40	52	70	68	71	74
2. опасения потерять работу	14	17	14	13	9	12	14	17	8	13	20	12	14
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	24	26	35	33	29	34	20	32	28	21	26	38
4. плохое жилье	12	17	12	10	7	12	10	13	12	17	9	9	13
5. бытовые трудности	17	13	17	18	19	20	17	13	11	15	15	15	23
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	5	9	10	5	8	9	8	7	10	10	8	9
7. плохие отношения в семье	2	1	2	1	3	3	1	1	1	3	2	1	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	1	2	2	0	3	2	1	1	3	2	1	3
9. усталость, переутомление	16	24	14	13	22	14	15	21	16	14	15	16	16
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	7	8	21	14	17	13	8	12	10	10	12	16
11. недостаток свободного времени	8	13	10	3	15	4	6	19	13	7	9	10	5
12. другое	2	2	2	3	1	2	3	1	2	2	1	1	4
13. затрудняюсь ответить	9	13	11	3	17	3	6	17	19	4	9	10	5
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)													
015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3042.0	3976.0	3271.6	2324.7	3359.1	1021.8	2529.5	6596.7	4933.9	3157.6	3212.4	2756.1	2428.6
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	5801.9	6384.1	6114.6	4781.9	6869.1	2539.7	4602.8	10267.4	10947.4	6202.5	5628.2	4448.4	4865.7
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2642.2	3740.8	2587.5	1841.5	3809.9	1057.1	1877.9	5122.5	5630.5	1883.2	2155.9	1841.7	2620.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	10116.4	9718.4	10363.4	9967.2	9791.4	7112.2	9026.5	15205.0	13622.9	10290.0	11817.7	9091.7	8362.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4019.1	4026.7	3982.8	4066.7	4027.3	3729.8	3889.8	4700.5	4680.6	3970.3	4212.4	4007.3	3713.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55823.4	49513.4	59323.2	53433.8	55146.1	37072.4	45949.8	99862.4	111667.0	60576.9	54883.9	41779.4	46170.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2570.9	2382.4	2579.1	2593.8	2845.5	1971.5	2341.6	3609.0	4048.7	2520.4	2820.2	2182.6	2208.5

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	280	520	996	101	209	389	802	741	172	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	7	2	5	8	20	7	4	3	10	17	
2. нормальное, ровное состояние	50	34	47	58	52	49	33	50	59	64	
3. испытываю напряжение, раздражение	32	43	39	27	22	28	44	36	25	14	
4. испытываю страх, тоску	6	15	5	4	5	5	13	7	1	2	
5. затрудняюсь ответить	5	6	4	4	1	11	6	4	5	3	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	7	1	3	9	26	6	2	4	10	16	
2. по большей части устраивает	20	3	13	28	19	22	6	15	29	36	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	23	41	43	27	31	27	38	44	32	
4. по большей части не устраивает	22	38	32	13	16	19	33	29	11	12	
5. совершенно не устраивает	12	34	9	7	10	14	29	12	6	1	
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	1	2	8	2	2	1	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	9	0	5	11	38	7	3	4	13	29	
2. среднее	50	25	41	65	45	46	21	49	66	61	
3. плохое	31	54	45	20	5	25	50	38	17	6	
4. очень плохое	7	19	8	3	7	11	21	6	2	2	
5. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	6	11	4	3	2	2	
10г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	15	100	—	—	—	—	35	17	2	1	
2. к низшей части среднего слоя	25	—	100	—	—	—	26	29	22	13	
3. к средней части среднего слоя	45	—	—	100	—	—	25	39	60	65	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	91	—	2	2	5	14	
5. к высшему слою	0	—	—	—	9	—	0	1	0	0	
6. затрудняюсь ответить	11	—	—	—	—	100	11	12	10	7	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	6	3	6	7	22	3	4	4	8	19	
2. среднее	34	18	29	41	41	32	19	32	44	39	
3. плохое	43	50	49	41	27	32	52	45	36	35	
4. очень плохое	8	18	8	5	5	8	14	9	5	2	
5. затрудняюсь ответить	9	12	8	6	5	24	12	10	7	6	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{3*}											
1. очень хорошее, хорошее	5	1	6	5	13	3	4	3	6	10	
2. среднее	32	18	24	41	37	24	20	28	42	36	
3. плохое	43	55	49	39	39	34	47	48	37	41	
4. очень плохое	7	13	9	4	5	10	11	8	5	3	
5. затрудняюсь ответить	13	13	12	11	7	30	19	14	10	9	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	280	520	996	101	209	389	802	741	172	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо, и можно жить	16	1	8	24	28	13	3	7	28	40	
2. жить трудно, но можно терпеть	53	42	55	57	38	52	36	61	56	43	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	51	33	14	21	22	53	26	10	13	
4. затрудняюсь ответить	6	6	4	4	14	13	8	6	5	4	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?											
1. значительно лучше	3	0	2	4	16	4	2	1	4	13	
2. несколько лучше	11	4	10	14	13	13	5	8	16	22	
3. так же, как и сейчас	34	30	38	36	28	27	32	37	34	30	
4. несколько хуже	9	11	16	5	9	5	12	12	5	2	
5. значительно хуже	5	18	4	2	4	6	16	4	2	0	
6. затрудняюсь ответить	37	37	31	38	30	46	32	38	39	33	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?											
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	28	13	8	10	13	31	11	7	0	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	37	26	17	12	17	32	30	11	10	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	19	33	32	29	27	21	29	36	30	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	0	3	10	12	5	1	2	10	22	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	10	20	27	32	21	13	20	30	29	
6. затрудняюсь ответить	6	5	5	5	5	16	3	8	6	8	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	31	12	31	38	48	20	13	22	46	51	
2. следует прекратить	23	40	25	19	12	15	37	25	15	12	
3. затрудняюсь ответить	46	48	44	43	39	65	50	52	39	37	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	3	3	2	2	7	4	2	2	4	4	
2. спокойная	20	14	18	24	23	13	12	19	24	30	
3. напряженная	52	54	59	51	44	41	49	53	54	47	
4. критическая, взрывоопасная	11	18	11	8	15	12	17	12	6	8	
5. затрудняюсь ответить	14	10	10	14	12	29	19	14	12	10	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	24	9	18	30	43	21	13	18	33	41	
2. никакого улучшения не произойдет	51	69	61	45	36	36	66	58	38	36	
3. затрудняюсь ответить	25	22	21	25	20	43	21	24	29	23	

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	5.62	4.83	5.60	5.81	5.94	5.79	4.97	5.50	5.92	6.54	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?											
Среднее по шкале:	3.65	3.05	3.48	3.80	4.49	3.87	3.33	3.39	3.99	4.30	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	3	0	1	1	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	26	12	23	32	43	22	14	20	37	40	
3. некоторое ухудшение ситуации	20	24	26	18	16	16	20	22	20	17	
4. значительное ухудшение ситуации	6	15	9	3	2	5	12	7	3	3	
5. затрудняюсь ответить	46	49	43	46	36	57	54	50	39	39	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	2	2	1	0	1	2	5	
2. некоторое улучшение ситуации	26	12	24	29	44	23	15	18	37	40	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	31	30	25	23	19	21	31	25	24	
4. значительное ухудшение ситуации	8	17	10	5	2	9	16	9	3	3	
5. затрудняюсь ответить	38	40	35	39	28	48	46	41	33	28	
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	47	38	46	53	46	42	36	43	55	65	
2. не вполне заслуживает	34	32	38	34	34	31	37	36	33	25	
3. совсем не заслуживает	8	18	7	6	5	7	14	8	6	4	
4. затрудняюсь ответить	11	12	9	8	15	20	13	14	7	6	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?											
1. вполне заслуживает	10	7	8	12	9	13	8	8	12	16	
2. не вполне заслуживает	42	33	47	44	46	33	38	41	45	46	
3. совсем не заслуживает	34	44	35	32	25	29	39	36	31	28	
4. затрудняюсь ответить	14	16	10	12	20	24	15	15	12	9	
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?											
1. вполне заслуживает	10	5	7	13	10	13	7	8	13	17	
2. не вполне заслуживает	37	28	45	37	45	23	34	34	41	41	
3. совсем не заслуживает	23	36	22	21	20	17	26	28	17	18	
4. затрудняюсь ответить	30	31	25	29	25	46	32	30	30	24	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	14	7	10	17	17	16	10	11	16	22	
2. не вполне заслуживает	41	30	46	42	60	33	37	37	48	42	
3. совсем не заслуживает	30	45	32	26	14	29	35	36	22	21	
4. затрудняюсь ответить	15	18	12	15	9	23	18	16	14	14	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	17	11	15	18	16	21	14	15	20	18	
2. не вполне заслуживают	35	28	38	39	34	27	30	35	39	35	
3. совсем не заслуживают	33	46	36	28	38	27	40	36	27	26	
4. затрудняюсь ответить	15	15	11	16	12	25	16	15	14	21	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	14	11	13	14	20	19	14	13	15	19	
2. не вполне заслуживают	34	23	36	40	33	26	27	32	42	39	
3. совсем не заслуживают	38	52	41	34	40	27	47	41	32	28	
4. затрудняюсь ответить	13	14	10	12	7	27	12	15	12	14	
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	5	4	5	6	2	7	6	4	6	5	
2. не вполне заслуживают	27	19	28	30	33	21	23	29	27	29	
3. совсем не заслуживают	38	42	42	36	45	32	39	36	40	37	
4. затрудняюсь ответить	29	35	25	28	21	40	31	31	27	29	
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживает	16	9	13	18	31	18	11	15	18	29	
2. не вполне заслуживает	31	22	36	33	28	21	30	28	35	28	
3. совсем не заслуживает	22	29	25	19	24	18	26	23	19	20	
4. затрудняюсь ответить	31	40	26	29	16	43	34	33	28	23	

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	280	520	996	101	209	389	802	741	172	
29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	31	29	31	31	40	32	29	31	31	32	
2. не вполне заслуживает	33	37	39	34	27	19	38	31	35	33	
3. совсем не заслуживает	18	11	16	21	22	19	12	19	20	23	
4. затрудняюсь ответить	17	23	14	15	10	30	21	19	14	12	
29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	24	17	22	27	40	25	19	22	28	36	
2. не вполне заслуживают	30	26	36	31	22	21	26	30	33	27	
3. совсем не заслуживают	16	21	18	14	22	14	18	17	14	16	
4. затрудняюсь ответить	29	36	25	28	16	40	37	31	25	21	
29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?											
1. вполне заслуживает	12	6	8	13	13	22	7	11	13	17	
2. не вполне заслуживает	37	31	39	39	39	27	36	35	40	34	
3. совсем не заслуживает	39	45	42	37	39	33	41	40	37	40	
4. затрудняюсь ответить	13	18	11	11	9	19	16	14	10	9	
29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?											
1. вполне заслуживает	15	7	11	16	26	24	11	14	16	16	
2. не вполне заслуживает	35	26	38	38	35	24	30	32	41	35	
3. совсем не заслуживает	25	33	27	22	24	22	29	25	23	26	
4. затрудняюсь ответить	26	34	24	24	15	30	30	29	19	22	
29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	12	7	8	14	14	16	9	12	14	12	
2. не вполне заслуживают	24	16	28	27	29	13	21	22	27	28	
3. совсем не заслуживают	27	32	30	24	30	23	30	27	24	28	
4. затрудняюсь ответить	37	46	34	36	26	47	41	39	35	32	
29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?											
1. вполне заслуживают	41	43	40	42	41	36	45	39	40	47	
2. не вполне заслуживают	23	16	25	25	25	16	24	24	21	19	
3. совсем не заслуживают	8	6	10	7	11	13	8	7	11	8	
4. затрудняюсь ответить	28	35	25	27	24	35	24	30	29	27	
29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	24	19	21	27	26	26	21	21	27	37	
2. не вполне заслуживают	45	45	52	45	37	34	49	46	45	35	
3. совсем не заслуживают	18	21	17	16	24	21	18	17	18	19	
4. затрудняюсь ответить	13	14	10	13	13	19	12	16	11	9	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	36	47	44	31	30	30	41	38	31	37	
2. маловероятны	45	34	41	53	47	36	37	42	53	53	
3. затрудняюсь ответить	18	19	15	16	23	35	22	20	16	11	

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	39	31	21	13	25	39	31	18	10
2. скорее всего, нет	57	46	55	62	66	50	44	53	65	75
3. затрудняюсь ответить	17	15	14	16	20	25	17	16	18	15

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	27	32	29	24	35	24	30	30	23	28
2. маловероятны	52	40	53	58	49	45	43	50	59	61
3. затрудняюсь ответить	20	27	18	17	15	31	28	20	18	11

133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	49	21	11	11	21	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	46	45	34	22	42	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	5	30	44	41	32	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	1	4	11	25	5	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	0	—	—	—	—	—

115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	13	3	10	17	23	12	3	6	22	37
2. осталось без изменения	48	29	46	57	44	44	28	53	54	50
3. скорее ухудшилось	34	64	37	23	27	33	65	37	17	7
4. затрудняюсь ответить	5	4	7	3	6	11	4	4	6	6

116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	10	1	8	14	27	6	4	5	16	33
2. останется без изменения	40	32	43	47	31	25	28	45	45	26
3. скорее ухудшится	20	39	25	11	20	16	39	22	8	8
4. затрудняюсь ответить	30	28	24	28	22	53	29	28	31	33

188. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	2	1	2	2	3	1	0	1	3	3
2. хорошим, но не во всем	12	4	9	13	35	11	7	6	18	28
3. не хорошим, но и не плохим	27	14	30	32	21	17	19	26	31	30
4. плохим, но не во всем	11	10	16	10	9	10	10	13	10	11
5. плохим	11	30	9	6	14	7	17	14	6	2
6. затрудняюсь ответить	38	41	35	36	19	54	47	40	32	26

188а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	7	4	6	9	11	4	3	5	11	13
2. не хорошим, но и не плохим	22	12	27	23	32	12	16	21	25	25
3. плохим	10	20	12	6	7	7	15	12	5	3
4. затрудняюсь ответить	61	65	55	61	50	78	65	62	59	59

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	24	8	18	33	28	18	8	17	34	55
2. не хорошее, но и не плохое	29	20	29	32	42	21	22	28	34	32
3. плохое	28	45	37	20	21	22	45	33	16	8
4. затрудняюсь ответить	19	27	17	15	9	39	25	22	16	5

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	8	2	7	11	18	5	2	4	13	21
2. не хорошее, но и не плохое	25	8	22	32	30	26	17	22	31	39
3. плохое	47	68	56	40	34	34	61	53	37	27
4. затрудняюсь ответить	20	22	16	18	18	35	21	21	19	13

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты" ^{3*}	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	280	520	996	101	209	389	802	741	172	
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. низкие доходы, нехватка денег	69	89	80	60	48	64	92	81	53	21	
2. опасения потерять работу	14	11	14	15	15	9	8	13	17	17	
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	51	34	20	24	29	44	33	18	22	
4. плохое жилье	12	6	13	12	14	12	9	11	14	13	
5. бытовые трудности	17	21	16	18	6	16	19	16	17	14	
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	6	9	9	0	14	9	10	8	7	
7. плохие отношения в семье	2	1	2	2	0	1	1	2	1	1	
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	2	1	2	3	2	1	1	
9. усталость, переутомление	16	14	15	17	23	10	15	13	16	25	
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	20	16	9	11	7	19	14	7	8	
11. недостаток свободного времени	8	2	6	11	15	6	2	4	13	24	
12. другое	2	3	2	1	9	4	2	2	2	4	
13. затрудняюсь ответить	9	2	5	11	12	15	1	6	15	15	
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)											
015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	3042.0	2020.7	2712.1	3494.0	3944.2	2982.4	1697.5	2596.8	3838.9	5599.6	
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	5801.9	3557.1	5089.1	6223.2	9815.8	5527.9	3211.6	4392.6	6666.6	11047.0	
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2642.2	1941.4	2527.8	2709.4	4281.9	2244.8	1252.5	1611.3	3263.4	3702.1	
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	10116.4	8559.7	10339.5	10207.8	12841.8	10181.8	7496.8	9666.3	10712.0	16577.3	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	4019.1	4107.8	4185.1	3896.4	4077.5	3998.8	3649.5	4106.2	4162.4	4001.4	
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	55823.4	47170.1	80507.4	45165.0	99534.0	37693.0	35285.8	44830.1	75592.5	76833.6	
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	2570.9	2397.5	2668.1	2525.0	2759.5	2690.3	2110.5	2446.6	2803.4	3348.4	

^{1*} Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

^{2*} Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

^{3*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2005 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2107	328	1091	561	126	276	478	687	172	355	139	442	1148	517
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	7	19	5	2	4	3	6	5	18	10	6	14	4	5
2. нормальное, ровное состояние	50	66	54	34	48	30	47	53	65	57	54	58	43	59
3. испытываю напряжение, раздражение	32	11	33	45	32	46	35	35	14	25	24	23	40	25
4. испытываю страх, тоску	6	1	5	12	3	15	7	3	3	3	8	3	8	4
5. затрудняюсь ответить	5	3	4	6	13	7	5	4	0	4	8	2	5	6
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?														
1. вполне устраивает	7	18	6	1	5	2	2	5	10	14	8	13	3	7
2. по большей части устраивает	20	45	19	8	8	11	14	14	51	29	20	29	15	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	37	24	47	23	46	26	37	46	26	36	38	38	35	42
4. по большей части не устраивает	22	9	18	38	23	34	29	21	8	15	19	12	29	19
5. совершенно не устраивает	12	3	8	27	11	25	16	12	4	5	11	6	17	9
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	7	1	2	2	1	1	4	1	1	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	9	26	6	4	6	3	4	7	21	16	7	16	5	9
2. среднее	50	61	57	30	50	35	44	55	66	55	55	60	44	54
3. плохое	31	7	31	44	34	45	42	28	8	23	28	19	38	27
4. очень плохое	7	2	4	19	4	13	8	9	2	4	4	5	10	5
5. затрудняюсь ответить	3	3	2	4	7	5	3	2	4	2	6	1	3	5
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?														
1. к низшему	15	1	12	29	15	32	24	9	0	7	12	6	20	13
2. к нижней части среднего слоя	25	12	26	33	16	25	29	28	11	22	19	19	30	20
3. к средней части среднего слоя	45	69	49	25	34	29	36	48	72	55	37	58	40	44
4. к высшей части среднего слоя	4	7	3	3	10	3	2	4	9	6	3	8	3	3
5. к высшему	0	1	0	0	0	1	1	0	—	0	1	1	0	0
6. затрудняюсь ответить	11	9	11	9	24	11	9	10	8	10	27	10	8	19

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	328	1091	561	126	276	478	687	172	355	139	442	1148	517	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	6	13	5	4	8	3	6	5	10	8	6	9	5	6	
2. среднее	34	52	38	13	33	19	27	37	48	41	33	55	24	34	
3. плохое	43	26	42	56	36	61	41	44	31	38	32	27	52	38	
4. очень плохое	8	2	6	17	3	9	13	9	2	4	6	4	11	6	
5. затрудняюсь ответить	9	7	8	11	20	7	12	6	8	9	23	6	7	17	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?^{4*}															
1. очень хорошее, хорошее	5	10	4	3	4	2	4	5	6	7	4	9	3	5	
2. среднее	32	49	35	15	26	26	26	31	55	36	26	49	22	33	
3. плохое	43	29	44	54	32	50	47	44	33	41	33	30	54	35	
4. очень плохое	7	1	5	15	6	10	9	9	2	2	6	2	10	5	
5. затрудняюсь ответить	13	10	12	13	32	11	14	11	5	14	32	9	11	22	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо, и можно жить	16	100	—	—	—	5	6	11	51	26	22	35	9	11	
2. жить трудно, но можно терпеть	53	—	100	—	—	40	57	58	40	56	49	53	50	59	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	—	—	100	—	50	32	26	7	12	14	8	37	18	
4. затрудняюсь ответить	6	—	—	—	100	5	5	5	2	6	16	3	4	12	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?															
1. значительно лучше	3	9	3	1	2	2	2	2	17	2	5	10	1	2	
2. несколько лучше	11	21	12	5	9	5	4	13	34	13	12	27	5	9	
3. так же, как и сейчас	34	31	39	28	34	32	41	30	25	42	19	33	38	28	
4. несколько хуже	9	4	8	15	7	14	13	9	1	3	9	2	14	4	
5. значительно хуже	5	0	2	15	4	17	7	4	0	1	1	1	9	2	
6. затрудняюсь ответить	37	36	36	37	45	30	33	42	23	37	53	26	33	55	

13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	4	10	26	12	100	—	—	—	—	—	7	18	9
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	9	24	28	18	—	100	—	—	—	—	13	28	20
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	21	32	30	28	—	—	100	—	—	—	26	30	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	20	5	2	2	—	—	—	100	—	—	15	2	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	36	24	11	24	—	—	—	—	100	—	32	18	23
6. затрудняюсь ответить	6	9	6	3	17	—	—	—	—	—	100	7	5	10

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	31	53	32	16	25	15	21	38	55	31	40	56	22	26
2. следует прекратить	23	13	20	39	7	45	32	17	13	16	9	11	33	13
3. затрудняюсь ответить	46	34	48	46	67	40	47	45	33	53	51	33	45	61

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	3	7	3	0	6	1	2	3	1	4	10	7	1	2
2. спокойная	20	36	20	11	12	12	20	17	44	24	12	37	15	14
3. напряженная	52	37	59	53	32	50	56	57	38	48	48	42	59	48
4. критическая, взрывоопасная	11	5	7	24	7	20	9	13	7	8	6	4	15	9
5. затрудняюсь ответить	14	15	12	12	43	17	14	11	9	16	24	10	10	26

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	24	53	24	8	14	13	14	21	58	34	25	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	51	30	48	74	35	71	64	51	19	40	37	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	25	17	28	18	51	17	22	28	23	26	38	—	—	100

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	5.62	6.67	5.84	4.45	5.77	4.29	5.41	5.41	6.88	6.27	6.47	7.07	4.72	6.04
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	3.65	4.73	3.66	2.84	4.47	3.04	3.21	3.39	4.85	4.30	4.28	4.87	2.94	3.92
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	3	1	0	1	0	1	0	1	2	0	3	1	—
2. некоторое улучшение ситуации	26	48	29	9	13	17	21	26	54	29	22	58	14	20
3. некоторое ухудшение ситуации	20	11	20	30	10	24	24	24	17	14	11	10	30	10
4. значительное ухудшение ситуации	6	1	4	16	1	13	10	5	1	3	6	2	10	3
5. затрудняюсь ответить	46	37	47	45	76	46	45	45	26	51	60	27	45	67

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	4	1	0	0	0	1	1	5	2	1	5	1	0
2. некоторое улучшение ситуации	26	51	26	9	19	16	17	26	51	30	32	57	16	16
3. некоторое ухудшение ситуации	26	14	27	36	12	31	35	28	22	19	10	13	39	14
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	5	21	3	16	12	8	2	3	1	1	14	4
5. затрудняюсь ответить	38	30	40	34	66	37	35	36	20	45	56	25	31	66

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	47	66	51	28	40	31	42	47	70	55	54	76	31	52
2. не вполне заслуживает	34	21	34	43	32	42	41	35	24	30	18	17	44	30
3. совсем не заслуживает	8	4	4	19	5	17	10	8	1	3	6	2	13	4
4. затрудняюсь ответить	11	8	10	10	22	10	7	10	4	13	23	5	12	14

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свьюсь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность, зарабатывать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	328	1091	561	126	276	478	687	172	355	139	442	1148	517	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?															
1. вполне заслуживает	10	20	9	6	13	7	7	8	18	14	14	20	5	11	
2. не вполне заслуживает	42	42	48	33	39	38	38	44	54	45	40	54	37	42	
3. совсем не заслуживает	34	21	31	52	25	40	44	36	23	26	16	18	45	28	
4. затрудняюсь ответить	14	18	13	10	24	15	11	12	5	15	30	9	13	19	
29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?															
1. вполне заслуживает	10	22	9	5	12	6	8	8	19	14	16	21	5	11	
2. не вполне заслуживает	37	37	40	31	30	31	33	42	51	37	21	41	34	39	
3. совсем не заслуживает	23	10	20	40	13	31	33	22	11	17	13	11	33	14	
4. затрудняюсь ответить	30	31	31	24	45	32	26	28	20	32	50	27	28	37	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?															
1. вполне заслуживает	14	27	12	7	17	11	10	12	25	17	14	28	6	14	
2. не вполне заслуживает	41	43	45	32	38	31	38	43	50	46	34	48	38	39	
3. совсем не заслуживает	30	15	27	50	16	43	41	31	13	20	21	12	43	22	
4. затрудняюсь ответить	15	15	16	11	29	15	12	14	12	17	31	12	12	25	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	17	26	17	10	17	15	17	12	14	22	23	27	12	16	
2. не вполне заслуживают	35	37	35	36	29	34	33	33	43	41	27	36	36	33	
3. совсем не заслуживают	33	20	31	44	30	36	37	38	33	23	24	24	39	29	
4. затрудняюсь ответить	15	16	17	10	24	15	13	17	11	14	26	12	13	22	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	14	27	12	10	17	12	14	10	18	17	23	21	9	18	
2. не вполне заслуживают	34	39	34	32	33	37	30	33	48	38	26	41	34	28	
3. совсем не заслуживают	38	21	39	49	31	41	43	42	25	32	29	26	46	33	
4. затрудняюсь ответить	13	13	15	9	20	11	13	14	9	13	22	12	10	21	
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?															
1. вполне заслуживают	5	7	5	5	7	5	4	4	3	9	9	9	3	6	
2. не вполне заслуживают	27	29	27	26	24	27	28	23	37	31	20	34	25	25	
3. совсем не заслуживают	38	36	36	47	26	42	39	45	35	29	31	28	46	31	
4. затрудняюсь ответить	29	28	32	22	43	27	29	28	25	31	40	29	26	38	

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	16	27	16	10	21	14	16	13	25	20	15	27	10	19
2. не вполне заслуживает	31	30	32	31	22	33	29	30	32	34	28	32	32	26
3. совсем не заслуживает	22	16	19	33	17	23	24	29	20	12	18	16	28	16
4. затрудняюсь ответить	31	26	34	26	40	31	31	27	23	35	39	25	30	39

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	31	39	32	23	32	26	28	30	44	35	31	42	25	33
2. не вполне заслуживает	33	28	34	39	22	47	32	33	26	31	29	31	38	27
3. совсем не заслуживает	18	19	15	23	21	15	18	22	23	14	14	14	21	17
4. затрудняюсь ответить	17	13	19	15	24	12	21	15	7	20	25	13	17	23

29aq. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	24	33	26	16	26	18	20	24	38	31	20	38	16	28
2. не вполне заслуживают	30	27	32	27	27	34	27	30	28	31	26	31	31	27
3. совсем не заслуживают	16	13	12	29	14	18	17	20	13	11	14	11	20	13
4. затрудняюсь ответить	29	27	30	28	33	30	35	26	21	27	40	20	33	32

29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	12	18	11	7	17	7	11	10	11	17	9	20	7	13
2. не вполне заслуживает	37	37	39	33	34	39	35	34	44	37	42	40	36	36
3. совсем не заслуживает	39	34	37	50	26	42	38	46	42	32	27	31	46	33
4. затрудняюсь ответить	13	10	13	11	23	11	15	11	2	14	21	10	11	19

29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	20	15	9	20	12	11	14	12	20	16	21	10	18
2. не вполне заслуживает	35	33	39	28	32	33	34	34	45	35	33	39	34	32
3. совсем не заслуживает	25	26	19	37	22	33	24	30	27	15	19	20	31	17
4. затрудняюсь ответить	26	21	27	25	26	21	31	21	16	30	32	20	25	33

29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	16	13	6	13	7	11	12	11	14	16	15	9	15
2. не вполне заслуживают	24	28	25	23	14	26	24	21	35	25	19	31	23	19
3. совсем не заслуживают	27	20	25	36	22	27	29	35	23	18	14	16	34	21
4. затрудняюсь ответить	37	36	37	35	51	40	37	32	31	42	50	38	34	45

29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	41	49	41	35	43	45	42	36	57	42	34	51	37	40
2. не вполне заслуживают	23	18	23	26	22	24	24	23	20	21	20	17	27	18
3. совсем не заслуживают	8	5	7	13	9	8	7	13	4	7	3	6	9	9
4. затрудняюсь ответить	28	28	29	26	26	23	27	28	18	31	43	26	27	33

29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	24	29	26	17	30	20	19	23	28	30	31	35	18	26
2. не вполне заслуживают	45	49	45	47	28	51	50	44	49	38	43	43	49	40
3. совсем не заслуживают	18	11	16	25	20	21	18	21	16	15	5	10	22	16
4. затрудняюсь ответить	13	12	13	11	23	8	14	12	7	16	21	12	12	17

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	36	33	34	47	22	41	39	39	45	28	25	34	40	30
2. маловероятны	45	48	50	36	37	39	42	46	46	53	42	52	43	44
3. затрудняюсь ответить	18	19	16	17	41	20	19	15	10	20	33	14	17	26

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	26	12	24	44	15	36	31	33	17	15	14	16	35	20
2. скорее всего, нет	57	71	60	42	63	44	55	52	71	71	53	69	51	58
3. затрудняюсь ответить	17	17	17	14	22	21	15	15	12	15	33	16	14	22

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	27	23	25	35	24	31	33	28	37	16	23	23	32	20
2. маловероятны	52	59	56	44	36	41	46	54	52	64	51	59	51	49
3. затрудняюсь ответить	20	18	19	21	40	29	21	18	11	20	26	17	17	31

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	328	1091	561	126	276	478	687	172	355	139	442	1148	517	
L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?															
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	4	14	42	28	49	29	14	3	11	9	11	26	17	
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	18	45	40	37	34	52	37	13	35	48	29	44	37	
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	59	35	14	29	17	16	41	55	44	33	46	24	38	
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	20	6	4	5	0	3	8	28	10	10	13	6	7	
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	0	—	—	0	—	0	—	0	0	0	—	
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?															
1. скорее улучшилось	13	32	12	4	8	4	8	10	50	16	15	27	7	11	
2. осталось без изменения	48	53	53	36	49	32	43	51	36	65	42	50	44	55	
3. скорее ухудшилось	34	10	31	56	30	59	45	33	10	16	28	19	44	27	
4. затрудняюсь ответить	5	5	4	4	13	4	4	5	4	4	15	3	5	7	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	10	24	10	3	7	3	5	12	35	12	10	27	5	6	
2. останется без изменения	40	40	47	30	30	29	45	39	37	49	27	42	40	40	
3. скорее ухудшится	20	5	13	42	18	41	26	17	7	10	10	9	28	13	
4. затрудняюсь ответить	30	31	30	25	46	28	24	32	20	29	53	22	27	41	
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?															
1. хорошим	2	5	1	1	2	0	2	2	4	2	2	6	0	1	
2. хорошим, но не во всем	12	28	11	4	11	10	5	10	33	16	9	26	8	6	
3. не хорошим, но и не плохим	27	30	29	22	15	14	21	29	26	36	26	34	25	24	
4. плохим, но не во всем	11	6	13	13	10	15	14	15	5	5	7	8	15	8	
5. плохим	11	2	7	26	4	20	15	11	5	5	5	6	15	7	
6. затрудняюсь ответить	38	29	39	36	59	41	41	33	27	37	51	21	38	54	

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	7	18	7	2	3	2	4	7	23	9	8	21	3	3
2. не хорошим, но и не плохим	22	25	23	17	16	14	19	24	21	27	12	28	20	19
3. плохим	10	2	7	21	4	14	13	11	6	4	3	5	15	4
4. затрудняюсь ответить	61	55	62	60	77	69	63	57	50	60	77	46	62	74

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	24	45	24	12	11	7	19	25	52	29	20	41	18	20
2. не хорошее, но и не плохое	29	30	32	20	30	25	23	36	29	29	22	28	28	32
3. плохое	28	13	24	47	19	46	36	23	14	24	14	21	33	24
4. затрудняюсь ответить	19	11	19	20	40	22	22	16	5	18	44	11	22	24

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	8	15	9	4	5	3	7	7	26	8	7	17	5	7
2. не хорошее, но и не плохое	25	33	26	19	24	18	19	27	30	32	22	30	21	29
3. плохое	47	30	49	59	28	62	54	47	31	42	26	37	56	40
4. затрудняюсь ответить	20	22	17	18	43	16	20	18	12	19	45	17	19	24

L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. низкие доходы, нехватка денег	69	39	70	88	62	83	78	73	35	59	61	55	77	67
2. опасения потерять работу	14	12	14	12	17	8	12	20	23	11	6	17	13	13
3. плохое здоровье, трудности с лечением	29	17	28	39	28	49	39	19	12	28	22	24	33	26
4. плохое жилье	12	17	11	10	7	10	8	14	17	9	20	14	10	13
5. бытовые трудности	17	19	16	17	22	23	15	20	11	12	21	15	18	16
6. невозможность дать детям хорошее образование	9	5	9	10	8	3	9	12	14	7	8	6	11	7
7. плохие отношения в семье	2	1	1	4	1	3	2	2	1	1	0	1	2	1
8. пьянство, наркомания кого-либо из членов семьи	2	2	2	2	1	0	3	2	2	2	2	2	2	2
9. усталость, переутомление	16	17	16	15	16	13	14	16	25	17	7	17	15	16
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	12	6	10	20	16	20	13	15	6	6	13	9	16	8
11. недостаток свободного времени	8	16	8	4	6	2	4	11	20	10	6	12	6	8
12. другое	2	2	3	2	0	1	3	4	2	0	1	4	2	1
13. затрудняюсь ответить	9	17	9	3	11	7	5	4	16	14	21	11	6	12

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3042.0	4392.4	3036.1	2310.9	2704.5	2091.7	2584.6	3319.9	4357.0	3295.1	3330.8	3515.6	2753.9	3179.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

5801.9	7878.9	5654.2	4521.2	5640.9	3593.5	4924.8	5735.8	7616.3	6581.8	6147.6	6496.1	5472.3	5744.9
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

2642.2	4613.1	2265.5	2082.5	1701.9	1709.3	2220.7	3002.0	3171.8	2012.1	1753.0	3238.4	1845.2	3272.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

10116.4	11815.2	9604.0	10172.6	9966.1	8050.8	9982.1	10567.1	11975.6	9508.9	13164.5	11301.8	9749.5	9735.5
---------	---------	--------	---------	--------	--------	--------	---------	---------	--------	---------	---------	--------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4019.1	3929.4	3971.5	4168.0	4046.9	3888.8	3918.3	4332.0	4299.2	3627.7	4364.6	3955.7	4076.2	3961.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

55823.4	45460.7	56925.0	63504.0	40928.5	45598.6	58897.1	67044.3	44402.3	48215.1	51035.0	53375.5	61274.6	47351.3
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2570.9	2648.5	2534.7	2631.6	2426.3	2343.1	2415.2	2789.3	2780.5	2407.9	2921.9	2512.5	2596.1	2575.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1* Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*

1. очень хорошее, хорошее	6	8	6	7	5	5	2	8	6	3	6	9	4	4	7
2. среднее	34	33	34	36	48	26	29	37	44	33	22	35	22	34	35
3. плохое	43	43	35	42	33	52	49	46	37	51	54	44	50	45	40
4. очень плохое	8	7	11	8	2	8	14	5	5	5	11	8	10	11	8
5. затрудняюсь ответить	9	10	14	7	13	10	6	4	8	8	6	4	14	6	10

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	5	6	4	5	7	—	0	2	3	2	12	6	1	2	6
2. среднее	32	31	27	36	25	20	16	26	26	32	23	42	23	26	30
3. плохое	43	41	44	41	56	60	60	57	60	48	46	40	55	53	41
4. очень плохое	7	7	13	5	0	11	15	5	5	10	15	3	11	10	7
5. затрудняюсь ответить	13	15	11	13	13	9	10	10	5	9	4	8	11	8	15

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	16	18	6	17	18	7	9	32	22	10	15	15	5	5	18
2. жить трудно, но можно терпеть	53	53	47	58	56	54	38	47	60	46	52	64	50	54	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	25	22	43	20	22	38	49	21	18	43	26	17	41	36	24
4. затрудняюсь ответить	6	7	4	5	5	2	4	0	—	1	7	4	4	5	6

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ, ВАША СЕМЬЯ БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	3	4	—	3	4	4	0	2	2	1	5	3	3	2	4
2. несколько лучше	11	13	2	12	25	5	4	13	19	3	10	15	5	8	13
3. так же, как и сейчас	34	32	35	35	42	45	29	44	42	41	31	37	38	39	31
4. несколько хуже	9	8	12	8	1	14	14	1	6	15	8	6	18	13	8
5. значительно хуже	5	4	10	5	3	8	9	2	7	6	2	4	8	8	5
6. затрудняюсь ответить	37	39	40	37	24	24	43	38	24	34	44	35	28	30	39

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	13	6	10	8	27	7	8	3	19	11	10	28	5	11
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	18	48	24	15	24	26	18	17	43	13	23	30	29	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	28	27	31	27	16	46	28	45	17	41	31	20	40	33
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	6	5	4	8	16	5	2	16	6	8	4	9	4	6	6
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	25	9	23	29	25	11	29	28	11	19	23	17	15	23
6. затрудняюсь ответить	6	9	7	4	6	2	8	2	2	2	12	4	1	5	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*

1. нужно продолжать	31	28	28	36	44	16	35	71	61	25	44	43	12	33	28
2. следует прекратить	23	20	30	21	5	42	35	9	2	36	18	19	43	31	22
3. затрудняюсь ответить	46	51	42	44	52	42	30	20	37	40	37	38	44	36	51

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*

1. благополучная	3	3	—	4	5	—	1	2	2	2	3	4	—	1	3
2. спокойная	20	19	17	24	16	23	5	21	21	33	24	29	16	13	15
3. напряженная	52	49	65	51	68	57	72	66	66	58	44	50	54	69	53
4. критическая, взрывоопасная	11	11	15	9	9	19	14	5	6	5	19	8	19	8	13
5. затрудняюсь ответить	14	19	4	13	2	2	8	6	6	2	10	9	11	8	16

29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?

1. вполне заслуживает	10	10	4	13	14	7	1	15	8	6	10	17	5	2	9
2. не вполне заслуживает	37	35	34	40	26	43	28	38	39	41	33	46	38	31	35
3. совсем не заслуживает	23	23	32	19	34	25	40	28	28	28	29	15	28	39	26
4. затрудняюсь ответить	30	32	30	28	26	25	31	20	25	25	28	22	30	28	30

29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	14	15	5	17	11	2	4	20	9	6	17	19	6	5	11
2. не вполне заслуживает	41	39	42	45	33	39	34	44	28	35	27	52	35	37	40
3. совсем не заслуживает	30	31	46	24	36	41	55	30	47	59	38	19	45	46	31
4. затрудняюсь ответить	15	16	8	14	20	18	7	6	15	1	18	9	15	12	18

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17	15	4	21	6	13	3	13	11	7	22	23	11	8	15
2. не вполне заслуживают	35	32	30	36	39	44	31	48	39	40	33	39	36	30	32
3. совсем не заслуживают	33	35	48	30	38	29	50	28	35	43	29	29	36	54	36
4. затрудняюсь ответить	15	17	18	13	17	15	17	10	15	10	15	8	17	8	16

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	14	13	5	17	9	11	3	19	10	8	11	17	11	7	13
2. не вполне заслуживают	34	32	33	36	50	34	37	51	49	35	25	40	30	24	31
3. совсем не заслуживают	38	39	50	36	29	35	50	26	32	52	48	34	42	58	42
4. затрудняюсь ответить	13	16	12	10	13	20	9	4	9	5	16	9	16	11	14

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	5	4	3	6	5	8	7	1	3	0	15	5	5	3	3
2. не вполне заслуживают	27	27	37	27	14	33	22	40	13	35	27	31	34	19	24
3. совсем не заслуживают	38	42	44	36	42	26	58	43	34	51	26	35	31	58	44
4. затрудняюсь ответить	29	28	16	31	39	33	13	16	50	13	32	29	30	20	29

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	16	16	7	17	29	20	9	32	3	5	21	16	12	12	16
2. не вполне заслуживает	31	31	42	31	24	31	28	23	25	44	27	38	30	29	29
3. совсем не заслуживает	22	25	32	20	15	13	35	27	27	26	26	19	20	35	26
4. затрудняюсь ответить	31	28	20	32	32	36	28	18	45	25	26	27	38	24	29

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	31	28	21	37	32	27	14	34	13	24	48	40	29	19	28
2. не вполне заслуживает	33	32	51	32	25	42	39	28	28	54	28	32	37	43	34
3. совсем не заслуживает	18	23	17	15	13	10	31	22	28	13	14	14	10	23	21
4. затрудняюсь ответить	17	16	11	17	29	21	16	16	31	9	10	13	24	15	17

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	24	23	22	28	21	25	16	27	13	19	30	30	22	16	23
2. не вполне заслуживают	30	32	32	31	26	20	25	25	18	37	35	33	24	31	29
3. совсем не заслуживают	16	18	22	14	11	12	28	25	20	13	17	12	18	26	18
4. затрудняюсь ответить	29	27	24	28	42	42	32	23	49	32	18	24	36	27	30

29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	12	11	7	13	11	6	10	14	4	4	13	13	4	10	11
2. не вполне заслуживает	37	39	31	37	29	42	25	22	29	46	44	41	38	29	36
3. совсем не заслуживает	39	40	56	37	49	33	56	55	42	42	39	36	42	52	42
4. затрудняюсь ответить	13	10	6	13	11	19	9	9	25	7	4	10	17	9	11

29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	15	15	6	17	11	12	5	17	2	3	12	17	10	9	14
2. не вполне заслуживает	35	38	40	34	28	28	34	30	30	47	44	39	28	40	35
3. совсем не заслуживает	25	25	38	23	19	23	40	26	36	28	20	24	28	28	26
4. затрудняюсь ответить	26	22	16	25	42	36	21	27	33	22	24	20	34	23	24

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	12	10	5	14	7	10	5	4	6	17	10	12	11	6	11
2. не вполне заслуживают	24	23	22	23	22	31	27	28	21	26	18	25	23	29	23
3. совсем не заслуживают	27	26	33	27	25	20	41	49	32	25	36	29	20	38	29
4. затрудняюсь ответить	37	40	39	36	45	39	27	19	41	33	36	34	46	27	38

L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	20	18	24	19	21	29	21	7	5	22	7	15	31	20	19
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	39	37	43	39	29	49	32	27	32	49	49	38	52	32	40
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	33	36	25	32	36	19	42	32	55	20	34	36	15	42	33
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	8	8	7	9	15	4	4	34	7	9	10	10	2	6	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	—	0	—	—	—	—	0	—	—	0	—	—	—

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	13	16	10	15	21	4	2	18	21	6	15	17	4	11	13
2. осталось без изменения	48	44	43	53	54	47	38	64	50	53	44	57	42	37	47
3. скорее ухудшилось	34	33	41	28	24	50	54	15	26	40	39	24	51	45	35
4. затрудняюсь ответить	5	7	6	4	1	—	6	2	2	0	2	2	4	7	5

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	10	12	7	12	12	4	6	7	14	6	17	14	5	9	10
2. останется без изменения	40	37	50	43	35	50	24	37	46	58	39	46	42	35	40
3. скорее ухудшится	20	18	31	18	13	27	27	18	14	22	13	14	34	34	17
4. затрудняюсь ответить	30	33	13	27	40	18	42	38	26	14	31	26	20	22	34

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	2	2	4	2	11	—	3	1	2	4	9	2	0	3	2
2. хорошим, но не во всем	12	12	8	14	22	7	1	26	17	6	10	17	7	3	11
3. не хорошим, но и не плохим	27	25	23	30	27	25	18	31	42	20	24	33	18	20	25
4. плохим, но не во всем	11	12	14	11	9	14	16	10	15	16	15	10	13	21	10
5. плохим	11	10	21	9	4	19	23	6	8	21	25	7	19	16	11
6. затрудняюсь ответить	38	39	30	35	27	36	39	25	17	32	17	32	42	37	41

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	7	8	4	9	12	2	5	8	13	7	8	14	3	6	6
2. не хорошим, но и не плохим	22	23	19	24	9	24	11	22	35	16	16	26	15	14	24
3. плохим	10	9	20	7	17	19	19	8	9	13	12	5	20	14	10
4. затрудняюсь ответить	61	60	58	61	62	55	66	63	43	64	64	56	62	66	61

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**015b.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

3042.0	3069.3	3868.2	2951.5	4458.6	2648.1	3419.8	5639.5	3852.5	3411.2	3558.8	2852.7	2427.7	3696.5	3152.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

5801.9	6041.3	5645.6	5528.4	7578.4	6136.9	5500.9	8610.4	7492.8	6825.4	7660.8	5318.4	4179.1	5679.3	6399.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

2642.2	2450.9	1526.8	2911.8	6585.4	1589.8	2004.1	1643.5	4787.1	2066.2	2347.3	2574.2	2131.4	2474.4	3085.1
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

10116.4	10070.0	7960.4	9429.5	12306.1	8026.3	14629.1	18215.4	12423.5	9332.7	10778.3	8717.5	7633.9	3981.7	10101.5
---------	---------	--------	--------	---------	--------	---------	---------	---------	--------	---------	--------	--------	--------	---------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

4019.1	4035.8	4121.0	3927.3	4167.6	3984.6	4506.1	4601.3	4649.7	3929.7	4262.9	3942.9	4040.4	4586.1	3956.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

55823.4	53800.6	33643.2	44941.5	46038.9	137116.4	76975.0	58675.0	56577.2	42207.2	66653.4	41238.1	106081.6	81090.6	54486.1
---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	---------	---------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

2570.9	2547.5	2808.3	2444.1	3130.4	2454.2	3360.1	3998.6	3238.9	2780.7	2585.7	2381.6	2531.3	3140.6	2575.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (73, 78, 84, 90, 95, 101, 108)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (78, 84, 90, 95, 101, 108)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (73, 78, 84, 90, 95, 101, 108)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (73, 78, 84, 90, 95, 102, 109)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (74, 78, 84, 90, 95, 102, 109)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (74, 79, 84, 90, 96, 102, 109)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse than now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (74, 79, 85, 91, 96, 102, 109)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (79, 85, 91, 96, 103, 109)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (74, 79, 85, 91, 96, 103, 109)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (74, 79, 85, 91, 96, 103, 109)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (73)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (75, 79, 85, 91, 96, 103, 110)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V. Putin as the President of Russia? (79, 85, 91, 97, 103, 110)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (75)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M. Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (75, 79, 85, 91, 97, 103, 110)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 85, 91, 97, 103, 110)

29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (75, 79, 85, 91, 97, 103, 110)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 85, 91, 97, 103, 110)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 110)
- 29ac. To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 111)
- 29ad. To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 111)
- 29ae. To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 111)
- 29af. To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 86, 92, 98, 105, 111)
- 29ag. To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 86, 92, 98, 105, 111)
- 29ah. To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 92, 98, 105, 111)
- 29ai. To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 98, 105, 111)
- 29aj. To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- 29ak. To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- 29al. To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 111)
- 29an. To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (81, 87, 93, 98, 105, 111)
- 29ao. To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 104, 111)
- 29ap. To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (80, 86, 92, 97, 105, 111)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 98, 105, 112)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (75, 81, 87, 93, 99, 105, 112)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (81, 87, 93, 99, 105, 112)
- 33c*. How probable are in your town/rural area protest actions (demonstrations, rallies, strikes) with political claims of the President or the Federal government resignation? 1) Quite probable; 2) Hardly probable; 3) Don't know. (75)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 82, 88, 94, 99, 107)
43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 82, 88, 94, 99, 107)

- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (76, 82, 87, 93, 99, 106, 113)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (76, 82, 88, 93, 99, 106, 113)
- L17.** Will you please tell us what makes the life of your family most difficult at present? 1) Low incomes, lack of money; 2) Fear of losing a job; 3) Poor health, problems with medical treatment; 4) Bad dwelling; 5) Every-day life difficulties; 6) Impossibility of giving good education to children; 7) Bad relations within the family; 8) Drinking or drug addiction of a family member; 9) Fatigue and exhaustion; 10) Hopelessness and absence of prospects in life; 11) Lack of free time; 12) Something else; 13) Difficult to answer. (83, 88, 94, 100, 107)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (82, 87, 93, 99, 106, 113)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (76, 82, 88, 93, 99, 106, 113)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (76, 82, 88, 94, 99, 107, 113)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
- 01 f. What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (78, 84, 90, 95, 101, 108)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (77, 83, 89, 94, 100, 107, 113)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (83, 89, 94, 100, 107, 113)
- 025:5.** Average per capita income: (77)

SUMMARY

1. The Revolt of the Weakest (by Yuri Levada). The wave of mass protest against the so called "monetization" of social privileges urges us to consider anew some issues of sociological analysis of contemporary Russian society. In this case we are witnessing the crisis that has deeply affected all the mechanisms of relations between the power and society.

Russian people have enormous potential for social patience and adaptability. Extraordinary efforts were needed to paralyze such attitudes and encourage to mass actions just those who were the least expected to do this. The actions of the state power itself became such a factor.

The first public reactions to the notorious law appeared to be extremely negative. Population dissatisfaction was great. The type of relationships between the power and population of the country that had been formed in the Soviet period was lost.

Sympathetic attitude to protest actions is expressed by 70–80% of the respondents in all age groups. The data of May surveys show some decline in protest dispositions though they are spread much wider than a year ago.

Negative reaction to "the reform" and sympathy with the protests prevail even among "Yedinaya Rossia" electorate.

Voters of the most enlightened democrats — "Yabloko" and SPS ("Soyuz Pravych Sil — the Union of the Rightists) display conspicuously restrained reactions and dispositions. But the problem of providing the normal standard of living for the elderly and socially weak people may be solved only by knowledgeable "liberals".

The wave of social protests that rose early in 2005 is evidently abating now. But in the near future its consequences will affect socio-political processes and public dispositions.

2. Attitude to Terrorism as an Indicator of Political Culture of Russian Residents (by Olga Gryaznova). Terrorism is a many-sided social process including the initiators of terrorist actions, their victims, the forces opposing terrorism (political leaders, representatives of power structures) and civil population taking on the whole a passive part in it. The forces opposing terrorism and civil population are included in their turn into a wider interac-

tion system, that is political process. And passive participation of civil population in terrorist process may turn into an active one in political process. Each outburst of violence on the part of terrorist actions initiators leads to evaluation and re-evaluation of each agent functioning in this interaction system and shows more clearly civil population stereotypes and claims to power subjects.

This paper attempts to describe Russia's civil population attitude to power structures reflected in the evaluations of political subjects' actions in emergency situations during and after terrorist actions. Several aspects are considered: "who is to be blamed" and whether the guilty should be held accountable for; the impact of terrorist actions on the authorities and power structures image; people's evaluation of their own knowledge on this issue; attitude to the means of terrorism struggle; Russian citizens emotional and psychological well-being connected with terrorism. Two ideal-type groups of Russian population were distinguished according to their evaluations of power agents' activity: loyally and favorably disposed to their activity ($\frac{2}{3}$) and critically and skeptically disposed ones ($\frac{1}{3}$).

In this paper special attention is paid to the phenomenon of conflict as a means of society consolidation and legitimization of power agents' activity. While comparing the 2002–2004 surveys data it was found out that in this situation conflict mobilizing potential is gradually declining.

3. Property Concentration and Behavior of Russian Industrial Enterprises (by Rostislav Kapelushnikov, Natalya Dyomina). Basing on the data of Russian Economic Barometer (REB) the authors trace the shifts in property distribution at Russian industrial enterprises that took place during post-privatization period (1995–2003) and estimate the level of its concentration. Russian privatization led to concentration of the main share holding in the hands of insiders, that is managers and employees. Starting property distribution is strongly biased in their favour. Even in 2003 insiders remained the largest group of shareholders with the average size of holding about 47% at the enterprises that were respondents of REB. Property structure was constantly undergoing dramatic changes during the post-privatization period. The process of shares re-

distribution was going in three main directions: first, from employees to managers; second, from insiders to outside share holders; and third, from the state to non-state share holders. The size of share holding belonging to the first major owner is negatively related to performance indicators. The identity of major owners has no apparent impact on the outcome of economic activity. Concentration of significant share holdings in the hands of the second major share holders positively influences performance indicators. The usual practice of constructing concentration indicators as cumulative share holdings belonging to the groups of the first three, five or ten major share holders may lead to misunderstanding (at least in the context of transitional economies), since such groups are most often heterogeneous and their members may influence the economic activity of enterprises in various directions.

4. Employers' Requirements to the Quality of Employees' Professional Training (by Natalya Bondarenko). The paper is based on the data of the survey carried out in January–February 2005 among the employers in 6 main sectors of economy. The employers' requirements to manpower training quality were examined.

These are the main conclusions. Professional education certificate is a necessary signal for an employer but doesn't testify to the quality of an employee training. Other outside signals (for example, recommendations) are not effective yet at contemporary labor market. Employers trust most of all their "own" evaluation of an employee based on the results of "inter company's" choice procedures. The more successful an enterprise is the harder the personnel choice procedures are (including the procedures of "testing" employee's personal qualities). Premium-level employers require from employees the high level of loyalty and commitment to the company besides the high level of professional knowledge and skills, which is not surprising since the cost of leaving for another company is very high as well as the errors of an incompetent employee.

Successful enterprises actively carrying out modernization seek to form up innovation teams (where personnel should consist not of usual workers but of highly adaptive and learning, with creative attitude to work, being able to work for the common result employees). But these requirements of premium-class enterprises face a number of limitations. The signal of limitations is that even at successful enterprises which resources allow to hire more expensive and more qualified employees managers are not able

to solve the problem of personnel "ageing" for particular categories of employees. The main cause of this is employers' dissatisfaction with the quality of the present young specialist training that is not as good as that of "the elders". Employers don't trust much contemporary professional training and young employees' adaptation requires a lot of time and money from enterprises. According to employers' opinions contemporary system of professional training is poorly adjusted to their requirements.

5. Employers' Opinions on Contemporary Manpower Characteristics and Occupational Training (by Marina Krasilnikova). The paper examines the issue of matching the quality and quantity of employees and the requirements of production. The survey of employers' opinions on labor resources usage revealed rather high level of satisfaction with the quality of manpower available as well as lack of great problems connected with inconsistency between the number of the employed and modern production requirements. At the same time shortage of personnel and low level of qualification were mentioned by a considerable share of employers. This concerns mainly two personnel categories, namely highly qualified specialists of line departments and qualified workers.

The analysis of causes for personnel shortage shows that it depends on both the demand and the character of labor force supply. The less qualified the labor the more successfully the restrictions of demand are overcome (the issues of payment).

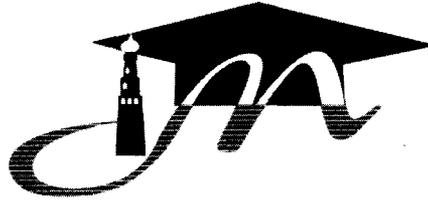
The restrictions in supply of all qualification levels manpower are connected with professional training. The employers' claims to this educational system became more and more considerable. Mistrust to this system makes employers seek experienced employees and not hire young graduates. This refers first of all to the system of primary and secondary vocational education.

Thus not only the majority of population (employees) aim at getting higher education but the employers themselves are willing to collaborate mainly with the system of higher professional education mistrusting the lower degrees of professional training. We may say that the balance of interests is achieved though it can hardly be called effective and hence stable.

7. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (March, 2005)



**МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА
СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК
объявляет прием слушателей на 2005/2006 учебный год
на магистерские программы:**

Право (Master of Laws — LL.M);

Политическая наука (Master of Arts in Political Science — MA);

Социология (Master of Arts in Sociology — MA);

Менеджмент в сфере культуры (Master of Arts in Cultural Management — MA), в том числе дистанционный формат (Postgraduate Diploma по специальности "Cultural Management" — PG);

Центр изучения образовательной политики (Master of Education Policy and Management — MEd);

Социальный менеджмент и социальная работа (Master of Science in Social Work and Social Management — MSc);

Практическая психология (Master of Arts in Counselling — MA).

Московская высшая школа социальных и экономических наук — негосударственное образовательное учреждение, предоставляющее программы постдипломного обучения. Содержание и качество учебных программ, объем учебных часов и методы академической работы соответствуют как требованиям российских стандартов, регламентирующих дополнительное (поствузовское) образование, так и одновременно всем параметрам европейской системы качества высшего образования. Выпускники Московской Школы получают два документа об образовании: **российский государственный диплом** о профессиональной переподготовке и **британский диплом магистра**. Московская Школа ведет свою образовательную деятельность с 1995/1996 учебного года. Учебный процесс в Московской Школе сегодня обеспечивают 98 преподавателей, в том числе 32 доктора наук и 59 кандидатов наук. На сегодняшний день в Школе действуют восемь программ, аккредитованных российским Министерством образования РФ в качестве программ профессиональной переподготовки и аккредитованных в качестве магистерских программ британскими университетами:

Обучение по программам Школы завершается выдачей выпускникам британских магистерских дипломов.

Для слушателей из регионов РФ и стран СНГ создан специальный грантовый фонд. Грант включает в себя: стоимость обучения на программе, ежемесячную стипендию в размере 200 у.е., оплату дороги "дом-Москва-дом".

СТОИМОСТЬ ОБУЧЕНИЯ: 2000 долл. США на всех факультетах и программах, кроме факультета права. На факультете права стоимость обучения составляет 4000 долл. США. **Условия поступления:** В Московскую Школу принимаются лица, имеющие высшее образование и успешно прошедшие вступительные испытания **по специальности и английскому языку.**

Сроки: обучение по учебным программам проводится сроком **от одного года до двух лет** по выбору слушателя.

День открытых дверей: 30 июня 2005 г.

Контактная информация: Адрес: 119571, Москва, проспект Вернадского, 82, корпус 2 (на территории АНХ при Правительстве РФ). Приемная комиссия: (095) 437-9886, электронная почта: applic@msses.ru. Сайт школы: WWW.MSSES.RU

Лицензия Министерства образования Российской Федерации на право ведения образовательной деятельности № 0014 69 от 30 декабря 2003 г.

Свидетельство о государственной аккредитации № 25-1773 выдано Министерством образования РФ **29 июля 2002 г.**

Договор о партнерстве и валидации учебных программ между МВШСЭН и Университетом Манчестера (Великобритания) от 13 ноября 2002 г.