

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

5(97)

Выходит 6 раз в год. Год издания 16-й

Сентябрь–октябрь 2008

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Т.Е. Ворожейкина
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу
ОАО «Роспечать»
«Газеты. Журналы»
83193

По Объединенному каталогу
«Пресса России» 87847

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 3

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Люди старшего возраста –
новые возможности или еще одно ограничение? 9

Дени ДАФФЛОН. Молодежь России. Портрет поколения
на переломе 19

Борис ДУБИН. Виртуальная война и ее реальные последствия:
общественное мнение России о кавказском конфликте 2008 г. 36

Галина МОНУСОВА. Где и кому работа в радость:
межстрановые сравнения удовлетворенности трудом 43

Любовь БОРУСЯК. Проект «Имя Россия» как новый
учебник истории 58

Борис ДУБИН. Границы и проблемы социологии культуры
в современной России: к возможностям описания 67

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

III Всероссийский социологический конгресс 75

Авторы номера 80

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ 81

I. Методический комментарий к разделу «Информация» 82

II. Настроения, мнения и оценки населения 83

SUMMARY 118

Ответственный редактор
выпуска *Б.В. Дубин*

Редактор, корректор
О.А. Афанасьева

Компьютерная верстка
Г.И. Самарина

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 229 3810
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна
Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2008 ISSN 2070-5107

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

5(97)

Bi-monthly

September–October 2008

Analytic Centre
Yury Levada
(Levada-Centre)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of
the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Tatyana Vorozheikina
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

CONTENTS

MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TRENDS 3

ANALYSIS & INTERPRETATION

Aged People: New Possibilities or One More Limitation? (by Marina KRASILNIKOVA) 9

Youth in Russia: The Portrait of s Generation in Transition (by Denis DAFFLON) 19

Virtual War and its Real Consequences (by Boris DUBIN) 36

Who and Where Works with Pleasure (by Galina MONUSOVA) 43

The Project «NameRussia» as a New Textbook on History (by Lubov BORUSYAK) 58

The Boundaries and Problems of Sociology of Culture in Modern Russia: Towards the Possibility of Description (by Boris DUBIN). 67

CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE

III All-Russia Sociological Congress 75

Autors of the issue 80

INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS 81

I. Technical Notes 82

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population 83

SUMMARY 118

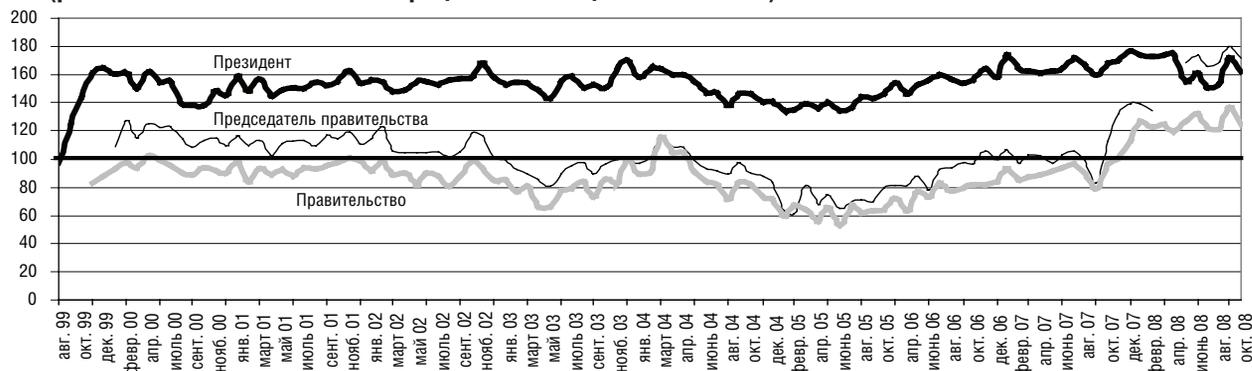
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ СОБЫТИЯ ВЕДУТ НАС В ТУПИК? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)



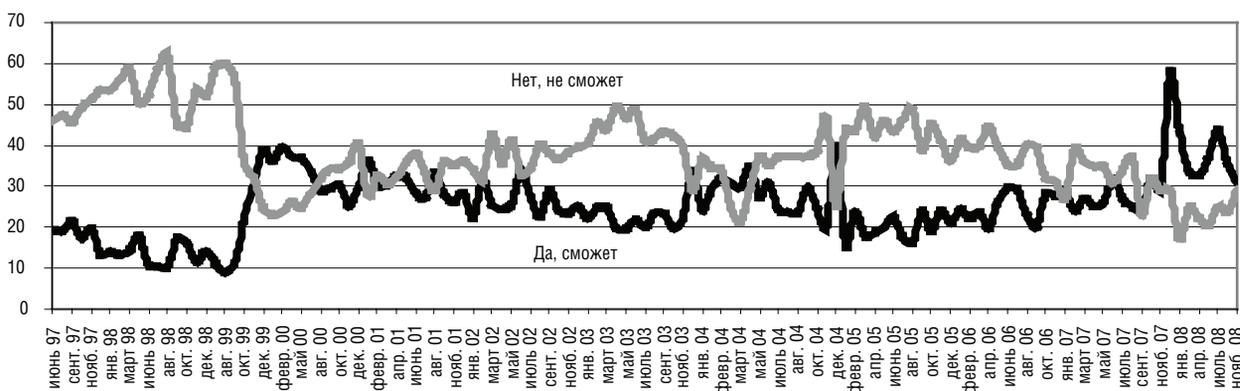
2. ИНДЕКСЫ ОДОБРЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА, ПРЕМЬЕР МИНИСТРА И ПРАВИТЕЛЬСТВА

(разность положительных и отрицательных оценок плюс 100)



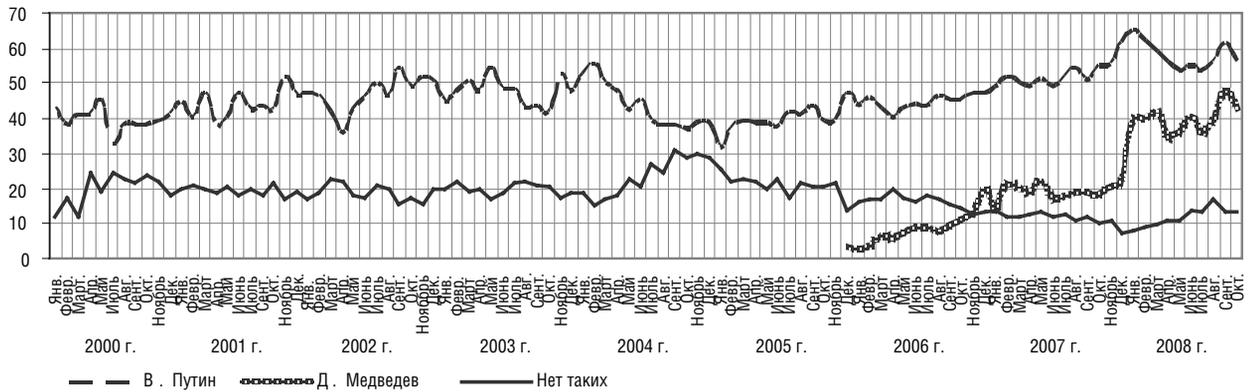
N=1600

3. СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДОБИТЬСЯ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ К ЛУЧШЕМУ? (разность положительных и отрицательных оценок)



N=1600

4. ДОВЕРИЕ К Д. МЕДВЕДЕВУ И В. ПУТИНУ (в % от числа опрошенных, N = 1600 человек)

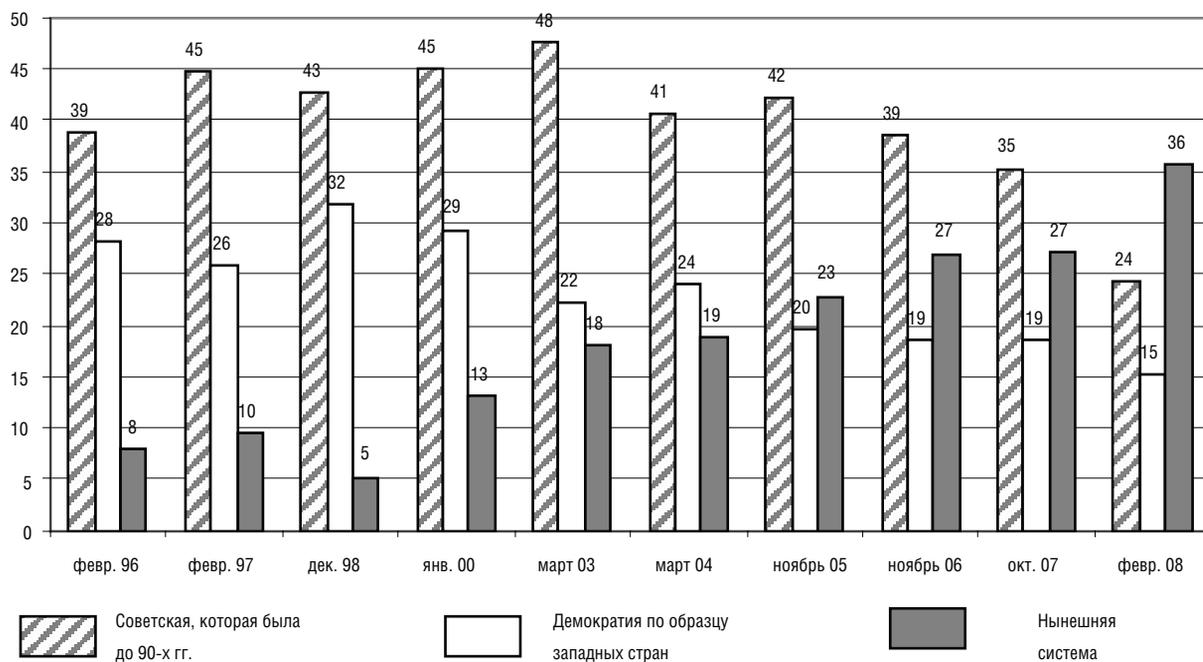


5. НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, 5–6 ПОЛИТИКОВ, КОТОРЫМ ВЫ БОЛЕЕ ВСЕГО ДОВЕРЯЕТЕ

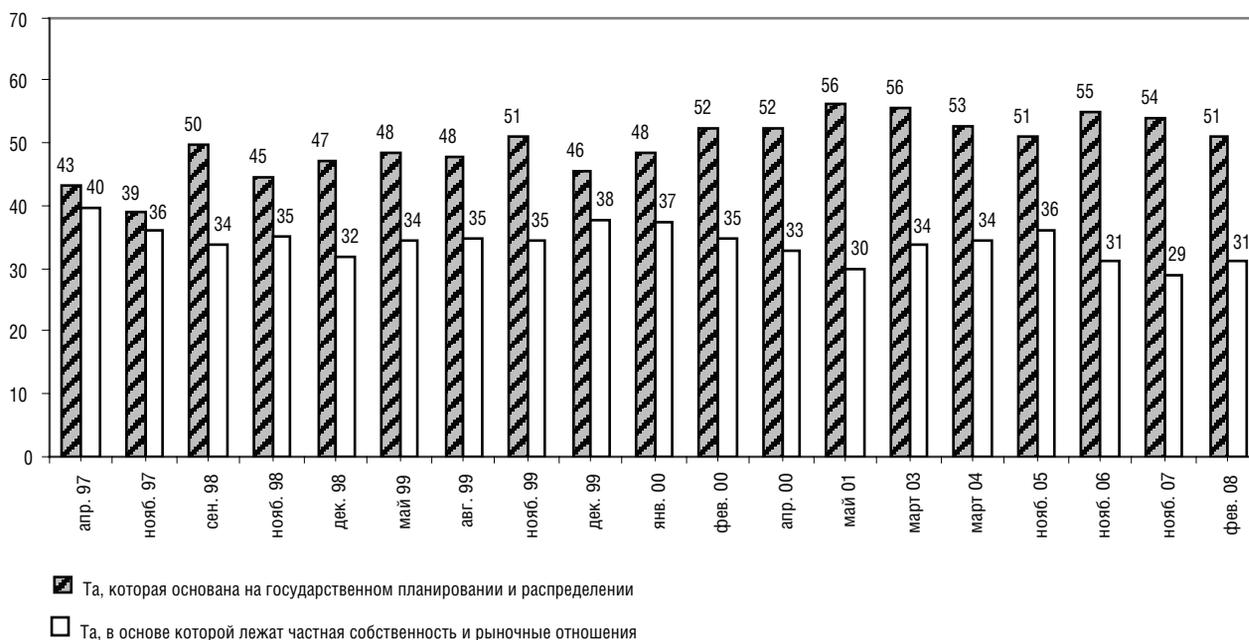
(в % от числа опрошенных, приводятся данные о доверии политикам, собравших хотя бы в одном замере не менее 3%)

Варианты ответа	2008 г.									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Грызлов Борис	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3
Жириновский Владимир	10	11	8	9	8	7	9	7	9	10
Зубков Виктор	14	11	10	11	8	6	5	4	4	4
Зюганов Геннадий	9	10	12	11	9	9	9	8	10	9
Иванов Сергей	23	20	14	20	11	13	10	10	13	8
Лавров Сергей	2	3	2	3	4	3	3	7	7	6
Лужков Юрий	8	6	6	6	7	6	7	7	9	7
Лукашенко Александр	2	2	2	2	2	4	3	3	3	3
Матвиенко Валентина	3	4	4	5	5	4	6	3	6	5
Медведев Дмитрий	39	39	41	35	36	40	36	39	47	43
Миرونov Сергей	5	3	4	3	3	3	3	3	3	3
Примаков Евгений	4	4	3	3	3	3	4	3	1	3
Путин Владимир	65	62	59	56	54	55	54	56	62	56
Тулеев Аман	4	4	4	5	4	4	3	3	4	6
Шойгу Сергей	17	15	14	18	15	16	16	20	17	16
Нет таких	8	9	10	11	11	14	13	17	13	13
Не интересуюсь политиками, политикой	10	11	12	13	14	12	14	11	13	14
Затрудняюсь ответить	5	5	8	7	7	6	6	4	4	5

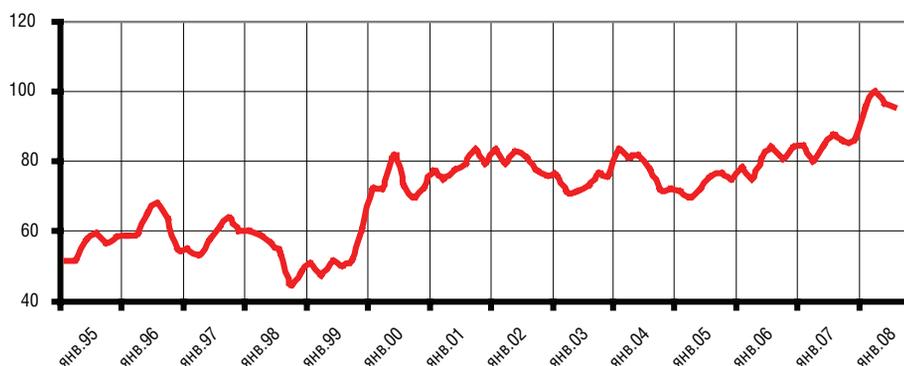
6. КАКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КАЖЕТСЯ ВАМ ЛУЧШЕЙ? (в % от числа опрошенных)



7. Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной...? (в % от числа опрошенных)



8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН), март 2008 г. = 100%



С осени 2008 г. Левада-Центр будет публиковать динамику Индекса Социальных Настроений (ИСН), рассчитанного по обновленной методике, которая сохраняет основные принципы его построения и обеспечивает преемственность измерений. Обновление методики связано с усилением роли прогностической компоненты, отражающей ожиданий людей на будущее. Кроме того, в обновленном ИСН учитываются оценки уровня доверия населения к базовым властным институтам. Также изменен метод сбора информации — опрос проводится в режиме интервью по выборке, отражающей мнение взрослого (18+) городского и сельского населения России, N=1600.

Расчеты по новой методике проводятся с начала 2008 г., представленные на графике данные продолжают накопленные с 1995 года наблюдения.

В сентябре 2008 г. общественные настроения в России немного ухудшились по сравнению с началом лета. Индекс Социальных Настроений снизился на 2%, по сравнению с июнем нынешнего года. Уменьшение ИСН незначительно и не свидетельствует о возникновении каких-либо новых тенденций в формировании настроений.

В сентябре 2008 г. ситуация в российском обществе в целом оставалась достаточно спокойной, снижение общественных настроений было в рамках сложившейся в последние годы структуры, описываемой как «стабильность». Однако система мер, которые правительство предпринимает для урегулирования кризисной ситуации на финансовом рынке России, лишь усугубляет так и не решаемую проблему высоких инфляционных ожиданий населения, тормозящейся положительной динамики материального достатка российских граждан. А это по-прежнему предмет основной тревоги большинства населения страны и, соответственно, ведущий фактор формирования общественных настроений.

9. ЭХО КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ

Репрезентативный всеукраинский опрос (N=2008 человек) был проведен Киевским международным институтом социологии 30 августа – 8 сентября 2008 г. Данные сентябрьского опроса 2008 г. в Белоруссии представлены на сайте Независимого института социально-экономических и политических исследований, НИСЭПИ (<http://www.iiseps.org/press1.html>).

Кто, по вашему мнению, несет ответственность за начало широкомасштабных военных действий на территории Южной Осетии? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Украина, сентябрь 2008, N=2008 человек
Грузия	38
Россия	20
Южная Осетия	2
В равной мере Грузия и Россия с Южной Осетией	18
Затрудняюсь ответить	22

Какую позицию по отношению к конфликту между Грузией, Южной Осетией и Россией следовало бы занять Украине? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Украина, сентябрь 2008, N=2008 человек
Поддержать Грузию	10
Поддержать Южную Осетию и Россию	15
Сохранять нейтралитет	65
Затрудняюсь ответить	10

Кто, на ваш взгляд, виноват в вооруженном конфликте между Грузией, Южной Осетией и Россией? (в % от числа опрошенных, можно было выбрать несколько позиций)

Варианты ответа	Беларусь, сентябрь 2008
Власти Грузии	56
Власти США	35
Власти России	8
Власти стран ЕС	4
Власти Южной Осетии	4
Иные силы	4
Затрудняюсь ответить	12

На ваш взгляд, должна ли Беларусь открыто поддержать какую-либо из сторон конфликта? (в % от числа опрошенных)

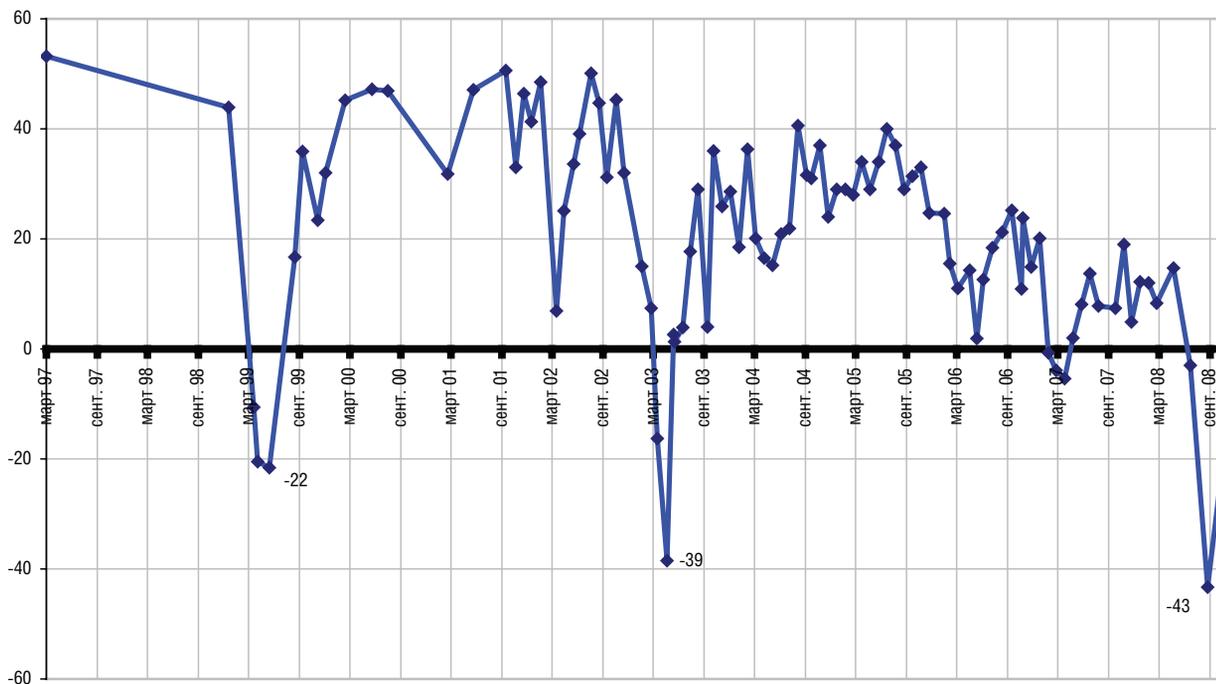
Варианты ответа	Беларусь, сентябрь 2008
Да, должна поддержать Грузию	5
Да, должна поддержать Южную Осетию и Россию	46
Нет, не должна никого поддерживать	39
Затрудняюсь ответить	10

Какое решение проблемы Абхазии и Южной Осетии вы считали бы наилучшим? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Беларусь, сентябрь 2008
Предоставление им независимости и международное признание их суверенитета	63
Присоединение их к России	17
Возвращение их под контроль Грузии	5
Затрудняюсь ответить	15

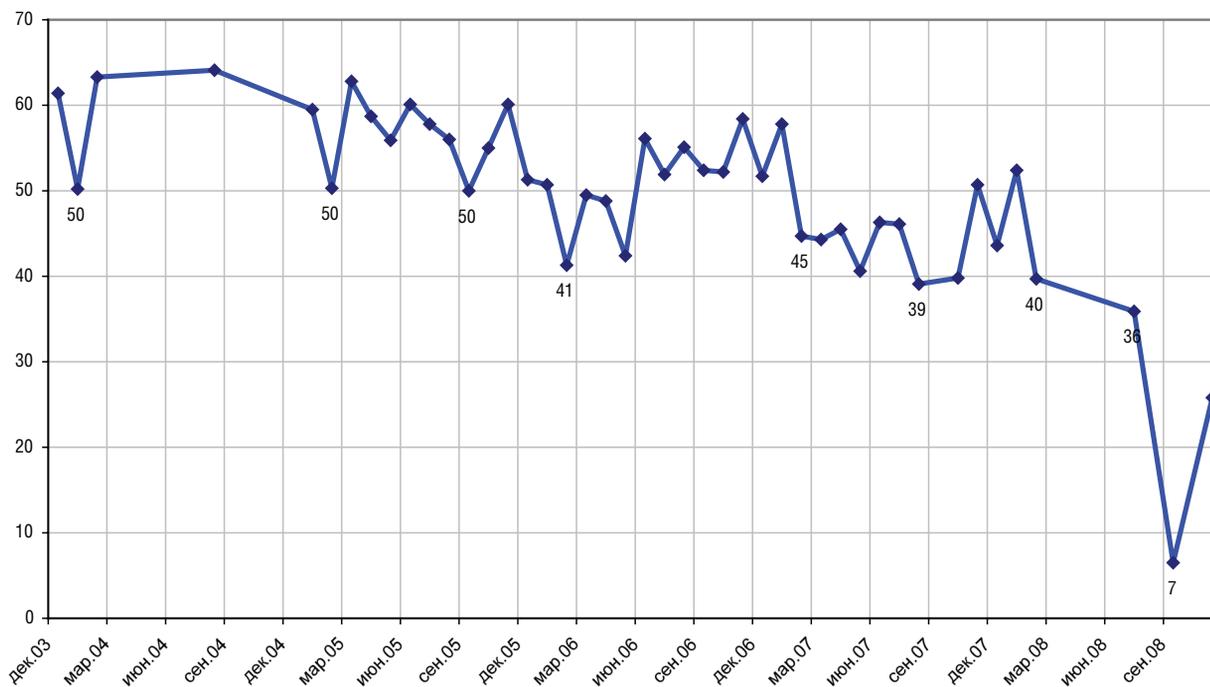
10. ИНДЕКСЫ ОТНОШЕНИЯ РОССИЯН К США И ЕС

Отношение к США (разность между позитивными и негативными оценками, в %)



Отношение к Европейскому Союзу

(разность между позитивными и негативными оценками, в %)



АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Марина КРАСИЛЬНИКОВА

Люди старшего возраста — новые возможности или еще одно ограничение?

Стремительный рост продолжительности жизни в мире при одновременном снижении младенческой смертности стал важнейшим демографическим изменением XX в.. Он описывается как переход от равновесия высокой рождаемости и высокой смертности к равновесию низкой рождаемости и низкой смертности, или как демографический переход. Одновременное развитие систем социального обеспечения, пенсионных систем к концу прошлого века привело к нарастанию общественных дискуссий о том «бремени» по обеспечению людей старших возрастов, которое приходится нести обществу. Появилась на свет проблема «старения населения», рассматриваемая как вызов экономическому развитию. Важнейшее цивилизационное достижение XX в., которое, оставаясь на гуманистических позициях, трудно расценивать негативно, в контексте экономических дискуссий рассматривается как ограничение ресурсов развития. Прямо это никогда не говорится, но при составлении долгосрочных планов демографические проблемы, связанные с увеличением продолжительности жизни, рассматривается в основном в связи с расчетами затрат, но не анализируются направления продуктивного использования потенциально открывающихся новых возможностей.

Соответственно, актуальным является вопрос о том, насколько современное общество готово к эффективному использованию «вновь» открывшегося ресурса. Трудность состоит в том, чтобы суметь распорядиться этим новым ресурсом — более продолжительным периодом жизни людей, который, если говорить в терминах «человеческого капитала», создает необходимые (временные) предпосылки для интенсивного роста человеческого капитала, важнейшего с точки зрения современной экономики (инновационной экономики). Насколько современная экономика готова к эффективному использованию этого ресурса? Пример России

показывает, что пока трудностей больше, чем намеченных путей решения проблем.

Проблемы, объединяемые словами «старение населения», в России отличаются от тех, что характерны для развитых стран.

Прежде всего, в отличие от этих стран, в России процесс старения населения (увеличения среднего возраста) протекает на фоне высокого уровня смертности и убыли населения. По показателю ожидаемой продолжительности жизни у мужчин Россия отстает от западноевропейских стран, США, Японии, Австралии на 15–20 лет. Не в том смысле, что этот показатель в России находится на уровне, который был в этих странах 15–20 лет назад, а в том, что российские мужчины живут на 15–20 лет меньше. Российские женщины живут примерно на 13 лет дольше, чем мужчины, соответственно, разрыв с другими странами меньше, поскольку еще одной российской особенностью является значительный разрыв между полами по показателю ожидаемой продолжительности жизни.

За более чем сто лет, по сравнению с первой российской переписью населения в 1897 г., в самых активных рабочих возрастах (25–39 лет) смертность российского населения уменьшилась незначительно, а у мужчин старше 40 лет — даже несколько возросла (по данным за 2005 г.). В этом отношении Россия разительно отличается от большинства развитых стран, где продолжительность жизни практически всех возрастных групп увеличивалась в течение всего XX в. и особенно интенсивно — в его последней трети¹.

В итоге сейчас показатель ожидаемой продолжительности жизни у мужчин находится примерно на уровне 60 лет, а это как раз стандартный возраст выхода на пенсию в соответствии с действующим пенсионным законода-

¹ См. аналитический материал на сайте Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/2007/demo/smert.htm.

тельством России. Для женщин стандартный возраст выхода на пенсию — 55 лет, а показатель ожидаемой продолжительности жизни — около 72 лет.

Казалось бы, сравнительно ранний законодательно установленный выход на пенсию соответствует низкой продолжительности жизни, однако проблема осложняется слабостью пенсионной системы — уровень пенсионного обеспечения низок (последние годы коэффициент замещения постепенно снижался и составляет сейчас примерно четверть уровня заработной платы). Пенсия стала синонимом бедности в России.

Таким образом, проблема «старения населения» в России имеет сложную конфигурацию. Увеличивающаяся иждивенческая нагрузка на трудоспособное население усугубляется высоким уровнем смертности именно в трудоспособных возрастах. В России еще не решены проблемы, условно говоря, «предыдущего этапа» социального развития современных обществ:

- повышения общей продолжительности жизни;
- реформирования системы пенсионного обеспечения, поскольку нынешний его уровень означает расширение зоны бедности в старших возрастах.

Кроме того, несмотря на значительное улучшение уровня жизни всех слоев населения России в последнее десятилетие, благосостояние основной массы населения не высоко, бедность по-прежнему остается весьма распространенной. Более того, правильно было бы помнить, что нынешнее повышение уровня жизни в сущности носит восстановительный характер, компенсирующий его существенное падение в 90-е гг. прошлого века.

Общемировая тенденция значительного роста продолжительности жизни в точности соответствует характеру экономического развития (высокотехнологичного, инновационного) на современном этапе, предъявляющему возрастающие требования к качеству трудовых ресурсов. Лидеры государств, в том числе руководители российского правительства, подчеркивают, что экономика XXI в. — это в первую очередь не природные ресурсы, а «человеческий капитал». В таком контексте более продолжительное существование индивидуальных носителей этого «человеческого капитала», людей, есть безусловный шанс для современного развития.

Увеличение продолжительности жизни, активное экономическое поведение все увели-

чивающихся групп населения старших возрастов создает не только дополнительный резерв трудовых ресурсов², но и расширяет источники потребительского спроса, первостепенное значение которого как одного из основных двигателей современной экономики общепризнано.

Все эти преимущества, предпосылки для которых создаются возрастающей продолжительностью жизни людей, могут быть реализованы, если обеспечиваются условия (1) не просто для существования людей старших возрастов, а для продолжительной качественной жизни (сохранения здоровья в долголетьи), (2) а также для поддержания уровня материального достатка в старших возрастах, позволяющего сохранять активный потребительский статус (пенсионная система).

Трудность, очевидно, состоит в том, как распорядиться этим шансом, поскольку обществу нужно много поработать, чтобы создать необходимые условия использования такого специфического ресурса. По крайней мере, сейчас в России уже есть понимание насущности рассматриваемых задач, однако к их решению еще только собираются подступать. При этом не всегда полностью учитываются сложившиеся социальные условия, с одной стороны, и все возможности, с другой.

Проблема старения населения затрагивает все стороны социальной, экономической и политической жизни и требует внимания к себе, переформулирования целей социальной политики и общества, задач исполнительной власти во всех этих аспектах. Система здравоохранения и пенсионного обеспечения — это самые важные институты, ответственные за сохранение и поддержание качественной продолжительной жизни, создающей возможность для эффективного включения старших поколений в активную социально-экономическую жизнь. Каковы сейчас в России условия для решения проблем в этих сферах и какие действия предпринимаются?

Социально-экономические условия решения проблемы. Двухтысячные годы были чрезвычайно благоприятными для России в экономическом плане. Это был период интенсивного роста экономики и повышения уровня жизни населения. Согласно рассчитываемому в Левада-Центре индексу социальных настроений, самочувствие общества заметно улучшилось в этот период. Индекс социальных настроений отражает,

² «Резерв трудовых ресурсов» — это не то же самое, что «повышение возраста выхода на пенсию». Речь идет, например, о создании условий и стимулировании занятости пенсионеров.

с одной стороны, оценку достигнутых успехов, а с другой стороны, измеряет потенциал дальнейшего развития. Его позитивная динамика выражает улучшение состояния человеческих ресурсов, нацеленность населения на позитивное развитие. В частности, ИСН тесно коррелирует с динамикой потребительских настроений, а повышение потребительского спроса является одним из основных двигателей современных экономик, в том числе и в России.

Сейчас в России преобладает оптимизм, и он в целом нарастает, хотя и с замедляющимся темпом. Но разрыв в настроениях поколений сохраняется (см. рис. 1). Наименьший оптимизм характерен для старших возрастов. Современное российское общество – это общество «сильных и молодых». Именно самые молодые возрастные когорты – до 30 лет – чувствуют себя наиболее уверенно, здесь сосредоточены материальные ресурсы. Молодые люди, в крайнем случае, среднего возраста, – это наиболее активные действующие лица на потребительском рынке, на них направлена маркетинговая политика производителей потребительских товаров и услуг.

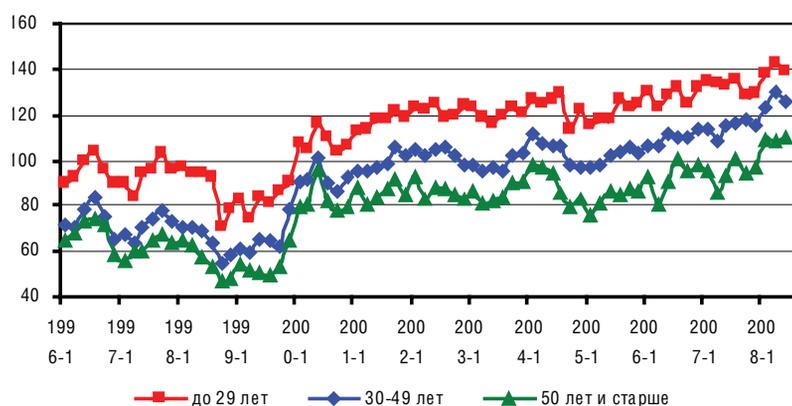
Разрыв в уровне оптимизма между представителями разных возрастных когорт полностью отражает сложившуюся в России социально-экономическую ситуацию, когда на фоне существенного экономического роста остаются нерешенными многие социальные проблемы. И в последнюю очередь внимание уделяется старшим возрастам.

Институциональные изменения, давно назревшие в здравоохранении, пенсионной системе, до сих пор не осуществлены. Необ-

ходимость реформирования в этих секторах признается и обществом, и правительством, однако предпринимаемые усилия оказываются половинчатыми и не слишком удачными. В результате уровень удовлетворенности населения этими сторонами жизни низок, а если и улучшается в последние годы, то крайне незначительно.

Реформирование российской системы здравоохранения идет уже много лет и в условиях недостатка государственного финансирования связано с различными формами расширения платности³. При этом законодательно закреплены довольно обширные обязательства государства по бесплатному обеспечению услуг здравоохранения, которые фактически не реализуются. А в российском обществе укоренился идилический образ высокоэффективно функционирующей всеобъемлющей бесплатной медицинской помощи, обеспеченной государством при советской власти и не требующей никаких затрат и усилий от конкретного человека. Высокий уровень дифференциации уровня жизни населения, стремительно и по непонятным для большинства правилам сложившийся в результате произошедших в 1990-е гг. перемен, обусловил массовое распространение негативного отношения к возможностям и преимуществам, предоставляемым людям, имеющим высокие доходы. Доступные для массовых слоев населения пути адаптации к переменам могут быть в целом охарактеризованы как стратегии «снижения запросов» и в основном ориентированы на индивидуальный выбор («каждый сам за себя»). В этих условиях развитие иной, кроме полностью государственной и бесплат-

Рисунок 1
ДИНАМИКА ИНДЕКСА СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ ПО ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ



³ Подробнее см.: Бондаренко Н., Красильникова М., Шишкин С. Представления населения о равенстве доступа к медицинскому обслуживанию // Вестник общественного мнения. 2007. № 6. С. 36–44.

ной системы организации здравоохранения, изначально обречено на значительные трудности легитимации новых правил. Поэтому отказ от бесплатного предоставления медицинских услуг переживается населением болезненно и расценивается как проявление социальной несправедливости.

Предпринимаемые в рамках реформирования здравоохранения в России попытки решения проблем в этой сфере путем сочетания платного и бесплатного медицинского обслуживания на базе государственных медицинских учреждений воспринимаются населением без энтузиазма и чаще всего оцениваются как неэффективные. Вне зависимости от материальных возможностей люди чаще всего (около 40% опрошенных) осуждают такую практику, полагая, что развитие дополнительной платной медицинской помощи в государственных поликлиниках и больницах приводит к ухудшению функционирования бесплатной системы медицинского обеспечения.

Повышенная толерантность к иным формам организации здравоохранения присутствует в наиболее благополучных слоях населения, но это скорее готовность к компромиссу в условиях, когда желаемая норма (бесплатное государственное медицинское обслуживание) практически недостижима. Терпимое отношение к невозможности идеального образца основано в этих слоях на относительно высоких материальных возможностях, которых лишено большинство населения страны.

В итоге в нынешнем году две трети (66%) взрослого населения России думают, что в случае необходимости они не смогут получить хорошую медицинскую помощь (в старших возрастах — 55 и старше — такой ответ дают 76, а в молодых — 48%). В этих условиях трудно говорить о таких задачах здравоохранения, как профилактика заболеваний и поддержания долгих лет качественной жизни массовых слоев населения. Пока еще значительные трудности представляет решение проблемы снижения смертности. Расширение платности медицинских услуг стало повсеместным, но не было принято населением, поскольку уровень материального достатка большинства населения, особенно тех, кто больше нуждается в его услугах — пожилых людей, остается крайне низок.

При этом все предлагаемые планы реформирования здравоохранения по-прежнему так или иначе исходят из идеи расширения платности, не делая при этом ничего, чтобы продемонстрировать населению привлекательность/

преимущества или хотя бы справедливость этих нововведений, а также создать базу для поддержания платежеспособного спроса на услуги здравоохранения, если уж на практике реализуется именно стратегия расширения платности.

Каковы перспективы пенсионной системы в России? То, что ее срочно нужно реформировать, понимают давно и все. Правительство признает, что нужны срочные меры для того, чтобы пенсионная система не рухнула. В последние годы средний уровень пенсий все более отстает от среднего заработка, а коэффициент замещения сейчас составляет около 25%. По расчетам Минфина, если ничего не менять, то через 15 лет этот коэффициент снизится вдвое (до 12,5%).

Попытки изменения пенсионной системы России в начале нынешнего тысячелетия (с 2002 г.) — введение накопительной пенсии, ставящей часть будущей пенсии в прямую зависимость от заработанных за трудовую жизнь доходов — не слишком впечатлили население.

Во-первых, возможности нынешней российской экономики не достаточны для нормального функционирования такой пенсионной системы. Уровень прозрачности получаемых доходов остается невысоким, как, впрочем, и сами денежные доходы основной части населения. Кроме того, в стране недостаточно (если не сказать: почти нет) инвестиционных проектов, финансовых институтов, которые создали бы условия для эффективного долгосрочного накопления индивидуальных пенсионных сбережений. При высокой дифференциации личных доходов у основной части населения отсутствуют возможности накопления (личных сбережений или пенсионных накоплений), а у меньшей части проблемой является сохранение от обесценивания накопленных личных денежных средств. Поэтому и не приживаются все инициативы государства по стимулированию индивидуальных пенсионных планов: для одних они «неподъемны», а для других — не привлекательны, поскольку «погоды не делают».

После пяти лет функционирования накопительной пенсионной системы большинство российских жителей, по закону являющихся ее участниками (это работающие граждане 1967 г. рождения и моложе) об этом даже не знают толком. Те же, кто знает, уверены в том, что участие в накопительной пенсионной системе не слишком увеличит размер их пенсии, уровень которой сейчас сопоставим с прожиточным минимумом (см. табл. 1). Из тех немногих, кто знает об имеющихся у них возможностях

пенсионных накоплений, две трети (66%) решили не предпринимать самостоятельных действий по выбору управляющей компании и оставили все в государственной УК (по умолчанию) и еще 27% вообще «ничего никому не поручали» по поводу управления своими пенсионными накоплениями. Столь равнодушная позиция людей по одной из самых животрепещущих проблем современного российского общества есть не следствие финансовой неграмотности населения, а *показатель недоверия к предпринимаемым правительством мерам по совершенствованию пенсионной системы*. Население, не особенно доверяя государственным институтам, еще меньше верит частным, и, выбирая между ними, почти всегда склоняется в пользу государственных. Этот, в данном случае обременительный для государства эффект на самом деле есть продукт проводимой нынешним государством политики.

Во-вторых, для развития накопительной пенсионной системы необходимо доверие населения к финансовой системе. А дефицит доверия к институтам, в том числе финансовым, — это один из важнейших истоков сегодняшних российских трудностей, и не только экономических. Весь опыт прошедших лет перестройки убедил население в том, что только индивидуальные стратегии («каждый сам за себя») являются эффективными, что государство все равно обманет. Поэтому лишь считанные работники воспользовались возможностью самостоятельно распорядиться инвестированием собственных пенсионных накоплений. Большая часть

тех (около 70%), кто по законодательству является участником накопительной системы, даже не знают об этом, да, наверно, и не очень хотели бы знать, потому что не верят властям.

Последняя инициатива правительства по стимулированию индивидуальных пенсионных накоплений, вступившая в действие с 1 октября нынешнего года, еще в период ее обсуждения не привлекла особого внимания людей. Делая выбор между текущим потреблением и сбережениями, большинство российских граждан склоняется к первому не только потому, что уровень удовлетворения потребительских запросов не велик. Такой выбор совершенно рационален в условиях инфляции и неуверенности в завтрашнем дне (несмотря на текущую «стабильность», о которой еще можно было говорить до начала кризиса на фондовых рынках страны нынешней осенью), при отсутствии финансовых инструментов для эффективного накопления личных сбережений.

Поэтому не удивительно, что идея добровольных пенсионных накоплений не привлекла население. Даже выбирая между накоплением личных сбережений в других формах и перечислением средств на добровольный пенсионный счет, который государство обязуется со своей стороны также пополнять на весьма привлекательных условиях, большинство населения предпочитает не использовать эту новую возможность. Отвечая на вопрос о том, стали бы они накапливать деньги на таком добровольном пенсионном счете, если бы для этого пришлось откладывать меньше сбережений в других формах,

Таблица 1

ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ РАБОТАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ОБ УЧАСТИИ В НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЕ И ОЖИДАНИЯ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ⁴ (Распределение ответов на вопрос «Если Вы являетесь участником накопительной пенсионной системы, то как Вы думаете, какую долю в общем размере Вашей будущей пенсии будет составлять накопительная часть?»)

Варианты ответов	Все работающие	Мужчины		Женщины	
		до 40 лет	старше 40 лет	до 40 лет	старше 40 лет
Не являюсь участником накопительной системы	35	--	75	--	64
Не знаю, являюсь участником накопительной системы или нет	49	68	22	72	34
Знаю, что являюсь участником накопительной системы, и думаю, что ее доля в общем размере будущей пенсии будет составлять (в % от числа опрошенных)					
Более 50%	1,6	3,3	--	3,1	0,1
25–49%	3,3	6,8	0,4	6,3	--
10–24%	5,8	13,0	0,2	9,4	1,1
Менее 10%	3,9	6,5	0,2	8,9	--

⁴ Опрос проведен в июле 2007 г. в рамках совместного проекта Левада-Центра, НИСП и фонда ИПН-Россия, опрошено 2000 респондентов, репрезентирующих взрослое городское и сельское население России.

19% согласились воспользоваться этой формой добровольного пенсионного обеспечения, а 52% предпочли хранить сбережения привычными способами (29% затруднились ответить).

Кроме того, установленные абсолютные ограничения размера таких добровольных пенсионных накоплений (максимум 12 тыс. руб. в год), окончательно лишают эту меру возможного адресата. Даже финансово малограмотным людям легко посчитать, что такой размер накоплений не может привести к существенному увеличению размера будущей пенсии для тех, кто в состоянии выделить из своего текущего бюджета такие средства. Напротив, ежемесячное «откладывание» одной тысячи рублей весьма обременительно при сегодняшних доходах тех, кого могут привлечь обеспеченные таким способом незначительные прибавки к мизерной пенсии.

Таким образом, известные до сих пор инициативы правительства по реформированию пенсионной системы плохо учитывают сложившиеся в сегодняшнем российском обществе реалии. Суть их сводится либо к стратегии повышения налогов, либо к декоративному совершенствованию накопительной системы. Периодически вводится в рассмотрение идея увеличения пенсионного возраста, причем подчас она аргументируется тем, что многие российские пенсионеры все равно работают.

Такая идеология реформирования создает впечатление, что в российской жизни люди старших возрастов — это бремя для экономики, пенсионеров рассматривают как чистый вычет из экономики. Чем их меньше, тем лучше. И даже не ставится вопрос о том, что это потенциальные потребители, что это потенциальные высококвалифицированные работники, однако со специфическими требованиями к занятости. Даже не ставится вопрос о том, что нужно сделать в экономике (кроме повышения пенсионного возраста), чтобы занятость пенсионеров была не вынужденной мерой выживания, а привлекательным способом сохранения активной жизни.

Старшее поколение и рынок труда. В последние годы в России дефицит трудовых ресурсов, с одной стороны, и бедственное пенсионное обеспечение, с другой, приводят к заметному повышению уровня занятости пенсионеров. По данным Левада-Центра, доля работающих пенсионеров в возрасте старше 60 лет возросла за последние три года примерно в полтора раза (см. табл. 2). Первые пять лет после наступления пенсионного возраста 34–38% людей про-

должают работать. По каким бы причинам ни сложился такой результат, казалось бы, надо ему радоваться, поскольку за счет этого частично снимается проблема бедности некоторых слоев населения, снижается напряженность на рынке труда, а не использовать его как аргумент в пользу увеличения возраста выхода на пенсию⁵.

Таблица 2
ДОЛЯ РАБОТАЮЩИХ СРЕДИ ЛИЦ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА (в среднем в год, в % от размера возрастной группы)

Возраст	Мужчины		Женщины	
	2002 г.	2007 г.	2002 г.	2007 г.
55–59 лет	58	58	31	38
60–64 года	21	34	11	18
65 лет и старше	9	6	3	5

Какого рода рабочие места есть в сегодняшней российской экономике? Готова ли она к переходу от «молодых и сильных» трудовых ресурсов к «опытным и образованным»?

В отличие от экономик развитых стран, в России сложилась «перевернутая» структура оплаты труда работников разных возрастов: максимумы зарплат приходятся на молодые возрасты (см. табл. 3). За последние годы ситуация стала меняться, но пока только у работников с высшим образованием, доля которых составляет примерно пятую часть занятых. В этой группе пик заработков теперь приходится на возрастной период 40–50 лет. У большинства работников после 40 лет зарплаты начинают снижаться, т. е. основная часть заработков приходится на первую половину трудовой жизни.

Этот факт как будто противоречит широко распространенному мнению, фиксирующемуся и в опросах Центра (опросы работодателей), согласно которым сейчас на рынке труда особый дефицит представляют работники, имеющие профессиональный опыт. Казалось бы, накопление опыта в процессе трудовой деятельности должно конвертироваться в более высокую оплату труда, однако, как показывает таблица, это, как правило, не происходит.

Эти два факта перестают быть противоречивыми, когда пристальнее анализируется характер требований современных работодателей к рабочей силе.

⁵ Однако, как выясняется, столько работающих пенсионеров не нужно в экономике! Согласно приведенному в материалах Интерфакса мнению неназванного чиновника Минфина, в нашей экономике есть рабочие места только для 10–15% пенсионеров. См.: <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=27719>.

Таблица 3

УРОВЕНЬ СРЕДНЕГОДОВОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОЗРАСТА РАБОТНИКА (в % к средней заработной плате по образовательной группе)

Возраст	Всего	Образование ниже среднего	Среднее и среднее специальное образование	Высшее образование
2002 г.				
До 30 лет	114	158	102	100
31–40 лет	105	72	110	108
41–50 лет	93	82	96	97
50 лет и старше	85	63	87	96
2007 г.				
До 30 лет	100	122	107	79
31–40 лет	108	104	106	113
41–50 лет	103	93	95	126
50 лет и старше	81	76	87	78

Согласно ежегодным опросам работодателей, проводимым с 2005 г.⁶, за последние четыре года доля компаний, сообщавших о том, что они испытывают дефицит кадров, выросла с 45 до 57%. При этом чаще всего работодатели сообщают о дефиците рабочих. Это не означает автоматически, что именно эта категория рабочих мест хуже всего укомплектована. Просто рабочие – это самая массовая категория, соответственно, вероятность упоминания о трудностях, связанных с ее наполнением, выше, чем для других категорий. Расчеты, проведенные в 2005 г., показали, что острота дефицита (степень неуккомплектованности) в категории «специалисты линейных подразделений» (попростому говоря, инженеров с высшим образованием) примерно такая же, как и для квалифицированных рабочих⁷.

Однако с тех пор, судя по данным продолжающихся опросов работодателей, дефицит инженерных кадров не стал более распространенным явлением, а вот о дефиците квалифицированных рабочих руководители стали говорить примерно в полтора раза чаще. Но что самое замечательное: почти в три раза чаще

работодатели стали жаловаться на дефицит неквалифицированных рабочих! Тенденция очевидна: растущий дефицит российского рынка труда все более сосредоточивается в сегменте наиболее простой по качеству рабочей силе.

Таблица 4

ДОЛЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ, ИСПЫТЫВАЮЩИХ ДЕФИЦИТ РАБОТНИКОВ, ПО КАТЕГОРИЯМ РАБОТНИКОВ, (в % от числа опрошенных)

Категории работников	2004	2008
Специалисты функциональных подразделений	8	7
Специалисты линейных подразделений	17	17
Служащие	6	6
Квалифицированные рабочие	32	50
Неквалифицированные рабочие	8	22

Одновременно работодатели продолжают чуть ли не единогласно сетовать на трудности поиска опытных и квалифицированных кадров, требовать возможно более высокого уровня образования наемных работников.

Если судить по приведенным в таблице 5 данным, отражающим мнение работодателей о структуре трудностей замещения вакантных должностей, отсутствие профессионального опыта является повсеместной проблемой, по сравнению с которой все остальные причины, ведущие к дефициту кадров, существенно менее значимы. Казалось бы, эта общая идея недостатка профессионального опыта должна трансформироваться в повышенный спрос на работников старших возрастов, у которых стаж работы более продолжительный, соответственно, возможности накопления профессионального опыта выше.

⁶ Ежегодные опросы работодателей проводятся «Левада-Центром» ежегодно, начиная с 2005 г., в рамках совместного проекта с ГУ-ВШЭ «Мониторинг экономики образования». Опрашиваются руководители российских компаний, работающих в шести секторах экономики: промышленность, транспорт, связь (кроме обычной почты), строительство, оптовая и розничная торговля, деловые услуги. Конечно же, выявленные в рамках этого исследования тенденции не обязательно распространяются на положение в других секторах экономики (например, в финансово-кредитной сфере или в образовании и здравоохранении). Однако охваченные обследованием типы рабочих мест весьма представительны и обеспечивают примерно половину занятости в стране.

⁷ Подробнее см.: *Бондаренко Н., Красильникова М., Харламов К.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей // мониторинг экономики образования. 2006. № 1. С. 10–12.

Таблица 5

ПРИЧИНЫ ДЕФИЦИТА КАДРОВ ПО КАТЕГОРИЯМ РАБОТНИКОВ (в % по столбцу, сумма ответов превышает 100%, поскольку можно выбрать несколько ответов; опрос работодателей, данные 2008 г.)

Варианты ответов	Специалисты с высшим образованием для функциональных подразделений	Специалисты с высшим образованием для линейных подразделений	Служащие	Квалифицированные рабочие
Трудно найти работников с опытом работы	86	76	80	77
Учреждения профессионального образования не готовят или готовят недостаточное число работников	27	33	13	47
Работа у нас считается не престижной	5	10	7	12
Возникают трудности в связи с отсутствием жилья, невозможностью купить/оплатить жилье, обеспечить общежитием	13	27	18	33
Низкий уровень оплаты труда	45	34	33	35
Приходится работать в напряженном режиме	15	11	15	27
Работники заняты в основном рутинной, неинтересной работой	3	1	4	4
Нет возможностей профессионального, карьерного роста	11	6	16	5
Мало курсов повышения квалификации для подготовки нужных работников	18	9	0	9
Другие причины	3	10	5	9

Таблица 6

РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ПРОБЛЕМЫ СТАРЕНИЯ ПЕРСОНАЛА (распределение ответов на вопрос «К каким категориям персонала относится проблема старения персонала?»; в % от числа предприятий, сталкивающихся с проблемой старения персонала)

Руководители высшего звена, топ-менеджеры (зам. руководителя предприятия, главные специалисты)	35
Руководители функциональных подразделений (финансовой, плановой, кадровой и пр. служб)	32
Линейные руководители /менеджеры подразделений, ответственных за основную производственную деятельность	33
Исполнители высшей квалификации, специалисты функциональных подразделений (бухгалтерии, финансовой, кадровой и пр. служб)	28
Исполнители высшей квалификации, специалисты, занятые в линейных подразделениях, ответственные за основную производственную деятельность	37
Служащие, офисные работники, технические исполнители	13
Рабочие квалифицированные	69
Рабочие неквалифицированные	17
Эта проблема относится ко всем категориям персонала	6

Однако этого не происходит. Около половины (50%) работодателей отмечают тенденцию к «старению» кадров, опять же, в первую очередь, рабочих, причем расценивают это как не-

гативный процесс (см. табл. 6). Такое сочетание мнений возможно в том случае, если профессиональный опыт, накапливаемый в ходе работы массовым работником, в сущности не пред-

Таблица 7

ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ/ПЕРЕПОДГОТОВКИ НОВЫХ РАБОТНИКОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ПЕРСОНАЛА (в % по столбцу указана доля предприятий, где необходима указанная длительность до- обучения для нового работника)

Потребности в дополнительном обучении	Функциональные специалисты		Линейные специалисты		Квалифицированные рабочие	
	2006	2008	2006	2008	2006	2008
Не требуется доп. обучение	62	60	54	48	45	43
Требуется доп. обучение в течение...						
одного месяца и менее	20	24	28	26	27	27
более одного, но не более трех месяцев	11	7	12	14	23	17
более трех месяцев, но не более шести месяцев	5	7	4	8	4	10
более полугодя	2	2	2	5	2	3

ставляет ценности для работодателя. Массовые рабочие места таковы, что не создают условий для профессионального роста работников, не требуют и не дают возможности для перманентного обучения.

Вместе с тем большинство российских работодателей сетуют на низкий уровень профессиональной подготовки рабочей силы, сообщают об огромной потребности в переподготовке. Примерно половина работодателей сообщают, что вновь принятые работники нуждаются в дополнительном обучении, и доля таких ответов постепенно возрастает (см. табл. 7).

Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что объемы этой переподготовки не велики. По оценкам самих работодателей, для «среднестатистического» вновь принятого работника требуется не более одного месяца обучения. Четверем из пяти вновь принятых работников вполне достаточно максимум трех месяцев для того, чтобы его профессиональный уровень уже соответствовал запросам работодателя. Либо профессиональные требования типового работодателя не так уж высоки, что их можно удовлетворить таким экспресс обучением, либо все же уровень образования не так уж плох? Но судя по другим исследованиям (динамики качества образования как такового), скорее верно первое объяснение — профессиональные требования массового работодателя весьма скромны, большинство рабочих мест в экономике не предполагает использования сложного высококвалифицированного труда. Соответственно, в нем нет массовой потребности, нет места для работников, которые могут предоставить навыки и умения, которые не приобретешь за несколько месяцев.

И тогда понятно, почему появляются сообщения о том, что не нужны работающие пенсионеры в российской экономике, где действительно не так уж много рабочих мест, тре-

бующих высокой квалификации и профессионализма, накапливаемых в течение трудовой жизни. Экономика страны в основном испытывает дефицит в простой по качеству рабочей силе. Такая экономика, не ориентированная на сложный труд, вряд ли может претендовать на быстрое инновационное развитие. Само по себе совершенствование системы профессионального образования (даже если представить, что в России вдруг появится сколь угодно идеальная образовательная система) не сможет обеспечить переход к другому типу экономического развития. Инновационная экономика предполагает использование непрерывно совершенствующего труда, предполагает массовое наличие таких рабочих мест, которые требуют и по своему характеру создают возможность для непрерывного обучения и накопления профессиональных навыков. Но, судя по анализу массовых мнений современных российских работодателей, такие рабочие места сейчас большая редкость.

Дополнительным аргументом в пользу тезиса о невостребованности высокопрофессионального труда в современной России являются характер и масштабы трудовой миграции. О значимости трудовой миграции, с точки зрения массового работодателя, можно судить по высокой доле респондентов, выбравших позицию «возникают трудности в связи с отсутствием жилья, невозможностью купить/оплатить жилье, обеспечить общежитием» среди причин дефицита кадров (см. табл. 5). Очевидно, этот пик трудностей при наборе персонала возникает в случае привлечения, условно говоря, «иногороднего» персонала. Как видно из этой таблицы, жители других населенных пунктов, других стран привлекаются в первую очередь на менее квалифицированные позиции.

При таком характере требований экономики к качеству рабочей силы люди старших возрастов действительно вряд ли могут представлять

привлекательный ресурс занятости. А тенденции изменений пенсионной системы страны не позволяют надеяться, что по завершении трудовой карьеры люди смогут оставаться активным источником платежеспособного потребительского спроса. В такой ситуации старшее поколение действительно становится бременем. *И это проблема совсем не только экономическая.* Речь идет и о нравственном здоровье общества, о характере внутрисемейных отношений в социуме, ориентированном на сложные межпоколенческие семьи. Отношение к пожилым в обществе – это выражение отношения общества к своему прошлому, своей истории, отраженное в том числе сквозь призму экономических позиций людей разных возрастов.

В России сейчас широко обсуждаются стратегия долгосрочного развития страны, же-

ланной целью которой является переход на инновационный путь развития. При этом подчеркивается, что развитие «человеческого капитала» является обязательным условием такого типа развития. Хорошо бы, эти пожелания сбылись. Но когда речь заходит о конкретных программах реформирования тех или иных экономических институтов, проблемы старения населения рассматриваются только в контексте затрат, которые нужно будет вынести этой новой экономике. Полезно было бы помнить, что вложения в здоровье и сохранение материального достатка старшего поколения – это потенциально мощный ресурс именно инновационной экономики.

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМ СУЖДЕНИЕМ: «ЗА 75 ЛЕТ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НАШИ ЛЮДИ СТАЛИ ДРУГИМИ, ЧЕМ В СТРАНАХ ЗАПАДА, И ЭТОГО УЖЕ НЕ ИЗМЕНИТЬ?» (в % к числу опрошенных)

Год, месяц опроса	1994-08	2000-04	2003-08	2008-03	2008-07
определенно да / скорее да	53	68	57	66	53
скорее нет / определенно нет	29	21	32	23	32
затрудняюсь ответить	17	11	11	12	15
Число опрошенных	3000	1600	2000	1600	1500

ЧТО ЛУЧШЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РОССИЙСКОГО НАРОДА?

(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1998	2008
Терпеливость	53	54
Жизнестойкость	42	38
Привычка довольствоваться малым	39	35
Духовность	36	28
Коллективизм	35	19
Душевность, теплота	34	30
Покорность	31	19
Обостренное чувство справедливости	29	16
Склонностью во всем уповать на власть	28	21
Преданность государству, самопожертвование	23	18
Обостренное чувство внешней опасности, военной угрозы, привычка жить во враждебном окружении	10	8

N=1600, ранжировано по 1998 году

Дени ДАФФЛОН

Молодежь в России: портрет поколения на переломе

Введение. С тех пор как распался Советский Союз, Россия подверглась радикальной социальной трансформации. Российская молодежь, численность которой достигает 35 миллионов человек, особенно сильно ощутила быстрые политические, экономические и социальные перемены. После 1991 г. российское общество столкнулось с резкой сменой идеологии: от ценностей утопического равенства официально отказались, им на смену пришли либеральное мышление и политика западного образца, что привело к чрезвычайному обнищанию значительной доли населения. «Россия уникальна по степени хаоса и дезинтеграции, которые сопровождали переход к рыночной экономике и неолиберальные реформы»¹. Капитализм, рыночная экономика и национализм быстро сменили коммунизм, плановую экономику и интернационализм, к чему большинству населения сложно было адаптироваться. В то время как некоторые россияне, смогли воспользоваться распадом Советского Союза и стали невероятно богатыми, большинство на протяжении 17 лет вынуждены были противостоять экономическим трудностям — в некоторых регионах безработица среди молодежи достигала 80%.

Менялись не только экономические правила и модели, эволюционировали и социальные нормы; за либерализацией последовала культура «делания денег», рост коррупции и насилия, что привело к потере ориентации и увеличению недовольства и недоверия у молодого поколения. Одним из главных последствий этой ситуации стало расхождение целей и средств. Хотя многие в России связывали надежды с распадом СССР, лишь некоторые смогли достичь своих целей, поэтому большинство утратили иллюзии и оказались разочарованы. «Разрыв между бедными и богатыми, появившись неожиданно, сразу достиг непропорциональных размеров»². Последствия этих перемен были усилены распадом государственных институтов и системы обеспечения правопорядка.

¹ См.: Passas N. Global Anomie, Dysnomie and Economic Crime: Hidden Consequences of Neoliberalism and Globalization in Russia and Around the World // Social Justice. 2000. № 27. P. 16–44.

² Ibid. P. 30.

Швейцарская академия развития (SAD) совместно с Московской высшей школой социальных и экономических наук (МВШСЭН) и Левада-Центром провела общероссийский опрос молодых россиян в возрасте 15–29 лет, чтобы выяснить их условия жизни, нормы и ценности, образцы жизненных ориентаций и планы на будущее и получить тем самым получить целостное представление о состоянии современной российской молодежи. Особое внимание было уделено Северному Кавказу. С этой целью в ноябре 2006 г. было проведено 2006 личных интервью 200 специально обученными интервьюерами. Анкета содержала около 120 закрытых вопросов, которые касались широкого спектра социальных, экономических и политических аспектов повседневной жизни российской молодежи. Она также включала множество вопросов, на основе которых сформирована шкала аномии³ SAD, разработанная на протяжении нескольких лет работы с целью оценить возможные социальные беспорядки и широко распространенные среди российской молодежи образцы негативного отношения к общепринятым нормам.

Данная статья содержит основные результаты исследования, которое показало, что, несмотря на улучшение экономической ситуации в стране, большое количество молодых людей по-прежнему страдают от высокого уровня безработицы, злоупотребления алкоголем и с недоверием относятся к властям.

Российская молодежь и родители: межпоколенческий разрыв. За 17 лет, прошедших с мо-

³ Словом «аномия» описывается состояние недостатка норм, которое сопровождается процессами быстрых общественных изменений по всему миру: традиционные нормы и ценности размываются и исчезают, они более не могут направлять действия индивида. Императивные модели теряют функции в культуре, ранее действовавшие нормы поведения и персональные компетенции распадаются, останавливаются процессы социальной интеграции. Аномия особенно распространена, когда «интеграционные модели разрушены, например, когда слишком возрастает социальное неравенство, наблюдается социальная несправедливость и недостаток возможностей или же в результате возросшей поляризации социальных групп, что делает трудной моральную интеграцию в ситуации быстрых общественных изменений». См.: Huschka D., Mau S. Aspects of Quality of Life // Social Anomie in South Africa, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. 2005. January.

мента распада Советского Союза, в России произошли серьезные перемены как на политическом, так и на социально-экономическом уровне. Каждое поколение переживало эти процессы по-разному. Пенсионеров часто называют поколением, принесенным в жертву, но и на молодых перемены повлияли по-своему. У большинства молодых людей отсутствовал опыт жизни при советском режиме, и это отличает их от остального населения. Ностальгия по советскому времени все еще преобладает среди многих российских граждан, особенно она характерна для старших поколений, которые больше всего пострадали от перемен. По понятным причинам на россиян младше 30 лет изменения оказали меньшее воздействие. Можно говорить о существовании поколенческого разрыва между сознанием молодых людей и их родителей. Многие молодые россияне (43%) говорят, что родители не понимают их и не знают, как живет сегодня молодежь. Социальные коды изменились, исчезла прежняя идеология, что повлекло за собой возникновение новых практик, к которым молодые сумели легче приспособиться. У старших поколений частично сохранились старые идеологические установки, так что рано говорить о полном исчезновении советской ментальности. Поэтому не удивительно, что на вопрос о том, с какой дискриминацией сталкиваются респонденты, они, в первую очередь, указывают дискриминацию по возрастному признаку, и уже потом — по национальному, половому и религиозному.

На разрыв поколений указывают и другие элементы, среди которых — воспитание детей. 40% опрошенных ответили, что собираются воспитывать своих детей не так, как их воспитывали родители. Этому могут быть даны разные объяснения. Во-первых, Россия находится в числе мировых лидеров по доле неполных семей, и в этом, быть может, молодые люди не хотели бы повторять своих родителей. 72% респондентов ответили, что всю жизнь прожили с обоими родителями, 16% сказали, что не знали своего отца или не поддерживают с ним связь (10%). Известно, что каждый второй брак в России заканчивается разводом⁴. Поэтому часто

⁴ «Количество зарегистрированных браков ежегодно снижалось на 97 тысяч или на 16% только в период 1991–1998 годов. Более того, в 1991 году почти каждый второй брак заканчивался разводом, но к концу 1990-х годов вероятность того, что брак закончится разводом, возросла до 60%. Как следствие последние 5 лет 2,8 миллиона детей жили в неполных семьях». Осипов Г., Локосов В. Социальная цена неолиберального реформирования. М., 2001. С. 94. цит. по: Williams Ch., Chuprov V., Zubok J. Youth, Risk and Russian Modernity. Hampshire: Ashgate, 2003.

именно мать оказывается основой семьи. Неполные семьи представляют собой серьезную социальную проблему, так как одинокие матери часто сталкиваются с нищетой и едва сводят концы с концами. Это проблема тем более серьезна, если женщине приходится заботиться об остальных членах семьи.

Во-вторых, насилие над женщиной в семье по-прежнему широко распространено в России. Об этом говорят 75% респондентов. Еще 67% сообщают о распространенности физического наказания. И хотя это скорее оценки, нежели факты, подобные цифры свидетельствуют об общем ощущении незащищенности населения.

Несмотря на высокий уровень разводов, традиционные семейные образцы сохраняют значимость. Нередко под одной крышей проживают сразу несколько поколений. Большинство молодых людей, даже из тех, кто достиг 25-летнего возраста и состоит в браке, живут вместе с родителями или другими родственниками: в возрастной группе от 27 до 29 лет 21% ответили, что они живут вместе с родственниками, не считая супруга или супруги. Причины этому как культурологического, так и социально-экономического характера. Количество россиян, приверженных индивидуалистическим ценностям, устойчиво растет, однако эти ценности по-прежнему распространены в России гораздо меньше, чем в западных странах. Поэтому для молодых россиян скорее нетипично жить в отдельной квартире. Также нетипично для них делить квартиру с друзьями. Кроме того, жить отдельно в России довольно дорого: хотя рынок жилья велик, но цены на нем чрезвычайно высоки.

С одной стороны, такая ситуация может послужить укреплению внутрисемейной солидарности, но, с другой стороны, это может вести к конфликтам между поколениями и вызывать чувство неудовлетворенности жизнью, тем более, что многие молодые в России рано начинают работать и должны, по идее, становиться финансово независимыми от родителей. Среди россиян, достигших 24-летнего возраста, работают около 65%, 11% одновременно работают и учатся и 4% только учатся⁵. Уровень образования в России относительно высокий, особенно по сравнению с соседними странами, и невозможность жить самостоятельно, даже получив высшее образование, может вести к еще большей неудовлетворенности. Среди россиян в возрасте от 27 до 29 лет только 6% не получили

⁵ 9% ответили, что они находятся в отпуске по уходу за ребенком, и 11% — безработные.

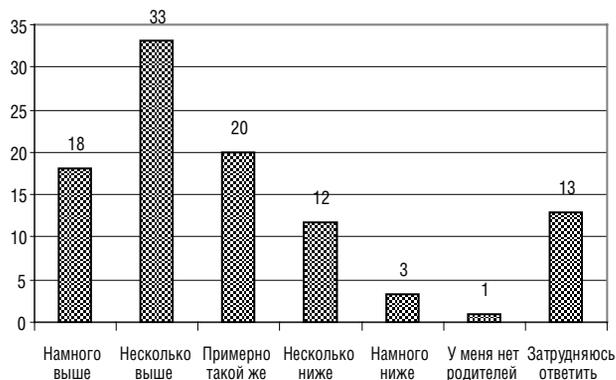
среднее образование и 60% имеют диплом о получении высшего образования. Создается впечатление, что молодые люди в России осознают перспективы, которые открывает перед ними образование. С другой стороны, большинство чувствуют неудовлетворенность своим положением на рынке труда, например, в том, что касается зарплаты, несмотря на улучшения последних лет.

Экономика: большие надежды и скромные перспективы. Согласно многим отчетам, экономическая ситуация в России за последнее время улучшилась. Одной из целей Владимира Путина с момента прихода к власти в 2000 г. стало возвращение России статуса великой державы, что подразумевало в том числе развитие экономики страны и улучшение условий жизни российских граждан. За время президентства Путина положение России на мировой арене изменилось⁶, отчасти это произошло из-за того, что была увеличена доля страны в мировом производстве природных ресурсов и ее влияние на мировую экономику. Благоприятная экономическая конъюнктура, которая сложилась в России, оказывала позитивное влияние на жизнь граждан, в том числе на молодежь. 52% респондентов ответили, что их материальное положение улучшилось за последние три года, 38 – что оно не изменилось, и лишь 8% сказали, что ухудшилось. Учитывая, с какими трудностями российские граждане столкнулись в 1990-х гг., очевидно, что экономический бум, который переживает страна, является ключевым фактором популярности политического режима⁷. Что касается оценки молодыми людьми своего экономического положения в будущем, то 50% уверены, что в следующие три года уровень жизни повысится, 22 считают, что он останется без изменений, и только 3% говорят об ухудшении⁸. Вера молодых россиян в светлое экономическое будущее своей страны резко контрастирует с тем страхом, который они испытывают на личном уровне: безработицу и недостаток работы по специальности молодые люди называют в числе главных проблем.

И все же 51% опрошенных говорят о том, что уровень их жизни выше, по сравнению с тем, который в том же возрасте имели их родители (рис. 1). Иначе говоря, несмотря на трудности, с которыми сталкивается молодое поколение в России, большинство считают, что нынешняя

политическая и экономическая системы могут предложить им большее, по сравнению с коммунизмом. Поэтому и крушение советской политической системы в 1991 г. оценивается скорее положительно. 36% опрошенных ответили, что жизнь их родителей не удалась. Среди объяснений, которые упоминались наиболее часто, – неспособность достичь своих целей, сделать карьеру или зарабатывать достаточно денег.

Рисунок 1
ЕСЛИ СРАВНИТЬ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ВАС И ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ, КОГДА ИМ БЫЛО СТОЛЬКО ЛЕТ, СКОЛЬКО СЕЙЧАС ВАМ, ВАШ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ СЕЙЧАС ВЫШЕ, ИЛИ НИЖЕ, ЧЕМ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ВАШИХ РОДИТЕЛЕЙ?
(в % от числа опрошенных)



Коллапс коммунистической системы и социально-экономические трансформации, которые последовали за этим, послужили постепенному становлению среднего класса в России. Хотя среди ученых нет единого мнения о том, можно ли говорить о существовании в стране среднего класса, сама концепция и масштабы явления горячо обсуждаются. В рамках данной статьи не планируется затрагивать эту проблему. Тем не менее результаты нашего исследования позволяют говорить о том, что подавляющее большинство российских семей в состоянии приобретать еду, одежду и «товары длительного пользования» (рис. 2). Таким образом, большинство домохозяйств в России выиграли от экономического бума последних лет. Каждый третий респондент, как это ни удивительно, говорит о том, что его семья может себе позволить приобретение таких товаров. Доля тех, кто в состоянии приобретать по-настоящему дорогостоящие товары, такие, как недвижимость, крайне мала. С другой стороны, только 2% опрошенных говорили о том, что едва сводят концы с концами.

И все-таки нужно быть осторожным в интерпретации этих данных. Необходимо прини-

⁶ Опрос проводился в 2006 г. и поэтому не учитывает ситуацию, сложившуюся в ходе президентской кампании в марте 2008 г.

⁷ О влиянии политических факторов см. далее по тексту.

⁸ 25% затруднились ответить.

мать во внимание региональные различия и то, что речь идет о субъективных оценках благосостояния. Молодые люди относительно редко сообщают о том, что «едва сводят концы с концами», поскольку, в отличие от людей старшего поколения, часто могут пользоваться поддержкой своей семьи⁹. Поэтому в отношении молодых людей трудно говорить о «субъективной депривации»¹⁰. В отношении уровня «объективной бедности» региональные различия оказываются крайне высокими. Общеизвестно, что существует разрывы между уровнем жизни между крупными городами, в первую очередь Москвой, Санкт-Петербургом и средними и малыми городами, между городами и сельскими районами. Важно отметить, что молодые люди чувствуют: разрыв между бедными и богатыми постоянно увеличивается, и некоторые группы населения — одинокие матери, многодетные семьи и пенсионеры — оказываются особенно уязвимыми.

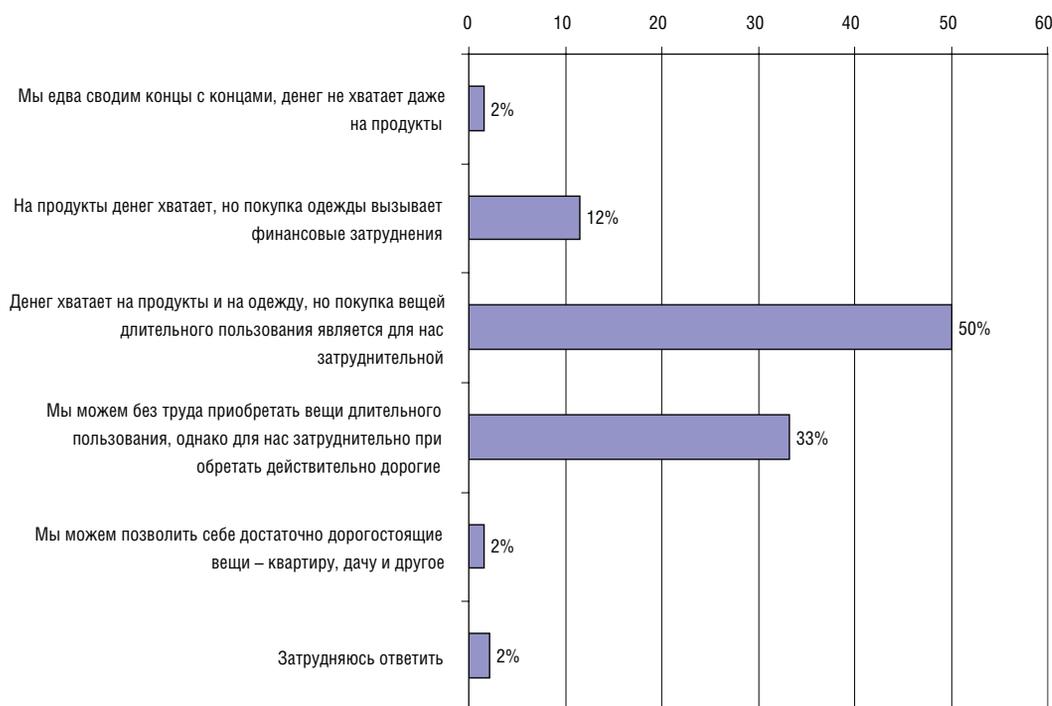
Большинство молодых россиян считают, что условия их жизни улучшились и их благо-

состояние в ближайшие годы вырастет. Однако оценка собственного экономического положения зависит не только от дохода. Такие аспекты труда, как обстановка на работе, уровень ответственности, соответствие квалификации и должностных обязанностей также имеют большое значение. Работающие молодые люди часто неполностью удовлетворены условиями труда, что отражается на их оценке собственного благополучия. Отчасти неудовлетворенность условиями труда может объясняться тем, что более 50% опрошенных признались: они работают не по той специальности, которую получили. Большинство молодых людей в России считают, что зарабатывают примерно столько же, сколько их друзья, и все же значительное количество молодых респондентов не удовлетворены уровнем своей зарплаты.

Исследование показывает, что заработная плата большинства (63%) колеблется между четырьмя и четырнадцатью тысячами рублей. 55% считают, что их работа на компанию не оценивается должным образом. Ирина Троцюк

Рисунок 2

КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ? (в % от числа опрошенных)



⁹ Kortchagina I., Ovtcharova L., Prokofieva L., Festy P., Verger D. Conditions de vie et pauvreté en Russie, *Economie et statistique*. 2005. № 383–385. P. 229.

¹⁰ Уровень субъективной бедности определяется на основе того, как часто респонденты говорят о том, что «едва могут свести концы с концами», ощущения бедности, оценки качества потребляемой пищи и доли семейного бюджета, которая уходит на покупку продуктов питания». Ibid. P. 230.

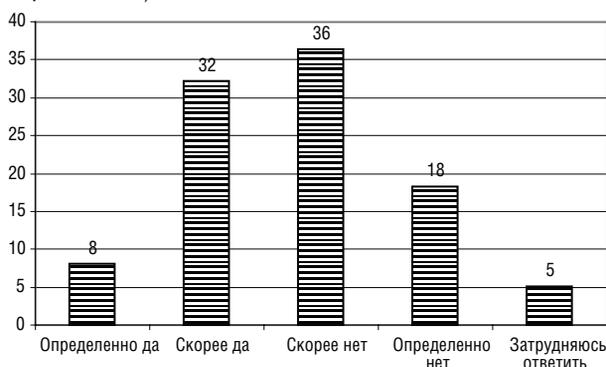
полагает, что несоответствие между квалификацией и служебными обязанностями может быть объяснено юношеским максимализмом¹¹.

¹¹ Троцюк И. Проблема насилия в российском обществе: «нормальные» и «патологические» проявления// *Вестник общественного мнения*. 2007. № 3.

Тем не менее молодые люди поставлены в безальтернативную ситуацию на рынке труда, на котором не хватает специальностей, подходящих для молодежи. Условия российского рынка труда не позволяют большинству молодых людей полностью раскрыть свой потенциал. Как пишет социолог Елена Омельченко, «в современной России власти продолжают считать молодых людей ресурсом, в то время как сама молодежь стремится к признанию собственной субъектности»¹².

Рисунок 3

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СВОЮ ЗАРПЛАТУ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ УРОВНЮ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ВАШЕМУ ТРУДОВОМУ ВКЛАДУ В РАБОТУ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ, УЧРЕЖДЕНИЯ? (в % от числа опрошенных)



Вследствие этого многие молодые люди в России заявляют о готовности уехать за границу на заработки: 59% рассматривают возможность миграции, если у них появится такая возможность. Большая доля молодежи (51%) была бы не против учебы за рубежом, хотя уровень российской системы образования относительно высок. Это можно интерпретировать так, что молодые люди обеспокоены перспективами трудоустройства в России и сложностью найти работу по специальности. По сути, в стране наблюдается сильное несоответствие между рынком труда и рынком образования. Похоже, что институты образования в недостаточной степени учитывают нужды рынка труда. Большое количество студентов из России получают сегодня образование в лучших университетах на Западе. Тем самым формируется новое поколение людей, воспитанных на западных ценностях, и совершенно не обязательно, что они вернутся на родину.

Процент молодых россиян, готовых уехать на постоянное место жительства за границу,

относительно низок (25%), но все же это четверть респондентов. Желание уехать за рубеж наиболее сильно проявляется в возрасте 15–19 лет, и это характерно для всех социально-экономических категорий.

Миграция — один из главных вопросов, стоящих на политической и экономической повестке дня в России. Сегодня страна занимает второе место в мире по притоку мигрантов после США, и поэтому именно проблема иммиграции часто оказывается в центре внимания. Однако проблемы эмиграции и внутренней миграции¹³ представляются не менее важными. Подсчитано, что потоки мигрантов внутри страны, вызванные желанием переехать из сельских районов в крупные города в поисках работы или с целью получения образования, сопоставимы с потоками мигрантов из стран СНГ в Россию¹⁴.

Центральная Россия и в особенности Москва и Московская область наиболее притягательны для приезжих из других частей страны и из-за рубежа. Во многих российских регионах, как и в соседних странах, наблюдается высокий уровень безработицы, и молодые люди переезжают в Москву в надежде найти работу. Жесткая конкуренция на рынке труда, которая сопровождается недостаточным контролем и отсутствием наказания за нелегальную работу, часто поощряет молодых людей работать без заключения трудового договора: лишь 23% респондентов ответили, что ни при каких условиях не стали бы работать без соответствующего оформления, в то время как 69% опрошенных согласились бы на это, если бы условия оплаты и труда их устраивали. Это характерно для всех социально-экономических категорий.

На основе сказанного можно сделать несколько заключений. Во-первых, это свидетельствует о недостаточном государственном контроле над условиями и существующими практиками на рынке труда, ситуация на котором с начала 1990-х гг. изменилась в этом плане несущественно. Несмотря на то, что Владимир Путин провозгласил одной из главных задач установление так называемой «диктатуры закона», в том, что касается условий труда, перемен не заметно. Этот рынок по-прежнему не слишком урегулирован, и права работников слабо защищены.

Среди работодателей преобладает чувство безнаказанности за нелегальное положение

¹² *Omelchenko Y.* Russian Youth Scenes at the Turn of the 21st Century, or How the Yobs are Driving out the Informals // *Kultura*. 2005. November, to be downloaded at <http://www.kultura-rus.de/>.

¹³ Например, см.: *White A.* Internal Migration Trends in Soviet and Post-Soviet European Russia // *Europe-Asia Studies*. Vol. 59/ № 6. 2007. P. 887–911.

¹⁴ *Ibid.* P. 889.

работников, что позволяет нанимателям не выполнять свои социальные обязательства¹⁵. Во-вторых, использование нелегальной рабочей силы увеличивает масштабы эксплуатации, которая может принимать различные формы: неадекватная заработная плата, отсутствие социальных гарантий, физическое насилие.

Риски эксплуатации существуют и на легальном рынке труда. Молодые работники недостаточно защищены и в случае нарушения их прав вынуждены искать выход из ситуации за рамками закона. Так, в случае нарушения прав 43% респондентов скорее сменят работу, нежели обратятся в суд (лишь 16%) или прибегнут к помощи профсоюза (12%)¹⁶. В этом отражается недоверие молодых людей в России к государственным институтам, вследствие чего большинство надеются в решении этой проблемы только на себя. В забастовках также не видят средство решения проблемы: только 9% респондентов считают, что забастовки являются единственным эффективным способом решения споров с нанимателем.

Отношение молодых россиян к работе сильно изменилось за последние двадцать лет. Обнаруживаются интересные тенденции. Молодые рабочие привыкли к неопределенности, свой-

ственной рынку труда, который сложился на сегодняшний день в России. В условиях нестабильности и отсутствия системы социальных гарантий молодые люди требуют высоких зарплат, которые бы компенсировали их тяжелый труд.

Экономическое благосостояние является сегодня главным стимулом, что в определенной мере связано с доминирующей в России установкой на заработок. Это находит подтверждение в существовании относительно высокой (если сравнивать с поколениями советского времени, жившими в условиях, когда предпринимательская деятельность была запрещена) доли людей, готовых «начать собственное дело» и, тем самым, принять на себя сопутствующие риски (20%). По сравнению со старшими поколениями, для современной российской молодежи в большей степени характерен предпринимательский дух. Москва превратилась в один из важнейших мировых центров деловой активности, а идеи капитализма «в моде».

Интересная работа в сочетании с низкой зарплатой устраивает только 16% молодых россиян. Таким образом, молодежь в России имеет большие ожидания, которые могут стать источником неудовлетворенности, если желаемое окажется в результате труднодостижимым.

Рисунок 4

ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ? (в % от числа опрошенных)



¹⁵ В январе 2007 г. вступили в силу новый закон «О миграционном учете иностранных граждан» и новая версия закона «Об иностранцах». Среди прочего они ужесточают наказание за использование труда нелегальных мигрантов. Эффект нового законодательства на миграционные процессы еще предстоит оценить.

¹⁶ 12% будут бездействовать, 15 затруднились ответить, а 2% ответили, что предпримут акцию протеста, обратятся в СМИ или еще куда-нибудь. Опрос обнаруживает сильные различия в ответах между Москвой и остальной страной. В Москве молодые люди склонны скорее сменить работу (почти 60 против 43% в целом по стране), что может быть объяснено гораздо большими возможностями трудоустройства в столице. Это также объясняет, почему Москва является главным объектом притяжения для мигрантов из всех стран бывшего Советского Союза.

Молодежь и политика. С 1991 г. политический климат в России сильно изменился. После распада Советского Союза в обществе были распространены надежды на становление свободного демократического государства. История показала, что подобные перемены не случаются за одну ночь, а построение демократического государства — длительный процесс в стране, столетиями находившейся под авторитарной властью. Из-за этого россияне быстро разочаровались в обещаниях скорого наступления

демократии¹⁷, которые были им даны российскими политиками и западными элитами. Вместо этого страну ожидали экономические трудности, коррупция, политические скандалы и возвышение олигархов. Постепенно демократия стала ассоциироваться с «диким» капитализмом, повышением нестабильности и коррумпированными элитами. Так что, несмотря на популярность современного режима, молодежь в России проявляет малый интерес к политическим событиям и сохраняет скептицизм по отношению к правящим элитам и институтам.

Только 24% молодых людей интересуются политикой, что говорит о высоком уровне недоверия к политическим институтам, унаследованном с советских времен. Также среди молодых людей распространено убеждение, что политики преследуют лишь свои частные интересы.

Отношение молодежи к политике полно противоречий. С одной стороны, результаты опроса показывают высокий уровень недоверия к российским политикам и институтам, а также к политической системе в целом. В то же время большинство респондентов одобряет внутри- и внешнеполитический курс Владимира Путина. Иными словами, российская молодежь поддерживает политический курс, но не то, как политическая система функционирует.

Опрос показывает, что молодые люди не настроены противопоставлять себя режиму. Несмотря на бесчисленные недостатки системы, на которые они указывают, молодые россияне доверяют политическому лидеру и уверены в том, что президент Путин сможет защитить интересы России. На это ясно указывают результаты президентских выборов в марте 2008 г., которые привели к власти приемника Владимира Путина — Дмитрия Медведева. Однако ситуация выглядит совершенно иначе, когда молодые люди высказывают свое отношение к другим представителям российской политической элиты.

В целом молодежь в России не питает иллюзий относительно политической элиты страны: 80% респондентов считают, что политики заинтересованы лишь в том, чтобы быть избранными, но никак не в защите интересов своих избирателей. Сказанному можно дать несколько объяснений: во многих постсоветских странах, включая Россию, большая часть политиков являются либо представителями советской элиты, либо успешными бизнесменами, которые

пришли в политику, чтобы расширить связи и обеспечить свое экономическое процветание¹⁸. 55% молодых россиян говорят, что они плохо разбираются в политике, и это напрямую связано с отсутствием интереса и разочарованием в политической элите. Недоверие к политикам также может объясняться однообразным составом российской политической элиты: 51% респондентов заявили, что в политике недостаточно представлены женщины, 72 считают, что молодежь должна быть больше вовлечена в политику. Около 58% говорят о том, что политика им не интересна. Подобное неприятие политики распространено во многих постсоветских странах¹⁹.

Широко распространенное недоверие политическим элитам контрастирует с высоким уровнем доверия, который молодые россияне демонстрируют в отношении президента Российской Федерации и в особенности в отношении того, как Владимир Путин управляет страной. Наблюдается разительный контраст в оценках деятельности президента и других политических лидеров и институтов (рис. 5). В то время как 73% молодых людей положительно оценивают деятельность президента, только 39% доверяют правительству. Политическим партиям и Государственной Думе доверяют и того меньше.

Когда дело доходит до таких институтов, как суд, милиция и армия, уровень доверия также относительно низок: 45, 29 и 43% соответственно. В целом наивысший уровень доверия демонстрирует самая молодая возрастная группа (15–19 лет).

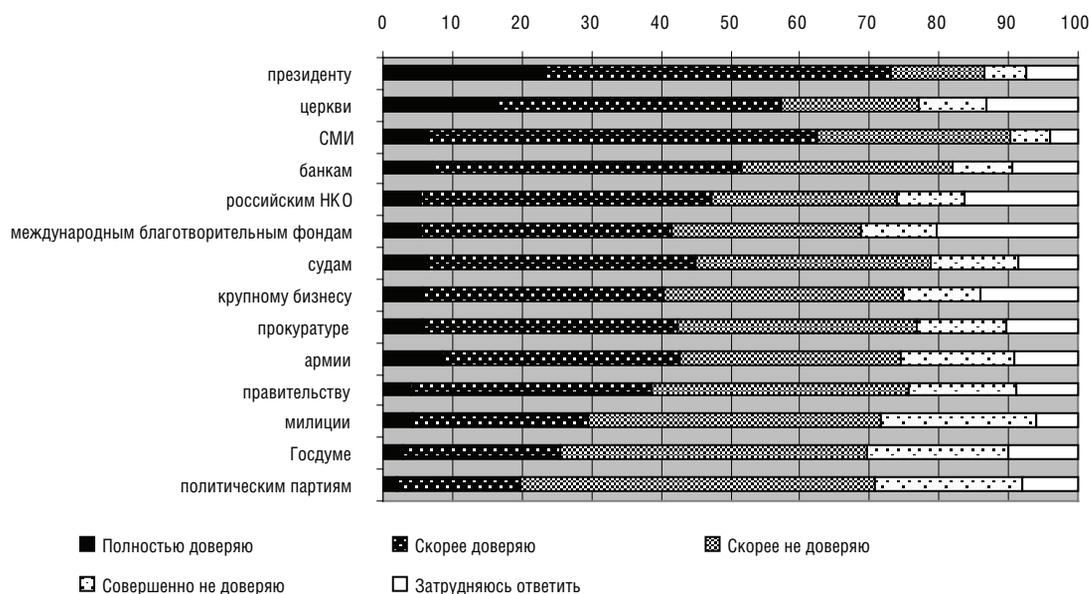
Такие различия в оценках молодыми людьми президента, с одной стороны, и других политических акторов и институтов, с другой, может вызывать удивление. На протяжении последних лет Владимиру Путину удалось дистанцировать себя от других представителей российского политического класса. Популярности Владимира Путина у молодежи может быть дано несколько объяснений. Во-первых, образ сильного руководителя находит одобрение среди молодежи, особенно если учесть состояние страны, в котором ее оставил Борис Ельцин. Во-вторых, как уже упоминалось, в заслугу Владимиру Путину ставится экономи-

¹⁷ В начале 1990-х наступление демократии ассоциировалось прежде всего с повышением уровня жизни, а не с установлением политической системы, основанной на разделении властей.

¹⁸ См. в качестве примера недавний отчет о политической роли олигархов в Украине: «Ukraine: Quo Vadis?», опубликованный Парижским Институтом изучения проблем безопасности (Paris Institute for Security Studies), Chaillot Paper. 2008. № 108 (адрес в Интернете: <http://www.iss.europa.eu/>).

¹⁹ Стоит отметить, что сходные тенденции наблюдаются и во многих западных странах.

Рисунок 5
В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ...? (в % от числа опрошенных)



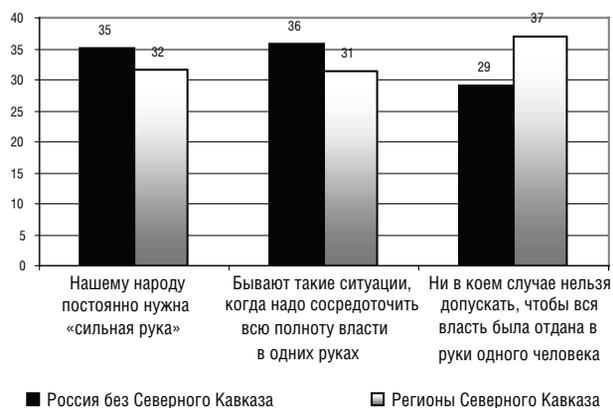
ческий рост в стране, который привел к улучшению жизни многих россиян. В-третьих, (что представляется наиболее важным) Владимиру Путину удалось восстановить образ страны как великой державы, сильной рукой вернуть страну на правильный путь. Это подтверждено результатами нашего исследования.

Крушение Советского Союза воспринималось большинством россиян как унижение. 1990-е гг. описываются в России как время, когда было сделано слишком много уступок Западу, который в ответ только ограбил страну. Потеря статуса великой державы и понижение до уровня региональной силы, что ярче всего проявилось во время интервенции НАТО в Югославию в 1998 г., несмотря на протест со стороны России, также было воспринято как унижение. Владимир Путин строил свою политическую программу на возвращении стране статуса великой державы, которая вызывает уважение и страх. Чтобы достичь поставленных целей, вначале нужно было навести порядок внутри страны. Символами этого стали «вертикаль власти» и «диктатура закона». И если контроль федерального центра над региональными правительствами был восстановлен, то преуспеть в построении приемлемой правовой системы не удалось.

Молодые люди демонстрируют изрядный скептицизм в отношении индивидуальных свобод, борьбы с коррупцией и эффективности работы государственных институтов в современной России. Например, 43% респондентов отметили, что ущемление свобод со стороны го-

сударства «распространено» и «сильно распространено». Дважды избирая Владимира Путина и голосуя за Дмитрия Медведева в марте 2008 г, молодые люди продемонстрировали, что в первую очередь они ждут от президента восстановления порядка в стране. Результаты нашего опроса недвусмысленно демонстрируют, что молодежь, подобно людям старших поколений, поддерживает точку зрения, будто стране необходима «сильная рука». Это характерно для всех возрастных групп, социально-экономических категорий и регионов России. На Северном Кавказе идеи необходимости «сильной руки» и концентрации власти в одних руках не так высоки, как в целом по стране, но и здесь они остаются на высоком уровне (рис. 6).

Рисунок 6
КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ БОЛЕЕ ВСЕГО СОТВЕТСТВУЕТ ВАШЕМУ ОТНОШЕНИЮ К ИДЕЕ «СИЛЬНОЙ РУКИ?» (в % от числа опрошенных)



Молодые люди не только хотят, чтобы Россия управлялась сильной рукой, но и того, чтобы страна являлась великой державой, чтобы ее уважали и боялись в остальном мире: 41% респондентов ответили, что они бы предпочли видеть Россию великой державой, которую другие страны уважают и боятся, нежели страной с высоким уровнем жизни, пусть и не самую сильную. Хотя это и не мнение большинства, доля предпочитающих престиж страны и ее влияние на международной арене высокому уровню жизни остается крайне высокой. Это указывает на изменения в общественном мнении, которые произошли в России за последние годы.

Если для президентства Ельцина были характерны попытки установить мирные отношения с Западом, во время президентства Путина установился климат конфронтации с Западом, особенно с Соединенными Штатами. Президент Путин настаивал на необходимости для страны дистанцироваться от любого влияния извне и действовать как сильное независимое государство, что полностью противоречило внешней политике России в начале 1990-х гг., когда западные страны считались образцом для подражания. Образ России, окруженной внешними и внутренними врагами, напоминает о риторике холодной войны. Тем не менее такая

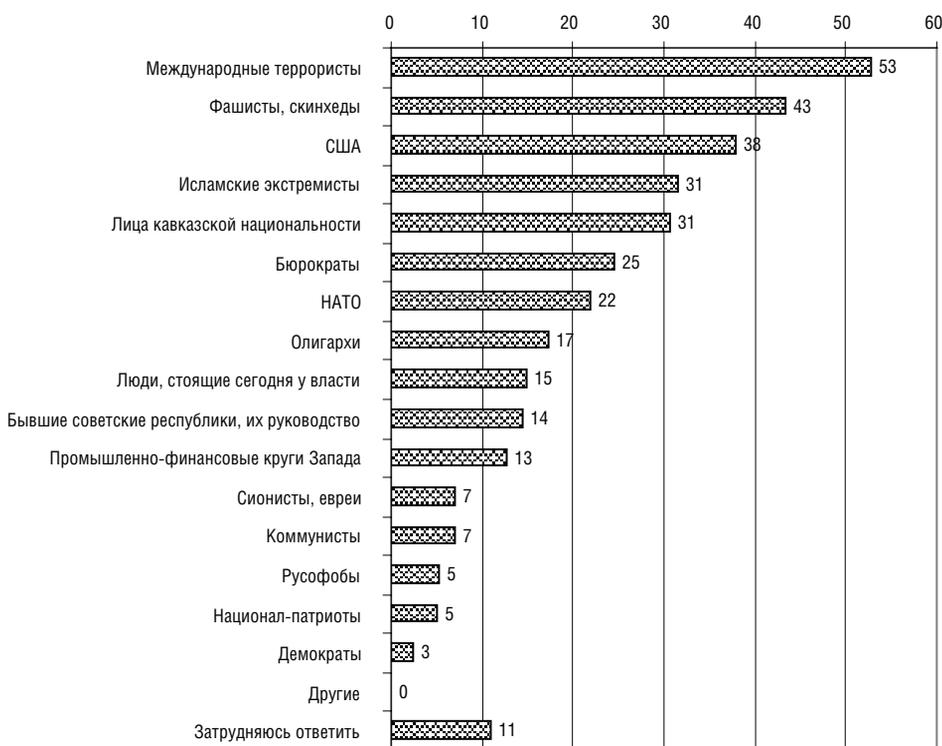
установка поддерживается большинством молодых россиян. 60% верят, что у России много врагов. Среди этих врагов в первую очередь упоминаются международные террористы (53%), затем «фашисты и скинхеды», США, исламские экстремисты, люди «кавказской национальности», бюрократы, НАТО и олигархи (рис. 7).

Межэтнические отношения: растущая нетерпимость по отношению к нерусским. За последние несколько лет в России наблюдается рост националистических настроений. Среди причин, повлиявших на возрождение национализма в последние годы, — распад Советского Союза, две чеченские войны, потеря российского влияния в соседних странах в 1990-х гг. и полемика о российской идентичности. И хотя движения националистического толка были представлены на политической сцене с 1980-х гг., в последние несколько лет ситуация изменилась значительно. Отношение к национальным меньшинствам, иммигрантам и другим маргинальным группам постепенно ухудшалось.

Исследование позволило выявить тенденции к росту нетерпимости среди российской молодежи. Наибольшую тревогу вызывают установки молодых россиян по отношению к национальным меньшинствам и нелегальным иммигрантам. На вопрос о том, «как следовало бы поступить с нелегальными мигрантами»,

Рисунок 7

КОГО БЫ ВЫ НАЗВАЛИ ВРАГАМИ РОССИИ? (в % от числа опрошенных)



22% респондентов ответили, что их следует ликвидировать, 21% — что их следует «изолировать от общества». Если учесть, что в России насчитывается от 5 до 15 миллионов нелегальных мигрантов, в обществе чрезвычайно велик потенциал для конфликта. Большинство приезжих заняты в секторах торговли и строительства. Несмотря на разворачивающийся в России демографический кризис, деятельность мигрантов не воспринимается большинством как вклад в развитие экономики и общества. На них смотрят прежде всего как на дешевую рабочую силу, отнимающую места у коренного населения. Из-за нестабильности на Северном Кавказе и двух чеченских войн напряженным остается отношение к людям с Кавказа, хотя многие из них являются гражданами России. Молодежь наиболее враждебно настроена по отношению к кавказцам независимо от того, откуда они приехали, по сравнению с мигрантами из Азии (китайцы и японцы) и Африки. Так, 55% респондентов ответили, что с «раздражением и неприязнью», «с чувством неловкости», «с недоверием и страхом» отнеслись бы к тому, чтобы в квартире рядом с ними поселились выходцы с Кавказа. Когда респондентов спрашивали об отношении к выходцам из Африки и Азии, доля таких ответов была гораздо ниже (27 и 35% соответственно). 20% сказали, что они отнеслись бы к семье выходцев из Африки с «интересом, готовностью общаться», — только 5% ответили то же самое по отношению к выходцам с Кавказа.

Недоверие к мигрантам из Азии частично объясняется возросшим страхом, что увеличивающаяся иммиграция из Китая может угрожать российскому присутствию в некоторых слабозаселенных регионах страны, особенно в Сибири. Приведенные цифры указывают на высокий уровень дискриминации и стигматизации в отношении маргинализованных групп населения в современной России.

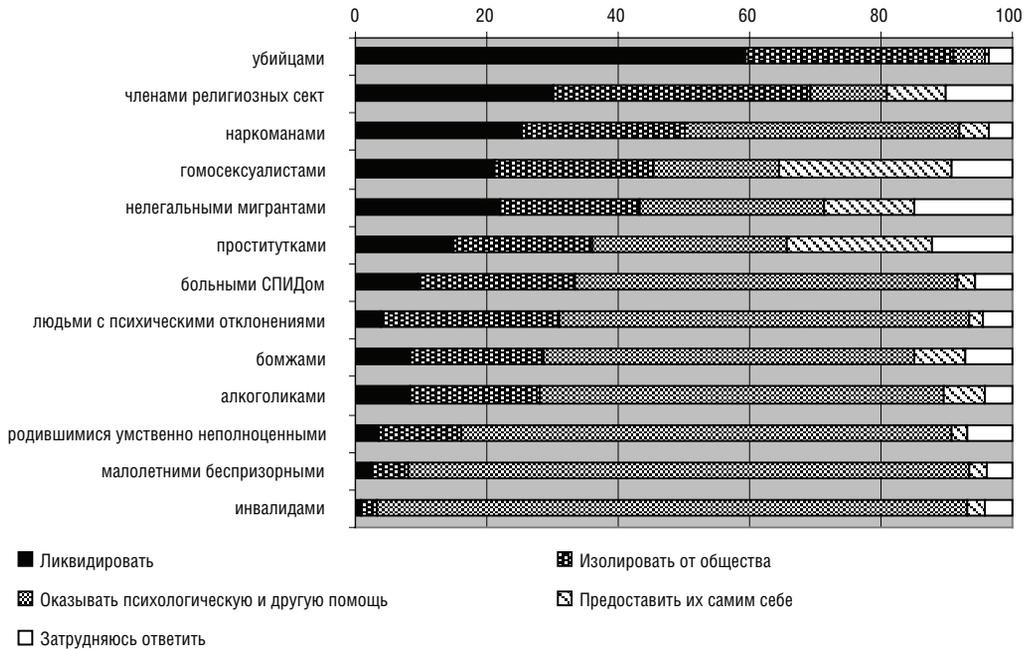
Традиционные гендерные роли и нетрадиционное поведение. В российском обществе продолжают доминировать традиционные гендерные роли. Для большинства молодых россиян ролевые модели поведения четко определены по половому признаку. Предполагается, что мужчины и женщины выполняют различные социальные роли. По мнению 79% респондентов, именно мужчины ответственны за благополучие семьи, что отражает действительность, несмотря на то, что число экономически независимых женщин за последние несколько лет повсеместно возросло. Мужчины должны в первую очередь

быть сильными, независимыми и стремиться сделать карьеру; 80% респондентов говорят, что мужчины не должны показывать свои слабости, а 70% — что *внешний вид* не важен для мужчин. Около 80% молодых людей полагают, что стремление сделать карьеру и получить признание является отличительной чертой мужчин. Женская роль совершенно другая. Для 80% молодых россиян высшая миссия женщины заключается в том, чтобы стать хорошей женой и матерью. Женщины все еще *должны* выбирать между семьей и карьерой, а каждый третий россиянин считает, что умная женщина должна так или иначе скрывать свой ум. Эти данные стоит, однако, интерпретировать с осторожностью, поскольку могут быть огромные различия между более консервативными сельскими регионами и современными урбанистическими центрами (такими, как Москва и Санкт-Петербург): гендерные модели здесь сильно отличаются.

Несмотря на то, что традиционные гендерные роли остаются у молодежи достаточно жесткими, опросы показывают, что к неконвенциональному социальному поведению молодые люди в России относятся за малым исключением *терпимо*. Из вариантов ответов в закрытых вопросах только суицид (58%), гомосексуализм (50%) и отказ от собственного ребенка (69%) являются морально неприемлемыми и наиболее осуждаемыми большим количеством молодежи. Гомосексуализм все еще сильно осуждается в России (рис. 8). Но если не принимать во внимание этих трех *явлений*, молодые россияне кажутся скорее толерантными к спорным проблемам: *только* аборт расценивается как морально неприемлемый 30% молодых россиян. Неверность не является морально недопустимой для большинства молодежи, и только 28% резко порицают *супружескую измену со стороны женщины*. Измена мужа порицается меньше (20%) — дополнительное доказательство того, что российское общество более терпимо по отношению к мужчинам, чем к женщинам. Разводы также воспринимаются спокойно: только 10% молодых россиян рассматривают их как морально неприемлемые. Как мы уже упоминали, уровень разводов в России очень высок, и моральный авторитет Православной церкви в данном случае ничего не значит. К противоречивым вопросам, которые вызывают жесткие дебаты в большинстве западных стран, молодые россияне довольно терпимы: клонирование человека и эвтаназия являются морально неприемлемыми для 26 и 20% соответственно. Смертная казнь, с другой стороны, не одобряется

Рисунок 8

В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ЕСТЬ ЛЮДИ, ЧЬЕ ПОВЕДЕНИЕ ОТКЛОНЯЕТСЯ ОТ ОБЩЕПРИНЯТЫХ НОРМ, ЧЕЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ОБЩЕПРИНЯТОГО. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ С... (в % от числа опрошенных)



только 22%. Важно отметить, что исполнение смертных приговоров было приостановлено только в 1996 г., и официально смертная казнь до сих пор не отменена.

Что касается религии, то здесь тоже есть интересные моменты. 73% респондентов говорят, что верят в Бога, тогда как только 6% молодых россиян говорят, что не верят, а 15% — что это зависит от обстоятельств. Православие является самой распространенной религией в России и важным элементом российской идентичности. Однако когда речь заходит о религиозных практиках, картина выглядит иначе: только 2% говорят, что они посещают религиозные места хотя бы раз в неделю, 7% — раз в месяц. Подавляющее большинство делают это менее 1 раза в месяц, в основном по большим церковным праздникам. Это подтверждает, что в России религия представляет собой в основном фактор идентичности, — православие стало неотъемлемой чертой России, и доля тех, кто верит в Бога, говорит скорее о российской идентичности, чем о российской духовности.

Перспективы на будущее и основные проблемы российской молодежи. Нарисованный нами портрет современной российской молодежи довольно противоречив. С одной стороны, он отображает то, что экономический статус молодых людей вроде бы улучшился за последние несколько лет (это не означает, что они им довольны); с другой стороны, есть некоторая сте-

пень фрустрации и разочарования, когда речь заходит об оценке того, как функционирует российское общество. Это подтверждается анализом вопросов об основных проблемах российской молодежи и их планов на будущее. Судя по опросам, молодые россияне считают, что могут рассчитывать при решении собственных проблем и достижении успеха только на себя. 60% респондентов смотрят в будущее спокойно и уверенно. Уверенность в собственном будущем особенно высока среди мужчин и респондентов с высоким социально-экономическим статусом (рис. 9). Незначительные отличия от этого наблюдаются на Северном Кавказе. Женщины

Рисунок 9

С КАКИМИ ЧУВСТВАМИ ВЫ СМОТРИТЕ В СВОЕ СОБСТВЕННОЕ БУДУЩЕЕ? («скорее спокойно, с уверенностью»); в % к группам по социально-экономического статусу)



в целом менее уверены в своем будущем, чем мужчины, что может объясняться их ограниченной социальной ролью.

Молодые россияне не ждут многого ни от властей, ни от общества. Поэтому, когда речь заходит об оценке будущего страны, они более пессимистичны, чем в размышлениях о собственном будущем. Только 39% респондентов смотрят в будущее с уверенностью; особенно мало таких респондентов в группе тех, кто принадлежит к низкой социально-экономической категории. Сталкиваясь с трудностями в повседневной жизни, молодые россияне уделяют особое внимание семье, несмотря на распад традиционной семьи и конфликт поколений, описанный выше. Иметь хорошие отношения с родителями и друзьями, поддерживать солидарность с ними – жизненная необходимость. Как пишет социолог Левада-Центра Лев Гудков, «это еще и тип адаптации к репрессивному государству. Надеяться можно только на своих – на родственников, друзей, коллег по работе»²⁰. Важность сетей межличностной солидарности видна и в том, что молодые россияне называют «потерю близких или

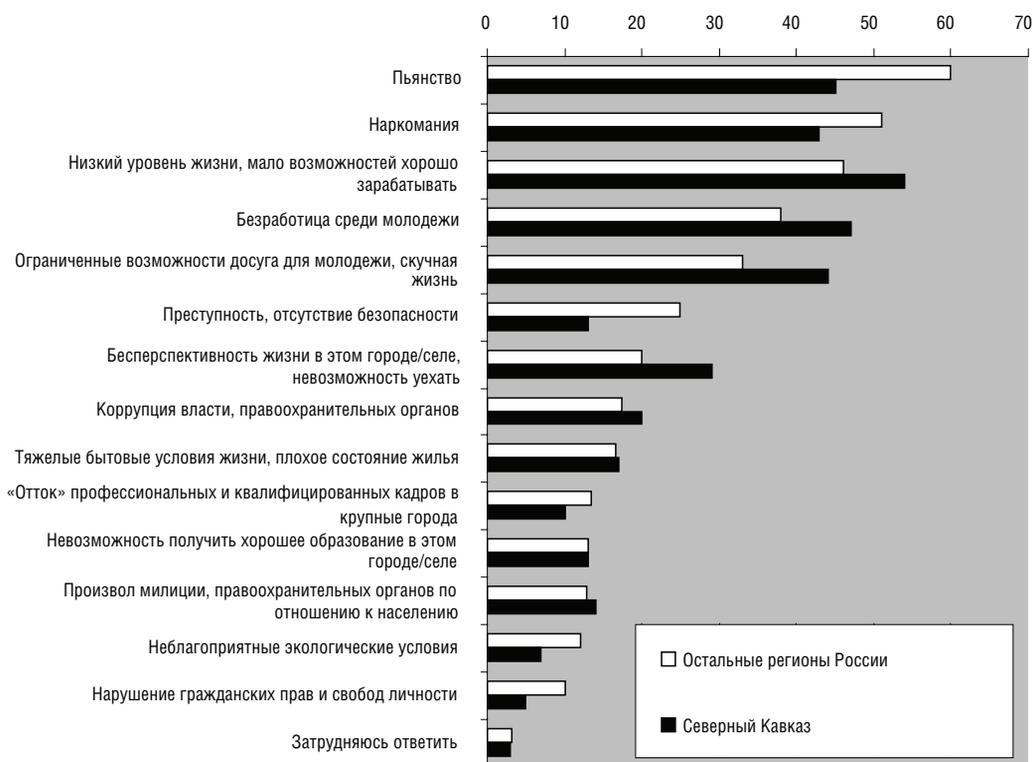
родственников» событием, которого они опасаются больше, чем «опасности террористической угрозы», «бедности», «безработицы» или «национальных и этнических конфликтов».

Как мы уже упоминали, молодежь недовольна многими сферами социальной жизни – от условий карьеры до состояния окружающей среды в регионе, отсутствия возможностей культурного отдыха и вероятности найти хорошую работу там, где они живут. Об этом же свидетельствуют большие миграционные потоки внутри страны. Неудовлетворенность, вызванная ухудшением ситуации в области политических прав, также проявляется по всей стране, однако это, по мнению молодых людей, не самая острая проблема. Основные проблемы молодых россиян – экономические и социальные (рис. 10).

На национальном уровне респонденты называют алкогольную и наркотическую зависимость главными проблемами, с которыми им приходится сталкиваться, наряду с низким уровнем жизни и отсутствием подходящих рабочих мест. Принимая во внимание разрушительные последствия злоупотребления алко-

Рисунок 10

ВЫБЕРИТЕ ИЗ СЛЕДУЮЩЕГО СПИСКА ТРИ-ЧЕТЫРЕ ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ОСТРЫМИ ДЛЯ ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ ВАШЕГО ГОРОДА, СЕЛА? (в % от числа опрошенных)



²⁰ Фоторобот российского обывателя. Адаптация к репрессивному государству // Новая газета. 2008. 8 апр., цит. по: Johnson's Russia List, 2008. № 72.

лем в России, не удивительно, что алкоголизм воспринимается как *главная национальная проблема*. Интересно, однако, что наркотическая зависимость считается почти такой же серьезной, как и алкоголизм, хотя она распространена гораздо меньше. Наркотическая зависимость, бесспорно, тревожит молодых россиян, поскольку это все еще новое явление, предупредительные меры против которого часто являются недостаточными. Отношение к наркоманам также гораздо жестче, чем в западных странах: 50% молодежи в России полагают, что они должны быть или уничтожены (25%) или изолированы от общества (25%).

Неуверенность, потеря ориентации и руководящих норм (аномия). Быстрые изменения, происходившие в России в течение последних 17 лет, имели драматичные социальные и экономические последствия. Нормы и ценности кардинально изменились после распада Советского Союза, люди *были вынуждены быстро адаптироваться*. Из системы, прославляющей социальное равенство, Россия развилась в капиталистическую систему, основанную на экономической и социальной дифференциации. Это сильно повлияло на молодое поколение, которое выросло в обстановке социальной нестабильности и серьезных политических изменений. Поэтому ощущение неуверенности и замешательства, а также утраты ориентации (аномия) распространено у всех молодых россиян. Разочарование по отношению к внешнему миру (государственным институтам, политикам, обществу в целом) распространено повсюду. Коррупция является общепринятой практикой, против которой ничего нельзя сделать. Такова неизбежная практика решения собственных проблем, и с этим никто не спорит. Почти 50% респондентов согласны с тем, что *цель оправдывает средства*. 58% говорят, что они готовы дать взятку, если *это даст им какие-то преимущества*. Недоверие и разочарование испытывается не только в отношении общественных институтов. Это касается социальной жизни в целом: 51% молодых россиян считают, что большинству людей сегодня нельзя доверять. Еще более показательный факт: 72% полагают, что люди глухи к проблемам других. Поэтому у большого числа молодых россиян (39%) такое впечатление, что они живут в несправедливом обществе, в стране, где становится все труднее отличить правду от лжи (57%). Хотя опросы показывают, что молодежь удовлетворена экономическим развитием страны в период президентства Владимира Путина, 73% утверж-

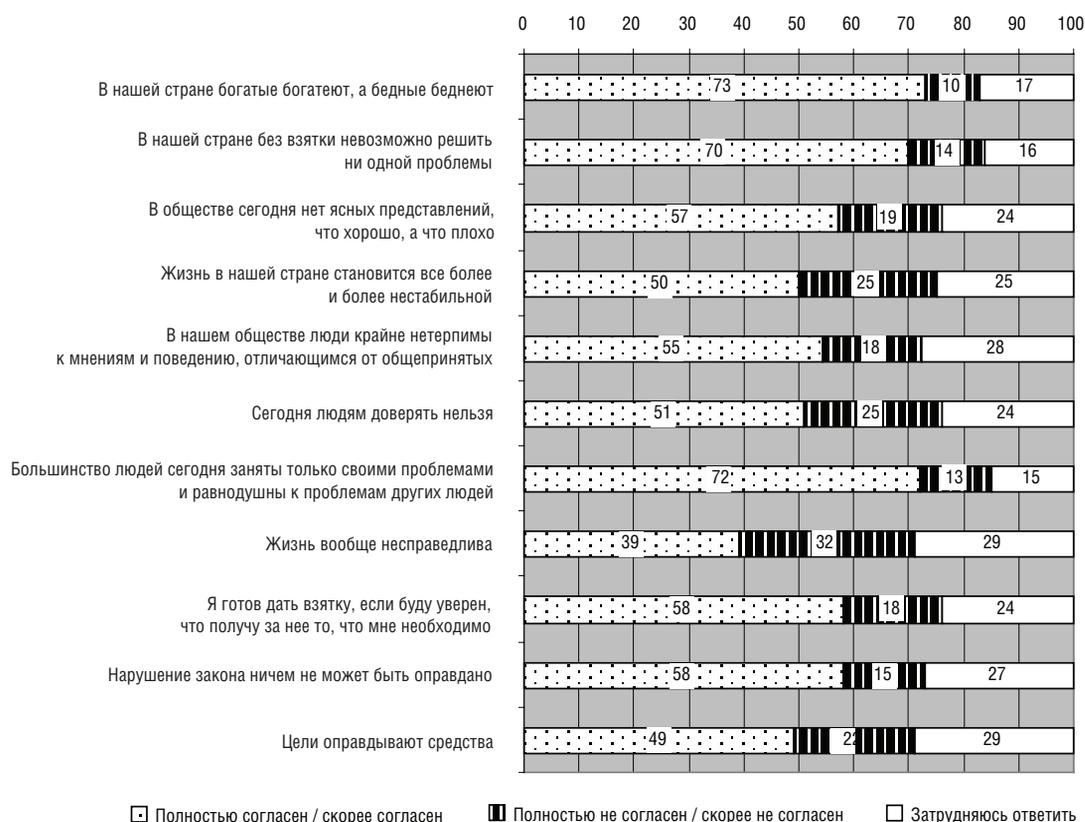
дают, что разрыв между богатыми и бедными увеличился. Это рисует картину поколения, не уверенного в будущем, испытывающего недостаток руководящих норм и ценностей. Ситуация выглядит еще жестче на Северном Кавказе, где взятки являются более распространенными, а разрыв между бедными и богатыми более резким, чем по стране в целом. Отсюда атмосфера социальной напряженности. Это ведет к тому, что деньги становятся основной ценностью для 67% молодежи. 39% считают ложь и мошенничество лучшим способом достижения успеха. Большинство молодых россиян признаются, что чувствуют себя потерянными и не знают, чего хотят. Большая часть (52%) говорит также о том, что у людей нет уверенности в будущем, большинство не имеет амбиций и довольствуется малым. Эти ощущения *характерны в равной степени для женщин и мужчин*.

Возраст во многом влияет на оценки и установки молодых людей. Чем они старше, тем чаще утверждают, что разрыв между бедными и богатыми увеличился, что нарушение закона нельзя оправдать. Самые молодые более склонны использовать любые средства для достижения цели. Не удивительно, что социально-экономический статус также оказывает влияние на потерю ориентаций и дефицит руководящих норм. Те, кто принадлежит к нижней социально-экономической категории, чаще признают, что «жизнь вообще несправедлива». В пределах этой категории больше всего тех, кто верит, что повсеместный разрыв между бедными и богатыми широко распространен, что жизнь становится все более нестабильной и что большинству людей нельзя доверять. Таким образом, можно говорить, что фрустрация и социальная аномия наиболее сильно выражены в данной группе.

Опросы показывают: потеря норм и ориентаций имеет прямое влияние на психологическое состояние молодежи. Соответственно меняется и восприятие того, как молодежь должна взаимодействовать с обществом. 33% молодых россиян отмечают, что им не нравится жить, следуя установленным в обществе правилам, 22% утверждают, что они не удовлетворены своей жизнью. Только 56% гордятся тем, как сумели реализовать свои жизненные планы. Нет ощутимой разницы и на Северном Кавказе, различия в группах по полу и возрасту также отсутствуют. Единственное отличие в подобных оценках заметно среди людей с разным социально-экономическим статусом: чем он ниже, тем слабее ощущение благополучия.

Рисунок 11

НАСКОЛЬКО ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ? (в % от числа опрошенных)



Потеря руководящих норм, ощущение небезопасности и растерянности также имеют отношение к чувству общей социальной нестабильности. 53% молодых россиян считают насилие приемлемым. Подавляющее большинство полагает, что в российском обществе повсеместно распространены следующие феномены (см. табл. 1).

Приведенная таблица показывает, насколько в российском обществе распространено ощущение незащищенности. За последние несколько лет правоохранительные органы заметно усилили свое присутствие в обществе, и опросы ясно показывают, что подавление со стороны государства рассматривается в стране как повсеместное. Общее убеждение в манипуляциях общественным мнением со стороны власти подтверждается оценками, что государству нельзя доверять и нужно избегать любого с ним взаимодействия.

Тем не менее эти данные должны анализироваться с большой осторожностью, поскольку, в первую очередь, они отражают субъективные ощущения нестабильности и насилия в стране. Даже если фактический уровень насилия и небезопасности в России нельзя отрицать, инте-

ресно сравнить данные таблицы с ситуациями, с которыми молодые россияне сталкивались в реальности: только 3% говорят, что они были жертвами нападения, 16% – жертвами уголовной кражи или грабежа. Только 7% сказали, что их оскорбляли, унижали или грубо обращались в устной форме, 2% сталкивались с сексуальным насилием. Единственное, с чем знакомы многие молодые люди (35%), это уличные драки. Даже милицейские аресты и дедовщина, по видимому, затрагивают относительно небольшую долю молодежи (7 и 2% соответственно).

Ощущение небезопасности и насилия, которое распространено среди молодых россиян, может быть, кроме всего прочего, связано с усилением государственного контроля над различными аспектами публичной жизни (СМИ, социальные и политические права граждан). Все это способствует общему чувству замешательства, которое испытывают и молодые россияне. Таким образом, могут проявиться различные симптомы и возможные последствия социальной аномии – от стресса до психологически обусловленных расстройств и девиантного поведения.

«Для того чтобы общество было интегрированным, необходим баланс между желаниями

Таблица 1

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО РАСПРОСТРАНЕНЫ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СЛЕДУЮЩИЕ ФЕНОМЕНЫ? (в % от числа опрошенных, можно было указать несколько позиций)

Варианты ответов	Очень распространено	Довольно распространено	Мало распространено	Практически отсутствует
Бытовое насилие	27	48	21	4
Физическое наказание детей, подростков в семье	18	49	29	4
Физическое наказание детей, подростков в детских домах, интернатах	26	48	21	5
Подавление со стороны государства свободы высказывания, свободы собраний, свободы объединений	12	30	41	17
Контроль государства над средствами массовой информации, цензура	14	35	37	14
Грубость, хамство, драки на массовых мероприятиях	34	50	13	3
Коррупция среди высокопоставленных чиновников	42	46	11	1
Сексуальное насилие	29	50	18	3
Политическая манипуляция общественным мнением	27	50	19	4
Готовность людей решать проблемы «кулаками»	24	54	18	4
Произвол милиции, силовых структур	27	52	18	3
Убийства, кражи, разбойные нападения	38	50	10	2
Произвол и наглость официальных лиц (администрации учебного заведения, государственных структур и пр.)	24	48	24	4
Социальная незащищенность, нарушение основных прав социально слабых групп – пенсионеров, инвалидов, детей и т. п.	28	52	16	4

и возможностью их осуществления»²¹. Иначе, «если люди чувствуют несоответствие между своими целями и возможностью их осуществить, они прибегают к способам, которые могут повлечь за собой девиантное поведение»²².

Ощущение фрустрации, потери ориентации и норм, без сомнения, может вести к различного типа реакциям или действиям, а значит, к социальному беспорядку. Согласно нашим исследованиям, около 75% молодых россиян говорят о том, что они часто или время от времени чувствуют гнев, раздражение или трудно контролируемую ярость. Это отражает тревожные тенденции, которые прямо связаны с уровнем насилия в современной России. Сталкиваясь с сильными негативными эмоциями (гнев, раздражение, нетерпимость), большинство молодых россиян выбирают ненасильственные стратегии поведения: остаться в стороне и успокоиться; вклю-

чить ТВ, постараться поговорить с друзьями, родственниками или родителями. Тем не менее насилие и саморазрушающие стратегии поведения (пьянство, гнев на окружающих и семью) также характерны для некоторых молодых людей. Ухудшение здоровья, связанное со стрессом, психологически обусловленные проблемы и расстройства, включая депрессию, могут быть симптомами социальной аномии.

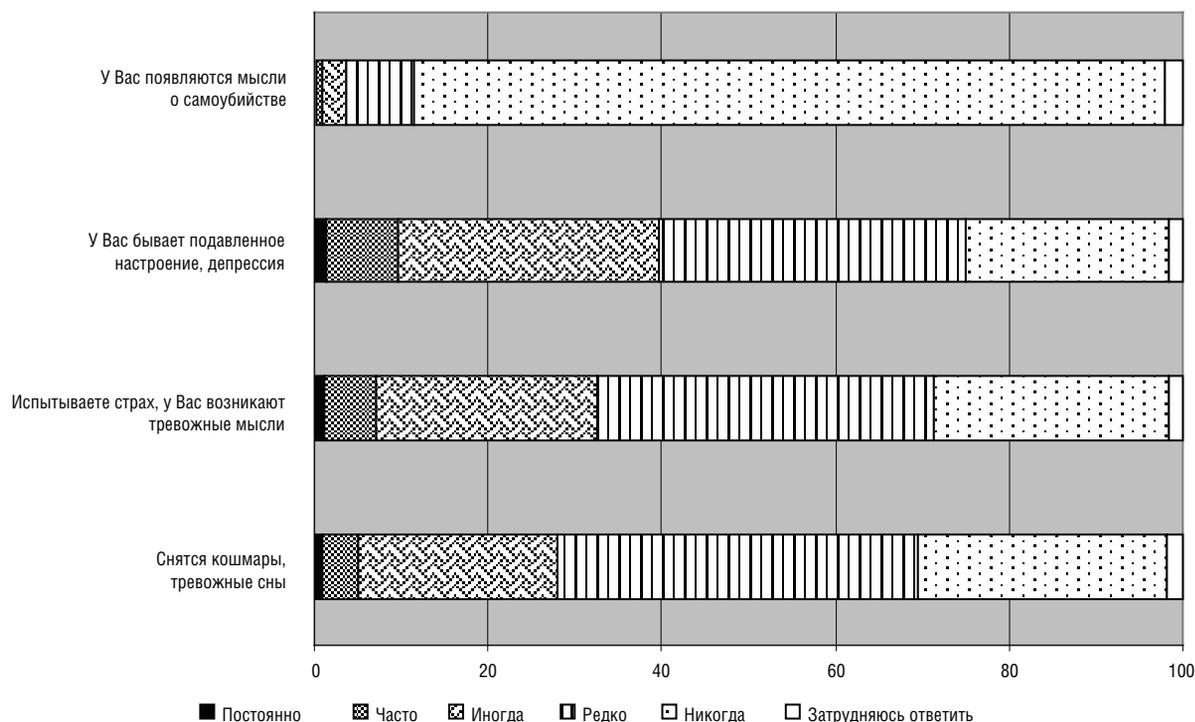
Чувство депрессии переживается более чем третью молодых россиян. Еще характернее оно для тех, кто относится к низшим социально-экономическим категориям: 49% из них говорят, что им случается чувствовать депрессию (иногда, часто или постоянно). Среди респондентов наиболее высокого социально-экономического статуса таких 37%. Отметим, что депрессия достаточно высока у этой последней категории опрошенных, от которой можно было бы ожидать меньшей подверженности социально-психологическим проблемам.

²¹ Huschka D., Mau S. Ibid. P. 8.

²² Ibid.

Рисунок 12

КАК ЧАСТО С ВАМИ СЛУЧАЕТСЯ СЛЕДУЮЩЕЕ? (в % от числа опрошенных)



Мысли о самоубийстве более характерны для группы 15–19-летних, по сравнению с теми, кто старше двадцати.

В целом молодые россияне (около 90%) заявляют, что они в хорошей физической форме, причем 9% считают состояние своего здоровья отличным, 31% — хорошим и 47% — нормальным. Тем не менее здесь есть различия в зависимости от социально-экономического положения: чем выше социально-экономический статус, тем лучше субъективная оценка здоровья. Это может быть прямо связано с усиливающимся разрывом между бедными и богатыми, с ощущением большинства россиян, что ситуация в системе здравоохранения меняется в худшую сторону и что постепенно сложились две различные системы: одна — для богатых, другая — для всех остальных.

Есть опасность, что молодые россияне могут компенсировать потерю ориентаций и руководящих норм употреблением алкоголя и наркотиков. Наши опросы показывают, что лишь небольшое количество молодежи признается в ежедневном употреблении алкоголя. Эти данные могут, тем не менее, сбить с толку, поскольку частота употребления не является индикатором количества выпитого. Пиво — самый распространенный алкогольный напиток среди молодежи. 7% говорят о том, что они пьют пиво каждый день, тогда как 23% — 2-3 раза в

неделю. Пиво стало широко распространенным напитком с середины 90-х, «частично благодаря развитию международной торговли и большей однородности культуры питья»²³. Оно особенно популярно среди молодежи, его привлекательность объяснялась низким содержанием алкоголя и приемлемой ценой²⁴. Водка — следующий по частоте употребления напиток, но только 1% опрошенных признались, что пьют водку каждый день, 3% — 2-3 раза в неделю. В целом эти цифры не так уж много говорят о характере употребления алкоголя, поскольку в них не фиксируется количество выпитого.

Хотя алкоголизм в большей степени касается мужчин, культура питья молодых женщин тоже развивается, и они склонны употреблять крепкие напитки. Вино, шампанское и пиво — самые популярные алкогольные напитки у женщин: 70% молодых женщин признаются, что они употребляли эти напитки; почти одна треть молодых женщин говорят, что они употребляют водку (среди молодых мужчин — 58%). Потребление алкоголя менее распространено на Северном Кавказе, что несомненно связано с мусульманством. Почти 20% молодых людей с

²³ Interpersonal Violence and Alcohol in the Russian Federation//Policy Briefing, Violence and Injury Prevention Programme, WHO Regional Office for Europe, 2006. P. 1. <http://www.euro.who.int/Document/E88757.pdf>.

²⁴ Молодые россияне считают пиво скорее неалкогольным напитком.

Северного Кавказа говорят, что никогда не употребляли алкоголь, это в 2 раза больше, чем по России в целом. Менее склонны к употреблению алкоголя и женщины на Северном Кавказе.

Употребление наркотиков также может служить средством для заполнения вакуума, образовавшегося вследствие неудовлетворенности многих молодых россиян жизнью и отсутствия у них перспектив на будущее. Склонность к наркотикам для молодежи является одной из самых серьезных проблем. Тем не менее только 1% молодых россиян признают, что они «принимают наркотики», тогда как 6% говорят, что «сейчас не принимают, но было время, когда принимали», и 92% — что не принимают наркотики и никогда этого не делали. Наверняка доля употребляющих наркотики выше, поскольку немало респондентов отвечали с неохотой. На вопрос, есть ли употребляющие наркотики среди их знакомых и друзей, положительно ответили около 35% молодых россиян — это может служить косвенным доказательством того, что употребление наркотиков распространено шире. Женщины более склонны избегать наркотиков, чем мужчины (97 против 88%).

В конечном счете молодые россияне могут повернуться в сторону политического радикализма, чтобы дать выход своей фрустрации. Показательно, что в последние несколько лет националистически настроения стали расти. Когда молодежь чувствует себя сбитой с толку, не имеет уверенности в завтрашнем дне и полагает, что общество несправедливо, националистическим лидерам не так уж трудно привлечь на свою сторону «лузеров», не вписавшихся в трансформационные процессы, происходящие в России. Это, в свою очередь, приводит к росту насилия в стране, ухудшает социальный климат, осложняет отношения между различными этническими группами в стране и порождает соответствующее отношение к иностранцам вне зависимости от того, студенты они или рабочие.

Заключение. Портрет молодых россиян, нарисованный нами, выглядит противоречивым. В нем можно обнаружить положительные черты: молодежь считает, что уровень ее жизни улучшился за последние несколько лет, она уверена, что он изменится к лучшему в ближайшем будущем; у молодых людей есть большие надежды, и они готовы много работать, чтобы добиться успеха.

Однако, несмотря на экономический бум, перспективы молодым людям не кажутся радужными. У всех есть чувство надвигающейся опасности, которая затрагивает и экономическую, и социальную сферы. Молодые россияне — ско-

рее скептики в том, что касается возможности найти работу, соответствующую их способностям, и поэтому многие из них считают, что эмиграция может решить их личные проблемы. Деньги стали новой идеологией: они рассматриваются как единственный способ измерить успешность, рождается поколение, готовое использовать любые средства для достижения цели. Это формирует общество, основанное на жесткой конкуренции и оставляющее «лузеров» в стороне. Несомненно, в обществе, где безработица среди молодежи — обыденное явление, трудности, с которыми сталкиваются молодые люди при реализации своих амбиций в реальности, рожают у них фрустрацию и недоверие к обществу. Большинство молодых россиян не доверяют государственным учреждениям и обществу в целом, полагают, что разрыв между богатыми и бедными постоянно растет.

Ощущение надвигающейся опасности сильно и в социально-политическом плане. Опросы показывают, что для большинства молодых Россия — жестокое общество: более 75% респондентов говорят, что насилие над личностью — широко распространенное явление в стране. Более того, они считают общепризнанным фактом усиливающийся государственный контроль над общественной жизнью.

На молодых россиянах, относящихся к низшей социально-экономической категории, сильно отразилось то, как развивалось российское общество. Они держатся как можно дальше от органов государственной власти; в этой группе наиболее многочисленны те, кто говорят, что жизнь несправедлива и никому нельзя доверять. Как показывают опросы, они также больше других подвержены симптомам депрессии. Таким образом, потеря ориентаций и отсутствие руководящих норм особенно сильны у молодых россиян с наименьшими экономическими возможностями, а эта группа потенциально более склонна усваивать девиантные формы поведения — употреблять наркотики, алкоголь, склоняться к политическому радикализму и т. д.

Важно, чтобы проблемы молодого поколения были услышаны властями. Если они не используют возможности благоприятного экономического развития в России последних лет, фрустрация и недоверие властям будут увеличиваться и дальше, что станет препятствием для развития в стране стабильного, процветающего государства.

Перевод Д. Волкова и А. Моргуновой

Борис ДУБИН

Виртуальная война и ее реальные последствия: общественное мнение России о кавказском конфликте 2008 г.

Как там в Ливии, мой Постум, — или где там?
Неужели до сих пор еще воюем?
Иосиф Бродский. Письма римскому другу

Зрительское общество и уровень его компетентности. Для абсолютного большинства россиян обострившийся в августе 2008 г. конфликт и развернувшиеся военные столкновения между Южной Осетией, Абхазией и Россией, с одной стороны, и Грузией, с другой, — событие, полностью опосредованное массмедиа, а еще точнее — основными программами теленовостей и политических телешоу. Это война, прежде всего, информационно-телевизионная, даже больше того — война «говорящих голов».

Парадокс в том, что, по данным последних лет, около четверти россиян совершенно не доверяют отечественным массмедиа, еще около 40% доверяют им «не полностью». Иными словами, от 3/5 до 2/3 взрослых жителей России, казалось бы, не полагаются на массовые медиа у себя в стране как более или менее надежный источник информации¹. Но поскольку никаких других общедоступных информационных каналов, кроме огосударственного телевидения, большинство россиян не имеет, то оно вынуждено пользоваться телевизором и, в конце концов, принимать официальные представления, оценки, выводы, транслируемые голубым экраном². Так формируется своеобразная *массовая телезависимость без коллективного доверия*, а нередко и без одобрения со стороны большинства зрителей (отношение

же создателей телепрограмм, хозяев и менеджеров телеканалов к своим зрителям трудно не назвать попросту циничным).

Так или иначе, встав перед дилеммой принимать или не принимать телевизионную версию событий (а ничего третьего, повторюсь, на нынешний момент большинству россиян не дано), ровно половина из 1600 респондентов, опрошенных Левада-Центром 15–18 августа 2008 г., признали, что «хорошо понимают» происходящее в Южной Осетии, другая половина — что понимают смутно (37%) или даже (каждый десятый) вовсе ничего не понимают.

Первые реакции. Вопреки распространенной в России как на верхах власти, так и в массе населения версии о неожиданности и даже «вероломной» внезапности действий с грузинской стороны, августовская война вовсе не была сюрпризом ни для России, ни для Запада, ни для Грузии. Стоит напомнить хотя бы тот ближайший по времени факт, что с середины июля 2008 г. на протяжении более двух недель шли масштабные грузино-американские военные маневры «Немедленный ответ—2008», а по другую сторону Главного Кавказского хребта в те же самые дни развернулись российские маневры «Кавказ—2008» с активным участием боевых машин и авиации. По сообщениям российских военных, на которые ссылается Виталий Шлыков, целью маневров с российской стороны была отработка способов оказания помощи миротворческим подразделениям в Южной Осетии³.

Вместе с тем уже с конца июля войска Грузии и Южной Осетии вели перестрелки и огневые налеты. И когда в ночь с 7 на 8 августа начался артиллерийский обстрел Цхинвали, или, как теперь пишут в России, Цхинвала, мобилизация российского общественного мнения

¹ Здесь и далее приводятся данные всероссийских репрезентативных опросов «Левада-Центра».

² Разительным контрастом такому информационному одногословию выступил Интернет. Помимо регулярной деятельности больших информационно-аналитических порталов (Polit.ru, Grani.ru, Ежедневный журнал, Кавказский узел и др.), здесь немедленно проявилась взрывная активность индивидуальных блоггеров, и первым общественным запросом стал призыв присылать живые устные свидетельства, документы и фотографии с мест событий, обмениваться этой информацией по сети ЖЖ. Далее процесс развивался с впечатляющей быстротой. Разумеется, его масштабы многократно уступали охвату телевизионным вещанием: более или менее постоянно пользуются Интернетом 5% взрослых россиян, от случая к случаю — 8% (данные 2008 г., N=2100 человек). И, тем не менее, он был.

³ Шлыков В. Война с неизвестной целью// Ежедневный журнал, 2008, 1 ноября (<http://www.ej.ru/?a=note&id=8532>).

произошла мгновенно. Симпатии практически трех четвертей (71%) российского населения, по данным опроса 9–10 августа (N=1600 человек), оказались при этом на стороне Южной Осетии. Почти половина опрошенных (46%) выразили мнение, что Осетия должна войти в состав России, 34% – стать независимым государством. На стороне грузинской конституции и международного права (напомню, что «независимость» Южной Осетии не была на тот момент признана никем в мире) остались лишь 4% россиян. Большинство высказались за военное вмешательство России.

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ РОССИИ В СОЗДАВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ НАПРАВИТЬ В ЮЖНУЮ ОСЕТИЮ СВОИ ВОЙСКА? (в % от числа опрошенных)

Определенно / скорее да	53
Скорее / определенно нет	36
Затрудняюсь ответить	11

Кто виноват? Официальную картину происходящего, многократно транслированную по всем телевизионным каналам, сразу же приняли от 70 до 80% взрослых жителей России. Перечислю главное в этой картине по пунктам: Грузия стала заложницей геополитических устремлений американского руководства (с этим скорее и полностью согласились в сумме 74% опрошенных); политики и дипломаты России, со своей стороны, сделали всё возможное, чтобы не допустить перерастания конфликта в войну (согласились 70%); всему виной дискриминационная политика грузинских верхов по отношению к осетинскому и абхазскому населению (эту позицию поддержали 32%), но в гораздо большей мере – экспансионистские планы руководства США, стремящегося установить контроль над странами-соседями России (49%). В поведении собственно грузинской стороны главными, по мнению россиян, были два мотива: личное желание Михаила Саакашвили укрепить авторитет и сохранить пост президента (38%), а также стремление Грузии войти в НАТО (большинство россиян по-прежнему видят в этом блоке врага России), для чего необходимо урегулировать территориальные проблемы (точка зрения, принятая 43% опрошенных).

В итоге складывается впечатление, что основными участниками войны, по мнению большинства россиян, были вовсе не Грузия и Южная Осетия, но – едва ли не в первую очередь – Россия и США. Причем «мы», по логике таких построений, во всем правы, тогда как

«они», по определению, повинны. Реанимация в сознании россиян старой пропагандистской картины подобного глобального противостояния, как можно предположить, во многом и объясняет то единодушие российского населения в основных оценках происходившего, о котором было сказано. Вторым важным фактором – это, конечно, монополия официальной точки зрения на телевизионных экранах, о ней выше говорилось.

Заметно иначе выглядят виновники конфликта в глазах населения, например, Белоруссии и Украины, хотя оценки в двух этих странах значительно отличаются друг от друга⁴. По мнению большинства опрошенных в обеих странах, основной виновник – власти Грузии, таково мнение 56% опрошенных в Белоруссии и 38% респондентов Украины. Дальше мнения расходятся: 35% белорусских респондентов видят второго по значимости виновника случившегося во властях США, тогда как 20% украинских (тоже второй по значимости ответ) – в России. Понятно, что здесь в переплетение факторов, воздействующих на распределение оценок, включено, помимо отношения к Западу, еще и отношение респондентов к России. Показательно, что чем в большей степени белорусские респонденты ориентированы на вхождение своей страны в ЕС, тем в большей мере они винят в произошедшем власти России; чем в большей степени они настроены на объединение с РФ, тем ближе к официальной российской точке зрения, принятой в большинстве и российском населением: виноваты, в первую очередь, Грузия и США.

Немного предистории. Антиамериканские и антигрузинские (а также антиукраинские) настроения, высказывания, оценки именно в таком наборе начали транслироваться по главным каналам российского телевидения и, соответственно, усиливаться в массе российского населения в период «оранжевой революции» на Украине и «революции роз» в Грузии, с первыми же попытками двух стран-членов СНГ выйти на путь политического и социального развития, отличный от принятого остальным большинством союзных государств. Настрой российского населения стал заметно меняться. Сравним данные нескольких замеров 2000-х гг.

⁴ Репрезентативный всеукраинский опрос (N=2008 человек) был проведен Киевским международным институтом социологии 30 августа–8 сентября 2008 г. Данные сентябрьского опроса 2008 г. в Белоруссии представлены на сайте Независимого института социально-экономических и политических исследований, НИСЭПИ (<http://www.iiseps.org/press1.html>).

Таблица 1
КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ГРУЗИЕЙ? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2000	2003	2006
Дружественные	6	4	1
Хорошие, добрососедские	26	12	4
Нормальные, спокойные	25	18	13
Прохладные	18	22	26
Напряженные	12	24	38
Враждебные	3	9	10
Затруднились ответить	10	10	9

N=1600 человек

Если мнения о том, что между Россией и Грузией существуют нормальные, хорошие и дружественные отношения, в 2000 г. придерживались в сумме 57% опрошенных (двое из трех), то уже в 2006-м так считал лишь каждый шестой респондент. По цифрам приведенной таблицы видно, что перелом в отношении россиян к Грузии принял открытую форму именно после «революции роз» 2003–2004 гг. Негативные оценки достигли пика в 2006 г. («плохо» и «очень плохо» относились к Грузии в этом году 58% россиян) и в дальнейшем уже неизменно преобладали над положительными. Так обстоит дело и сегодня.

У нынешнего конфликта — далекие и близкие исторические корни. Из более близких — противостояние Грузии и настаивающей на своей независимости Осетии, проявившееся в рамках национальных движений в последние годы существования СССР и перешедшее в открытую форму с ноября 1989 г., когда Совет народных депутатов юго-осетинской автономной области принял решение о ее преобразовании в автономную республику (в составе Грузинской). С января 1991-го, а фактически с декабря 1990-го по июль 1992 г. между Грузией и Южной Осетией шла война, закончившаяся подписанием Б. Ельциным и Э. Шеварднадзе Дагомыских соглашений, которые де-факто означали государственную самостоятельность Южной Осетии. В 1993 г. была принята конституция республики. При посредничестве России и ОБСЕ в регионе был установлен мир. При этом Грузия продолжала рассматривать Южную Осетию как административную единицу своей территории. Обстановка в регионе оставалась не до конца определенной и достаточно напряженной, получили распространение различные формы преступной деятельности (торговля оружием и наркотиками, похищение и продажа людей). С июня 2002 г., когда в РФ был принят новый

закон о гражданстве, предоставляющий право оставшимся без гражданства бывшим гражданам СССР обменивать советские паспорта на российские, в Южной Осетии и Абхазии началась массовая выдача российских паспортов. После избрания М. Саакашвили президентом (январь 2004 г.) в Грузии был объявлен курс на восстановление территориальной целостности страны.

Напомню, что после ввода грузинских войск на территорию Южной Осетии 31 мая 2004 г. большинство россиян (51%) придерживались позиции невмешательства России, и хотя 63% не сочувствовали ни одной из сторон, симпатии к осетинам все же относительно преобладали, а главное — они быстро росли. Уже в июле 2004-го, когда начались боевые действия, большинство респондентов (47%) выразили мнение, что Россия должна вмешаться, «чтобы защитить интересы своих граждан». Этот последний момент крайне важен: в экстраординарной ситуации открытого столкновения (слово «война» имеет для российского населения особо нагруженную семантику) он резко транспонировал смысл конфликта между Грузией и Южной Осетией, придав ему вид агрессии против «наших». Национальное чувство россиян оказалось задето, чувство опасности по отношению «к своим» возобладало, что и способствовало перелому в массовых оценках⁵.

Так что уже в сентябре 2004 г. 33% россиян высказались за то, чтобы удовлетворить просьбу Южной Осетии о включении ее в состав РФ; доля тех, кто не считал нужным вмешательство России, тем временем снизилась с 51% (в июне) до 32%. Явное большинство опрошенных (46%) согласилось с тем, что Южная Осетия — часть России, 32% приняли такую же оценку в отношении Абхазии. Именно эта точка зрения стала в дальнейшем преобладающей.

⁵ Стоит добавить, что по отношению к президенту Саакашвили в официальных российских медиа на протяжении последних лет утвердился эпитет «фашист». С «фашистским нападением» сравнил события 8 августа 2008 г. председатель Государственной Думы и руководитель правящей партии «Единая Россия» Борис Грызлов в выступлении перед Госдумой РФ. Тем самым в сознание россиян внедрялась аналогия с Великой Отечественной войной — ключевым событием всей российской истории, предельным по значимости символом великих испытаний и побед, высочайшего единства государства и народа.

Таблица 2
АБХАЗИЯ И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖНЫ... (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2005	2007	2008
	Январь	Март	Февраль
вернуться в состав Грузии	15	9	11
стать независимыми государствами	27	32	26
войти в состав России	36	39	33
Затрудняюсь ответить	23	21	31

N=1600 человек

И все же необычайно быстрая реанимация «образа врага» и кристаллизация ксенофобии по всем перечисленным направлениям (Грузия—Украина—США) в основном произошла за последний год. Вот как выглядел этот образ накануне августовского конфликта (см. табл. 3).

Таблица 3
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРЕДСТАВЛЯЕТ ЛИ УГРОЗУ НАЦИОНАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ НЫНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА... (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Грузии	США	Украины
Определенно да	12	11	7
Скорее да	41	37	31
Скорее нет	27	30	38
Определенно нет	7	7	10
Затрудняюсь ответить	14	16	14

Июнь 2008 г., N=1600 человек

Таблица 5
КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И США? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2004		2005	2006	2007			2008
	III	VIII	X	VIII	II	VI	IX	VIII
Дружественные	8	6	12	8	7	4	8	4
Хорошие, добрососедские	13	15	9	9	6	7	7	2
Нормальные, спокойные	45	45	39	43	34	31	36	16
Прохладные	22	21	25	24	34	33	27	39
Напряженные	8	7	10	8	12	17	14	28
Враждебные	1	1	2	2	3	3	3	8
Затруднились ответить	3	5	3	6	4	5	5	4

Таблица 6
КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И УКРАИНОЙ? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2001 май	2004 окт.	2005 окт.	2006 авг.	2007 фев.	2007 сент.	2008 авг.
Дружественные	7	8	7	3	5	4	1
Хорошие, добрососедские	18	22	10	9	11	6	2
Нормальные, спокойные	31	38	27	27	31	23	12
Прохладные	27	19	30	35	35	35	36
Напряженные	12	8	19	19	13	22	36
Враждебные	1	2	2	2	2	6	10
Затруднились ответить	4	4	5	5	3	4	4

А вот как развивалась динамика формирования данного образа (число опрошенных во всех случаях — 1600 человек):

Таблица 4
КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ГРУЗИЕЙ? (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2006 XI	2008 V	2008 VIII
Дружественные	1	2	1
Хорошие, добрососедские	4	5	<1
Нормальные, спокойные	13	14	1
Прохладные	26	27	9
Напряженные	28	38	41
Враждебные	10	8	44
Затруднились ответить	8	6	3

Хочу подчеркнуть: речь идет вовсе не о «навязывании» массам или пресловутом «манипулировании» массовым сознанием, его «зомбировании» со стороны официальных и официозных тележурналистов, экспертов-политологов, других «говорящих голов», а о смысловом позволении, если угодно — благословении, и дополнительном символическом подкреплении тех настроений и стереотипов, которые в массе *уже есть*, но в несконденсированном, смутном, неартикулированном виде. Иными словами, ответственность за подобные оценки и реальные последствия такой «консо-

лидации от противного», с опорой на «образ врага» несут обе стороны — и коммуникаторы, и публика. Даже если первые морщатся, но показывают, а вторые брюзжат, но смотрят, важно одно: факт, что и показывают, и смотрят.

За и против. Третий важный фактор, который опосредует оценку россиянами происходящего в Южной Осетии и Грузии, это их отношение к собственному руководству, к властным верхам и проводимой ими политике, как внешней, так и внутренней. Те же самые 70–80% (точнее, 73 и 82%), о единодушии которых говорилось выше, одобряли в августе 2008-го деятельность, соответственно, Д. Медведева и В. Путина, около 60% — деятельность российского правительства. Но, во-первых, это все-таки отнюдь не все поголовно. И, во-вторых, в данной массе есть некоторое, хотя и не очень значительное расхождение. В целом примерно от 20 до 30% опрошенных не принимают или, по крайней мере, не полностью принимают картину происходящего, признанную на словах и демонстрируемую в ответах большинством.

Так 32% считают, что в основе конфликта — не столкновение геополитических интересов двух сверхдержав, США и России, а «борьба амбиций руководства России и руководства Грузии». По 4–5% полагают, что ситуацию на Кавказе накаляют в своих интересах руководство Южной Осетии и власти России. В сумме около 20% опрошенных объясняют поддержку грузинской стороны правительствами Запада тем, что действия российских войск на территории Грузии привели к гибели мирного населения (8%)⁶, тем, что Россия вводом своих войск нарушила суверенитет Грузии (7%), и тем, что действия России спровоцировали распространение конфликта на соседние территории, в частности, на Абхазию (5%). 19% в связи с этим опасаются, что в конфликт втянутся другие страны и на Кавказе возникнет угроза большой полномасштабной войны.

При этом наибольшее одобрение официальная российская версия происходящего получает со стороны более образованных, более обеспеченных россиян — жителей Москвы и крупных

⁶ Профессионально характеризуя августовскую войну как «вооруженный конфликт малой интенсивности с применением только обычного вооружения и вполне традиционных тактических приемов, в ходе которого не произошло каких-либо крупных сражений», Виталий Шлыков в уже цитированной статье отметил, что «от подобных конфликтов прошлого (например, на Ближнем Востоке 1950–1970-х годов) «пятидневная война» отличается непомерно большими жертвами среди мирных жителей по сравнению с чисто военными потерями противоборствующих сторон».

городов страны. Напротив, менее благополучные жители тех же больших городов, а также население малых городов и села, как можно полагать, менее подвержено телевизионной идеологической накачке, поскольку, среди прочего, вовсе не так уж стремится идентифицироваться и слиться с властью, а имеет к ней значительные экономические и социальные претензии. Эти группы и слои явно предпочли, чтобы деньги, идущие на войну и восстановление последствий войны, были бы вложены в поддержку менее обеспеченной части населения.

Среди подобных подгрупп по-разному складывается баланс ксенофобических настроений и реакций. Более урбанизированная, образованная и доходная часть населения — в количественном отношении относительное меньшинство — скорее тяготеет к пропагандистско-идеологической модели ксенофобии (противостояние Америке, неприятие Грузии и политики ее президента). Оценки же населения малых городов и особенно жителей села, более отдаленных и даже дистанцирующихся от «центра», ощущающих себя забытыми, брошенными этим «центром», во многом питаются бытовой ксенофобией по отношению к грузинам как к этническим «чужакам». Зато в этих слоях более выражена симпатия населению Южной Осетии и Абхазии как жителям периферии, которых стремится подчинить «центр» (проекция на других собственного периферийного положения в России). Так что, более сдержанно относясь к официальной *политической* и *идеологической* версии событий на Кавказе, периферия все-таки, в конечном счете, принимает общую расстановку сил по *бытовым* и *эмоциональным* мотивам.

Количественные различия между упомянутыми группами и слоями российского социума не так уж велики (уровень согласия достигает 70–80%), но *как тенденция* вполне значимы и учитывать их стоит.

Что дальше? Поскольку, по официальной российской версии, войны не было, а была акция по «принуждению к миру», то нет, соответственно, и победы. В самом деле, кто здесь кого победил? Похоже, что проиграли, как ни парадоксально, все участвовавшие стороны, равно как США и ЕС. Так что ни малейшей ясности в представлениях россиян о будущем развитии нынешнего кавказского конфликта нет. Доли тех, кто полагают, что в ближайшем году обстановка на Северном Кавказе улучшится либо ухудшится, оставались к сентябрю

2008 г. практически равны (соответственно 26 и 24%), но куда больше опрошенных, почти две пятых (39%), не предвидели тут никаких перемен. И хотя около трети респондентов все же надеялись на то, что Грузия и Осетия вступят в переговоры, 36% были уверены, что конфронтация продолжится, а еще 19%, как уже указывалось раньше, и вовсе опасались большой войны на Кавказе. Характерно, что и в октябре 2008 г. 57% российских опрошенных продолжают считать, что обстановка в Абхазии и Южной Осетии остается напряженной, столько же полагают, что России следует оставить на этих территориях свои войска.

Почти половина — 46% респондентов — были в августе уверены, что отношения России с Западом по окончании военного конфликта останутся прежними (а это сегодня отнюдь не равнозначно «хорошим»), 17% считали, что они все-таки улучшатся, но еще 21% были убеждены, что они еще более ухудшатся. Прошли месяцы. По данным уже октябрьского опроса, население России в своих оценках последствий конфликта по-прежнему разделено на две половины. 40% считают, что признание независимости Абхазии и Южной Осетии принесет России пользу, 30% — что оно ничего не изменит, 15% — что она чревато дальнейшим кризисом СНГ и серьезным обострением отношений с ЕС, США, НАТО. Тупиковая ситуация на октябрьских переговорах 2008 г. в Женеве — подтверждение этого диагноза. Явная демонстрация Россией своего военного потенциала, прежде всего, ракетной техники на командно-штабных учениях «Стабильность—2008» — еще одно. Тем самым мысленная картинка войны между двумя сверхдержавами, Россией и США, которая стояла для массы российского населения за кавказскими событиями и о которой говорилось в начале статьи, преобразуется сегодня во вполне конкретные, хотя и чисто демонстративные, высказывания политиков и действия военных. Позиции этих последних во власти, как можно полагать, еще укрепились (и это, вероятно, единственная сила, которая выиграла от произошедшего ценой проигрыша всех остальных).

Подведем итоги. Левада-Центр регулярно считает индекс отношения россиян к различным странам, к США — с марта 1997-го, к ЕС — с декабря 2003-го, к Грузии и Украине — с 2001 г. В сентябре 2008 г. все четыре индекса достигли минимальных величин за все годы. Так плохо, как сейчас, россияне к этим странам и их сою-

зам еще не относились никогда. Впервые в личном отношении россиян к Украине (ответы на вопрос «Как вы в настоящее время относитесь к Украине?») возобладали негативные оценки.

Самым серьезным образом ухудшилось отношение россиян к Европейскому союзу. Обычно позитивных оценок отношения россиян к ЕС было примерно в четыре раза больше, чем отрицательных. Сегодня они распределяются практически поровну.

Несколько лучше к США и ЕС относятся сейчас лишь самые молодые россияне, жители Москвы (удельный вес молодежи и москвичей в массе российского населения — соответственно 14 и 7%). Но в целом российское общественное мнение весьма быстро мобилизовалось и консолидировалось по обычной советской модели — против врагов, вокруг лидеров. Подавляющее большинство населения уверено в правоте руководства страны.

Вопрос, что делать с этой достигнутой консолидацией, на какое полезное дело ее можно направить. Этого вопроса в публичном поле сегодня никто — ни власти, ни звезды массмедиа — не задают. Полная неопределенность царит в сознании россиян и по вопросу, как быть с Южной Осетией и Абхазией после официального признания их независимости российской стороной — в полном расхождении со всем миром. И к перспективе включить Южную Осетию и Абхазию в состав РФ, и к плану принятия их в состав Союза России и Беларуси российское население, судя по данным сентябрьского опроса 2008 г., относится без особого энтузиазма: в сумме преобладают мнения, что лучше бы пока что отложить подобные шаги и даже подумать, стоит ли это вообще делать.

Лишь один, но важный штрих в дополнение к сказанному: при всем массовом одобрении политики российского руководства и его официальной версии событий на Кавказе 60% опрошенных в августе все же не считали возможным оставить урегулирование кавказского конфликта только его непосредственным участникам. Это урегулирование, полагают они, должно вестись силами мирового сообщества, с участием ООН и других международных организаций. Кажется, форточку в «большой мир» россияне хотели бы все-таки оставить приоткрытой. Впрочем, о безрезультатности женеvских переговоров уже говорилось. Россия оказалась в изоляции. И очередное публичное, рассчитанное на внешних зрителей проявление дружественного интереса российских руководителей к Китаю, военно-коммерческое сотру-

ничество с венесуэльским главой Уго Чавесом и шатер ливийского вождя Муаммара Каддафи в Тайнинском саду под кремлевской стеной (ср. эпитафия) вряд ли эту неудобную и малопродуктивную ситуацию всерьез изменят — разве что немного замаскируют. Партнеров у России и российской внешней политики после августовской кавказской войны 2008 г. нет. При этом до 60% россиян, по данным сентябрьского опроса 2008 г., не слишком тревожатся по поводу возникшей изоляции их страны от мира и склоняются к мнению, что в самое ближайшее время всё вернется на свои места, а произошедшее забудут. Около четверти (22–27%) опрошенных, напротив, считают такую изоляцию опасной и даже способной перерасти в мировую войну.

Россия/Чечня, Грузия/Осетия: замолчанная проблема. Наряду с уже названными факторами оценку происходящего на Кавказе определяют впрямую не упоминаемые респондентами (как и российскими политиками, политтехнологами, телекомментаторами и т. п.), но, как мне кажется, в решающей степени важные для понимания дела, непризнанные аналогии происходящего с российско-чеченской войной. Попытка отделения Чечни от России должна была бы, кажется, перекликаться в сознании россиян с попытками отделения Южной Осетии и Абхазии от Грузии. Но лишь около 20% опрошенных в августе 2008 г. почувствовали, как можно предполагать, эту аналогию и признали, что поведение Грузии в отношении Южной Осетии было «попыткой восстановить территориальную целостность страны» (15%), стремлением прекратить «нападения и провокации со стороны Южной Осетии» (4%).

Эти «подсказки» в ответах указывают на модельный характер постимперских напряжений и конфликтов между частями прежнего наднационального конгломерата, который уже как минимум второе десятилетие находится в состоянии затяжного распада. При этом, как указывали еще в начале процесса наиболее проницательные эксперты, он разрушается именно по тем линиям, по которым когда-то

принудительно-добровольно собирался и склеивался. В конце нынешнего лета перед нами развернулся один из эпизодов этого долгого распада.

Время империи. Начиная с афганской войны (впрочем, в событиях 1953 г. в Восточном Берлине, 1956 г. в Венгрии и 1968-го в Чехословакии тоже имело место военное вторжение со стороны СССР) не было десятилетия, когда Россия не воевала. Вооруженный конфликт Россия/Чечня в 1990—начале 2000-х гг. на другом уровне воспроизводится в сегодняшнем противостоянии Грузия/Южная Осетия/Абхазия, а в известной мере — в противостоянии (на этот раз пока что мирном) Украина/Крым, Молдова/Приднестровье с аналогичной ролью России как заинтересованной третьей стороны, задачей российских паспортов и т. д.

Причем поведение российской власти, тех группировок и сил, которые определяют сегодня государственную политику как внутри, так и вовне страны, направлено по преимуществу на реанимацию и эпигонскую стилизацию прежних имперских *амбиций* (возвращение имперского дискурса в телевизионные ток-шоу большинства каналов — один из моментов этой демонстративной и компенсаторной реанимации). Одним словом, направлено на всяческое, любой ценой, замедление, «подмораживание» — используя знаменитое выражение Константина Леонтьева — того распада, о котором идет речь и в затяжке, сохранении которого нынешняя власть чрезвычайно заинтересована.

Иначе ей и обслуживающим ее кругам, включая «держателей речи», пришлось бы обратиться к обсуждению, а далее и к решению реальных и сложнейших постимперских *проблем* — от экономических до культурных, от идейных до бытовых. Тогда как названные круги, по своему социальному генезису, умственному кругозору, профессиональной компетенции, материальным интересам и запросам, к этому реальному делу абсолютно не готовы и совершенно его не хотят.

Галина МОНУСОВА

Где и кому работа в радость: межстрановые сравнения удовлетворенности трудом

Того, кто работает и получает удовлетворение от работы, не огорчает нужда.
Эрнест Хемингуэй. Праздник, который всегда с тобой

Положение человека в сфере труда имеет два измерения: объективное и субъективное. Если первое определяется объективными условиями (например, весь набор условий труда и занятости, включая рабочее время и оплату труда), то второе является субъективным отражением этих условий в сознании человека. То, как конкретные объективные реалии субъективно воспринимаются, в свою очередь, влияет на поведение людей.

Однако объективные характеристики, формирующие наше отношение к труду, могут лежать в разных плоскостях и на разных уровнях. Прежде всего, отношение к труду формируется под воздействием типа личности, персональных особенностей индивидов и их рабочих мест, социальной встроенности человека и т. д. Но есть и факторы, действующие на макроуровне. К ним можно отнести уровень экономического положения страны, доминирующие в стране культурные ценности, модель функционирования рынка труда и т. п. Эти факторы образуют страновой контекст, который может влиять как на структуру индивидуальных характеристик (например, распределение по образованию или по профессиям), так и непосредственно на уровень удовлетворенности трудом.

Мы ищем ответ на вопрос: как граждане различных европейских стран различаются своими оценками труда? Естественно, что в центре этого анализа — россияне, наши соотечественники. Как они позиционированы среди других европейцев? Если как-то выделяются, то почему? Что объясняет эти различия: демография, культура или характеристики рабочих мест?

Цель данной работы: (1) проанализировать межстрановые различия в субъективных оценках труда, прежде всего, в оценке удовлетворенности трудом; (2) попытаться понять взаимодействие между страновыми и индивидуальными объективными характеристиками, формирующими отношение к труду.

Методология и данные. Статья базируется на данных третьего раунда Европейского социального исследования (ESS), проведенного в 2006 г.¹ В этом раунде ESS всего участвовали 25 стран, но наш анализ ограничен 19 странами, данные по которым были доступны к моменту написания статьи. В рамках ESS упор сделан на анализ представлений и ценностных ориентаций людей по очень широкому кругу вопросов, включая их трудовую деятельность. Поскольку наше исследование посвящено субъективным оценкам труда, в частности, удовлетворенности трудом, мы анализируем только занятое население и тем самым ограничиваем рабочую выборку. Такая выборка (для 19 стран) составила 20 890 человек, в том числе 1300 человек в России.

Ключевым показателем является *удовлетворенность трудом в целом*. В обследовании этот показатель представлен ответом на вопрос «Принимая во внимание все стороны Вашей работы, насколько вы удовлетворены своей работой?». Для ответа предлагается отметить число на 10-балльной шкале, где 0 — совершенно не удовлетворен, а 10 — удовлетворен полностью.

Частные показатели характеризуют различные аспекты труда.

Содержательность труда оценивается ответом на вопрос «Как часто, на Ваш взгляд, Ваша работа интересна?». Для ответа предлагается шкала от 0 (никогда) до 6 (все время, постоянно).

Отношение к самой работе отчасти передает вопрос «Как часто, на Ваш взгляд, Ваша работа полна стрессов?». Ответ предлагается отметить на непрерывной шкале от 0 до 6, где 0 означает никогда, а 6 — все время.

Отношение респондентов к условиям труда показывает следующая группа вопросов.

¹ В России Европейское социальное исследование (см.: <http://www.europeansocialsurvey.org>) реализуется Центром сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ), национальный координатор — А.В. Андриенкова. См.: www.cessi.ru.

Отношение к режиму работы. Вопрос звучит следующим образом «Насколько Вы удовлетворены соотношением времени, которое Вы тратите на работу, и временем, которое Вы посвящаете другим сторонам Вашей жизни?»

Для ответа предложена также 10-балльная шкала, где 0 — совершенно не удовлетворен, а 10 — полностью удовлетворен. В такой формулировке этот вопрос схватывает относительность восприятия человеком рабочего времени и вынужденную необходимость работать то или иное количество часов.

Восприятие и оценка справедливости оплаты труда фиксируются вопросом «Насколько Вы согласны или не согласны со следующим утверждением "Моя зарплата соответствует затрачиваемым усилиям и успехам, которых я достиг в своей работе?"» Для ответа предлагается шкала, где 1 — полностью согласен, 2 — согласен, 3 — где-то посередине, 4 — не согласен, 5 — совершенно не согласен.

Восприятие стабильности и гарантированности рабочего места отражают ответы на вопрос «Насколько вероятно, что в течение ближайших 12 месяцев Вы останетесь без работы?» Предлагаемые варианты ответов: очень вероятно, вероятно, не очень вероятно, совсем невероятно.

В рамках обследования собирается и объективная информация о личностных и профессиональных характеристиках респондентов (их пол, возраст, образование, семейное положение, наличие детей, стаж работы, опыт безработицы, профессия и т. п.). Респонденты отвечают и на вопросы, призванные дать объективную характеристику их рабочим местам. В итоге мы располагаем также данными о том, в какой отрасли заняты респонденты, о размере предприятия, продолжительности рабочего времени, членстве в профсоюзе, профессиональном статусе, степени их автономии и ответственности в работе и т. д.

Логика нашего исследования выстроена последовательно вокруг следующих вопросов. Каковы различия в удовлетворенности трудом между странами? Какова зависимость индивидуальных характеристик респондентов с оценками своего труда? Каково влияние различных рабочих мест на удовлетворенность трудом?

Основные гипотезы, которые структурируют наш анализ, выглядят следующим образом:

Гипотеза 1. *Работники со схожими демографическими характеристиками и одинаковым уровнем человеческого капитала, занимающиеся примерно одинаковой деятельностью в сопоставимых условиях, но живущие в разных странах,*

будут иметь близкий уровень удовлетворенности трудом.

Согласно этой гипотезе, индивидуальные характеристики и условия труда являются более важными детерминантами удовлетворенности трудом, чем страновая принадлежность.

Гипотеза 2. *Удовлетворенность трудом в России ниже, чем в большинстве европейских стран, в основном, из-за низкого качества рабочих мест.*

Данная гипотеза объясняет отставание России в межстрановых сопоставлениях средних величин разрывом между структурой предпочтений, задаваемой уровнем образования (доля занятого населения с высшим образованием в России заметно выше, чем в большинстве европейских стран), и структурой рабочих мест, среди которых велика доля «плохих», т. е. таких, которые не удовлетворяют притязаниям образованных людей.

Взаимодействие субъективных показателей: общая удовлетворенность трудом и частные оценки трудовой ситуации. Европейское социальное исследование позволяет оценить не только интегральную удовлетворенность трудом, но и отношение респондентов к различным аспектам труда. Мы располагаем частными субъективными оценками содержательности труда, режима работы (удовлетворенность соотношением времени на работу и на другие стороны жизни), наличия стресса на работе, справедливости оплаты труда, стабильности рабочего места. Причинно-следственные связи в этом «пучке удовлетворенностей» нам не известны и на имеющихся в нашем распоряжении данных не могут быть установлены. Тем не менее сам факт наличия тесной связи между оценками общей удовлетворенности трудом и частными субъективными оценками кажется очевидным. В таблице 1 приведены соответствующие коэффициенты корреляции для всех стран-участниц ЕСС. Все коэффициенты (за несколькими исключениями, указанными в комментарии к таблице) статистически значимы с вероятностью в 99%.

Представляет интерес не только наличие единого для всех стран паттерна связности общей удовлетворенности и частных оценок, но и определенная упорядоченность коэффициентов корреляции для частных оценок. Наиболее тесные связи (максимальные значения коэффициентов корреляции) наблюдаются между общей удовлетворенностью трудом и интересной (содержательной) работой, а также оценкой временного режима труда (соотноше-

ния времени, выделяемого на работу и досуг). Остальные частные оценки заметно слабее связаны с общей удовлетворенностью.

Такая упорядоченность коэффициентов корреляции между общей и частными оценками труда практически для всех стран из нашей выборки может косвенно свидетельствовать о наличии некоторых скрытых закономерностей. Люди, по-видимому, воспринимают «удовлетворенность трудом» схожим образом, связывая ее в большей мере с содержанием и режимом, чем со справедливостью в оплате или гарантиями стабильности.

Учитывая вышесказанное, в дальнейшем мы сосредоточим наше внимание на анализе общей удовлетворенности трудом, считая ее интегральным показателем.

«Простые» межстрановые сопоставления: экономика, культура и удовлетворенность трудом.

Рисунок 1 ранжирует анализируемые страны по убыванию средних значений удовлетворенности трудом в целом. Линия ЗЕ соответствует среднему значению удовлетворенности трудом для «старокапиталистической» Западной Европы, ЦВЕ – среднему значению для постсоциалистических стран Центральной и Восточной Европы, уже вступивших в Европейский союз.

Из рисунка следует несколько предварительных выводов. Во-первых, мы наблюдаем значительную вариацию между странами: средний уровень удовлетворенности варьирует между значениями 6,14 и 7,82 (по 11-ти бальной шкале). Удовлетворенность трудом в «старокапиталистических» странах Западной Европы в среднем заметно выше (7,3), чем в «новых капиталистических» странах Центральной и Восточной Европы (6,7). Среди самых «удовлетворенных» своей работой – жители

Таблица 1

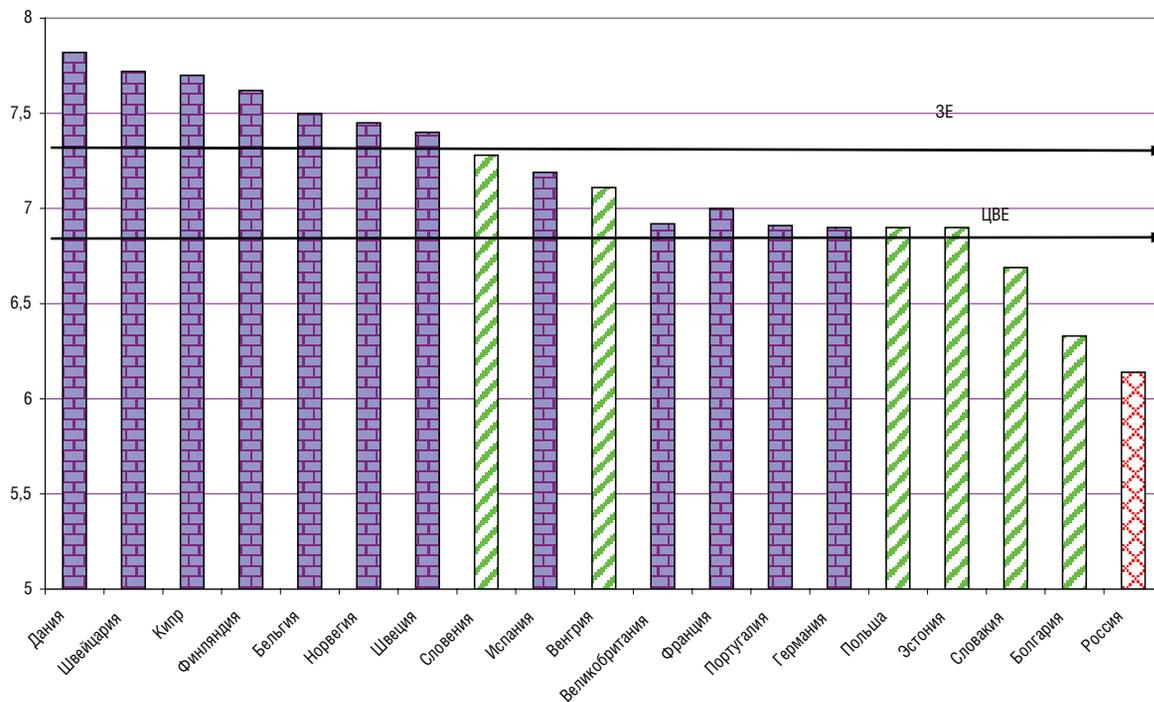
КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬЮ ТРУДОМ В ЦЕЛОМ И ОЦЕНКАМИ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ТРУДА

Страна	Коэффициенты корреляции между удовлетворенностью труда в целом и ...				
	интересом к работе	удовлетворенностью режимом работы	оценкой справедливости оплаты труда	наличием стресса на работе	оценкой стабильности работы
Дания	0,573	0,444	0,177	-0,260	0,178
Швейцария	0,579	0,374	0,230	-0,065	0,311
Кипр	0,633	0,557	0,437	-0,024	0,188
Финляндия	0,634	0,407	0,211	-0,165	0,115
Бельгия	0,566	0,514	0,277	-0,226	0,205
Норвегия	0,575	0,320	0,161	-0,121	0,139
Швеция	0,577	0,390	0,161	-0,142	0,205
Словения	0,484	0,462	0,331	-0,071	0,232
Испания	0,538	0,450	0,337	-0,154	0,222
Венгрия	0,438	0,451	0,254	-0,166	0,219
Британия	0,642	0,430	0,291	-0,087	0,235
Франция	0,565	0,368	0,216	-0,264	0,172
Португалия	0,600	0,600	0,239	-0,213	0,227
Германия	0,552	0,431	0,259	-0,109	0,316
Польша	0,554	0,356	0,232	-0,119	0,263
Эстония	0,656	0,507	0,337	-0,206	0,271
Словакия	0,515	0,451	0,349	-0,195	0,274
Болгария	0,553	0,514	0,198	-0,226	0,291
Россия	0,639	0,574	0,315	-0,238	0,231

Примечание. Практически все коэффициенты корреляции в перечисленных странах статистически значимы (с вероятностью более 99%); исключение составляют три страны (Швейцария, Кипр, Словения), где не фиксируется связь между удовлетворенностью трудом и наличием стресса на работе

Рисунок 1

РОССИЯ В ЕВРОПЕ: В «ЦЕНТРЕ» ИЛИ НА «ОБОЧИНЕ»? (0 – совершенно не удовлетворены, 10 – полностью удовлетворены; страновые средние, отличия от России во всех странах статистически значимы)



стран протестантской Северной Европы и протестантская же Швейцария (кстати, послужившей главным объектом для знаменитой работы М. Вебера о протестантской этике), а также примкнувший к ним южноевропейский и православный Кипр. В центре списка находятся католические страны Южной Европы (Испания, Португалия, Франция), а также примыкающая к ним Венгрия. В его нижней части – постсоциалистические страны (Польша, Эстония, Словакия, Болгария). Но самый низкий уровень удовлетворенности трудом наблюдается в России (6,14 балла). Россия заметно отстает от идущей впереди нее Болгарии (6,34), не говоря уже о Словакии или Эстонии. Таким образом, мы видим, что по среднему уровню удовлетворенности трудом своих граждан Россия находится на дальней «обочине».

За вариацией средних значений скрывается смещение в сторону позитивных или негативных оценок. Таблица 2 показывает, как граждане разных стран выбирают крайние позиции на шкале удовлетворенности трудом (0–10). Отберем тех, кто выбрал низкие значения (0–2), и тех, кто дал высокие оценки (8–10). В странах-лидерах «удовлетворенности» (например, в Дании) удельный вес высоких оценок достигает 68%, а удельный вес низких колеблется

в районе 2%. Похожая картина наблюдается в Швейцарии, Финляндии, в Бельгии и т. д. Иначе обстоят дела в странах-аутсайдерах рейтинга удовлетворенности. В России, Болгарии, где общий уровень удовлетворенности трудом низок, процент высоких оценок едва достигает 40%, а удельный вес низких составляет 8–9%.

Значения в колонке 2 говорят о том, что в странах с высокими оценками разброс значений (стандартное отклонение) существенно меньше, чем в тех странах, где уровень удовлетворенности трудом ниже. Например, в Финляндии, на Кипре, в Дании ответы респондентов сконцентрированы в зоне высоких значений удовлетворенности; а в России, Болгарии или Венгрии ответы размазаны более равномерно по всей 10-ти балльной шкале. По-видимому, низкие значения удовлетворенности трудом в России объясняются не столько тем, что у нас меньше удовлетворенных своим трудом, сколько тем, что среди россиян больше тех, кто крайне не удовлетворен.

Почему средние страновые оценки удовлетворенности трудом столь сильно различаются? Что формирует удовлетворенность труда внутри страны? Отношение людей к своей работе всегда эмоционально окрашено, и это вряд ли зависит от того, гражданами какой страны они являют-

ся. Однако в одной стране люди могут значительно чаще хвалить свою работу или гордиться ей, а в другой – гораздо реже. С чем связаны такие различия в оценках своих чувств? Отражают ли они то, что в разных странах живут «разные» люди по своему демографическому составу, по своей культуре или психологии? Является ли это особой национальной характеристикой? (Например, американцы всегда улыбаются и довольны жизнью, а русские наоборот). Или в разных странах люди в целом «одинаковы», но просто выполняют разную работу (например, одни заняты интеллектуальным трудом в хайтеке, а другие – преимущественно ручную собирают бананы)? Или верно и то и другое? Или есть какие-то иные объяснения?

Страны различаются структурой экономики и занятости, демографией, профилем профессий, степенью урбанизированности, доминирующими конфессиями и т. п. Все это не может не сказываться на средних значениях уровня удовлетворенности трудом всего населения. Ведь если предположить, что занятые интеллектуальным и высокооплачиваемым трудом при прочих равных более удовлетворены своей работой, чем неквалифицированные и мало-

оплачиваемые работники, то соотношение первых и вторых будет напрямую влиять на страновые средние. То же самое относится ко многим другим структурным особенностям стран.

Рассмотрим подробнее связи между показателями удовлетворенности трудом и основными структурными характеристиками анализируемых стран, в частности, с теми из них, которые прямо или косвенно касаются трудовой деятельности занятого населения.

Уровень экономического развития страны. Можно предположить, что в более богатых странах люди в целом в большей степени довольны своей работой. Логика здесь проста: богатство создается высококвалифицированным и высокопроизводительным трудом, который в свою очередь, хорошо вознаграждается. Представленные в обследовании страны сильно различаются по экономическому благосостоянию (разброс стран в нашей выборке по показателю ВВП на душу населения – по паритету покупательной способности – составляет около 4 раз). К примеру, в 2006 г. Норвегия была лидером по этому показателю, который составлял 43,8 тыс. долларов, а Болгария имела наименьшее значение (среди выбранных стран) с 10,1 тыс. Россия

Таблица 2
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

Страна	Среднее значение удовлетворенности трудом	Стандартное отклонение	% крайне неудовлетворенных (значение 0,1,2 по шкале удовлетворенности)	% высоко удовлетворенных (значение 8,9,10 по шкале удовлетворенности)
Дания	7,82	1,80	2,2	68,1
Швейцария	7,72	1,86	2,2	67,4
Кипр	7,70	1,76	1,4	59,4
Финляндия	7,62	1,63	1,8	65,4
Бельгия	7,50	1,87	2,5	60,1
Норвегия	7,45	1,80	2,5	60,5
Швеция	7,40	1,88	2,5	57,7
Словения	7,28	2,08	3,0	54,4
Испания	7,19	1,88	2,0	50,2
Венгрия	7,11	2,42	5,1	49,5
Великобритания	6,92	2,39	6,7	50,4
Франция	7,00	2,14	4,4	46,3
Португалия	6,91	1,74	1,8	41,6
Германия	6,90	2,32	6,3	50,7
Польша	6,90	2,11	4,1	45,9
Эстония	6,90	2,22	4,6	45,4
Словакия	6,69	2,11	4,6	41,7
Болгария	6,33	2,57	8,3	36,9
Россия	6,14	2,52	8,5	41,4

с 11,6 тыс долларов на душу занимала в этом ряду место чуть выше Болгарии². Статистическая зависимость между показателем ВВП на душу населения и уровнем удовлетворенности трудом представлена на рисунке 2. Эта зависимость прямая и положительная, а коэффициент корреляции составляет значимые 0,69. Россия и Болгария занимают соседние места в нижней левой части этого рисунка, тогда как Норвегия и Швейцария расположились по соседству друг с другом в правом верхнем углу.

Отраслевая структура. Отраслевая структура косвенно характеризует основные сферы занятости, а тем самым отражает структуру рабочих мест, профессий и квалификации. Как известно, по мере экономического развития страны возрастает доля третичного сектора экономики, который вытесняет не только первичный, но и вторичный. Как связаны между собой доля услуг в экономике страны и уровень удовлетворенности трудом? Рисунок 3 демонстрирует тесную положительную связь уровня удо-

Рисунок 2
СВЯЗЬ ИНДЕКСА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРУДОМ ПО СТРАНАМ И ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ, (тыс.долларов; international dollars, 2006, PPP)

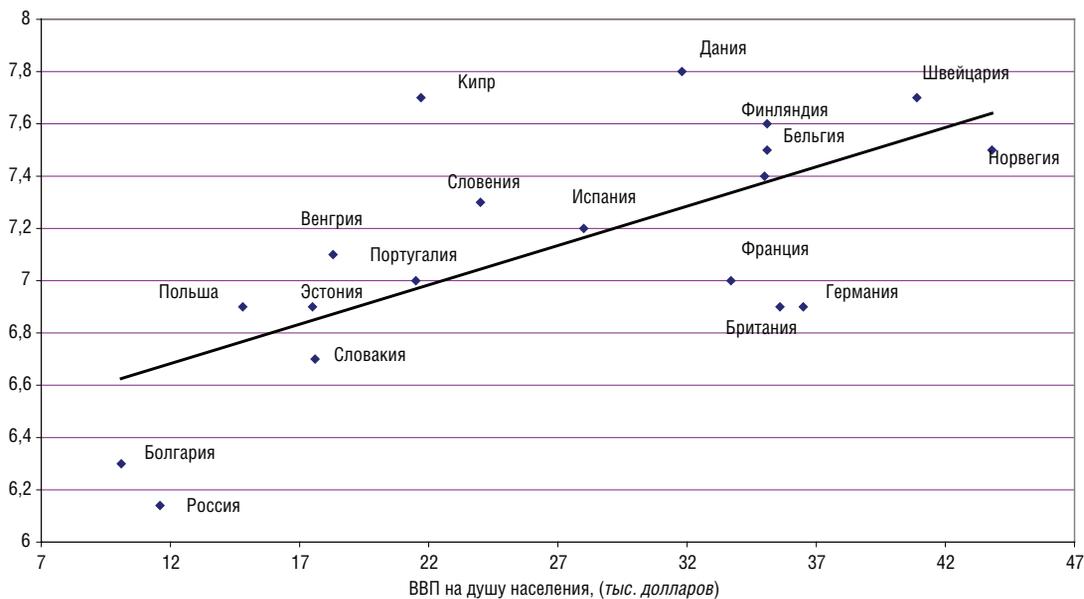
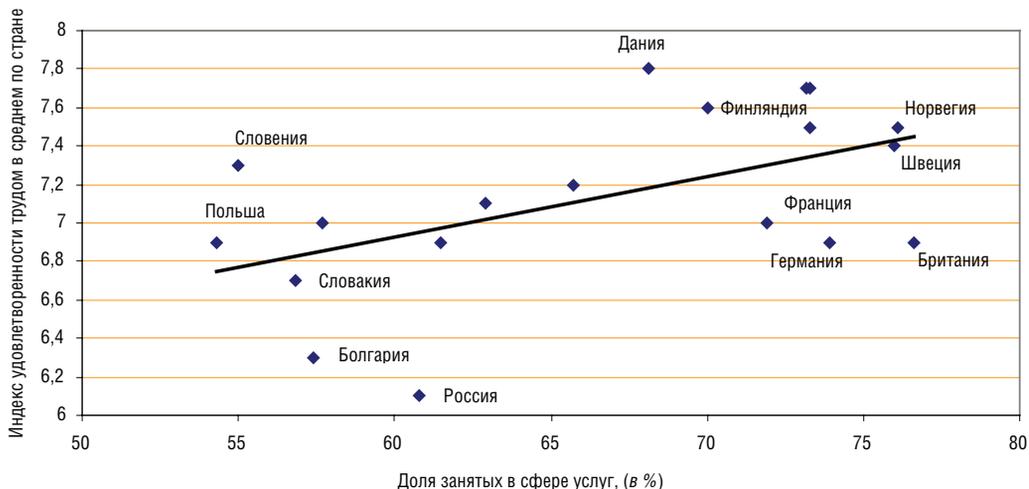


Рисунок 3
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ И ДОЛЯ ЗАНЯТЫХ В СФЕРЕ УСЛУГ



² <http://www.hdrstats.undp.org>. Human Development Report, 2007/2008.

влетворенности трудом и доли занятых в сфере услуг (третичный сектор). Чем выше доля занятых в секторе услуг, которая косвенно отражает постиндустриальный характер экономики, тем выше удовлетворенность. Причем связь между ними очень тесная: коэффициент корреляции составляет 0,73.

На этом рисунке Россия находится гораздо ниже линии тренда. Если бы Россия находилась на уровне тренда, то уровень удовлетворенности трудом составлял бы около 7 баллов. Такое занижение может свидетельствовать о влиянии на оценки удовлетворенности трудом со стороны иных понижающих факторов.

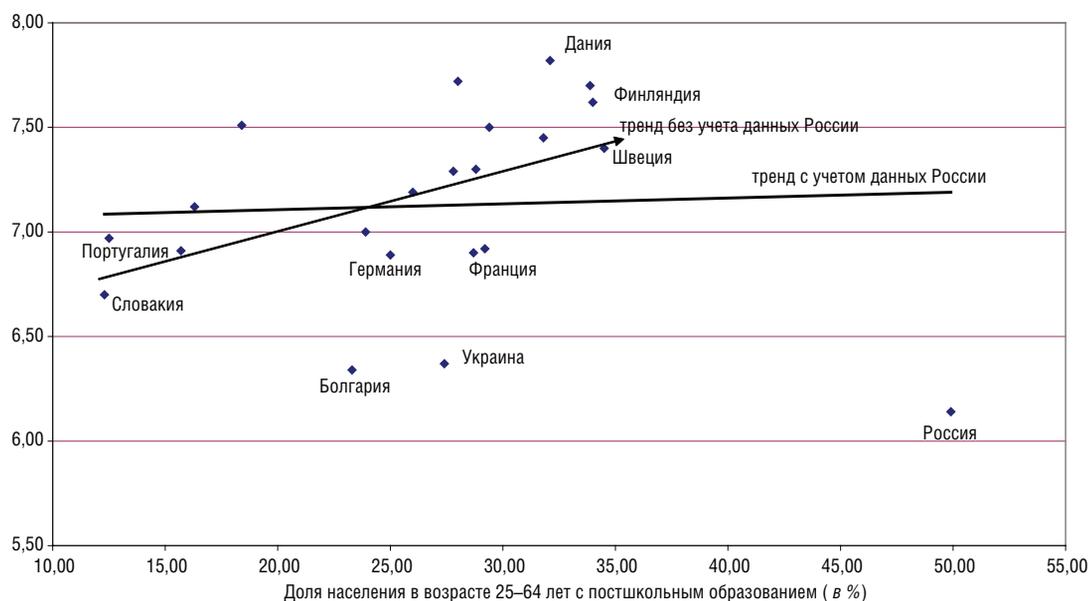
Человеческий капитал. Ключевая характеристика накопленного человеческого капитала нации — это достигнутый уровень образования. Чем выше образование человека, тем лучше доступ к «хорошим» рабочим местам — современным, стабильным, хорошо оплачиваемым. Это должно положительно сказываться на уровне удовлетворенности трудом. Однако с уровнем образования растут и притязания, поскольку требования к работе у образованных людей значительно выше. Если экономика не в состоянии генерировать в нужном количестве такие рабочие места, то разрыв между высоким уровнем образования и доступом только к примитивным

рабочим местам грозит обернуться снижением удовлетворенности трудом.

Рисунок 4 иллюстрирует взаимосвязь между средними страновыми оценками удовлетворенности трудом в стране и долей населения с постшкольным (средним профессиональным и высшим) образованием. Россия, с самым высоким уровнем образования (а соответственно, и самыми высокими притязаниями) и самой низкой удовлетворенностью трудом, является явным аутлайером. Она, имея наивысший уровень образования, отличается наинизшим уровнем удовлетворенности трудом и находится в правом нижнем углу вдали от основного облака точек. Если мы строим тренд с учетом России, то здесь наблюдается очень слабая позитивная зависимость. Однако если мы исключим Россию из рассмотрения, то зависимость сразу становится очевидной и значимой.

Уровень безработицы. Одним из наглядных индикаторов состояния экономики является уровень безработицы, который косвенно отражает и условия доступа к рабочим местам, и переговорную силу работников относительно работодателей, и наличие прошлого опыта (памяти) безработицы у тех, кто через нее прошел³. Все это, по-видимому, не нейтрально по отношению к уровню удовлетворенности трудом,

Рисунок 4
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ И ПОСТШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



³ Чем выше безработица, тем меньше вакансий и тем труднее для незанятых получить работу, а для занятых — улучшить условия. Более высокая безработица означает также то, что через нее «прокачивается» больше людей и соответствующий опыт закрепляется в их социальной памяти и поведении.

хотя влияния могут идти в разных направлениях. С одной стороны, угроза безработицы может усиливать ощущение удовлетворенности от «синицы в руке», а с другой, безработица стимулирует давление на работника (на его зарплату и условия занятости), ограничивает восходящую мобильность, делает «журавля в небе» труднодостижимым. Вследствие безработицы человек может браться за любую работу, тем самым увеличивая разрыв между имеющимся и желаемым. В итоге удовлетворенность трудом будет снижаться.

Рисунок 5 «сталкивает» уровень безработицы в стране, который измеряется по методологии МОТ, и удовлетворенности трудом. Линия тренда наклонена вниз, свидетельствуя об обратной зависимости (чем выше уровень безработицы, тем ниже удовлетворенность трудом), но коэффициенты корреляции статистически незначимы.

Рисунок 6 является дополнительной иллюстрацией того факта, что страх безработицы снижает уровень удовлетворенности трудом. Россия располагается в правой части рисунка

Рисунок 5
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ И УРОВЕНЬ БЕЗРАБОТИЦЫ

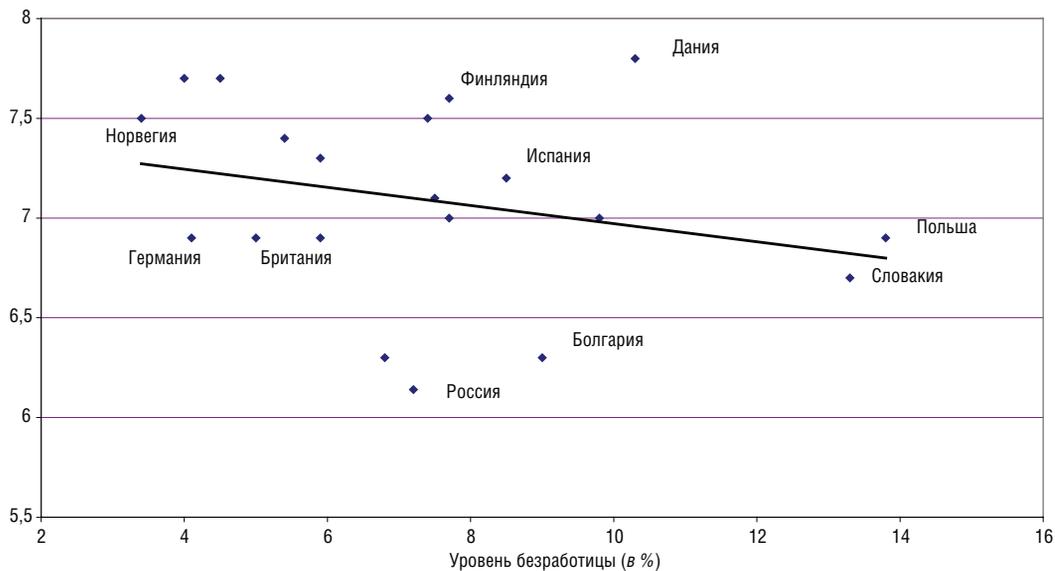
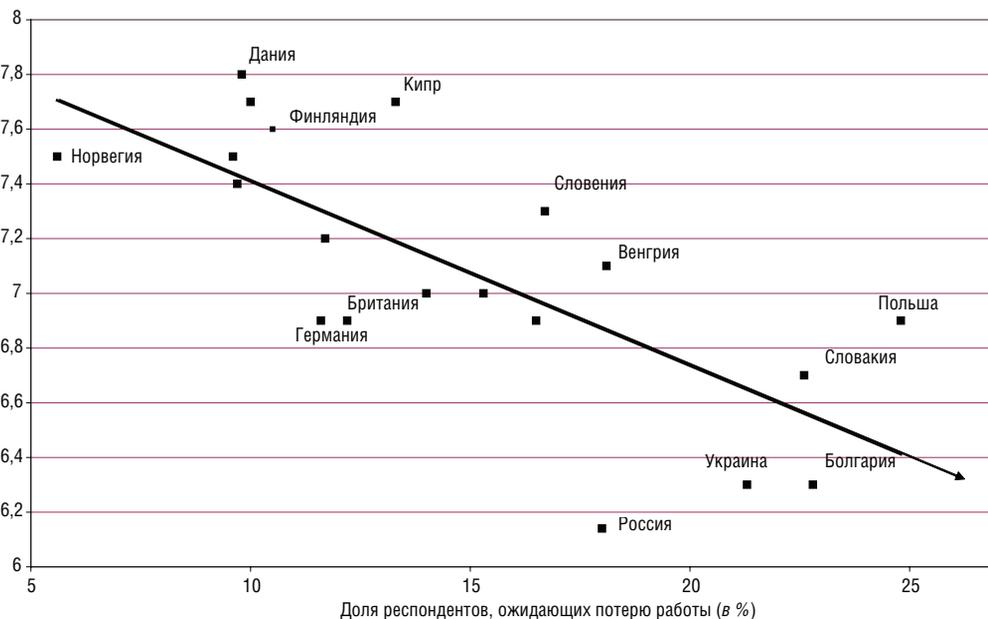


Рисунок 6
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТРУДОМ И ДОЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ, ОЖИДАЮЩИХ ПОТЕРЮ РАБОТЫ



ка б, что соответствует значительной доле опасующихся потерять работу. Интересно, что все постсоциалистические страны находятся рядом — в правом нижнем углу. С одной стороны, эти страны пережили высокую безработицу переходного периода и социальная память об этом по-прежнему жива, а с другой — здесь люди не удовлетворены своей работой.

Протестантская этика и удовлетворенность трудом. Согласно Веберу, протестантская трудовая этика предполагала, что любая работа «от Бога», а данная профессия есть «призвание», с которым не спорят. Развитие этой идеи позволяет сделать вывод о том, что чем больше в стране протестантов, разделяющих такие идеи, тем выше должен быть итоговый уровень удовлетворенности трудом.

В анализируемых странах мы выделили доли протестантов и оценили связи удовлетворенности трудом в целом по стране с долей людей, исповедующих протестантизм (рис. 7). Связь оказалась прямой, статистически значимой, коэффициент корреляции составляет 0,45. Действительно, в странах, где доминируют протестантские ценности, оценки труда оказывались существенно выше, чем в странах с преобладанием последователей других конфессий или неверующих. Культурно-исторические ценности страны оказывают заметное влияние на отношение к труду.

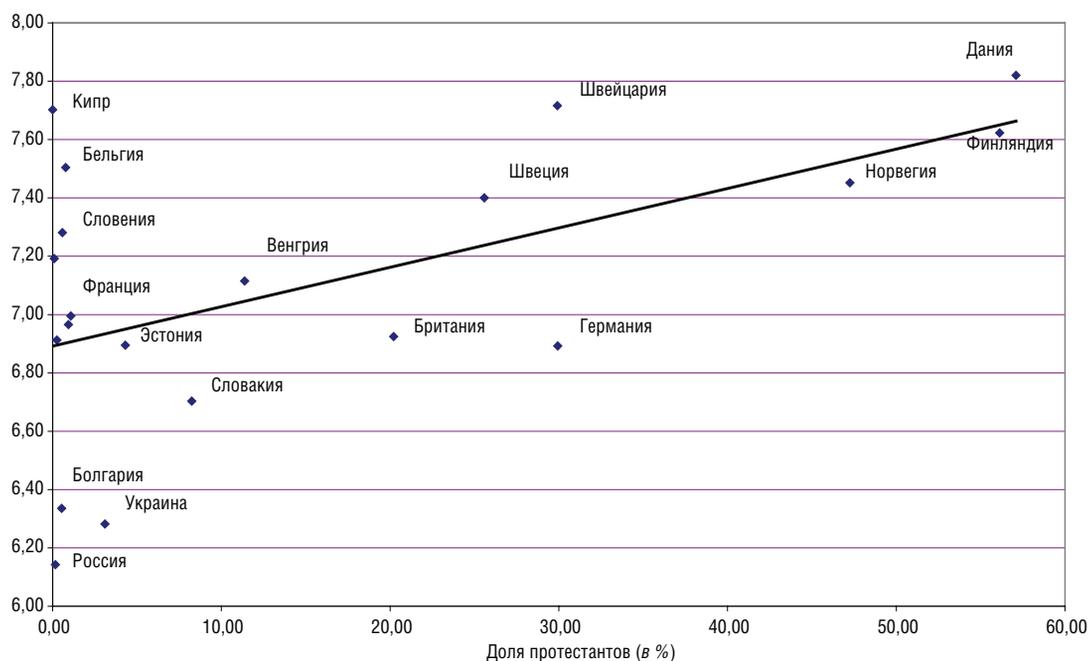
Итак, вышеизложенный анализ свидетельствует, что средний уровень удовлетворенности

трудом тесно связан с уровнем экономического благосостояния, со структурой экономики той или иной страны, с культурно-религиозными ценностями.

«Сложные» межстрановые сопоставления: страновая принадлежность и уровень удовлетворенности трудом. Выше мы рассмотрели простые парные взаимосвязи между отдельными страновыми макрохарактеристиками и тем, в какой мере работники удовлетворены своей работой. Все говорит о том, что удовлетворенность трудом может варьировать между странами в зависимости от разных факторов. Но влияние могут оказывать не только страновые особенности, но и характеристики самих людей. Проводя межстрановые сопоставления, важно отделить эффект страны от микро-эффектов, связанных с определенными индивидуальными параметрами человека. Среди них: персональные характеристики индивида (пол, возраст, состояние здоровья, образование, профессия, материальное положение, конфессиональная принадлежность, место жительства); характеристики рабочего места индивида (отрасль, статус занятости, количество рабочих часов, степень автономии в работе, степень ответственности, тип контракта, уровень дохода); опыт на рынке труда (опыт безработицы, членство в профсоюзе).

Поскольку зависимой переменной в нашем анализе является уровень удовлетворенности трудом, принимающий дискретные упорядоченные значения, мы оцениваем уравнение

Рисунок 7
УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРУДОМ И ДОЛЯ ПРОТЕСТАНТОВ



пробит-регрессии для упорядоченных данных (ordered probit).

Набор характеристик, которые мы учитываем в дальнейшем анализе, определялся как на основании выдвинутых гипотез, так и структурой имеющихся данных. Последние обычно накладывают серьезные ограничения. Так, например, анкета обследования не содержит прямого вопроса о размерах заработков респондентов, что крайне важно для нашего исследования, поскольку уровень оплаты труда обычно положительно влияет на удовлетворенность. Хотя в анкете есть вопрос о доходах семьи и их источниках (среди источников доминирует зарплата), каждый четвертый респондент не указал доход семьи. В этом случае неслучайным образом «теряется» четверть выборки, что значительно ее сокращает и «скашивает» в сторону групп населения с низким уровнем дохода (известно, что более богатые респонденты чаще отказываются отвечать на вопросы о своих доходах). Мы сконструировали новую переменную, опираясь на вопрос, который звучал так: «Какое из высказываний наиболее точно описывает уровень дохода Вашей семьи в настоящее время?» В качестве закрытия этого вопроса предлагалось четыре варианта ответа, предлагающие различные материальные ситуации. С одной стороны, на этот вопрос ответили практически все респонденты, а с другой, он тесно коррелирован с вопросом о доходах (коэффициент корреляции $R=0,59$). Новая переменная «уровень дохода» принимает два значения: «материально обеспечены нормально» (объединяет ответы «живем на этот доход, не испытывая материальных затруднений» и «этого дохода нам в принципе хватает») и «живем с трудом» (объединены «жить на такой доход довольно трудно» и «жить на такой доход очень трудно»). Хотя измеряемый таким образом «уровень дохода» является очень грубым измерителем, мы считаем, что его использование, тем не менее, лучше, чем полный отказ от характеристики дохода. Таким образом, мы имеем косвенную оценку заработной платы респондента.

Оцениваемое уравнение имеет следующий вид:

$$O\text{Probit}(Y)=\beta_0 + \beta X + \gamma Z + \varepsilon,$$

где

X – независимые переменные;

Z – страновые дамми;

β, γ – коэффициенты;

ε – остаток.

Поскольку в этом уравнении представлены и страновые дамми, и индивидуальные характери-

стики, имеет место эффект кластеризации, в результате чего стандартные ошибки при страновых коэффициентах могут недооцениваться, завышая значимость межстрановых различия. Чтобы этого избежать, мы оценивали стандартные ошибки как робастные с учетом кластеризации⁴.

Итак, в оцениваемом уравнении нас, прежде всего, интересует набор коэффициентов γ , характеризующих влияние межстрановых различий. Коэффициент γ для каждой страны характеризует направление и значимость странового влияния на уровень удовлетворенности трудом при условии, что все остальные переменные остаются неизменными. Таким образом, мы получаем набор коэффициентов, позволяющих сравнивать страны по удовлетворенности трудом «при прочих равных условиях».

Для того чтобы лучше контролировать влияние отдельных переменных на удовлетворенность трудом и их взаимодействие со страновыми показателями (дамми), мы последовательно добавляли независимые переменные к нашей начальной – минимальной – спецификации. Эти добавляемые переменные можно условно объединить в 4 группы: демографические характеристики и показатели развития человеческого капитала, профессиональная принадлежность, характеристики рабочего места, содержания труда. На каждом шаге добавлялась одна группа переменных.

В таблице 3 представлены результаты оценивания четырех спецификаций (страновые дамми присутствовали во всех спецификациях). Все полученные модели статистически значимы при $P<0,000$.

Спецификация 1. Вначале мы анализируем влияние страны на удовлетворенность трудом, дополняя признаки страновой принадлежности лишь основными демографическими характеристиками и человеческим капиталом (пол, возраст, образование, место жительства). Мы видим, что при такой структуре независимых переменных страновая принадлежность влияет на удовлетворенность трудом так же, как при простом сопоставлении страновых средних России и других стран. Мы видим, что при прочих равных во всех странах мужчины в большей степени удовлетворены трудом, чем женщины. С возрастом удовлетворенность трудом снижается, а наличие третичного (постшкольного) образования ведет к повышению соответству-

⁴ См. более подробно: *Moulton B.* Illustration of a Pitfall in Estimating the Effects of Aggregate Variables in Micro Units// *The Review of Economic and Statistics.* 1990. Vol. 72. № 2; Заработная плата в России. Эволюция и дифференциация. М.: ГУ ВШЭ, 2007. С. 314.

ющих субъективных оценок. Что же касается страновых эффектов при подобном составе уравнения, то маргинальное положение России подтверждается: при прочих равных (среди которых описанные переменные) россияне удовлетворены трудом значимо меньше, чем жители любой из анализируемых нами стран.

Спецификация 2. На следующем шаге мы добавляем индивидуальные характеристики, учитывающие профессиональную принадлежность, а также религиозность респондента, которая, в свою очередь, отражает базовые этические ценности. При этом наблюдавшиеся ранее эффекты пола и возраста сохраняются, но ослабевают. Влияние постшкольного образования вообще меняет свой знак, хотя и теряет статистическую значимость. Зато вновь введенные характеристики берут на себя часть объяснений. Так, католики и протестанты удовлетворены трудом (опять же при прочих равных) значительно сильнее, чем православные, мусульмане и неверующие. Что же касается профессии, то наивысший уровень удовлетворенности трудом — и это соответствует здравому смыслу — у руководителей. Действительно, их работа, как правило, отличается разнообразием, определенной независимостью и автономией, элементами творчества и более высокой относительной оплатой. Специалисты высшей квалификации удовлетворены своим трудом несколько слабее, чем руководители, но различия между первой и второй профессиональными группами (по классификатору ISCO) незначимы. Все остальные профессиональные группы воспринимают свою работу гораздо хуже, чем две вышеназванные. Чем примитивнее работа, тем ниже удовлетворенность трудом. С включением в модель профессии переменная для образования теряет свою значимость. По-видимому, это связано с тем, что классификация профессий по ISCO построена с учетом образования, и влияние собственно образования «схватывается» принадлежностью к соответствующей профессиональной группе.

А что же происходит при этом с нашими страновыми эффектами? В целом Россия остается на «обочине», хотя и перестает быть в одиночестве: к ней добавилась Болгария, т. е. средний уровень удовлетворенности трудом в этих странах при контроле названных переменных значимо не различается. Порядок стран (их ранжирование по удовлетворенности трудом) сохраняется, но распределение становится более спрессованным и межстрановые дистанции сокращаются.

Спецификация 3. Теперь мы к контролируемым переменным добавляем характеристики рабочих мест (предприятий, организаций). Эффект пола становится незначимым, а наличие постшкольного образования оказывается не просто отрицательным, но и статистически значимым. Влияние этических ценностей, связанных с вероисповеданием, сохраняется. Сохраняется и эффект профессий. Дополнительные краски в анализ привносят производственные характеристики. Работники сферы образования и здравоохранения склонны оценивать свой труд значимо выше, чем работники промышленности, сельского хозяйства или торговли. Интересно, что размер предприятий никак не влияет на удовлетворенность трудом, а наличие срочного контракта снижает оценки труда, по сравнению с наличием постоянного контракта (что ожидаемо) или с его отсутствием вовсе (что кажется неожиданным). Еще один неожиданный результат связан с режимом работы. Казалось бы, удлиненный рабочий день должен вызывать раздражение, однако он повышает у респондентов удовлетворенность трудом, по сравнению с теми, кто работает стандартную рабочую неделю или меньше. Как можно объяснить этот факт? Возможно, наличие собственного дела является сильным фактором, формирующим положительное отношение к работе, а именно увлеченные люди являются трудолюбивыми и работают более продолжительное время. Отметим, что членство в профсоюзе нейтрально по отношению к удовлетворенности трудом, а опыт прошлой безработицы при прочих равных ее значимо снижает. Теперь снова вернемся к страновым эффектам. Россия по-прежнему находится на «обочине», причем снова в одиночестве. В целом же дистанции между странами-участниками нашего «забега» остаются прежними.

Спецификация 4. До сих пор мы учитывали индивидуальные характеристики и очень ограниченные характеристики рабочих мест, включая условия занятости. Теперь добавим переменные, отчасти характеризующие содержание труда: степень автономии в организации работы и степень влияния индивида на принятие решений. Дополнительно включим также уровень дохода, косвенным образом «схватывающий» заработки, и состояние здоровья.

Что нового открывает нам увеличенный набор спецификаций? Прежде всего, отметим значимо негативный эффект постшкольного образования и значимо позитивный эффект здоровья. Такое влияние образования

кажется нелогичным и требует объяснений⁵. По-видимому, рост образования повышает претензии работника на получение достойных рабочих мест. Если же такие претензии не реализуются, а это происходит часто, то эффект образования должен быть негативным. Тот факт, что мы получаем устойчивые эффекты (негативное влияние образования наблюдается практически во всех моделях, за исключением первой) может свидетельствовать, что постоянный рост образования опережает создание соответствующих рабочих мест, и это явление становится заметным.

Эффект здоровья достаточно прямой: чем лучше здоровье, тем выше шансы занять желаемое рабочее место⁶. То же самое можно сказать и о влиянии дохода (косвенной характеристике заработка). Крайне бедные слои населения во всех странах демонстрируют более низкую удовлетворенность трудом, чем те, кто заявляет о нормальном уровне дохода. Здесь нет никаких неожиданностей, все предельно очевидно. Согласно народной мудрости: «Лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным».

Эта спецификация несколько меняет эффект религии. Влияние ислама становится значимым, по сравнению с православием и атеизмом. Есть и значимые изменения в эффекте профессии. Только три профессиональные группы отличаются негативным влиянием: специалисты средней квалификации, вспомогательный персонал и неквалифицированные рабочие. По-видимому, включение переменных, связанных с содержанием труда, «оттянуло» на себя влияние остальных профессиональных групп. Это свидетельствует о том, что удовлетворенность работой во многом объясняется содержанием последней (степенью автономии в организации труда, влиянием на принятие решений, т. е. творческими элементами).

Вновь введенные переменные, характеризующие труд, отчасти забирают влияние типа контракта (постоянный/срочный), типа занятости (не по найму/по найму), режима работы (продолжительность работы). Действительно, респонденты, занимающиеся собственным делом, автономны в организации своей работы, влиятельны в принятии ответственных решений, преимущественно констатируют нормаль-

ный уровень дохода, а в итоге демонстрируют достаточно высокую удовлетворенность трудом.

Снова обратимся к страновым эффектам, т. е. влиянию страны на удовлетворенность работой. Дополнение набора независимых переменных характеристиками рабочих мест сильно повлияло на коэффициенты, характеризующие влияние стран. При введении (контроле) содержания труда и зарплаток, т. е. действительно важных детерминант удовлетворенности трудом, образуется большая (и большая, чем в прежних спецификациях) группа стран, у которых различия в удовлетворенности трудом статистически не различимы. Эта группа объединяет Россию, Болгарию, Швейцарию, Германию, Францию, Британию, Норвегию, Словакию, Польшу. Как мы видим, Россия попала не в самую плохую компанию и находится уже явно не на «обочине». К тому же все межстрановые дистанции значительно сократились, и разрыв между Россией и Данией стал уже не столь драматичным. Это означает, что люди, схожие по индивидуальным характеристикам и параметрам занимаемых ими рабочих мест, примерно одинаково оценивают удовлетворенность трудом, независимо от того, в какой стране они живут. То, что хорошо, хорошо везде. Представляется, что низкий уровень удовлетворенности трудом связан, прежде всего, не с какими-то существенными особенностями россиян, а со структурными характеристиками экономики, в рамках которой они (россияне) работают. Высокий удельный вес плохих рабочих мест (тяжелых, вредных для здоровья, низкооплачиваемых, примитивных, с точки зрения содержания труда, и т. п.) определяет высокую долю недовольных своей работой. Наличие высшего образования у обладателей таких рабочих мест положительно связано с их притязаниями и тем самым еще сильнее снижает удовлетворенность трудом.

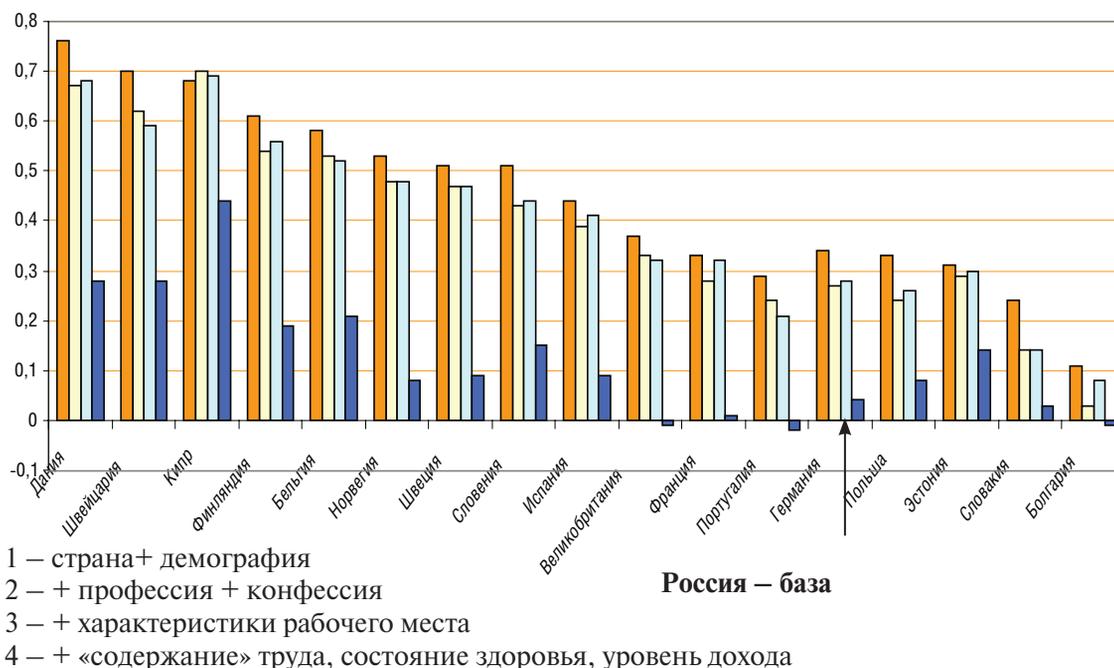
Регрессионные коэффициенты, соответствующие страновым дамми-переменным из перечисленных выше четырех спецификаций, представлены на рисунке 8. Значение и знак этих коэффициентов показывают влияние страновой принадлежности на удовлетворенность трудом с учетом контроля различных переменных по отношению к России. Диаграмма наглядно иллюстрирует: чем больше персональных характеристик мы принимаем во внимание (чем полнее контроль), тем меньше «чистый» эффект страны, чем полнее контроль, тем меньше разрыв между Россией и другими странами.

⁵ На негативный эффект образования обращено внимание в работе: *Namkee A., Garcia J. R. Job Satisfaction in Europe. 2004, FEDEA – D.T. 2004 – 016.*

⁶ Эффект здоровья особо отмечают авторы статьи, указанной выше, см: *Namkee A., Garcia J. R. Ibid.*

Рисунок 8

МЕЖСТРАНОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРУДОМ (регрессионные коэффициенты перед странами дамами, уровень УТ в России принят за базу)



Проведенный анализ показывает, что, даже когда мы контролируем многие переменные, различия между странами, хотя и сокращаются, все же остаются. Самое первое объяснение остающихся различий заключается в том, что наша спецификация остается неполной и некоторые важные наблюдаемые и ненаблюдаемые факторы мы по-прежнему не контролируем. Мы можем только гадать, каковы были бы межстрановые различия в том случае, если бы мы могли проконтролировать все необходимые и существенные переменные. И только в этом случае мы могли бы утверждать, что страновая принадлежность («национальный менталитет»), не сводимая к индивидуальным различиям, влияет на различия в уровне удовлетворенности трудом.

Результаты исследования свидетельствуют, что усредненные страновые значения отражают не столько специфические страновые эффекты, сколько различия в структуре экономики, профессий, образовании, характеристик конкретных рабочих мест и т. п. В значительной степени мы имеем дело со структурными различиями между странами, а не с различиями между «одинаковыми» людьми в «разных» странах.

Выводы. Их можно выразить словами булгаковского героя: «... Они — люди как люди... квартирный вопрос только испортил их...».

Различия между странами по удовлетворенности трудом формируются под влиянием

разных факторов, и многие из них удалось раскрыть: уровень образования, состояние здоровья, отраслевая и профессиональная принадлежности, уровень дохода, опыт безработицы, автономия в организации работы, содержание труда и т. п. Существуют также и некоторые собственно уникальные страновые влияния, но их вклад заметно меньше, чем это кажется на первый взгляд. Усредненные страновые значения отражают не столько специфические страновые эффекты, сколько различия в структуре экономики, профессий, образовании, характеристик конкретных рабочих мест и т. п.

Проблема не только в том, что страны различаются с точки зрения системы ценностей, но и в том, что различаются конкретные люди и те условия, в которых они работают. И если человек занят интересным и творческим делом, в значительной степени самоорганизуя свою работу и отвечая за нее, получая при этом достойное вознаграждение, тем выше шанс, что у него будет почти «швейцарско-датская» удовлетворенность трудом, независимо от того, в какой стране он живет. Не будем забывать, что в России сохраняется очень высокий удельный вес «плохих», с точки зрения описанных выше условий, рабочих мест, и это может сказываться на оценках россиян своего труда. Но если притязания к работе реализованы, то люди получают от нее такое же удовлетворение, что и их европейские соседи.

Таблица 3

КОЭФФИЦИЕНТЫ ПРОБИТ РЕГРЕССИИ С УПОРЯДОЧЕННЫМИ ДАННЫМИ (ORDERED PROBIT), ЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ – УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОЙ

	<i>K (Std.err.) 1</i>	<i>K(Std.err.) 2</i>	<i>K(Std.err.) 3</i>	<i>K(Std.err.) 4</i>
Пол	0,04 **	0,03 *	0,027	-0,012
Возраст	-0,02 ***	-0,019 ***	-0,020***	-0,03 ***
Возраст*возраст	0,00 ***	0,000 ***	0,00 ***	0,000 ***
Постшкольное образование	0,10 ***	-0,05	-0,06 *	-0,12 ***
Хорошее здоровье				0,22 ***
Город/село	-0,04 *	-0,04 **	-0,036 **	-0,038 **
Отношение к религии				
<i>Неверующие (база)</i>				
Католики		0,08 ***	0,070 **	0,076 **
Протестанты		0,08 ***	0,073 ***	0,07***
Православные		--0,05	-0,042	-0,024
Другие		0,07	0,079	0,122 **
Профессиональные группы				
<i>Руководители (база)</i>				
Специалисты высшего уровня квалификации		-0,02	-0,014	0,028
Специалисты среднего уровня квалификации		-0,16 ***	-0,128 ***	-0,071 **
Работники, занятые подготовкой информации, документации и т.п.		-0,29 ***	-0,20 ***	-0,077**
Работники сферы обслуживания, торговли и т.п.		- 0,25 ***	-0,21 ***	-0,072
Работники сельского, лесного хозяйства, рыбоводства		-0,23 ***	-0, 27 ***	-0,088
Квалифицированные рабочие		-0,28 ***	-0,20 ***	-0,027
Операторы, аппаратчики, машинисты		-0,32 ***	-0,23 ***	-0,002
Неквалифицированные рабочие		-0,52 ***	-0,40 ***	-0,16 ***
Отрасль				
<i>Промышленность (база)</i>				
Сельское хозяйство			-0,00	-0,032
Услуги			0,016	-0,006
Образование, медицина			0,118 ***	0,118 ***
Размер организации (человек)				
<i>До 10 (база)</i>				
10–24			0,015	0,045 **
25–99			0,01	0,05 ***
100–500			-0,008	0,035
Свыше 500			0,038	0,09 ***
Тип контракта				
<i>Постоянный (база)</i>				
Срочный			- 0,09***	0,032
Работает без договора			-0,031	-0,035

Продолжение таблицы 3

Количество рабочих часов в неделю				
<i>Норма 36–41 часов (база)</i>				
Меньше нормы			0,006	0,010
Больше нормы			0,059 ***	0,032
Отношение занятости				
<i>Наемный рабочий (база)</i>				
Собственное дело			0,25***	-0,000
Состоите ли в профсоюзе?				
			0,016	0,016
Был ли опыт безработицы?				
			-0,17 ***	- 0,12 ***
Автономия в организации работы				
				0,047 ***
Степень влияния на принятие важных решений				
				0,034 ***
Материальное положение трудностей не вызывает (уровень дохода, приемлемый для жизни)				
				0,287 ***
Страны				
Россия (база)				
Бельгия	0,58***	0,53 ***	0,52 ***	0,21***
Болгария	0,11***	0,03	0,080***	- 0,006
Швейцария	0,70***	0,62 ***	0,59 ***	0,285 ***
Кипр	0,68 ***	0,70 ***	0,69 ***	0,444 ***
Германия	0,34***	0,27 ***	0,28 ***	0,044
Дания	0,76 ***	0,67***	0,68 ***	0,28 ***
Эстония	0,31 ***	0,29 ***	0,30***	0,14 ***
Испания	0,44 ***	0,39 ***	0,41 ***	0,09 **
Финляндия	0,61***	0,54 ***	0,56 ***	0,19***
Франция	0,33 ***	0,28 ***	0,32 ***	0,012
Британия	0,37***	0,33 ***	0,32 ***	-0,012
Венгрия	0,50 ***	0,48 ***	0,48 ***	0,35***
Норвегия	0,53 ***	0,48 ***	0,48 ***	0,076
Польша	0,33 ***	0,24***	0,26 ***	0,081 **
Португалия	0,29 ***	0,24***	0,21 ***	-0,020
Швеция	0,51***	0,47***	0,47 ***	0,086
Словения	0,51 ***	0,43***	0,44 ***	0,15 ***
Словакия	0,24 ***	0,14 ***	0,14 ***	0,027
N	20298	20298	20298	19941
Log likelihood	-41361,354	-41202,397	-41053.84	-39672,487
Prob>chi2	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

* – Вероятность ошибки менее 10%.

** – Вероятность ошибки менее 5%.

*** – Вероятность ошибки менее 1%.

Любовь БОРУСЯК

Проект «Имя Россия» как новый учебник истории

5 октября 2008 г. на государственном телеканале «Россия» стартовала финальная часть проекта «Имя Россия» — «самого грандиозного проекта года»¹, как назвали его организаторы. Если судить по масштабу проекта, это утверждение можно считать вполне справедливым: полугодовая протяженность, почти 50 млн. голосов, отданных за его героев, 500 исторических персонажей, включенных в проект на первоначальном этапе, масштабное обсуждение в прессе, в Интернет-блогах, многочисленные дискуссии в прессе, участие VIP-персон в финальной части проекта. Все это выводит проект с названием, где «Россия» почему-то не склоняется, всегда остается в именительном падеже, за пределы обычного поля телевизионных цикловых программ. Да и по своим задачам этот проект далек от традиционных телевизионных форматов — фактически речь идет о поисках национальной идеи в ее персонифицированном виде. Проект завершится в конце декабря, когда и будет назван исторический персонаж — обладатель высшего «Имени Россия»².

Широко известно, что формат этого проекта не является российским изобретением, подобные выборы главных имен прошли уже во многих странах мира, причем правила формирования списков и способов голосования везде имели свою специфику. С формальной стороны наш проект выделялся, пожалуй, двумя обстоятельствами, характеризующими его грандиозность: во-первых, в других странах в первоначальные списки входила сотня исторических персонажей, у нас их было впятеро больше. Да и число отданных за героев проекта голосов у нас оказалось на порядок больше, чем в других странах, где зрители тоже активно включились в эту «игру в историю»³.

Еще одно отличие «Имени Россия» от, допустим, «Ста великих британцев» в том, что у нас на финальной стадии проекта отказались от лежащей в основе формата идеи дебатов между

историческими персонажами: предположим, между Лениным и Иваном Грозным, Пушкиным и Менделеевым. На первых этапах проекта эти дебаты предполагались, анонсировались, но затем руководитель проекта Александр Любимов сообщил, что от них решили отказаться: «В лицензионном формате так и было. Дарвин против принцессы Дианы! Но мы решили, что для России такой формат не подходит. Мы, россияне, более серьезно относимся к истории»⁴. Выяснилось, что и на телевидении дебаты — признак несерьезности, отсутствия почтения к героям.

Надо сказать, что руководители проекта резко разграничивали две его части: на предварительном Интернет-этапе они называли его игрой, шуткой: предлагалось посплетничать о Рюрике, а не о секретарше шефа, что гораздо интереснее. Но по мере приближения к финальной, эфирной части «Имя Россия» из развлекательного шоу превращалось в дело государственной важности. В ходе первого финального выпуска один из участников говорил о том, что на проекте совместно создается новый учебник истории, поскольку старые учебники устарели, не соответствуют современным запросам.

Все последние годы мы видели, что с помощью СМИ в общество вводятся новые, во многом как раз старые, идеологемы: величие России, временно утраченное и «опозоренное» в 1990-е гг., антизападная ориентация, изоляционизм, особый путь России, патриотизм «негативного», агрессивно направленного вовне толка, представление об истории России как цикличной, движущейся по кругу и перед остающимися практически неизменными на протяжении веков вызовами. Все это базируется или подкрепляется православными идеями как имманентно присущими русскому народу, определяющими его историю.

Но все же все эти идеи не представляют собой идеологии как системы, они каждый раз всплывали и становились особенно выраженными, четкими в те политические моменты,

¹ <http://www.nameofrussia.ru/about.html>.

² Мы будем придерживаться правил проекта в написании его названия.

³ Ниже будет показано, что именно число голосов, а не количество голосующих, — здесь наш «приоритет» не очевиден.

⁴ Садков П. Александр Любимов: Россияне относятся к истории серьезно. Комсомольская правда. 2008. 12 окт. См.: <http://www.kp.ru/daily/24179/388873/>.

когда возникало актуальное противостояние то с одной, то с другой страной: с Украиной, Эстонией, Польшей, Великобританией, США. При этом вне зависимости от «направления» внешней напряженности, «ответы» поступали одни и те же. Надо сказать, что они позитивно воспринимались массовым сознанием, которое оказалось готовым к появлению оформленной идеологии агрессивно и негативно патриотического толка. Пожалуй, единственный пример, когда эта идеология была не просто «импульсивным» ответом на те или иные внешнеполитические события, а именно оформленной системой, — это идеологическая обработка участников молодежных движений: «Наши», «Молодая Гвардия», «Местные» и пр. Для них готовились печатные материалы, им читались и читаются лекции и пр., где подход к русской истории в традициях отпора западным агрессорам, патриотизма агрессивно толка: действительно был систематизирован, представлял собою не набор идей, а реальную идеологию, в соответствии с которой можно трактовать происходящие внутри- и внешнеполитические события.

Но все же молодежные движения — это очень узкий сегмент не только общества в целом, но и молодежи. Запросы на оформленную государственную идеологию гораздо шире. С ее помощью общество стремится к еще большей консолидации, пока эта консолидация носит «импульсивный» характер: она возрастает в те моменты, когда возникает (специально создается и транслируется через СМИ) ощущение внешней угрозы. В наиболее явном виде это продемонстрировал российско-грузинский (или как он был воспринят — российско-американский) конфликт. И проект «Имя Россия» оказался удачным способом использовать обсуждение наиболее значимых фигур российской истории в ключе объяснения особенностей русской истории вообще, русской ментальности, русской государственности и русского патриотизма.

Первый этап проекта: игра в историю. Проект был запущен весной 2008 г. На первом этапе было отобрано 500 имен, которые показались наиболее значимыми для истории страны. Сразу решили, что нельзя ограничиваться только сотней исторических персонажей, как это было в других странах. Сначала хотели остановиться на 300 потенциальных «именах Россия», потом сочли, что этого тоже недостаточно, список надо расширить. И это при том, что было ясно: действительно «актуальных» имен, которые имеют хотя бы минимальные шансы быть вос-

требованными, несравненно меньше. Тем не менее огромный список был необходим, чтобы показать всем внутри страны и за ее пределами, что наша история самая богатая, более древняя и более многообразная. Список из 500 имен был опубликован на сайте «Имя Россия», и начался первоначальный этап голосования в Интернете, который 12 июня, в День России, должен был завершиться отбором 50 участников следующего этапа.

Наши государственные телеканалы всегда находятся в двойственной позиции: они зависят от финансово, идеологически и политически патронирующего их государства, но зависят и от зрителей, интересы которых проявляются в активности просмотра, т. е. в рейтингах и, соответственно, доходах от рекламы. Два типа финансирования заставляют каналы находить компромисс между интересами двух этих субъектов, что далеко не всегда просто. Отчасти проблема решается таким образом, что разделяются, разводятся «серьезный» (государственно-ориентированный контент) и развлекательный, зрительский, коммерческий.

На проекте «Имя Россия» канал «Россия» попытался объединить эти две задачи. Очевидно, что в этот проект вложены огромные средства и организаторам хотелось сделать его не только идеологически выдержанным, но и зрелищным, привлекательным не только для обычной для него пожилой, но и молодой аудитории. Почти полугодовой цикл Интернет-голосования, в котором участвовало много молодежи, создавал возможность настолько заинтересовать молодых людей, что они могли бы перейти на эфирную его часть⁵. При этом предполагалось, что серьезный разговор об истории молодежи не интересен, ее предпочтения находятся в чисто развлекательной плоскости. Поэтому первый этап проекта, когда из 500 выбрали 50 исторических персонажей, носил выражено игровой характер. В частности, вполне серьезная статья о каждом историческом герое имела забавный заголовок, шла своеобразная игра с историческими персонажами, снижающая излишний (как казалось телевизионщикам) для молодежи пафос. При этом использовались и элементы пародирования,

⁵ Сразу скажем, что этот план реализовать не удалось: первые выпуски «Имени Россия» не принесли каналу высоких рейтингов, но (что, наверно, особенно обидно его организаторам) эфирная часть не собрала молодой аудитории. Более 40% зрителей программы в России и в Москве были старше 65 лет, а молодежь (особенно в столице) приходила на проект неохотно.

и намеренного «снижения», и пр. Из заголовков Интернет-читатели сайта могли узнать, что «Тургенев – автор "Муму"», «Писарев – видный политолог», «М.Ф. Романов послушался отца и основал династию Романовых», «Феофан Прокопович – политконсультант Петра I», а Константин Тон «построил оригинал храма Христа Спасителя»⁶.

Но оказалось, что такое «несерьезное» отношение к истории сегодня не востребовано вообще, а среди «продвинутой» Интернет-молодежи – в частности. Начались многочисленные критические отзывы о проекте как в СМИ, так и среди Интернет-пользователей. История – дело серьезное, к ней нельзя сегодня относиться легкомысленно. Вызывала возмущение сама идея: как можно сравнивать великие имена, ведь это означает кого-то возвышать, кого-то принижать. То, что проект сразу стал скандальным, очень радовало на этом этапе его организаторов: чем больше внимания, тем больше будет аудитория на эфирной, пафосной его части. Началась критика списка: почему в него не вошел такой-то персонаж, и это при том, что список и так был огромным, чрезмерным. Тем не менее заголовки быстро сняли. Возможно, уже на этом этапе стало ясно, что и дебаты между историческими персонажами – это слишком «вольное» к ним отношение, недопустимое в сегодняшнем обществе, где история сакральна. А сакральность эта во многом связана с ее проблематичностью, отсутствием не только оценок, но даже критериев оценки многих персонажей, не столь однозначных, как «наше всё» – А.С. Пушкин.

До 12 июня шло Интернет-голосование за 500 персонажей, причем количество голосов было умеренным. Лидером с 10,5 тыс. голосов стал Петр I, более 1000 голосов получило чуть больше 50 героев, у замкнувших первую сотню И. Ильфа и Е. Петрова было уже лишь 635 голосов, а начиная с 400-й позиции, шли исторические герои-аутсайдеры, не получившие и сотни голосов. Так что при голосовании, а на этом этапе оно шло без «регулирования» со стороны организаторов проекта, такого же числа «участников», как в других странах, было бы вполне достаточно. Но 500 исторических героев реально повысили статус проекта и должны были продемонстрировать его участникам и всем заинтересованным наблюдателям в стране и за ее

пределами, что Россия – страна с самой великой историей.

Второй этап: манипулирование голосованием. Второй этап проекта также проходил в Интернете. Из 50 персонажей в результате голосования должно было остаться только 12, которые и вышли в финальную часть проекта. На этом полуфинальном этапе значительно усилилось значение обеих составляющих: как идеологической, так и коммерческой. Причем приоритет постепенно переходил от стремления сделать голосование как можно более массовым (привлечь к проекту максимально большее количество сторонников, голосующих, т. е. заложить базу для рейтинга программы в финале) к решению задачи идеологической: с помощью «регулирования» голосованием добиться «правильных» результатов.

Регулировать голосование, т. е. манипулировать его ходом пришлось из-за того, что, сделав ставку на массовость, стали получать результаты, которые не представляются желательными для государственного канала. Но с другой стороны, эти манипуляции надо было проводить аккуратно, чтобы не «отпугнуть» часть аудитории, поддерживающей нежелательных героев. Вновь четко обозначилась традиционная для современного телевидения проблема: как соединить коммерческую и идеологическую составляющие телепроекта. И организаторы проекта нашли способ разрешить это противоречие, они стали призывать голосовать многократно: *«В разделе "Рейтинги" узнавайте предварительные итоги голосования. Они вас шокируют? Вы не желаете ассоциировать себя и свою страну с кем-то из промежуточных лидеров? Тогда не сидите сложа руки. Устраивайте флэш-мобы, занимайтесь всеми видами рекламы и антирекламы, голосуйте сами (хоть головой, хоть сердцем), зовите на сайт друзей и знакомых. Условия голосования предельно просты: голосуйте неограниченное количество раз за любого персонажа или за нескольких одновременно.»*⁷. Призыв сработал, голосование начало набирать темпы. Как и призывали организаторы, голосовали «группы поддержки», голосовали специальные программы-«боты». Если на первом этапе счет голосов шел на десятки тысяч, то теперь уже на миллионы.

С самого начала второго этапа верхнюю позицию занимает Сталин, что приводит к активной критике проекта в прессе: *«Это уже не конфуз, господа-товарищи. Это – скандал.*

⁶ Подробно использованные при этом приемы рассмотрены в статье «Новое имя России». Телевизионные заметки Любви Борусяк на «Полит.ру». <http://www.polit.ru/analytics/2008/06/05/tv.html>.

⁷ <http://top50.nameofrussia.ru/about.html>.

И как будут презентовать подобные результаты голосования его организаторы, а это ни много ни мало — телеканал "Россия", Институт российской истории РАН и Фонд "Общественное мнение" (ФОМ), представить довольно сложно. Это в современной-то ситуации, когда на мировой арене России с таким трудом дается формирование собственного имиджа как страны миролюбивой, открытой и демократической. Интересно, организаторы данного проекта отдадут себе отчет в том, что будет, если на какой-нибудь из международных пресс-конференций Президента России кто-либо из западной пишущей братии попросит прокомментировать эти результаты?»⁸ И действительно, лидерство Сталина приводит к совершенно скандальной ситуации, потому его обсуждают уже не только отечественные, но и зарубежные СМИ.

Становится очевидным, что лидера нужно срочно менять, что и делается. Голоса, отданные за Сталина, объявляются недействительными, результатом «нечестного» голосования и дезавуируются. В своем интервью А. Любимов заявляет: *«Сталин сегодня — символ борьбы полулегальных интернет-технологов за свободу хакерства. Голосование за Сталина, я считаю, технологическое»⁹*. И это при том, что голосовать именно таким образом организаторы настоятельно призывали. Руководители проекта объявляют флеш-моб голосования за Николая II, и в день 90-летия расстрела царской семьи, когда в СМИ было огромное количество публикаций, посвященных этому событию, он становится лидером рейтинга. На сайте проекта даже сообщается: *«Фигура Николая II приобретает консолидирующее значение для гражданского общества нашей страны»¹⁰*. Правда, Александр Любимов в своем интервью «Собеседнику» выразил большое сомнение, что этот *«лидер гражданского общества»* сохранит первую строчку в рейтинге и вообще попадет в финальную часть проекта¹¹. Просто Сталина надо было сместить как можно скорее, а тут «подвернулась» дата, когда можно было инициировать флеш-моб и «накрутить» голосов.

А потом верхняя строчка рейтинга исторических персонажей начинает напоминать калейдоскоп: лидеры меняются чуть ли не ежедневно. В мутной воде многократного голосования есть возможность сформировать дюжину победителей так, чтобы в ней были учте-

ны и интересы массовости (и, следовательно, потенциального рейтинга на финальном этапе) и «политкорректности», т. е. самые высокие позиции должны занять фигуры «безусловные», придающие проекту и весомость, и идеологическую выдержанность.

Самое главное было «получить» наиболее «правильного» лидера для начала финальной части проекта. Дело в том, что первый эфир посвящается лидеру предварительного этапа голосования, делает заявку на социально-политическую важность проекта. Поэтому начинать «эфирную» часть «Имени Россия» следовало с героя наиболее многогранного, при этом являющегося фигурой «несомненной», не вызывающей раскола и возражений (в отличие Ивана Грозного, Ленина, Сталин или даже Петра I). Хотелось, чтобы это был герой удаленной эпохи (Россия — страна с древней и славной историей), сочетающий в себе государственность, воинскую доблесть и воцерковленность, иными словами, необходим был столп российской государственности современного типа. Найти такого героя и добиться нужного числа голосов было непросто. Но все же историческая персона, обладающая полным набором необходимых качеств, была найдена. Перед финальной частью рейтинг возглавил святой благоверный князь Александр Невский, который жил в XXIII в., т. е. достаточно давно, был князем, т. е. крупным государственным деятелем, успешным полководцем, и причислен к лику святых, т. е. репрезентирует православие. В какой-то момент хотели остановиться на Сергии Радонежском — высокочтимый святой, жил давно, Дмитрия Донского на Куликовскую битву вдохновлял, и какое-то время он действительно был поднят на верхнюю строчку рейтинга. Но Сергей Радонежский не был военачальником и князем, так что он проиграл Александру Невскому в многогранности ролей и потому меньше годился для первой программы цикла.

Другое дело, что при честном учете голосов шансов на лидерство не было и у Александра Невского, который очень мало известен широкой публике. Если о нем что-то и знали, то в основном по одноименному фильму, который помнят, правда, преимущественно пожилые люди, да по смутным воспоминаниям из школьного курса истории о Ледовом побоище, «псах-рыцарях» и построении «свиньей». В силу своей слабой известности и удаленности по времени он не вызывал споров среди Интернет-аудитории — какой смысл спорить с таким мифологическим персонажем, а пото-

⁸ <http://sociocom.ru/2008/07/09/imya-rossii-tovarisch-stalin/>.

⁹ http://www.sobesednik.ru/archive/sb/28_2008/lybimov_nikolay/.

¹⁰ <http://www.nameofrussia.ru/doc.html?id=2043>.

¹¹ http://www.sobesednik.ru/archive/sb/28_2008/lybimov_nikolay/.

му если у него и была «группа поддержки», то только среди руководителей программы.

Так что промежуточный лидер не выглядел достоверным, и у большинства из активно голосующих не вызвал чувства удовлетворения, поскольку не было ощущения честных и справедливых выборов. Но это на предфинальной стадии проекта не имело уже никакого значения: здесь массовость и потенциальные рейтинги ушли на второй план, а на первом оказалась уже идеологическая целесообразность. Во время первого эфира передачи необходимо было задать все важнейшие направления обсуждения, все основные идеологемы будущего телеучебника истории: Русь – древняя, Русь – святая, Русь – государственная, Русь – страна великих побед. А то что героем становится персонаж в общем мифологический очень удобно – это резко увеличивает возможности интерпретаций: известно о нем немного, так что историческая правда здесь вообще не принципиальна. Это не Пушкин – «наше всё» и самый вероятный кандидат на окончательную победу – его биография слишком хорошо известна, и искажения тут же вызовут волну критики.

Поскольку телевидение – это часть общества, то вполне естественно, что и отношение к выборам, правилам их проведения, независимости и честности здесь такое же, как в обществе в целом. Точно так же здесь действует «административный ресурс», и было бы странно, если бы он не включился в нужный момент. Другое дело, какие у меня есть доказательства того, что выборы шли с использованием этого ресурса? А

может быть, Александр Невский действительно наиболее популярен среди Интернет-аудитории и по праву стал лидером голосования?

Сконструированный лидер. Голосование в Интернете не предполагает репрезентативности, голосование многократное, с использованием программ-роботов, групп поддержки и проч. – тем более. И, тем не менее, у любого голосования есть своя логика, если она очевидным образом нарушается, тем более по очевидным причинам, значит, можно утверждать, что на ход голосования каким-то образом влияли.

Для этого мы посчитали число совпадений между результатами репрезентативных опросов известных социологических служб и топ-десяткой «Имени Россия» в начале и конце части проекта с участием полусотни персонажей (см. табл. 1). Очевидно, что чем больше этих совпадений, тем выше реальная популярность персонажа, а значит, достоверность данных.

Первые десятки «имен России» по данным Левада-Центра и ФОМа близки между собой – общими в них оказались семь персон, включая тройку лидеров. Кроме Петра I, Сталина и Ленина, в оба рейтинга попали Гагарин, Жуков, Суворов, Брежнев. Такое же число совпадений отмечалось между данными Левада-Центра и «Имени России» 12 июня, с ФОМом таких совпадений было шесть. Так что устойчивость данных можно считать достаточно высокой, причем определились лидеры: Петр I (явный лидер рейтингов), Пушкин, Сталин, Суворов, Гагарин, Жуков, Екатерина II. Ясно было, что

Таблица 1
ТОП-ДЕСЯТКА НАИБОЛЕЕ ПОПУЛЯРНЫХ ПЕРСОНАЖЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ

	Левада-Центр ¹²	ФОМ ¹³	Проект «Имя Россия»	
			12 июня	1 октября
Петр I	Петр I	Петр I	Петр I	А.Невский
Ленин	Сталин	Сталин	Пушкин	Пушкин
Сталин.	Ленин	Ленин	Сталин	Достоевский
Пушкин	Брежнев	Брежнев	Суворов	Петр I
Гагарин	Жуков	Жуков	Жуков	Ленин
Жуков	Ельцин	Ельцин	Гагарин	Суворов
Ломоносов	Екатерина II	Екатерина II	Ломоносов	Екатерина II
Суворов	Суворов	Суворов	Екатерина II	Иван Грозный
Менделеев	Кутузов	Кутузов	Высоцкий	Столыпин
Брежнев	Гагарин	Гагарин	Королев	Александр II

¹² <http://www.levada.ru/press/2008061003.html>.

¹³ <http://bd.fom.ru/report/cat/istd2>.

должен повыситься рейтинг Ленина, который, по данным социологов, пользуется большой популярностью в нашем обществе, хотя в «Имени России» 12 июня оказался на 11 месте.

Но вот проходит почти четыре месяца, и перед началом финальной части «Имени России» состав финалистов проекта существенно меняется, в результате чего число совпадений топ-десятки проекта с данными социологических служб сокращается до четырех. По данным всех трех рейтингов в десятку лидеров попадают Петр I, Ленин и Суворов. Эти персонажи, несомненно, относятся к наиболее популярным. Кроме того, у ФОМа и «Имени России» общим оказалось имя Екатерины II, а четвертое совпадение с Левада-Центром – Пушкин. Сталин, который первоначально занимал третью позицию в рейтинге «Имени России» ушел (точнее, был сослан) за пределы десятки. А вот имени Александра Невского нет в списке обеих социологических служб, не занимал он первоначально высокую позицию и в «Имени России» (16-я позиция).

Если сравнивать совпадения начальной и конечной десятки полуфинала проекта, то совпадений только четыре: ушли за пределы десятки Сталин, Жуков, Гагарин, Ломоносов, Высоцкий и Королев – за исключением первого русского великого ученого, все это герои истории XX в., а их сменили в основном люди более ранних эпох, в частности, Александр Невский и Иван Грозный, занимавший лишь 22-ю позицию. Еще более странно, что в рейтинг попали не пользующийся массовой популярностью Александр II, который 12 июня был лишь 30-м, и Столыпин, поднявшийся с 27-й на 9-ю позицию. Но оба, вероятнее всего, понадобились организаторам проекта, чтобы обсудить темы реформ экономического развития и терроризма¹⁴.

Если положение в рейтинге «устойчивых» фигур менялось очень вяло, то Александр Невский поднялся на 15 позиций, Иван Грозный и Достоевский – на 14, Столыпин – на 18, а Александр II – на 20, и такая динамика слабо соответствует естественному ходу голосования. Так что есть все основания полагать, что на Интернет-выборы активно влияли руководители проекта.

Финал: «12». Финальная, уже эфирная часть программы становится еще более пафосной. Проект из средства «поучительного развлечения», как это было на первом этапе, переходит на роль учебника истории и транслятора глав-

¹⁴ К тому же о Столыпине хотел рассказывать руководитель дискуссии в эфирной части проекта Никита Михалков.

ных направлений современной государственной идеологии. Особую важность проекту должны придать персоны, которые представляют каждого из исторических персонажей, а в «Имени России» дюжину исторических героев представляет такое же количество известных людей. Это своеобразное жюри присяжных – прямая отсылка к фильму Н. Михалкова «12», о чем сразу сообщает ведущий. Именно Михалков становится председателем жюри или совета. На сайте проекта было сказано, что этот совет избран, но нет никаких сообщений, что это были за выборы и кто в них участвовал. Зато ведущий заявляет, что и сами члены совета «Имя Россия» уже сейчас, при жизни, застолбили себе место в русской истории. Отметим, что выбор этих VIP-персон изначально делает проект мало интересным той Интернет-аудитории, с которой руководители проекта работали на предыдущих его этапах. Для молодежи – хотя бы в силу возраста: средний возраст людей, представляющих исторических героев, 66 лет, причем только двое из них моложе 50 лет, а пятеро старше 70 и даже 80 лет.

И действительно, список членов жюри подтверждает: «Имя Россия» – это действительно проект чрезвычайной важности. Председатель Совета Федерации, председатель партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов представляет Суворова, «главный режиссер современности» Никита Михалков – Столыпина, представитель Российской Федерации при НАТО, бывший председатель партии «Родина» Дмитрий Рогозин – Достоевского, председатель ЦК КПРФ, доктор философских наук Геннадий Зюганов – Ленина, профессор Сергей Капица – Менделеева, участник Сталинградской битвы, Президент Международной Лиги защиты человеческого достоинства и безопасности генерал Варенников¹⁵ – Сталина, губернатор Краснодарского края Александр Ткачев – Екатерину Великую, член-корреспондент РАН, директор Института российской истории Андрей Сахаров – Александра II, ректор Российской академии живописи, ваяния и зодчества, действительный член Российской академии художеств, народный художник СССР, профессор Илья Глазунов – Ивана Грозного, Чрезвычайный и полномочный посол РФ в Украине В.С. Черномырдин – Петра I, а поэт Юрий Кублановский – Пушкина. А Александра Невского в первом выпуске программы представлял митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, которого все остальные участники проекта называли просто владыкой.

¹⁵ О его участии в ГКЧП организаторы программы умалчивают.

Подбор членов совета «Имя Россия» демонстрирует не только уровень этого телешоу, но сразу указывает на его направленность на пропаганду фундаменталистских ценностей. Представляя С.П. Капицу, ведущий дважды или трижды повторил, что он демократ. Это должно было демонстрировать толерантность организаторов проекта, отсутствие у них идеологической ангажированности. Правда, в течение первого выпуска программы он высказался только один раз с полуминутной речью: «Они (исторические персонажи, вышедшие в финал – Л.Б.) делятся на две категории: возрождение и бесы». И добавил, что делятся поровну, и важно отделять одних от других. Если у него и были какие-то другие реплики, то в окончательный монтаж они не вошли.

«Имя Россия» как учебник истории. Выбор героя для первой программы дал возможность сразу заявить все основные направления, по которым будет обсуждаться русская история. А мифологичность, временная удаленность Александра Невского позволили уйти от каких-то споров относительно правильности или неправильности его действий. Никто из членов совета не высказал сомнений в его исторических заслугах, не пытался подвергнуть их оценке или, тем более, ревизии¹⁶. Александр Невский предстал человеком, который столкнулся со всеми извечными русскими проблемами и нашел пути их решения. Исторический персонаж оказался интересным не сам по себе, он стал поводом поговорить о русской истории, судьбах России, патриотизме и русском национальном характере. При этом «главный проект года» был представлен уже не как игра, «обсуждение сплетен о Рюрике, а не секретарше шефа», теперь речь идет о выработке идеологии и совместном создании учебника истории России. Один из членов жюри отметил, что на такую необходимость обращал внимание Владимир Владимирович Путин. Так что задача поставлена более чем серьезная. Как же она решается на государственном телеканале?

На экране специально подготовленные видеоматериалы, посвященные герою программы. Сильное впечатление производит эстетика видеоряда: на экране пятна крови, которых становится все больше и больше, они эстетизируются камерой, кровь должна зачаровывать зрителей примерно так, как в параджановском «Цвете граната». Владыка Кирилл рассказывает

¹⁶ А именно это происходило в время следующего эфира, героем которого был Петр I. Первый русский император вызвал серьезные споры: нужны ли были России потрясения, нужно ли было ориентироваться на Запад, не более ли успешным было эволюционное развитие? Большинство участников программы полагают, что петровские революционные преобразования были вредны для нормального пути России.

об Александре Невском, о его великих деяниях, начинается обсуждение, в ходе которого выясняются темы, главные для понимания русской истории.

Великий воин Александр Невский еще в XIII в., во времена монголо-татарского ига, понял, кто же они – главные враги России. Конечно, Орда захватила Русь, но она не представляла для нее главной опасности, и Преподобный заключает с ней союз. Он понимает, что этот союз дает Руси большие преимущества, поскольку, будучи оккупантами, монголо-татары не посягали на русскую ментальность, русский дух, русский характер. Более того, они были способны воспринимать наши идеи. Александр Невский создал в Орде патриархию. А вот с другими своими врагами он не шел ни на какие компромиссы, понимая, что они абсолютно невозможны. Эти враги двигались с Запада. И тема непримиримости России и Запада прошла красной нитью через всю передачу. Особой заслугой Александра Невского является то, что он бил наших западных врагов: в 20 лет он разбил шведов, в 22 года – тевтонцев. «Он бил, бил и бил их!» – нагнетая интонацию восклицал владыка. Нет, Александр Невский (как любой настоящий русский человек) не был агрессивным, он был великим дипломатом. Когда один из участников сказал, что он вел диалог и с западными странами-ворогами, другой тут же возразил: диалог можно вести только в том случае, если ты сильнее «собеседника», иначе это будет диалог всадника с лошадей.

Говоря о непримиримости России и Запада, члены Совета «Имя Россия» распяляли себя и зрителей, иногда от ненависти они срывались на крик или уходили почти в плач¹⁷. Шла такая эскалация антизападной истерии, словно России предстоит в скором времени начать Третью мировую войну. Впрочем, агрессивные качества приписывались как раз Западу, и двое участников проекта вспомнили императора Александра III, который перед лицом потенциальной войны с Англией так треснул кулаком по столу, что стол развалился. После этого англичане поняли, что Россию им не одолеть, и отказались от мысли войны с Россией. «Я обожаю Александра III, обожаю!» – воскликнул один из участников обсуждения. Этот исторический случай был преподнесен как урок современным политикам: только запугав западных врагов, можно спасти страну. Второе упоминание об этом императоре, непопадание которого в финальную часть проекта вызвало большие сожа-

¹⁷ Такая эмоциональность не удивительна: большинство из них – люди весьма пожилые. Генералу Варенникову, например, 85 лет.

ления у участников совета, касалось его знаменитой фразы: «У России есть два союзника — ее армия и флот». И с тех пор ничего не изменилось. Запад не только хочет завладеть Россией, но и лишить ее веры и национальной идентичности. Итак, первая глава в новом телевизионном учебнике: главная опасность для России на Западе, а не на Востоке. А теперь обратимся к настоящему учебнику истории: издательство «Просвещение» выпустило новый учебник «История России. 1900—1945 гг.», подготовленный авторским коллективом под руководством доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории МПГУ Александра Анатольевича Данилова¹⁸. На сайте издательства помещена пространный концепция этого курса, которую можно сравнить с теми идеями, которые высказываются в телепроекте «Имя Россия». В концепции сказано: «Методологической основой данного учебника являются новейшие разработки российских историков, актуализирующие оценки нашей истории с точки зрения задач защиты и укрепления государственного суверенитета, воспитания гражданина-патриота России». Ровно такие же цели ставит перед собой телепроект. Конечно, период, о котором рассказывает новый учебник, и время Александра Невского разделены семью веками, но и в телепроекте, и в учебнике особое внимание уделяется идее непрерывности и преемственности всей русской истории. А это позволяет мне делать соответствующие сопоставления. Итак, как и в «Имени Россия», в учебнике постоянно подчеркивается негативная роль западных стран в истории России на всем протяжении рассматриваемого периода. В самом начале сообщается, что в принципе неправильно ориентироваться на Запад: «Россия неизменно отставала в том, что не являлось ее цивилизационной составляющей, а было заимствованным извне». Да нам и не надо было глядеть в эту сторону, потому что мы, например, по развитию тяжелой промышленности опережали европейские страны. Поскольку модернизация в России шла более высокими темпами, то вызвала опасения в Европе, которая хотела нас замедлить, помешать нашему развитию. Изоляцию России, отсутствие у нее западных союзников показала война с Японией, потом Первая мировая война, период между войнами, Вторая мировая война. Иными словами, на протяжении всего анализируемого в учебнике периода отношения России, а потом СССР с западными странами были очень плохими. Например, «используя в качестве повода советско-финскую

войну, Англия и Франция ... попытались спланировать и осуществить широкомасштабную военную операцию против СССР сразу с нескольких направлений». А потому понятно, что «России нужен был свой "железный занавес", уберегавший бы ее от европейских противоречий и влияния. В этом смысле советский изоляционизм был явлением глубоко закономерным». Как мы видим, оба учебника истории по своим идеям практически идентичны.

Возвращаясь к Александру Невскому, отметим, что причиной отсутствия друзей у России того времени, а затем на протяжении многих веков, является наше величие, которое и вызывает к нам ненависть со стороны, видимо, не таких великих стран. Мы особые, мы лучшие, повторяли члены Совета, а потому наш менталитет не может не вызывать ненависти и посягательств на его. «Немцы говорят — Великая Германия, французы — блистающая Франция, англичане — старая добрая Англия, а русские — Святая Русь», — сказал Сергей Миронов. И тут же начались высказывания, стенания и крики о том, что только Русь святая, а потому нас всегда хотели и сейчас хотят лишить нашей святости. А после этого разговор вновь вернулся к западным врагам, которые столетиями посягают на нашу национальную идентичность и не успокоились до сих пор. В частности, именно это показал недавний военный конфликт в двух маленьких республиках, который затеяли американцы руками своих грузинских марионеток. К счастью, Россия возвращает себе величие, что и доказала в этой маленькой победоносной войне. В учебнике истории для XI класса, делая некоторые реверансы в сторону союзников, авторы указывают на незначительность их роли в победе и попытки истощить Советскую Россию, ослабить ее, что во многом связано с нашими культурными различиями, делающими невозможным устойчивые союзы с западными странами.

Хотя телепрограмма была посвящена герою древней истории, ее участники, как это обычно бывает, не забыли «добрым» словом помянуть 90-е, когда Россия стояла на коленях перед Западом, забыв заветы Александра Невского. Вот с такой, поверженной Россией Запад был готов мириться, ей, потерявшей себя, он не угрожал. Это заявление показалось обидным одному из участников проекта, известному политику той эпохи. Отчасти он, вероятно, пытался реабилитировать себя, немедленно заявив, что и тогда они нам тоже угрожали.

Тема империи вроде бы не имеет прямого отношения к личности Александра Невского — первый император у нас появился значительно позже. Но, по-видимому, боль за распад импе-

¹⁸ http://www.prosv.ru/umk/ist-obsh/info.aspx?ob_no=15378.

рии у участников проекта, как и у многих россиян, так велика, что обойти эту тему участники программы не смогли. Александр Невский сделал все, чтобы освободить Русь, вернуть ей земли. И в этом, по мнению участников проекта его отличие от многих наших политиков недавнего прошлого. «Сбор» земель – важнейшая обязанность всех русских политиков на протяжении многовековой истории. Авторы учебника для выпускных классов делают акцент на том, что, говоря о «походе Красной Армии в сентябре 1939 года следует подчеркнуть, что речь шла о реальном освобождении тех территорий, которые отошли к Польше по Рижскому мирному договору 1920 года, т. е. было ничем иным, как освобождением части Отечества. При этом важно напомнить историю вопроса. Накануне второй мировой войны в Европе, пожалуй, не было другого государства так открыто враждебно относящегося к СССР. Поляки заявляли, что не видят Советы в европейской политике. Польша сама принимала активное участие в захвате чехословацкой территории в 1938 году, а польские лидеры даже говорили о братстве немецкого и польского оружия в этой связи». Естественно, как в свете этого следует относиться к Катынскому делу: «Со стороны Сталина расстрелы в Катыни – это был не просто вопрос политической целесообразности, но и ответ за гибель многих (десятков) тысяч красноармейцев в польском плену после войны 1920 года, инициатором которой была не Советская Россия, а Польша». Только возвращением наших территорий, по мнению авторов учебника, можно назвать и присоединение Прибалтики и Бессарабии, а при ином повороте событий – и Финляндии. Поскольку это все территории России, они и должны ей принадлежать.

Деяния Александра Невского так велики, что он никогда не уходил из памяти народной. К нему возвращался Иван Грозный, о нем сказал в своей знаменитой речи И.В. Сталин. Один из «присяжных» почти кричал, когда говорил о том, что с этим святым именем на устах люди готовы были идти на смерть, а за демократию – никогда. Два исторических героя, которые вспоминали Александра Невского, тоже вошли в «топ-12». У них, несомненно, найдутся защитники.

В течение почти двух часов с экрана на нас смотрели суровые лица, только в самом конце программы, когда началось тайное голосование, присяжные расслабились и кое-кто из участников проекта все-таки улыбнулся. Участники программы говорили о истории так, словно они

чувствуют себя со всех сторон окруженными врагами, словно уже идет война и требуется мобилизация всех сил. Фундаменталистский подход, который нам в очередной раз предъявил государственный телеканал «Россия», учит патриотизму, но вновь в негативном смысле.

История как способ противостояния стала способом формирования национального единства. Этому, как мы видим, способствуют представители истеблишмента, причем представители разных его ветвей высокого уровня. Эти же принципы лежат в основе свежего учебника истории. Причем сходство позиций настолько велико, что становится очевидным, что новая государственная идеология уже оформилась, приобрела системность.

А потом в Интернет-блогах сравнивают дюжины исторических героев России и других стран, причем наша оказывается во всех отношениях лучше. У нас и история древнее: один из Интернет-пользователей подсчитал, что наши герои «старше» не только этих тупых американцев, у которых и истории-то никакой нет, но также французов, немцев и англичан. Старше не потому, что жили дольше или лучше, а просто потому, что родились раньше: у нас средний год рождения «топ-дюжины» – 1730, у англичан – 1757, у французов – и вовсе 1868¹⁹. Я не проверяла эти расчеты, но они наверняка точны. Другое дело, что такой «статистический» подход к истории свидетельствует о социальном комплексе неполноценности. Если мы любим свою страну и свою историю, зачем доказывать, что она лучше (в данном случае древнее), чем у других. Англичанам с французами вряд ли интересен средний год рождения участников финала «Имени России», значит, мы адресуемся к самим себе, пытаемся доказать свое превосходство. А доказывают то, в чем сомневаются. Любовь к Родине в нормальном обществе – это аксиома, мрачные участники проекта превращают ее в теорему.

¹⁹ Правда, победителем аналогичного конкурса на Украине стал Ярослав Мудрый, который родился вообще в X в., но кого интересует украинская история? Более того, похоже, что на Украине устроители проекта тоже решили немного «подкрутить» результаты голосования. Во всяком случае, в этом уверена значительная часть Интернет-пользователей, поскольку долго лидером был Степан Бандера, а его победа стала бы такой же некорректной, как у нас – Сталина, и это вызвало вокруг проекта большой скандал.

Борис ДУБИН

Границы и проблемы социологии культуры в современной России: к возможностям описания*

Словосочетание «российская культура» стало сегодня расхожим. Между тем, отнюдь не очевидно, приложимо ли понятие культуры в сколько-нибудь ответственном смысле слова к действительности современной России. Конечно, отечественный гуманитарий привык находить «культуру» везде — от древней Месопотамии до сегодняшних граффити на Арбате, и для него ни малейших затруднений тут нет. Если культура это «совокупность способов и приемов человеческой деятельности»¹ или «совокупность искусственных порядков и объектов, созданных людьми»², то почему бы, в самом деле, не подвести под такое определение и обиход нынешних жителей России? Но это если исходить из только что процитированных безразмерных формул. Однако культура — понятие историческое. Оно вызвано к жизни в совершенно определенной социальной ситуации, имеет собственный, выработанный в той ситуации смысл и очерченные (в том числе хронологически и географически) смысловые границы³. Говоря совсем коротко, понятие «культура» — детище европейского Просвещения. Так оно, в частности, развито Иоганном Кристофом Аделунгом в его «Грамматико-критическом словаре немецкого языка» и в специально посвященном данному понятию эссе «Опыт истории культуры человеческого рода»⁴ (обращаю внимание на связь между «культурой» и «историей»: культура дается именно и только в исторической рамке). В разработках интеллектуалов этим понятием намечается, а потом ретроспективно обозначается антропологическая программа перехода

нескольких стран Европы к современному (модерному) обществу.

Строго говоря, под понятие культуры — в данных условиях времени, места, состава участников — подпадают далеко не все и не любые смысловые образования. В качестве «культуры» как программы или проекта в Европе новейшего времени стали фигурировать именно те значения, которые индивид, во-первых, вносит сам, без отсылки к авторитету и традиции (назовем эту характеристику автономностью, автономной субъективностью индивида и смысловых основ его действия) Во-вторых, эти значения подразумевают повышение качества действия и самого действующего (идеальность, ориентация на отдаленные ориентиры, высшие ценности, культивация смыслового мира и самокультивация в соответствии с этим идеалом). В-третьих, они подразумевают и учитывают Другого, обобщенного партнера (социальная ориентированность, социальность). И наконец, они предназначены для того, чтобы соединять значения *разных* партнеров, *многообразных* групп, сообществ, институтов и проч. (отсюда их универсальность — всеобщность правовых норм, моральных установлений) В совокупности названных характеристик ресурсы «культуры» дают возможность кристаллизации новых форм взаимодействия людей — относительно независимых институтов промышленности, рынка, школы, науки, парламента, клуба, клиники, издательства и т. п. — и их устойчивого воспроизводства. Без дальних целей и идеальных ориентиров независимого субъекта, с одной стороны, и без универсальности, всеобщности этих значений и критериев оценки действий, с другой, ни формирование, ни воспроизводство таких жизненных форм попросту были бы невозможны.

Таков смысловой контекст возникновения и укоренения современного понятия «культура» и связанных с ним понятий «общество», «история», «природа», «личность» примерно во второй трети XVIII — первой половине XIX столетия. Характерно, что в рамках этого процесса дифференциации форм и планов действия, институтов нового общества, на его гребне начи-

* Основные тезисы, развитые ниже, были представлены в публичной лекции 17 января 2008 г. в московском литературном клубе-кафе «Billings» в рамках проекта «Публичные лекции Полит.ру» и в общении на симпозиуме «Пути России — 2008: Культура — общество — человек» 25 января того же года.

¹ Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. С. 147.

² Культурология. XX век: Энциклопедия. СПб.: Университетская книга; Алетейя, 1998. Т. 1. С. 336.

³ О его истории см., например: *Bénéton P. Histoire de mots: culture et civilization. Paris: Presses de la Fondation nationale des sciences politiques, 1975.*

⁴ См.: *Adelung J.C. Versuch einer Geschichte der Kultur des menschlichen Geschlechts [1782]. Königstein/Ts: Scriptor, 1979.*

нают складываться, институционализироваться и сами науки об обществе, как и науки о культуре — современная социология, история, литературоведение и искусствоведение. Ю.А. Левада связывал становление социологической мысли нового времени и «превращение культуры в специальный предмет исследовательского интереса» именно с «исторической декомпозицией», «разрезами и разломами» структур европейских обществ при разворачивании многообразных процессов модернизации⁵.

Позже понятия общества и культуры переживают сильнейшие трансформации на рубеже XIX и XX столетий, отсюда тогдашние острые споры о конце истории, закате Европы, крахе культуры, снова, в новом социальном контексте, вспыхнувшие через поколение в период между двумя мировыми войнами. Условным концом строительства современных обществ и современной культуры можно, вероятно, считать Вторую мировую войну и Шоа. После них точнее говорить уже о массовых обществах и постмодерной культуре, речь о которых и поднимается на Западе в десятилетие между концом 1950-х — концом 1960-х гг. Появление разнообразных предикатов у этих понятий весьма показательно — употреблять слова «общество» и «культура» без так или иначе уточняющих определений становится теперь невозможно.

Теперь обратимся к нынешней российской ситуации. Уже больше 20-ти лет для «людей культуры» в России как будто бы нет никаких принудительных внешних барьеров и засовов, препятствий для самореализации. Все, кто хотел и мог что-то сказать и сделать, сказали и сделали. Чем же мы располагаем на нынешний день, если исходить из того, что наши соотечественники более или менее регулярно читают, видят на экранах, слушают по радио? С какими смысловыми мирами имеют дело жители России как читатели, слушатели, зрители? Намечу их контуры очень обобщенно и кратко, сейчас меня будет интересовать содержание коллективных образов — какие значения в них активизируются, что происходит с их носителями в процессе восприятия, в какие ситуации они при этом погружены.

Первый смысловой план: Россия, которая пытается *воевать* и делает это плохо, бессмысленно, нерасчетливо и безрезультатно (как, скажем, в нашумевшем фильме Ф. Бондарчука «Девятая рота», в более свежем «12» Н. Михал-

кова). Как бы там ни было, война — это состоявшее функциональное. Оно не просто повторяется в истории страны (даже за последние 50 лет, считающихся «мирными», не было 10-летия, когда Россия не воевала бы на своей или чужой территории), оно необходимо по функции: коллективное целое в России вне таких экстраординарных условий, как война или сомасштабные с ней чрезвычайные события, отменяющие нормальный социальный порядок, как будто и не в состоянии возникнуть. Таков некий обязательный горизонт, который присутствует сегодня в коллективном сознании, в литературе, в искусстве, в представлениях об истории, в разговорах о прошлом, в ответах на вопросы социологов, что такое XX в., каковы его главные события, какие главные события прошедшего года и т. д., и без которого для россиян нет общего «мы». В ответах самых разных людей на подобные вопросы социологов всегда так или иначе присутствует смысловой пласт, соотносимый с войной, состоянием войны, испытанием, героизмом⁶.

Другой план: Россия, которая пытается *уверовать* (отошло в качестве примера хотя бы к недавнему фильму Павла Лунгина «Остров»). 65% россиян, а по некоторым замерам уже и до 75%, сегодня называют себя православными. Из них бывают в храмах хотя бы раз в месяц, молятся, исповедаются, читают священные книги 6–8%⁷. Что имеют в виду остальные? Если мы возьмем называющих себя православными, а тем более — составляющих правоверное ядро, в качестве группы и проследим, как они, сравнительно с другими, ведут себя в отношении национальных или политических проблем, по отношению к Западу, к иноверцам, к людям другого этноса, то большинство так называемых православных (не все!) окажутся более ксенофобными, более западофобными, более про-

⁵ См.: Левада Ю. Статьи по социологии. М., 1993. С. 89.

⁶ См. об этом материалы специального выпуска журналов «Неприкосновенный запас» и «Osteuropa» «Память о войне 60 лет спустя — Россия, Германия, Европа» (Неприкосновенный запас. 2005. № 2–3), а также: Лидерман Ю. Мотивы «проверки» и «испытания» в постсоветской культуре: Советское прошлое в российском кинематографе 1990-х годов. Stuttgart: ibidem-Verlag, 2005. С. 107–138; Дубин Б. Память, война, память о войне. Конструирование прошлого в социальной практике последних десятилетий// Отечественные записки. 2008. № 43. С. 6–21.

⁷ Подробнее см.: Фурман Д.Е., Каарийнен К. Религиозность в России в 90-е годы XX — начала XXI века. М.: ОГНИ ТД, 2006; Дубин Б. «Легкое бремя»: массовое православие в России 1990—2000-х годов// Религиозные практики в современной России. М.: Новое издательство, 2006. С. 69–86. О нехристианских верованиях и практиках, пособиях по ним см.: Лидерман Ю. Синтетические небеса (Предсказательная литература в современной России)// Новое литературное обозрение. 2002. № 55. С. 379–384.

коммунистически ориентированными и менее терпимыми к любым отклонениям от того, что считают нормой. Это могут быть отклонения в сексуальном поведении, экономических достижениях, политических взглядах, религиозных обычаях, месте жительства — в чем угодно. Что же в таких условиях обозначает православие, православное христианство с евангельскими словами «нести ни эллина, ни иудея»? Оно обозначает «наш» — такой, как мы, русский, но русский не в чисто этническом смысле (где его взять в полиэтничной России?), а в некоем особом, ограничительном и оградительном смысле нашего «мы». Тот, кто принадлежит к «мы», знает, что это такое, а тот, кто не знает, — тот не принадлежит (ему «не понять» и «не измерить», он «не поймет и не заметит», говоря известными цитатами). Таким образом и выстраивается эта общность — по известному принципу «против кого дружим?».

Третий план: Россия, которая пытается *служить*, этому посвящены десятки нынешних телесериалов. Речь идет о некоей фирме, предприятии, агентстве, какой-то неродственной (что важно!) форме коллективности, где человеку надо сосуществовать с другими, ему в каком-то отношении подобными, но *другими*. Это — наряду с войной и верой — еще один важный тип социальной связи. Фирма может быть любой, совершенно не важно, чем она занята и что производит, — зрителей *реальное дело* интересует меньше всего. Их интересуют *отношения*: между мужчинами и женщинами, старыми и молодыми, высшими и низшими — вот такие простые, «школьные» социальные разделения.

Четвертый план: Россия провинциальная, которая *живет далеко*. Мы живем в стране гигантской периферии. Это архаичное для современных стран состояние — подобное громоздкое, сверхцентрализованное устройство с таким объемом периферии⁸. Здесь важен символический *барьер*, отделяющий центр от периферии, и *функциональный уровень* существования на периферии, функции, которые ей вменены центром. При этом можно видеть и всегдашнее российское стремление из провинциального захолустья в центр («В Москву! В Москву!»), и, напротив, попытки наделить ролью центра ту или иную точку на периферии, своего рода мифологизация периферии (укажу всего лишь один пример из многих — стремительно набравшие широкую известность романы пермского

писателя Алексея Иванова). Этот последний случай как будто бы напоминает феномены, описанные в новейших концепциях глобализации как противостоящая ей «глокализация»⁹. Но в нашей ситуации есть, по крайней мере, два кардинальных отличия, которые, на мой взгляд, не допускают простого перенесения модного термина на отечественную почву. Во-первых, это «изобретение» локального происходит в России при ее нарастающей изоляции от «большого» мира, а вовсе не во всеобщих рамках торжествующей глобализации. Во-вторых, это происходит при эрозии и распаде общего мира в самой России, больше того — мифологизация провинции выступает моментом этого ослабления и упадка социального и культурного целого (при всех попытках экстренного насаждения казенного патриотизма «сверху»). Подробно этот сравнительный аспект исследования культуры стоило бы обсудить отдельно.

И еще один план. Россия, которая *валяет дурака и любит смотреть на такое дуракаваляние*. Когда социологи спрашивают российское население о любимых телевизионных программах, в первых строчках по рейтингу они получают «юмористические передачи». Среди развлечений этого типа, которые более других представлены сегодня на телеэкранах и находят признание в разных слоях публики, отмечу два: изображение «чужака» (западного человека, а в последнее время все чаще американца, или, как у популярного сатирика Михаила Задорнова, «америкоса») в качестве полного дебила, не понимающего «самых нормальных вещей», и уничтожающую пародию на саму идею соревнования — разнообразные состязания в бессмысленных или унижительных умениях вроде угадывания песен, прокрученных в записи наоборот, от конца к началу, или в скорости публичного поедания/выпивания чего-нибудь совершенно отвратительного.

Вот несколько очень обобщенно намеченных планов или граней смыслового мира, представленного нынешней российской словесностью, кино, массмедиа. Чего в них нет? Нет самостоятельного человека, независимого субъекта как той инстанции, которая сводила или перерабатывала бы в нечто связное эти расползающиеся пласты. Нет независимых институтов — правовых, судебных, религиозных,

⁸ Полезные материалы к теме представлены в кн.: Империя пространства: Хрестоматия по геополитике и геокультуре России / Сост. Д.Н.Замятин, А.Н.Замятин. М.: РОССПЭН, 2003.

⁹ См. об этом: Articulating the Global and the Local: Globalization and the Cultural Studies/Cvetkovich A., Kellner D., eds. Boulder: Westview Press, 1997; *Giulianotti R., Robertson R. Forms of Glocalization // Sociology*. 2007. Vol. 41. № 1, P. 133–152.

образовательных, которые бы представляли общее смысловое пространство для разных действий разных людей и гарантировали от произвола одних по отношению к другим. Коротко говоря и повторяя выражение Юрия Левады, мы видим Россию, которая пытается *адаптироваться*¹⁰. Люди адаптируются к окружающему строю, что продолжает распадаться.

Так или иначе, процесс, который их всех объединяет, — это процесс адаптации, причем, как писал Левада, адаптации «понижающей». Это значит, что человек, с одной стороны, понижает требования к окружающей реальности, но, с другой, соответствующим образом снижает требования и к самому себе. Роль ограничителя — «поводка» для себя, для других и для всех, а говоря социологическим языком, механизма социального контроля — играет *привычка*, то, к чему вынужденно привыкли, за границу чего не дают ни себе, ни другому выходить (те, кто за них все-таки выходит, рискуют стать мишенью массовой зависти и злорадства), но что не хотели бы потерять («Лишь бы не было хуже»). Мерка не по лучшему, а от худшего, от того последнего, что тоже могут урезать или даже вовсе отнять, в высшей степени показательна: это характеристика бедных, выживающих общественных систем.

Другая важная конструкция современной российской жизни, конструкция взаимодействия без действия, самоопределения через отсутствие — *алиби*. «Мы» как будто бы здесь и вместе с тем не здесь, не полностью здесь. С тем представлением о деятельном, идеалистическом индивиде, рассчитывающем на длинную дистанцию, о котором я говорил применительно к проекту культуры, такая антропология имеет мало общего. Это другая антропология.

Еще один очень существенный механизм, характеризующий поведение российского человека сегодня, он как будто бы из другого ряда — это механизм *блефа*. Не реальное достижение, не ориентация на дальние цели или недостижимые идеалы, о которых говорилось выше, а надувание щек и пускание пыли в глаза. Речь не о действии и не о роли, а о *знаках* действия, символах роли, которые делают поведение и самого действующего лица, и (как предполагается) его окружения ритуальным, церемониальным. Это очень важная характеристика социального, экономического, политического существова-

¹⁰ См. его статью «Человек приспособленный» [1999]: Левада Ю. От мнений к пониманию. Социологические очерки. 1993–2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 467–488.

ния в России. Его прототипическим героем был бы, вероятно, Хлестаков (либо его заведомая пародия — Остап Бендер).

И последняя характеристика типового человека и его образа жизни в сегодняшней России — это человек виртуальный, он не деятель, он *зритель*. Но российский человек сегодня не просто смотрит телевизор, он живет с телевизором. Телевизор — полноценный член его семьи и, может быть, даже главный член, старший. Больше того, нынешний россиянин — составная часть «общества зрителей», множества, которое ощущает себя обществом именно тогда, когда смотрит телевизор¹¹. Это общество людей, осознающих себя зрителями одного спектакля.

Однако модус их существования двойственный. Как участники ритуалов демонстрации знаков господства и подчинения большинство живущих с телевизором россиян не публика: в ритуале нет публики, в нем участвуют все. Но в постоянном стремлении выскользнуть из этой ситуации, не принадлежать к ней они зрители и, что существенно, желали бы остаться всего лишь зрителями. Двойственная, двойная, раздвоенная идентичность их не пугает: они к ней привыкли. Больше того, постепенное обретение подобного привычного места между ритуальным участием и отстраненным зрительством, которое в очень нелегких условиях для большинства российского населения шло приблизительно с середины 1990-х годов и увенчалось кульминацией в 2000-е, как я предполагаю, и было осознано этим большинством как наступившая «стабилизация» (у этого процесса были и другие аспекты — политические, экономические, но меня здесь интересует именно «культура», смысловая сторона дела).

Что это за спектакль? О его содержании уже говорилось. Скажу теперь о модусах обращения к публике — к какому зрителю-слушателю зрелище обращено, чего от этого предполагаемого зрителя-слушателя ожидают. Если выше я типологизировал культурные образцы по заключенным в них смыслам, условно говоря, по *содержанию*, то теперь речь пойдет о *функции* или, иными словами, о программируемых установках публики и о характере этой публики, механизмах ее сплочения, объединяющих началах.

¹¹ См.: Гудков Л., Дубин Б. Общество телезрителей: массы и массовые коммуникации в России конца 90-х годов//Мониторинг общественного мнения. 2001. № 2. С. 31–45; Дубин Б. Массмедиа и коммуникативный мир жителей России: пластическая хирургия социальной реальности//Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 33–46.

К кому сегодня обращается российское телевидение двух основных, технически общедоступных и наиболее смотримых каналов? Мы здесь имеем дело с таким пластом значений и образцов, которые предполагают массу населения — людей «как все» и согласных быть «как все», с благодарностью ощущающих себя такими, как все. Но «сообщение», как выражаются теоретики массовых коммуникаций, транслируется по российскому телевизору в двух режимах. Первый — режим рассеяния, погружения человека в некое промежуточное рауш-состояние, когда он не очень понимает, сон он видит, телевизор или вокруг него реальность. Состояние рассеянного смотрения — рассеяния в смысле отключения от окружающих его людей, от себя, такого, каков он на работе, в транспорте или дома (напомню то, что говорил раньше про алиби и неполное присутствие). Другое, как бы противоположное ему состояние — состояние собирания, ритуального собирания. В телевизионном повествовании есть фокусные точки, которые играют роль ритуалов сплочения *всех* смотрящих телевизор *по одиночке*. Для одних это будут праздничные концерты или выступление президента в последние пять минут перед наступлением Нового года, для других — спортивный матч «мы—они», для третьих — еще что-то. Важно, что с режимом рассеяния контрастирует другой режим, режим собирания. И этот режим расслабления, а потом опять собирания, расслабление—собирание (иными словами, апелляция то к привычке, то к экстраординарности) задает ритмику жизни в данном пласте культуры, где работают в расчете на массу. Значимое здесь — это то, что повторяется, и циклы повторения, короткие, ежедневные, ото дня ко дню, от серии к серии.

Другой пласт значений рассчитан на другую публику другим коллективным «автором» (он может быть «физически» тем же самым — у него другая социокультурная *роль*, другая задача). Здесь предполагаемая публика не рассеивается и не собирается, здесь она дегустирует, для нее инсценируют пространство и время дегустации. Отсюда такое изобилие *изображений* кулинарии, фирменной кухонной утвари, посуды в нынешней российской прессе, на телеэкранах, в уличной рекламе. Значимый мир для данной публики — это то, что пробуют («мы» пробуем, и это «мы» — иного объема и состава, у него свои границы и барьеры, в том числе ценовые). Таков мир рекламы, мир гламурных журналов, количество которых постоянно растет, «гламурного чтива», как теперь стали напрямую

обозначать этот раздел словесности в больших книжных магазинах Москвы. Тут пробуют на ощупь, поэтому поверхность должна быть глянцевой, гладкой. Пробуют на запах, поэтому нужны дезодоранты, парфюм. Пробуют на глаз, на вкус. Такова типичная установка человека пробующей культуры: он не включается «настоящему», он не ест, он пробует. Другой тут и ритм взаимодействия с публикой, он сезонный или годовой: смена новинок, новый премиальный цикл и проч. Самый короткий отрезок — месяц между номерами модного журнала. Важно заметить, что этот слой значений претендует сегодня на роль культуры как таковой, с заглавной буквы. Уже приходилось писать, что глянцевые журналы все чаще выступают сегодня инстанцией, которая формирует образ литературы и культуры в целом, проводят границы между достойным и недостойным внимания, задают фигуры «звездных» героев и авторов¹².

Еще один слой или пласт значений обращен к еще более редкому типу публики. В неких зазорах, трещинах, промежутках между массовой, рассеивающе-собирающей, и слоевой, дегустирующей культурой есть места, облюбованные или приспособленные для культивации. Здесь культура — это то, что культивируют. Как будто похоже на программу «культуры», но только похоже. Что здесь культивируют? Маленькую группу, кружок «нас», которые не хотят сливаться с массой и не хотят входить в поток модной, постоянно обновляющейся, постоянно предлагающей новые глянцевые образцы гламурной культуры. Пространство вне их очень мало, поэтому культивирующая культура — в постоянном и вынужденном передвижении. Она все время гнездится в каких-то бесконечно ускользающих местах, все время маркирует свою территорию, чтобы отделить и упразднить внешнее как общее, а потому чужое (в этом — ее задача и функция!), но наутро опять находит проведенные границы стертыми, а территорию застроенной или загаженной. Сама данная общность, которая создается людьми культивирующей культуры, имеет особое состояние. Используя выражение Георга Зиммеля, я бы сказал, что здесь культура и сама общность, сплавляемая такой культурой, «эфирные». Ощущение того, что «мы» сплочены и в то же время наша общность настолько хрупка, что прямо сейчас испаряется у нас на глазах, создает, могу предположить, совершенно особое чувство причастности и ответ-

¹² См.: Дубин Б. О границах в культуре, их блюстителях и нарушителях, изобретателях и картографах// Неприкосновенный запас. 2007. № 4. С. 200–206.

ственности за этот свой маленький круг. Он может быть художественным, а может быть кругом друзей, в конце концов, может быть кругом людей, которые нашли таких, как они, по Интернету. Вряд ли случайно, что сейчас все больше и больше людей в России начинают разыскивать через Интернет эту хрупкую общность, пытаются найти ее там, где ее годами и десятилетиями не было: о своих однокашниках сегодня вдруг вспомнили на сайте *odnoklassniki.ru* даже те, кто не помнят номера школы, в которой учились.

Наконец, последнее в типологическом ряду. Это еще более редкие, чем островки культивирующей культуры, очажки культуры протестующей, не согласной все это принимать. Массовая культура образует, можно сказать, дно культуры, ее предел, где культура уже кончается, где перестают различать автора, стилистику, интонацию, где ориентируются на сам канал получения книги, фильма, политических новостей и проч. как на то, что есть, потому что нет ничего другого. Например, есть книжная серия, на нее и ориентируются читатели, покупатели, а кто написал этот роман в типовой обложке или снял вот эту серию бесконечного телефильма, в конце концов не так важно. Есть книжный ларек в туннеле у выхода из метро или на платформе у выхода из электрички, и «книжки» — это то, что продают в этом ларьке, других как будто бы и нет. Это нижний уровень. Тогда верхний предел, на котором или за которым уже кончается культура, — это микрокультура протеста, бунта, воинственного неприятия всей окружающей реальности. Она на границе культуры и как бы уже почти не культура, скорее даже антикультура. Она еще более точечная, чем культура культивации, ее почти нет в нынешней России. Но, тем не менее, некоторые следы такого типа поведения, такого отношения к окружающему есть. Если говорить о печатной продукции, я бы назвал в качестве лишь одного примера недавнюю стихотворную брошюру-листовку поэта Кирилла Медведева «3%» — за ней не стоит никто, кроме автора, она, по определению, единична, вне сравнения, а значит, как бы вне публики и рынка, потому на ней не указаны ни тираж, ни цена.

То, что я выше перечислил в качестве основных типов культурных образцов и типов их адресации, присвоения, потребления, родилось в России, условно говоря, за последние 20 лет. Раньше этого не было — было другое, советское. Нельзя сказать, что от него ничего не осталось: осталось, пускай и в полуразваленном состоянии. Прежде всего это школа, которая в

самом распространенном виде принципиально ничем не отличается от советской. Она рассыпается и никуда не годится — это другое дело, но материал, основные контуры постройки, предлагаемые ими обстоятельства и роли вполне советские. Левада называл эту культуру «директивной» или «госкультурой»¹³, я бы назвал ее массово-мобилизационной (чтобы не путать с массово-развлекательной — скажем, западной или, отчасти, нынешней постсоветской). Важно отметить, что этот пласт культуры, наряду с телевидением, наиболее массовый, он в наибольшей мере институционализирован: здесь, хотя и в ослабленном виде, работает репродуктивная система, рассчитанная на воспроизводство поколения за поколением.

Кроме того, есть тоже советская по времени и обстоятельствам рождения система «толстых» литературно-художественных журналов. Она, в сравнении со школой, детище другой эпохи, в большой мере оттепельной. Эта система тоже воспроизводится месяц за месяцем и год за годом. Я не переоцениваю ее объемов и не раз писал об их катастрофическом сокращении всего за несколько лет уже в начале 1990-х, но, тем не менее, она существует, ни один из такого типа журналов (в отличие от новых, «перестроечных») не исчез. Что за 1990-е годы действительно исчезло или, по крайней мере, до предела сократилось и разределось, это читательская аудитория журналов. Сегодня в России 20% взрослых людей, которых опрашивал наш Левада-Центр, по их словам, не читают газет. 30% не читают книг. Но 55% не берут в руки никаких журналов¹⁴. Почему? Журнал — именно та форма, которая консолидирует *группу*, объединенную чем-то общим и осмысленным, некоей программой, некими разделяемыми ценностями. Именно таких групп в советской и постсоветской России вообще было очень мало, а те, которые были, рассыпались или рассыпаются у нас на глазах. Крушение данного группового уровня существования общества и выразилось через крах журналов после «журнального бума» рубежа 1980—1990-х — снижение их подписки, отказ от чтения, распад редакции. Удар пришелся именно по групповому уровню. Сегодня радиус действия распространяемых здесь групповых ценностей стал совсем коротким: остались, условно говоря, лишь «первые читатели»,

¹³ См.: Левада Ю. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении // Он же. Цит. изд. С. 307 и далее.

¹⁴ Подробнее см.: Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Чтение в России — 2008. Тенденции и проблемы. М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям; Левада-Центр, 2008.

те, кто без указки и подсказки читают первыми (да и то все чаще через Интернет). Не стало вторых и третьих — нет подхвата и расширения контекста, трансформации значений, а значит, нет перспективы их универсализации (опять отсылаю к началу разговора). Нет процессуальной динамики — есть мелькание и смена фигур на авансцене.

Итак, есть советские 1960–1970-е гг. — это расцвет толсто-журнальной интеллигентской словесности, когда на нее возлагался основной груз того, чего вообще ждали от культуры. И еще более дальняя советская, уходящая корнями уже в довоенные времена школа, вся система образования, воспитания, социализации. Над ними, оставшимися от того, что было вчера общим (для всех или только для образованных), надстроился теперь тоже по-своему общий телевизор, объединивший всех, включая образованных.

И наконец, есть совсем другой контекст — общемировой, контекст глобализации. Он тоже, после «железного занавеса», новый, и нельзя сказать, что его в России совсем нет. Те, кто сейчас ездят за пределы отечества и подходят при этом к витринам книжных магазинов, я думаю, согласятся: в витринах магазинов Варшавы и Нью-Йорка, Парижа и Рима, Мадрида и Лондона, в книжных киосках на аэродромах этих городов мы видим, в общем, примерно один постепенно обновляющийся набор в 15–20 книг, которые читают «все» и который представлен у нас в стране тоже (достаточно посмотреть на витрины столичных магазинов «Москва», «Молодая гвардия» «Библиоглобус» или нового петербургского Дома книги). Этот культурный уровень или пласт включает не только так называемые продукты культуры — он включает и их создателей. Среди них есть те, кто существуют в другом, общемировом измерении. Скажем, для среды музыкантов и художников это уже давно и вполне очевидно, меньше это заметно на писателях (что понятно, они теснее связаны с национальным языком), но и здесь уже есть подвижки — международные фестивали, ярмарки, гастрольные поездки с лекциями и чтениями.

Вот таким образом я бы описал сегодняшнюю «культуру» в России. Почему кавычки? Во-первых, потому что о культуре приходится говорить во множественном числе. Во-вторых, эти культуры или, точнее, смысловые миры имеют (о чем уже упоминалось) весьма мало общего с тем пониманием «культуры», как оно было за-

дано проектом модерна, с которого я начинал статью. За неимением лучшего я бы назвал их «коммуникативными укладами» или «зонами символического обихода», а термин «культура» рекомендовал употреблять по отношению к ним только в кавычках¹⁵. В-третьих, потому что я не вижу в России такой инстанции или хотя бы некоторой критической массы авторитетных фигур, которые могли и ставили бы своей задачей так или иначе эти составные части соотнести, уж не говорю — соединить, синтезировать, которые бы делали такое соотнесение и синтез своей личной проблемой.

Я обрисовал перечисленные выше типы очень обобщенно. Это *типологические конструкции для целей последующего анализа*: их задача в том, чтобы утрировать материал и он стал хотя бы различим. В реальной жизни каждый из нас соединяет в себе черты разных типов поведения. Но мне важно было показать несколько моментов. Первый: российская культура/русские культуры, т. е. смысловые миры разных групп и слоев российского социума, существуют сегодня в раздробленном, разорванном состоянии и всё более отдаляются друг от друга. Это как бы некий архипелаг, который расплывается, и каждый островок уходит всё дальше от другого. Но над ними — второй пункт — есть некая виртуальная общая «шапка», телевизор, а внутри телезрелища есть то, что образует самый пик телевизионного действия. Я уже упоминал священные пять минут в конце каждого года и концерт, который за этим следует. Перед нами ритуал виртуального сплочения, который как бы собирает всех вместе, оставляя их в пределах собственной семьи, в узком кругу своих, и в то же время соединяя со всеми другими, им подобными, *ритуал единения без солидарности*¹⁶.

Перед исследователем культуры в таких условиях встает набор довольно сложных задач. Он так или иначе понимает, что привычный ин-

¹⁵ В определенной мере к предложенным обозначениям близко понятие «пространств идентичности» у Дейвида Морли и Кевина Робинса, см.: *Morley D., Robins K. Spaces of Identity: Global Media, Electronic Landscape and Cultural Boundaries*. London: Routledge, 1995. Но эту, терминологическую и компаративистскую, сторону дела надо бы, опять-таки, обсуждать отдельно.

¹⁶ Параллель данному изложению составляет столь же схематичное типологическое описание форм социальной организации современного российского социума в другой моей статье, см.: *Дубин Б. Институты, сети, ритуалы// Pro et Contra*. 2008. Т. 12. № 2–3 (март–июнь). С. 24–35. В ней проблематика фрагментации коммуникативных сообществ или «пространств идентичности» представлена в аналитическом плане *социальной организации*, в настоящей статье — в плане культурных *значений и форм*. Статьи образуют своего рода диптих.

струментарий понятий «культура», «искусство», «личность» и т. д., как и связанные с ними способы объяснения поведения людей, раз за разом не срабатывают. Предложение видеть и находить «культуру», «искусство» и т. д. везде и всегда, если провести его последовательно, означало бы подход к любым обществам и культурам с позиций археолога или этнографа, как традиционным либо, в другой терминологии, туземным, — позицию своего рода антрополога или этнографа. Это не слишком продуктивно и корректно, поскольку упраздняет проблематику современности со всем, что ею создано и с ней связано (включая сами традиционные общества, открытые современностью, как рождены ею сами позиции, роли археолога и этнографа). Сказанное, понятно, вовсе не значит, что даже в самых развитых обществах и современных культурах нет значений и форм, которые восходят к традиционным, выступают их переосмысленными реликтами, соответствуют им по функции, изобретаются и реанимируются в качестве реакции тех или иных групп на современность и проч. Разумеется, они есть и подлежат изучению — вопрос, как, в каких рамках, какими средствами. Скажем, французская «антропология современности» (Марк Оже и др.) вполне успешно этим занимается¹⁷.

Так или иначе, большинство понятий, которыми я пытался как-то обозначить здесь российского человека и российский социум, в классических гуманитарных и социальных науках отсутствуют. Где там двоемыслие и лукавство? Где то, что Лев Гудков назвал «негативной идентичностью»¹⁸? Где привычка, алиби, заложенность, порука, блеф и другие, совершенно понятные для каждого из нас здесь способы существования среди себе подобных? Как работать с такого рода реальностью? Как работать с такого рода вещами, если социологи спрашивают людей, что они помнят из событий прошедшего года, а они помнят только самое последнее — декабрьские выборы 2007 г. Между тем, данные выборы ничем и никого не удивили,

люди ими даже не особенно интересовались. Перед нами ситуация, когда не на чем и незачем удерживать память. Если человек не участвует в этой жизни, если у него алиби и его здесь не было, то что, как и для чего, для кого он будет помнить? Где те смысловые точки, на которых кристаллизуется память, где те фигуры, вокруг которых можно выстроить что-то осмысленное, называемое прошлым? Социологи спрашивают у жителей России, кого бы они отнесли к «людям года». Понятно, кого называют главным героем, поскольку он и единственный, и ему принадлежит не меньше двух третей экранного времени. А второй, а третий по популярности? Данные о них — на уровне статистической достоверности в 3%, их правильнее считать случайностью, статистической ошибкой (добавлю, что практически все названные в числе первых — обязательно политики на высших государственных постах). И раз это так, то на каких значимых фигурах и смысловых центрах будет задерживаться память, как ее воспроизводить и кто это будет делать?

Для проекта «культуры», с которого я начал, идентичность человека определяется памятью о том, что он собственным умом и своими руками создал в настоящем, ориентированном на будущее. В России 90-х гг. свыше 60% взрослых людей (сегодня их половина) не могли сказать, что с ними будет даже в ближайшие месяцы, и не помнили того, что с ними происходило в закончившемся году. Это та ситуация, с которой нужно работать как с проблемой культуры. Дело именно в проблемах культуры — в антропологии российского человека, в устройстве его смыслового мира, в его представлениях о себе и окружающих. Не в том, кто у него в Думе, а в том, что у него в голове и ему привычно, а потому не видно. Хуже того, исследователям оно тоже не очень заметно, они ведь во многом и сами сделаны из того же материала. Так что здесь двойная проблема — и реальности, и оптики, позволяющей ее различать.

¹⁷ См., например: *Augé M. Pour une anthropologie des mondes contemporains. Paris: Flammarion, 1999* (книга переведена на английский и ряд других языков).

¹⁸ См.: *Гудков Л. Негативная идентичность: статьи 1997–2002. М.: Новое литературное обозрение – ВЦИОМ-А, 2004.*

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

III Всероссийский социологический конгресс

21–24 октября 2008 г. в Москве состоялся III Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: пути взаимодействия». Его организаторами были Институт социологии и Институт социально-политических исследований РАН, соорганизаторами – Государственный университет – Высшая школа экономики и Российское общество социологов. В рамках съезда прошло более 130-ти заседаний по 20 сессиям, 36 секциям, 28 круглым столам. Публикуем тезисы докладов и сообщений сотрудников Левада-Центра на этом съезде.

Сессия 18. Российское общество в зеркале общественного мнения

Л.Д. Гудков. **Пределы и характер трансформации российского общества. Двадцать лет исследований Левада-Центра.** За 20 лет – а это почти целая активная жизнь одного демографического поколения – удалось приступить к изучению политических, экономических и социальных аспектов жизни российского общества. Сегодня гораздо более понятно, почему в России не осуществилась трансформация восточно-европейского типа. Главная причина этому – консерватизм советского человека. Ощущение стабильности и преобладание позитивных социальных настроений являются результатом сокращения бедности, но вместе с тем существующий консенсус власти и общества во многом организован. Сегодняшний социальный порядок держится во многом на массовой апатии, равнодушии, привычной зависимости от каналов и средств телевизионного развлечения. Наряду с рекордно высокими рейтингами президента и правительства в обществе преобладает убеждение, что увеличился разрыв между народом и властью, между богатыми и бедными, но контроль общества над властью не вырос. Большинство респондентов характеризует чиновников как людей, озабоченных лишь своей карьерой. Одним из главных событий 2007 г.

люди называли неконтролируемый осенний скачок цен на продовольствие.

М.Д. Красильникова. **Цели перспективного развития страны и социальная база их реализации.** В последние годы в России на государственном и экспертном уровне идет широкое обсуждение долгосрочных перспектив развития страны, разработка стратегий развития на годы вперед. При этом цели такого развития почти всегда формулируются в терминах перехода к «инновационному типу развития». Решение таких задач предъявляет высокие требования к характеру имеющейся социальной базы, человеческого капитала. Анализ динамики социальной структуры российского общества за годы преобразований и ее характера в настоящий момент показывает, что имеются значительные трудности реализации поставленных задач. Они связаны (1) со сложившейся социальной структурой общества, в которой доминируют относительно бедные (в материальном и в социальном смысле) слои, и (2) с характером ценностных ориентаций, преобладающих в обществе (их «бедной» структурой и преобладанием изоляционистских и иждивенческих установок). Складывающиеся тенденции развития российского общества не всегда отвечают задачам перехода к инновационному типу. Для преодоления этих несоответствий необходимы значительные институциональные изменения, которые пока не происходят.

Л.А. Хахулина. **Динамика отношения населения к экономическим реформам (анализ молодежных когорты).** Общий курс на переход от административной к рыночной экономике пользовался поддержкой населения в течение всего переходного периода, хотя уровень поддержки в разные его моменты был неодинаковым. С чем связана столь устойчивая поддержка рыночной экономики в России, а вместе с ней

и тех идей, которые составляют основу «рыночного мировоззрения»?

Ответ на этот вопрос мы попытались найти через анализ изменений ориентаций и установок в разных возрастных группах, и прежде всего молодежных.

Российское общество в последние почти 20 лет находится в стадии глубокой экономической и политической трансформации, которая коренным образом изменила уклад жизни и менталитет российского населения. Люди разных возрастных групп оказались под мощным воздействием этих трансформационных процессов, в результате чего им пришлось столкнуться с реалиями, которые были для них совершенно новыми.

К началу 90-х гг. многие идеи и представления, связанные с рыночной экономикой, существовали скорее как отвлеченные, слабо связанные с конкретным опытом и повседневной практикой понятия («частная собственность», «рыночная экономика», «предпринимательство», «безработица», «инфляция», «конкуренция»), многие из которых имели в массовом сознании скорее негативное содержание, навязанное советской идеологией. В течение прошедших почти 20 лет с начала реформ многие идеи превратились в реальность, в рамках которой большинству людей пришлось ориентироваться, действовать и вырабатывать не только собственные стандарты поведения, но и оценки этих явлений и свое отношение к ним.

Естественно было ожидать, что именно молодежь окажется более открытой к освоению новых практик и связанных с ними представлений, идей, чем люди более старших поколений, чья система ценностей и установок была сформирована в дореформенные советские времена.

Нас интересовали следующие вопросы.

— В какой мере молодежь начала 90-х годов была ориентирована на идеи рыночной экономики, в какой мере она разделяла ее основные ценности?

— Отличались ли в этом отношении молодежные группы от более старших возрастных групп, если принять во внимание общий настрой на положительные перемены, на реформы, который был характерен для общественно-мнения в конце 80-х и начале 90-х гг.?

— Как сказался почти 20-летний опыт реформирования экономики на «молодежной» группе: сохранили ли они приверженность идеям рыночной экономики или же те экономические и социальные трудности, с которыми столкнулось население России, заставили

их «вернуться» к прежним представлениям о преимуществе административной экономики, основанной на государственной собственности и распределении?

— Какие идеи и взгляды разделяет молодежь нынешнего десятилетия? Насколько установки на развитие рыночной экономики, частной собственности и других, связанных с ней элементов экономической жизни, о которых говорилось ранее, распространены среди нынешних молодежных групп?

Ответы на поставленные вопросы составляют содержание доклада.

Б.В. Дубин. СМИ и общественное мнение

1. Сегодняшняя Россия как «общество зрителей».

2. Основной социальный процесс — расслоение и дробление социума, различных коммуникативных аудиторий. Можно выделить следующие уровни и круги: межличностная коммуникация «своих» — Интернет для флешмоб сообществ — радио и печать для более или менее рассеянных групп — телевидение как средство интеграции «наших», «всех».

3. Предельно ослабел или почти отсутствует групповой уровень консолидации и саморепрезентации, равно как меж- и надгрупповое публичное пространство, в котором эта репрезентация могла бы происходить. Характерно, что максимальная потеря тиражей и наименьшее число регулярных потребителей сегодня — у журналов.

4. Дефицит или предельно малая влияние коммуникативных авторитетов. В обществе (среди журналистов, писателей, актеров, спортсменов и т. д.) сегодня нет влиятельных, привлекающих к себе внимание людей. Отсюда — вялость массового восприятия текущей реальности, слабая коллективная память даже о недавних событиях за отсутствием смысловых рамок их восприятия, оценки и запоминания.

5. На фоне коллективного согласия (в котором есть разные планы — зависимости, равнодушие, сплочения против образа врага, консолидации вокруг первого лица и др.) наблюдаются эпизодические импульсы к **ad hoc объединению** по интересам или в реакции на текущие события в Интернете (отклики на Кавказскую кампанию, вокруг помилования С. Бахминой). Однако основным модусом взаимодействия в Сети остается присоединение к сложившимся сообществам, агрессия против «чужих», забалтывание проблемы в бесконечных комментариях не по теме.

6. В обществе преобладает адаптация к личному и кратковременная реакция на происходящее. Остаются проблемой автономные социальные формы, универсальные ценности, универсалистские критерии идентичности. Строго говоря, приходится констатировать крайнюю слабость или практическое отсутствие права и правовой культуры, культуры как таковой, общества и общественного мнения.

Круглый стол 08. Результаты исследования проблем «элиты» в российском обществе

Л.Д. Гудков. **В состоянии ли нынешние «элиты» в России проводить курс на модернизацию страны?** Идея элиты возникла и стала распространяться в постсоветской России примерно с середины и особенно к концу 1990-х гг. по мере того, как все более очевидным становилась невозможность собственно политической деятельности в стране — выявлялись атрофия свободной конкуренции партий и лидеров, сужение информационного пространства, сферы публичности и дискуссий, сворачивание других институтов, составляющих демократическое общество. Чем дальше от центра событий и влияния отодвигались группы вчерашних реформаторов и заинтересованных в реформах социально-политической системы, тем чаще были слышны разговоры об элите как внеинституциональной силе или группе (интеллектуалов, специалистов, предпринимателей, носителей другого морального сознания), способной если не породить, то хотя бы внедрить в сознание масс новые идеи, ценности и образцы.

О том, что мы имеем дело с социальной мифологемой, свидетельствует то, что в большинстве случаев понятие «элиты» не предполагает теоретических разработок. Не уточняется, кто составляет элиту, каковы функции этой группы, в чем отличие европейских элит от верхушечных группировок и кланов в советской системе и постсоветской России. Понятие элиты в подобных работах сводится к представлению о некоторой группе, которая занимает ключевые социальные позиции в государстве либо обслуживает власть, обеспечивая ее поддержкой, технологиями управления, легитимацией; иными словами, это те, кто «принимает решения» или их «готовит». При этом остаются без внимания механизмы включения в элиту (отбор, кооптирование, назначение), признания авторитетности данной группы (кто, по каким основаниям и критериям может зачислять кого-либо в элиту), а также то, чем в сущности занимается элита и каковы последствия ее деятельности.

В условиях усиливающегося в последние годы административного произвола в образованной части российского населения почти автоматически восстанавливается старая вера в силу просвещенных людей, способных нравственно и интеллектуально влиять на народ и власть, а тем самым воздействовать и на политическое либо социальное поведение.

Б.В. Дубин. **Можно ли говорить об «элитах» в современной России?**

1. Если судить по данным исследования российских элит, которое было проведено Левада-Центром в 2005–2006 гг., механизмов элитного отбора в России по-прежнему нет. Так называемые элиты в России — группы, которые назначили или которым «позволили быть», ориентированные на адаптацию к сложившемуся порядку и не обладающие автономией, автономным авторитетом и влиянием, признанием законности их прав на элитные позиции.

2. В особенности это относится к политическим и административным «элитам», к крупному бизнесу. Их базовые установки, принципиальные представления о настоящем и будущем страны несильно отличаются от массовых.

3. Несколько более критичную позицию по отношению к центральной власти, сформированному ею социально-политическому порядку, перспективам российского социума занимают представители среднего бизнеса, работники массмедиа (особенно печати), представители выборной власти на местах, имеющие связь с избирателями и сохраняющие определенную лояльность по отношению к ним. Их функция по преимуществу критическая, от принятия важнейших решений и проведения их в жизнь основных групп населения эти люди отстранены или, по крайней мере, сильно отдалены.

4. Всё описанное вместе с закупориванием большинства каналов социального продвижения кроме номенклатурных и контролируемых сверху ставит под вопрос провозглашенную властью стабильность, указывает на дефицит институциональных механизмов поддержания сложившегося порядка, равно как обостряет проблему ресурсов и траекторий социальной динамики, необходимой для решения назревших вопросов (технологический прорыв, устойчивое развитие, уровень жизни людей, социальная и правовая защищенность, властный произвол, коррумпированность бюрократических организаций и социальных служб, межнациональные напряжения и агрессия, экологическая ситуация).

Секция 16. Социология культуры

Л.Д. Гудков. Специфика массовой исторической памяти в посттоталитарном обществе. На основе исследований Левада-Центра, проводимых с 1988 г., рассматривается структура массового исторического сознания и особенности удержания памяти о наиболее значимых событиях XX в. Наиболее важные черты этого процесса репродукции:

1. Двойственность символических значений истории, воспроизводимых, с одной стороны, официальными учреждениями и институтами, которые контролируются властями и в этом смысле сохраняют инерцию, а отчасти и характер тоталитарной организации, своеобразие идеологических ресурсов и техники пропаганды, а с другой – неформальными, квазитрадиционными, повседневными (гемайшафтными) структурами родственных и межличностных отношений и связей. Официальной, упорядоченной, институциональной закрепленной интерпретации событий здесь противостоит аморфное переживание и воспоминание, обусловленное контекстом личностных проблем, особенностями семейной хроники. Это последнее понимание выстроено как альтернативное, дополняющее или опровергающее понимание событий «большой истории». Специфика его организации заключается в том, что оно построено вокруг частных и конкретных, партикуляристских отношений. Если первые представляют собой рационализированное, систематизированное знание, обеспечивающее легитимацию основных государственно-властных институтов, тотального и вертикально организованного социального порядка, то значения второго типа или слоя массовой памяти заданы интересами выживания, адаптации к репрессивному социуму, организацией повседневных структур взаимодействия. Подобное двоемыслие накладывает отпечаток на всю систему и характер культурного воспроизводства.

2. Центральными символами коллективности становятся осевые события коллективного целого (Великая Отечественная война, а значит, и устойчивая мифология врага, жертвы, спасения, героизма; революция – мифологическое время творения нового порядка и его символические герои). Они выступают в качестве элементов патерналистской легенды коммунистической власти. Значения второго порядка определяются фактами семейных преданий и хроник – гибели, страданий и всего того, что образует комплекс «терпения», т. е. пассивного приспособления к режиму. Конец этого ком-

плекса мифов, образующих материю и содержание коллективной истории и коллективной идентичности, включает разнообразные фобии и переживания, вызванные распадом СССР.

3. Все, что выходит за рамки основного мифа истории советской страны, интерпретируется как малозначимые и вытесняемые из коллективного сознания события. Попытки настаивать на их фактичности порождают сильные травматические реакции общества.

4. Вытесняемые или табуированные события (массовые репрессии, агрессия и преступления против других стран и народов, как, например, Катынь, подавление Пражской весны, венгерского восстания 1956 г., чеченские войны, репрессии против прибалтийских и кавказских сепаратистов, ГУЛАГ, цена Отечественной войны, сталинские репрессии и т. п.) не исчезают из массовой памяти, но сохраняются в ней в качестве своего рода коллективных травм, рубцов, «нечистой совести», хотя и не «вины». Попытки беречь эти комплексы или работать с ними вызывают сильнейшее раздражение и ступор, астению, циническую оценку происходящего. Сохранение представлений о прошлом в нерационализированном состоянии коррелирует с распространением нигилизма, реакций обесценивания и аморализма, сочетающихся с примитивными, часто архаическими, механизмами поддержания символов изоляционистского «мы» (ксенофобией, имперским комплексом превосходства, расовыми предрассудками).

5. Нерационализированность прошлого функционально связана с недифференцированностью основных социальных институтов и, прежде всего, с тотальным характером власти, отсутствием системы сдержек и противовесов, контроля за ее действиями. Следствием этого становится постепенное забвение даже недавнего прошлого, неспособность удерживать события, не получающие групповой или институциональной оценки. Память предполагает определенную моральную и ценностную работу, а ее как раз нет, поскольку существующие группы, претендующие на хранение и работу с прошлым, либо оказываются сервильно настроенными по отношению к власти, либо интеллектуально недееспособны, так как их социальная организация блокирует возможности рационализации и автономного отношения к прошлому. Массовое беспомыслие – производное от конституции интеллектуальных групп в тоталитарном и посттоталитарном обществе-государстве.

А.Г. Левинсон. Приватное и публичное в отечественной культуре

1. В докладе рассматриваются некоторые культурные предпосылки возникновения и функционирования частного бизнеса в России в конце XX — начале XXI вв.

Источником сведений по этому вопросу являются исследования (преимущественно качественные), осуществленные при участии автора во ВЦИОМ (в 1988—2003 г.) и Левада-Центре.

2. У современного малого и крупного бизнеса в России во многом разная социальная предыстория.

2.1. Для советской социальной и культурной предыстории **малого** бизнеса характерно существование двух пространств — «личной жизни» как одного типа социального пространства и «государства» как другого типа социального пространства.

2.2. Начало 1990-х — кризис, поражающий оба пространства. И в том и в другом пространстве — кризис отцовской (попечительской) роли. Пока государственная власть находилась в коме, существовала ситуация «бедствия», действовала альтернативная система ролей и их ценностных обоснований. Ее наличие сделало возможным массовый переход советских рабочих и служащих на роли частных предпринимателей практически без ресоциализации. (Аналогия «мешочников» и «челноков».)

2.3. В результате этих социальных трансформаций в последние десятилетия XX в. происходит выделение четырех жизненных пространств: интимного, частного, публичного, государственного.

2.4. Развитие массового предпринимательства (малого бизнеса) совершается в сфере частного. Выход в сферу публичного (гражданского) крайне затруднен.

3. Некоторые предпосылки возникновения крупного бизнеса.

3.1. В качестве предыстории современного госкапитализма рассматривается так называемая «теневая экономика» в СССР во второй половине XX в. В начале XXI в. происходят действия по приватизации государственного. Образуются корпорации, принимающие вид государственных.

3.2. Приватизация в самом конце XX—начале XXI в. — процесс появления частных отношений внутри государственных. Рассматриваются в четырех вышеупомянутых (п. 2.3.) пространствах токи «сверху вниз» (превращение госструктур в частные, крупный бизнес) и «снизу вверх» (образование частных структур по частной инициативе, малый и средний бизнес).

3.3. Рассматривается роль неформальных структур и отношений в рамках формальных организаций, в том числе тех, которые принято относить к коррупционным — связи кумовства, знакомства, «блата» и других частных отношений в публичной сфере. Они рассматриваются постольку, поскольку являются средствами либо условиями постоянного или регулярного получения дохода, в отличие от средств разового решения жизненных проблем.

3.4. Рассматриваются идеально-типические модели «западного» и «восточного» капитализма как две возможности, открывавшиеся для нарождавшегося российского бизнеса.

3.5. Образовавшийся российский госкорпоративный капитализм (государственный социализм, по Энгельсу) — новый синтетический тип.

Б.В. Дубин. Формы социальности и типы культур в современной России.

1. В самом общем плане можно говорить о нескольких уровнях или формах социальности, социальной идентичности в современной России:

- неформальные, партикуляристские отношения родных и близких (сети «своих»);

- стигматизированные сообщества обделенных (просители о тех или иных благах, защитники собственного имущества, прав и проч.);

- формирующиеся сообщества потребителей, носителей тех или иных значимых преимуществ (клубы, компании, сети, включая информационные);

- уравнительное государственно-державное целое «всех и каждого», «всех как одного» (мифологизированное, виртуальное «мы», «общество телезрителей»).

Это, обобщенно говоря, сообщества, основанные на адаптации («понижающей адаптации») и демаркации (сегрегации «других» как «чужих»). Автономия и состязательность, доверие и солидарность как проблемы и дефициты.

2. Таким образом, допустимо говорить о феноменах продолжающегося дробления и фрагментации социума как о выражении процессов разложения, распада советского и позднесоветского социально-политического и социокультурного устройства, совокупности составляющих его групп, механизмов их поддержания и воспроизводства.

3. Приходится констатировать отсутствие или крайне слабое, точечное присутствие в современной России собственно культуры как совокупности ценностей и значений действия, (а) соотношенного с самостоятельным субъектом, (б) ориентированного на общие, надындивидуальные или универсальные образцы и меж-

групповые цели, (в) содержащего императивный момент повышения качеств действующего лица, его сознания и поведения в их связи с (г) взаимодействием, интеграцией со значимыми другими и (д) процессами и механизмами воспроизводства (повышающей репродукции). Идеальный проект культуры в обществах модерна (модернизирующихся обществах), советская «госкультура» и ее нынешние реликты (начальная и средняя школа; толстые журналы; массовые библиотеки; советское кино и эстрада по нынешнему телевидению).

4. Два типа массовой культуры — массово-мобилизационная, директивная и массово-развлекательная, потребительская.

5. Характеристики современного русского человека (адаптирующийся и лукавый; уравнилельный и подозрительный; ориентированный на власть, но не доверяющий ей и никому вообще; изолированный и ксенофобный; полуприсутствующий и виртуально-созерцательный). Отсутствие автономных, ответственных современных элит, невозможных вне принципов субъективности, конкуренции и кооперации, универсальности и воспроизводимости. Господствующий тип социальности — изоляционистский, построенный на отделении своих от чужих («другой» воспринимается только через модальный барьер, снижающий его оценку и ориентиры действия по отношению к нему как чужаку; базовое недоверие; ускользание от субъективности и ответственности за субъективный выбор). Непризнание — в том числе «элитами» — раскола в обществе при нарастании дробления и самоизоляции сообществ «своих» (социум перегородок, переборок).

6. Типы нынешних российских «культур» или, скорее, цивилизационных укладов (по функциональному значению, адресату, организации взаимодействия, формам пространственно-временной записи) для описания наличной ситуации:

- рассеивающая-собирающая массовая; ее медиум — телевидение;

- дегустирующая слоевая групповая; ее медиум — глянецовый журнал;

- точечные или эфирные сообщества, маркирующие свои границы и культивирующие их непроницаемость, свою недоступность; их формы общения — клуб, салон, кружок, малый журнал или альманах.

7. Новый контекст — глобализация (кино, музыка, литература). Интернет как тип коммуникации и форма сообщества: нет лидерства и символической иерархии, а значит, принципов отбора и выбора, поэтому нет идеи классики, начал авангардного поиска, форм динамики и накопления достижений, установок на учебу, ее разные стратегии, этапы и стадии.

8. Типы коммуницируемых образцов, основные ценностные конфликты и коллизии современной российской «культуры»:

- мы—они (Запад, ближнее зарубежье, «свои чужие» — модель «раскола» или «гражданской войны», тема насилия как базового кода социальности, формы социального действия; формы дисквалификации образа чужака — агрессия, унижение, пародия и др.);

- центр—периферия (столица—провинция);

- низы—верхи (власть, суд, право и бесправие, блеф);

- здешнее и запредельное (православие без веры и без дел).

Архаичность подобных оппозиций, проблематизируемых или репрезентируемых в модерне и постмодерне разве что в исключительных состояниях (война, катастрофа, общая угроза социуму, модели — отклик на 11 сентября в США, на террористические акты в Испании и др.). Проблема российской реальности — в отсутствии универсализма, в непонимании или вытеснении самой данной проблемы, замена ее мифологией особого пути и особого характера русского человека.

9. Задачи выработки исследовательских средств для дальнейшего социологического описания и понимания «культуры» в современной России.

АВТОРЫ НОМЕРА

ДАФЛОН Дени (Швейцарская академия развития, SAD)

ДУБИН Борис Владимирович (Левада-Центр)

КРАСИЛЬНИКОВА Марина Дмитриевна (Левада-Центр)

МОНУСОВА Галина Алексеевна (ГУ-ВШЭ)

БОРУСЯК Любовь Фридриховна (ГУ-ВШЭ)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу «Информация»	82
II. Настроения, мнения и оценки населения, по данным опроса «Курьер» (сентябрь 2008 г.)	
А. Группы по полу, возрасту, образованию	83
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий	89
В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений	95
Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов	100
III. Настроения, мнения и оценки населения, по данным опроса «Курьер» (октябрь 2008 г.)	
А. Группы по полу, возрасту и образованию	106
Б. Группы по типу поселения и доходу	109
В. Группы по социально-профессиональному статусу	112
Г. Группы по социальному и потребительскому статусу	115

I. Методический комментарий к разделу «Информация»

1. Образование (вопрос: «Ваше образование?»).

Принятые градации:

«высшее и незаконченное высшее» — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

«среднее и среднее специальное» — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

«ниже среднего» — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий² (вопросы: «К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?» и (для неработающих) «Каково Ваше основное занятие?»).

Принятые градации:

«руководители» — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

«специалисты» — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

«служащие» — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

«рабочие» — квалифицированный; неквалифицированный рабочий в том числе рабочий в сельском хозяйстве;

«учащиеся» — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

«пенсионеры» — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту, на пенсии по ин-

валидности;

«домохозяйки» — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

«безработные» — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

«Москва»;

«большие города» — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

«средние города» — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

«малые города» — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек; «села».

4. Среднедушевой доход² (вопросы: «Сколько денег, в среднем за месяц, получают все члены Вашей семьи из всех источников дохода?» и «Сколько человек проживает вместе с Вами, включая Вас лично и всех детей?»).

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

«низкий» — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 4 060 руб.)³;

«средний» — 60% респондентов со средними доходами (4 060—9 000 руб.)²;

«высокий» — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 9 000 руб.)⁴.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

² Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{2,3,4} Данные за сентябрь 2008 г.

Настроения, мнения и оценки населения по данным опроса «Курьер» (сентябрь 2008 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1597	723	874	409	565	623	330	882	385
1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ЦЕЛОМ ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ СЕГОДНЯ В ПРАВИЛЬНОМ ИЛИ В НЕПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ?									
1. в правильном направлении	61	60	62	66	65	53	67	63	52
2. в неправильном направлении	24	26	22	18	23	29	22	22	31
3. затрудняюсь ответить	15	15	16	16	12	18	12	16	17
4. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	11	14	9	22	11	4	13	12	8
2. нормальное, ровное состояние	57	57	57	58	61	53	62	59	48
3. испытываю напряжение, раздражение	25	25	25	17	24	31	21	24	32
4. испытываю страх, тоску	4	3	5	1	2	8	2	3	8
5. затрудняюсь ответить	3	2	4	3	2	4	2	3	4
5А. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. очень хорошее	2	2	2	3	2	1	3	2	1
2. хорошее	13	13	14	25	12	7	18	14	8
3. среднее	62	63	61	59	68	58	63	62	60
4. плохое	20	18	21	10	15	30	15	19	26
5. очень плохое	2	2	2	1	1	3	1	2	3
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	2	2	1	1	1	2
5Б. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
1. очень хорошее	2	3	1	3	2	1	3	2	1
2. хорошее	15	16	14	24	13	12	17	16	10
3. среднее	57	56	57	54	62	54	55	57	57
4. плохое	18	17	18	11	16	23	19	17	19
5. очень плохое	2	2	2	2	2	2	3	2	3
6. затрудняюсь ответить	6	6	7	6	5	9	3	6	10
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. «Все не так плохо, и можно жить»	34	37	32	51	35	22	40	36	25
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	48	52	40	51	56	49	49	54
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	13	12	13	5	11	19	9	11	19
4. затрудняюсь ответить	3	3	3	4	3	3	2	4	1
7А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?									
1. значительно лучше	5	6	4	10	4	2	7	5	3
2. несколько лучше	27	27	28	41	27	18	30	28	22
3. не изменилась	46	45	47	37	48	51	45	46	47
4. несколько хуже	17	18	17	9	18	23	14	16	23
5. значительно хуже	3	3	3	2	2	5	3	3	3
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	1	1	1	1

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1597	723	874	409	565	623	330	882	385
7В. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	6	6	6	12	6	2	10	6	3
2. несколько лучше	22	22	21	35	21	14	26	21	18
3. так же, как и сейчас	44	44	44	33	48	47	41	42	49
4. несколько хуже	11	12	10	4	10	17	9	10	14
5. значительно хуже	2	2	2	0	1	4	2	2	3
6. затрудняюсь ответить	16	14	17	16	14	17	12	18	13
8. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	5	6	5	9	5	3	6	6	4
2. несколько лучше	25	24	27	34	25	20	31	26	18
3. такой же, как и сейчас	43	44	42	36	47	44	40	42	48
4. несколько хуже	9	10	7	4	7	13	10	7	11
5. значительно хуже	2	2	2	1	2	2	3	2	2
6. затрудняюсь ответить	16	14	18	17	14	18	10	18	17
7А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. одобряю	83	79	85	85	83	81	86	82	82
2. не одобряю	14	16	12	12	13	15	12	13	17
7В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
1. одобряю	88	85	90	92	87	86	91	87	86
2. не одобряю	10	12	8	6	10	12	7	9	13
7С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ЦЕЛОМ?									
1. одобряю	66	63	68	74	66	61	67	65	68
2. не одобряю	31	34	28	23	30	36	31	32	29
7Д. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА ВАШЕЙ ОБЛАСТИ? (ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ, В МОСКВЕ - МЭРА)									
1. одобряю	64	64	65	70	63	62	65	65	64
2. не одобряю	33	34	32	25	35	36	32	33	34
11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. рыночные реформы нужно продолжать	57	60	55	65	64	46	65	60	43
2. рыночные реформы следует прекратить	19	20	18	13	17	24	16	18	24
3. не знаю, затрудняюсь ответить	24	20	27	21	18	30	19	22	32
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	7	7	6	9	6	5	6	7	5
2. спокойная	45	47	43	44	48	43	46	47	40
3. напряженная	40	39	42	39	39	42	43	39	42
4. критическая, взрывоопасная	2	1	2	1	2	3	3	2	2
5. затрудняюсь ответить	6	5	7	6	4	8	2	6	11

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	45	47	43	55	47	37	50	46	40
2. никакого улучшения не произойдет	40	41	39	30	39	47	39	38	44
3. затрудняюсь ответить	15	12	18	14	14	17	11	16	16

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	8	9	7	12	7	6	8	9	5
2. скорее да	45	44	46	51	46	41	50	45	40
3. скорее нет	29	31	27	23	30	32	27	29	31
4. безусловно нет	5	6	4	4	5	6	5	4	5
5. затрудняюсь ответить	13	10	17	11	13	16	10	13	18

15А. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	8	8	7	11	7	6	10	7	6
2. некоторое улучшение ситуации	0	49	50	53	55	43	54	52	41
3. некоторое ухудшение ситуации	9	20	18	14	17	23	19	17	23
4. значительное ухудшение ситуации	2	3	2	2	1	4	1	2	4
5. затрудняюсь ответить	21	20	23	20	19	24	15	21	27

15В. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	7	9	6	12	7	4	7	8	6
2. некоторое улучшение ситуации	5	44	46	50	47	39	49	45	40
3. некоторое ухудшение ситуации	3	24	22	16	23	27	23	23	22
4. значительное ухудшение ситуации	3	3	3	2	3	4	4	3	4
5. затрудняюсь ответить	22	21	23	19	20	26	17	21	28

А1. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	25	24	25	39	25	15	30	24	21
2. осталось без изменения	53	55	52	51	54	54	50	54	53
3. скорее ухудшилось	21	19	22	8	20	29	17	20	25
9. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	2	2	1

А2. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	26	28	25	41	29	14	31	27	21
2. останется без изменения	51	51	52	42	52	56	46	52	55
3. скорее ухудшится	10	10	10	4	9	16	11	10	12
9. затрудняюсь ответить	12	11	13	13	10	14	12	12	12

А3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	8	9	8	13	8	6	10	8	9
2. хорошим, но не во всем	28	28	28	37	28	22	34	30	19
3. не хорошим, но и не плохим	39	41	38	31	41	43	36	37	46
4. плохим, но не во всем	9	8	9	6	9	10	10	9	6
5. плохим	2	2	2	1	1	3	2	1	2
9. затрудняюсь ответить	14	13	15	11	13	17	9	14	18

А4. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ; НЕ ХОРОШИМ, НО И НЕ ПЛОХИМ; ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	22	23	21	33	21	16	27	22	18
2. не хорошим, но и не плохим	47	48	46	42	49	48	45	48	46
3. плохим	4	5	4	1	4	7	4	3	6
9. затрудняюсь ответить	27	25	29	24	26	29	23	27	31

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1597	723	874	409	565	623	330	882	385
А5. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ; НЕ ХОРОШЕЕ, НО И НЕ ПЛОХОЕ; ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?									
1. хорошее	35	35	35	50	36	24	43	35	26
2. не хорошее, но и не плохое	44	44	44	37	46	46	43	44	44
3. плохое	14	13	14	9	13	17	9	13	17
4. затрудняюсь ответить	8	9	8	4	6	13	5	8	12
22А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	77	75	79	77	80	74	78	78	73
2. не вполне заслуживает	4	17	12	16	12	15	15	13	15
3. совсем не заслуживает	3	3	2	2	3	3	3	2	3
4. затрудняюсь ответить	7	5	7	5	5	8	4	6	9
22В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?									
1. вполне заслуживает	36	34	37	41	38	30	37	35	36
2. не вполне заслуживает	2	45	39	39	41	44	42	42	40
3. совсем не заслуживает	2	15	10	8	13	14	12	13	9
4. затрудняюсь ответить	11	6	14	12	9	12	8	10	15
22С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?									
1. вполне заслуживает	34	34	33	39	36	28	35	34	31
2. не вполне заслуживает	5	39	32	32	34	38	37	35	32
3. совсем не заслуживает	0	11	8	6	10	11	10	10	9
4. затрудняюсь ответить	22	16	27	23	20	23	17	21	28
22Д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	52	49	54	56	53	48	55	52	50
2. не вполне заслуживает	32	34	30	29	32	33	33	32	29
3. совсем не заслуживает	8	10	7	5	9	9	6	8	9
4. затрудняюсь ответить	9	7	10	10	7	10	6	7	13
22Е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	37	36	39	41	35	37	38	36	39
2. не вполне заслуживают	36	38	34	30	38	36	35	37	32
3. совсем не заслуживают	17	18	15	16	17	17	16	17	15
4. затрудняюсь ответить	11	8	13	13	10	9	11	9	13
22Л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	31	28	33	35	28	31	36	29	32
2. не вполне заслуживают	36	38	34	31	40	36	37	37	34
3. совсем не заслуживают	26	29	23	26	24	27	20	28	26
4. затрудняюсь ответить	7	5	9	8	8	6	7	7	9

22P. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	16	14	17	17	14	16	17	15	16
2. не вполне заслуживают	42	42	43	44	43	41	43	43	40
3. совсем не заслуживают	24	29	19	20	24	26	25	25	22
4. затрудняюсь ответить	18	15	21	18	19	17	15	18	22

22F. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	26	26	26	30	26	24	26	25	28
2. не вполне заслуживает	37	38	36	36	39	37	41	37	35
3. совсем не заслуживает	18	20	16	17	18	18	20	19	14
4. затрудняюсь ответить	19	16	21	18	17	21	13	19	23

22G. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	47	48	46	46	46	49	44	46	50
2. не вполне заслуживает	30	30	30	31	34	26	34	29	28
3. совсем не заслуживает	11	12	9	12	11	10	11	12	8
4. затрудняюсь ответить	13	10	15	11	10	16	10	13	14

22H. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	43	46	40	45	44	39	47	41	41
2. не вполне заслуживают	30	28	31	29	31	29	27	31	29
3. совсем не заслуживают	10	12	8	9	10	9	11	10	6
4. затрудняюсь ответить	18	15	21	16	16	23	15	17	24

22N. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	21	19	23	20	22	21	22	20	23
2. не вполне заслуживает	43	43	42	45	43	41	48	41	43
3. совсем не заслуживает	28	32	25	26	29	28	24	32	23
4. затрудняюсь ответить	8	6	10	9	6	9	6	8	10

22I. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	24	23	25	30	22	21	24	22	27
2. не вполне заслуживает	41	43	40	38	45	40	48	43	33
3. совсем не заслуживает	20	22	19	18	20	22	18	21	20
4. затрудняюсь ответить	14	12	16	13	13	17	9	14	20

22J. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	17	14	19	22	15	15	16	17	17
2. не вполне заслуживают	26	27	26	27	26	26	28	26	26
3. совсем не заслуживают	29	33	26	22	34	30	32	29	27
4. затрудняюсь ответить	27	25	29	29	24	29	24	28	30

22K. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	47	40	52	43	46	50	45	45	52
2. не вполне заслуживают	24	26	23	23	28	22	24	24	25
3. совсем не заслуживают	9	11	8	13	8	8	11	10	6
4. затрудняюсь ответить	19	22	17	21	18	20	20	20	17

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1597	723	874	409	565	623	330	882	385
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживают	31	31	30	35	32	26	28	33	29
2. не вполне заслуживают	45	44	45	44	44	46	46	43	47
3. совсем не заслуживают	15	17	14	13	17	16	18	15	15
4. затрудняюсь ответить	9	8	10	8	7	11	8	9	9
23. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	18	19	18	20	18	17	18	18	19
2. маловероятны	68	69	68	66	70	68	70	68	67
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	12	15	13	12	15	12	14	14
24. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?									
1. скорее всего, да	18	18	18	17	18	18	15	19	17
2. скорее всего, нет	70	69	71	70	69	71	75	67	72
3. затрудняюсь ответить	12	14	11	13	13	11	11	14	11
25. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?									
1. вполне возможны	13	13	13	15	12	12	13	13	14
2. маловероятны	74	75	72	70	76	74	74	73	74
3. не знаю, затрудняюсь ответить	3	12	15	15	12	14	14	14	13

Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий										
	Всего	независимые предприниматели	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные	
Число опрошенных	1597	29	56	251	193	423	91	394	84	52	
1. ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?											
1. дела идут в правильном направлении	61	72	70	64	68	59	70	51	63	65	
2. страна движется по неверному пути	24	16	15	18	21	27	11	31	22	26	
3. затрудняюсь ответить	15	12	15	18	12	14	20	18	15	9	
4. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	11	16	16	14	13	11	24	4	9	18	
2. нормальное, ровное состояние	57	60	53	62	63	57	63	51	60	47	
3. испытываю напряжение, раздражение	25	18	28	20	18	28	10	31	25	29	
4. испытываю страх, тоску	4	--	2	2	1	2	--	11	5	3	
5. затрудняюсь ответить	3	5	1	2	4	2	3	4	1	3	
5А. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	2	6	2	3	5	1	2	0	--	4	
2. хорошее	13	20	19	16	15	11	31	6	18	23	
3. среднее	62	66	67	68	70	67	62	51	55	50	
4. плохое	20	4	12	12	9	17	5	38	24	20	
5. очень плохое	2	4	--	2	1	1	--	4	--	4	
6. затрудняюсь ответить	1	--	--	--	0	3	1	1	3	--	
5Б. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	2	2	2	3	3	2	2	0	--	2	
2. хорошее	15	21	12	19	18	12	27	10	17	21	
3. среднее	57	56	66	57	61	58	56	51	60	55	
4. плохое	18	16	18	17	12	18	8	25	15	9	
5. очень плохое	2	--	2	2	1	2	3	2	--	9	
6. затрудняюсь ответить	6	4	--	2	5	7	4	11	8	4	
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. «Все не так плохо, и можно жить»	34	36	44	37	39	35	64	18	39	37	
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	40	43	55	43	51	30	58	48	42	
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	13	20	11	6	12	11	1	21	10	19	
4. затрудняюсь ответить	3	4	3	2	6	3	5	3	4	1	
7А. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ...											
1. значительно лучше	5	22	9	5	8	5	11	1	1	2	
2. несколько лучше	27	17	38	35	23	29	43	16	33	32	
3. не изменилась	46	48	30	46	59	43	35	51	45	37	
4. несколько хуже	17	13	20	13	9	19	7	25	17	19	
5. значительно хуже	3	--	2	0	1	4	--	5	3	9	
6. затрудняюсь ответить	1	--	2	1	--	1	4	1	--	--	

Варианты ответов	Всего	неза- висимые предпри- ниматели	руководи- тели	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионе- ры	домохо- ззяйки	безра- ботные
Число опрошенных	1597	29	56	251	193	423	91	394	84	52
7В. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ...										
1. значительно лучше	6	23	9	7	11	5	21	1	1	9
2. несколько лучше	22	19	26	24	18	24	44	12	30	15
3. так же, как и сейчас	44	46	42	47	48	43	22	48	36	40
4. несколько хуже	11	--	8	10	7	11	1	18	3	12
5. значительно хуже	2	--	2	1	--	2	--	4	4	4
6. затрудняюсь ответить	16	11	12	11	16	16	13	17	27	19
8. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ...										
1. значительно лучше	5	21	6	5	12	5	13	2	2	5
2. несколько лучше	25	27	28	26	21	27	38	19	34	32
3. такой же, как и сейчас	43	39	47	44	44	43	33	44	39	47
4. несколько хуже	9	3	3	11	6	8	1	12	7	3
5. значительно хуже	2	4	5	1	0	3	--	3	1	2
6. затрудняюсь ответить	16	6	11	13	18	15	15	21	17	12
7А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. одобряю	83	80	79	88	90	79	85	80	88	74
2. не одобряю	14	17	17	9	9	16	15	15	6	25
7В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
1. одобряю	88	88	84	91	90	84	97	86	94	85
2. не одобряю	10	12	12	7	8	11	3	12	3	13
7С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ЦЕЛОМ?										
1. одобряю	66	62	68	69	71	61	84	63	73	64
2. не одобряю	31	38	28	30	27	34	13	34	24	35
7Д. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА ВАШЕЙ ОБЛАСТИ? (ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ, В МОСКВЕ – МЭРА)										
1. одобряю	64	55	56	70	68	63	70	61	76	63
2. не одобряю	33	45	44	28	31	34	27	37	21	35
11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. рыночные реформы нужно продолжать	57	77	69	69	60	58	68	39	75	46
2. рыночные реформы следует прекратить	19	10	19	12	14	21	14	26	11	21
3. не знаю, затрудняюсь ответить	24	13	12	19	26	20	18	35	14	33
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	7	9	5	8	7	6	12	5	5	8
2. спокойная	45	29	48	48	53	45	31	42	41	53
3. напряженная	40	62	40	40	31	41	48	40	50	29
4. критическая, взрывоопасная	2	--	5	2	1	2	--	3	0	--
5. затрудняюсь ответить	6	--	3	2	7	6	10	10	4	10
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	45	50	45	47	55	44	73	32	46	47
2. никакого улучшения не произойдет	40	34	46	40	32	39	19	49	33	40
3. затрудняюсь ответить	15	16	9	13	13	16	9	19	21	12

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	8	12	9	8	12	7	18	5	5	6
2. скорее да	45	48	53	46	46	45	61	38	48	48
3. скорее нет	29	34	25	26	26	32	13	33	21	31
4. безусловно нет	5	--	8	5	1	7	1	6	1	3
5. затрудняюсь ответить	13	6	6	15	15	10	7	17	24	12

14. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	8	12	11	6	10	6	17	6	6	15
2. некоторое улучшение ситуации	50	63	55	55	57	51	62	38	52	45
3. некоторое ухудшение ситуации	19	13	18	22	16	20	5	22	15	9
4. значительное ухудшение ситуации	2	--	2	0	2	2	--	4	3	6
5. затрудняюсь ответить	21	12	14	16	14	21	16	29	24	26

15. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	7	17	8	6	10	6	21	4	6	7
2. некоторое улучшение ситуации	45	52	58	45	54	45	54	35	45	53
3. некоторое ухудшение ситуации	23	12	19	30	19	25	9	23	21	16
4. значительное ухудшение ситуации	3	3	3	2	2	4	2	5	4	--
5. затрудняюсь ответить	22	16	13	17	14	20	14	33	24	24

A1. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	25	32	38	27	23	27	50	11	29	24
2. осталось без изменения	53	50	45	53	61	54	42	55	49	50
3. скорее ухудшилось	21	17	16	17	15	18	7	32	20	26
4. затрудняюсь ответить	2	--	1	2	1	1	1	2	3	--

A2. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	26	46	47	29	28	27	51	9	32	39
2. останется без изменения	51	39	39	52	54	54	36	56	49	38
3. скорее ухудшится	10	--	3	9	8	8	3	20	2	13
4. затрудняюсь ответить	12	16	11	10	10	11	11	15	16	10

A3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	8	22	10	13	10	7	17	5	5	5
2. хорошим, но не во всем	28	13	35	29	33	32	41	18	26	33
3. не хорошим, но и не плохим	39	47	42	37	35	39	22	45	46	40
4. плохим, но не во всем	9	9	4	11	9	10	4	8	6	6
5. плохим	2	--	5	1	0	1	2	3	--	--
6. затрудняюсь ответить	14	10	4	10	12	11	13	21	18	16

A4. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ; НЕ ХОРОШИМ, НО И НЕ ПЛОХИМ; ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	22	39	31	26	26	21	37	15	21	15
2. не хорошим, но и не плохим	47	44	40	49	49	49	35	44	46	54
3. плохим	4	5	5	3	3	4	--	8	2	1
4. затрудняюсь ответить	27	13	24	22	22	26	28	34	32	30

A5. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ; НЕ ХОРОШЕЕ, НО И НЕ ПЛОХОЕ; ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	35	70	44	40	38	38	54	18	40	28
2. не хорошее, но и не плохое	44	17	40	47	47	43	38	46	39	45
3. плохое	14	13	11	9	8	14	4	22	14	15
4. затрудняюсь ответить	8	--	5	4	8	6	5	14	7	12

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	независимые предприниматели	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1597	29	56	251	193	423	91	394	84	52
22А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	77	68	83	82	84	74	80	74	80	60
2. не вполне заслуживает	14	22	9	12	9	17	15	13	11	26
3. совсем не заслуживает	3	—	3	0	2	4	1	4	4	1
4. затрудняюсь ответить	7	10	5	5	4	5	3	9	5	13
22В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?										
1. вполне заслуживает	36	25	51	37	41	32	52	32	33	37
2. не вполне заслуживает	42	54	35	40	43	48	35	40	33	32
3. совсем не заслуживает	12	8	14	11	9	13	6	14	12	16
4. затрудняюсь ответить	11	13	—	12	7	7	7	14	22	15
22С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?										
1. вполне заслуживает	34	25	52	37	39	33	45	28	24	29
2. не вполне заслуживает	35	45	30	33	37	36	33	36	29	31
3. совсем не заслуживает	10	11	7	7	9	12	4	11	7	16
4. затрудняюсь ответить	22	20	11	23	15	19	17	26	39	25
22С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	52	50	61	57	62	48	61	47	49	47
2. не вполне заслуживает	32	28	28	30	32	34	31	32	27	26
3. совсем не заслуживает	8	14	6	5	2	11	3	10	8	12
4. затрудняюсь ответить	9	7	5	9	4	7	5	11	16	15
22D. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	37	37	32	40	43	32	46	38	35	40
2. не вполне заслуживают	36	16	50	32	32	40	33	34	36	36
3. совсем не заслуживают	17	25	16	17	14	18	10	17	14	14
4. затрудняюсь ответить	11	21	2	11	11	9	11	11	15	11
22E. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	31	36	28	33	39	26	41	30	30	28
2. не вполне заслуживают	36	23	48	32	30	41	35	34	32	42
3. совсем не заслуживают	26	26	22	26	23	28	17	29	24	18
4. затрудняюсь ответить	7	15	2	9	8	5	7	7	14	12
22L. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	16	20	16	15	19	14	19	16	13	9
2. не вполне заслуживают	42	32	60	39	48	40	49	41	37	53
3. совсем не заслуживают	24	33	13	26	21	29	12	23	22	19
4. затрудняюсь ответить	18	16	10	20	12	17	20	20	29	19

22Р. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает	26	38	30	19	29	29	42	22	19	23
2. не вполне заслуживает	37	37	39	41	41	36	31	36	34	49
3. совсем не заслуживает	18	18	24	18	18	19	11	17	16	16
4. затрудняюсь ответить	19	7	7	22	13	16	17	25	31	12

22А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	47	44	51	41	47	49	41	47	49	49
2. не вполне заслуживает	30	30	29	33	31	33	34	25	27	26
3. совсем не заслуживает	11	20	12	12	14	9	13	9	12	11
4. затрудняюсь ответить	13	6	8	14	8	9	12	19	12	14

22П. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	43	57	45	43	50	44	53	36	39	34
2. не вполне заслуживают	30	21	33	28	31	29	32	29	28	33
3. совсем не заслуживают	10	10	13	10	9	10	7	9	8	11
4. затрудняюсь ответить	18	11	9	20	10	17	8	26	26	22

22Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	21	30	24	20	24	21	22	20	15	22
2. не вполне заслуживает	43	38	41	43	46	42	44	43	43	51
3. совсем не заслуживает	28	30	30	30	24	30	26	26	30	17
4. затрудняюсь ответить	8	2	5	7	6	7	8	10	12	10

22Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	24	25	19	21	28	27	42	19	18	20
2. не вполне заслуживает	41	40	46	49	42	38	33	41	38	46
3. совсем не заслуживает	20	19	30	15	18	23	14	21	22	19
4. затрудняюсь ответить	14	15	5	15	12	12	10	19	21	15

22І. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	17	30	16	15	23	18	25	13	10	14
2. не вполне заслуживают	26	30	33	26	29	23	30	28	19	30
3. совсем не заслуживают	29	30	37	33	24	36	12	27	29	22
4. затрудняюсь ответить	27	10	14	27	24	23	33	32	41	34

22J. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	47	50	48	40	47	48	42	51	50	41
2. не вполне заслуживают	24	27	24	25	27	23	21	22	28	28
3. совсем не заслуживают	9	2	14	10	10	11	12	7	9	9
4. затрудняюсь ответить	19	21	13	24	16	19	25	20	12	22

22К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	31	30	40	28	37	31	46	25	31	26
2. не вполне заслуживают	45	51	36	45	37	47	39	47	43	59
3. совсем не заслуживают	15	17	17	17	16	16	7	15	21	6
4. затрудняюсь ответить	9	2	7	11	9	6	8	13	5	8

23. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	18	14	19	15	17	24	24	16	12	22
2. маловероятны	68	78	78	69	74	65	56	69	73	54
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	7	4	16	9	11	20	15	14	24

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		неза- висимые предпри- ниматели	руководи- тели	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионе- ры	домохо- зяйки	безра- ботные
Число опрошенных	1597	29	56	251	193	423	91	394	84	52
24. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?										
1. скорее всего, да	18	18	23	14	11	24	12	17	18	25
2. скорее всего, нет	70	67	71	74	81	63	72	73	65	56
3. затрудняюсь ответить	12	15	7	12	8	14	16	10	17	19
25. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?										
1. вполне возможны	13	10	16	12	9	15	15	12	13	17
2. маловероятны	74	87	78	75	80	72	67	73	70	70
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	3	6	13	11	13	18	15	16	13

В. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход			Тип поселения				
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва	большие города	средние города	малые	села
Число опрошенных	1597	392	850	329	26	479	496	290	117	344	306	434	396
1. ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?													
1. дела идут в правильном направлении	61	76	63	37	63	50	68	70	71	56	63	64	57
2. страна движется по неверному пути	24	13	21	45	21	31	18	19		28	26	19	26
3. затрудняюсь ответить	15	11	16	18	17	19	14	11	13	16	11	18	17
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	11	23	8	5	6	9	10	19	16	11	10	9	13
2. нормальное, ровное состояние	57	57	62	44	60	53	59	60	64	58	51	59	57
3. испытываю напряжение, раздражение	25	17	23	40	25	30	25	18	14	24	30	26	24
4. испытываю страх, тоску	4	2	3	9	4	6	5	1	3	5	6	4	3
5. затрудняюсь ответить	3	1	4	3	5	2	2	3	3	2	3	2	4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	2	4	2	0	--	1	2	4	4	1	1	2	2
2. хорошее	13	28	11	2	13	6	13	25	26	16	14	9	11
3. среднее	62	63	67	45	72	56	63	63	58	61	64	63	61
4. плохое	20	5	16	48	15	33	19	7	10	18	19	22	22
5. очень плохое	2	1	1	4	--	2	2	0	1	3	1	2	1
6. затрудняюсь ответить	1	--	2	1	--	2	1	1	1	0	1	2	2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	2	3	2	--	--	0	2	3	5	1	3	1	2
2. хорошее	15	23	15	5	33	11	14	22	20	18	12	13	16
3. среднее	57	60	60	45	46	51	59	57	59	50	55	62	57
4. плохое	18	9	15	35	11	25	16	12	9	20	23	15	17
5. очень плохое	2	1	1	4	--	2	2	2	4	4	1	2	1
6. затрудняюсь ответить	6	4	6	10	10	10	6	3	4	6	6	7	8
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. «Все не так плохо, и можно жить»	34	58	32	12	28	24	31	48	39	33	36	34	32
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	38	54	55	52	52	56	43	55	53	47	49	50
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	13	3	10	31	20	21	11	7	5	11	15	13	13
4. затрудняюсь ответить	3	1	4	3	--	2	2	2	1	2	1	4	5
7А. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ...													
1. значительно лучше	5	14	2	1	3	1	4	8	5	4	4	5	6
2. несколько лучше	27	66	18	6	32	20	30	36		27	34	24	26
3. не изменилась	46	16	70	25	27	47	44	48		49	41	47	45
4. несколько хуже	17	3	9	57	25	24	18	8	7	17	18	19	18
5. значительно хуже	3	--	1	12	--	7	3	0	1	2	2	4	4
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	--	12	1	2	0	1	2	--	1	1

Варианты ответов	Всего	Как изменилось матер. полож. семьи за год				Среднедушевой доход				Тип поселения			
		скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва	большие города	средние города	малые	села
Число опрошенных	1597	392	850	329	26	479	496	290	117	344	306	434	396
7В. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ...													
1. значительно лучше	6	13	5	2	2	2	6	15	13	7	8	5	3
2. несколько лучше	22	46	16	8	14	15	23	21	19	18	27	23	20
3. так же, как и сейчас	44	24	57	32	59	45	41	48	49	48	41	42	43
4. несколько хуже	11	1	7	33	15	17	12	4	7	9	11	12	13
5. значительно хуже	2	0	1	7	--	3	2	1	--	2	0	2	3
6. затрудняюсь ответить	16	16	14	19	10	18	17	12	13	16	12	16	18
8. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ...													
1. значительно лучше	5	12	3	2	2	3	6	8	6	3	6	5	7
2. несколько лучше	25	48	22	7	23	20	29	27	21	26	28	26	23
3. такой же, как и сейчас	43	26	51	42	39	47	37	48	58	41	43	35	47
4. несколько хуже	9	2	6	22	18	10	9	6	5	8	10	10	8
5. значительно хуже	2	0	1	7	--	3	2	1	--	3	0	2	2
6. затрудняюсь ответить	16	12	17	20	18	16	18	10	10	18	13	21	13
7А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
1. одобряю	83	91	86	65	90	79	82	89	97	84	80	80	82
2. не одобряю	14	8	10	30	10	18	13	10	3	13	16	13	17
7В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
1. одобряю	88	97	91	70	88	86	88	91	97	88	87	86	88
2. не одобряю	10	3	7	25	10	13	8	8	3	11	11	8	11
7С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ЦЕЛОМ?													
1. одобряю	66	80	69	42	75	61	69	73	84	63	62	70	62
2. не одобряю	31	19	28	53	23	36	28	27	16	36	34	24	36
7Д. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА ВАШЕЙ ОБЛАСТИ? (ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ, В МОСКВЕ - МЭРА МОСКВЫ)													
1. одобряю	64	73	67	47	64	57	64	74	86	68	60	61	63
2. не одобряю	33	24	30	51	34	39	34	26	14	31	39	34	35
11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ, ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. рыночные реформы нужно продолжать	57	72	59	35	69	52	57	71	69	56	66	59	47
2. рыночные реформы следует прекратить	19	14	16	34	15	23	18	16	9	20	17	14	28
3. не знаю,затрудняюсь ответить	24	14	25	31	16	25	25	14	22	24	17	27	25
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	7	13	5	2	4	4	7	11	6	4	5	8	8
2. спокойная	45	50	44	39	54	46	49	46	49	42	42	52	41
3. напряженная	40	33	42	45	40	39	37	38	38	48	47	33	37
4. критическая, взрывоопасная	2	1	1	5	--	3	3	0	1	2	2	1	3
5. затрудняюсь ответить	6	3	7	9	2	8	6	5	7	4	3	6	10
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	45	70	44	18	57	34	47	59	61	46	48	45	38
2. никакого улучшения не произойдет	40	21	39	64	43	50	38	30	28	40	39	39	45
3. затрудняюсь ответить	15	10	17	18	--	15	15	12	10	15	13	16	17

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?

1. безусловно да	8	18	6	3	5	4	8	15	13	7	8	6	9
2. скорее да	45	61	47	22	50	42	47	52	44	48	48	46	39
3. скорее нет	29	12	29	47	31	35	26	22	26	28	33	26	31
4. безусловно нет	5	3	3	12	--	6	5	3	2	4	2	6	8
5. затрудняюсь ответить	13	7	15	16	14	13	14	8	15	13	9	17	13

15А. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	8	16	5	4	2	4	8	13	11	7	7	5	10
2. некоторое улучшение ситуации	50	58	52	34	44	45	51	56	57	49	51	52	44
3. некоторое ухудшение ситуации	19	11	18	31	24	24	18	17	13	16	24	16	23
4. значительное ухудшение ситуации	2	1	1	7	--	3	2	1	1	4	1	2	4
5. затрудняюсь ответить	21	13	23	25	30	25	21	13	19	24	17	25	19

15В. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	7	14	6	2	12	5	7	9	7	5	8	6	10
2. некоторое улучшение ситуации	45	59	46	25	33	42	47	54	54	42	47	49	39
3. некоторое ухудшение ситуации	23	12	21	39	18	24	20	22	22	23	24	19	25
4. значительное ухудшение ситуации	3	1	2	10	--	5	4	2	1	5	3	3	3
5. затрудняюсь ответить	22	14	25	24	37	24	23	13	16	25	19	24	22

А1. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	25	100	--	--	--	14	25	39	25	24	24	22	27
2. осталось без изменения	53	--	100	--	--	53	53	54	--	58	55	48	49
3. скорее ухудшилось	21	--	--	100	--	31	20	6	6	17	18	28	22
4. затрудняюсь ответить	2	--	--	--	100	1	2	1	2	1	3	2	1

А2. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

1. скорее улучшится	26	62	17	9	25	17	26	41	30	27	27	26	23
2. останется без изменения	51	27	67	41	34	53	50	45	57	51	54	45	54
3. скорее ухудшится	10	1	5	37	2	15	12	5	3	9	9	13	11
4. затрудняюсь ответить	12	11	11	13	39	14	12	9	10	12	10	15	11

А3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	8	23	5	2	4	4	8	15	12	6	7	11	8
2. хорошим, но не во всем	28	48	27	9	17	27	30	35	26	30	30	26	28
3. не хорошим, но и не плохим	39	19	50	36	31	40	40	34	41	42	40	36	39
4. плохим, но не во всем	9	3	6	24	16	12	7	6	13	9	11	6	9
5. плохим	2	0	0	6	--	2	2	1	--	2	1	2	2
6. затрудняюсь ответить	14	7	13	23	32	16	13	9	9	11	11	19	15

А4. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ; НЕ ХОРОШИМ, НО И НЕ ПЛОХИМ; ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	22	48	16	7	12	17	25	30	23	20	25	22	21
2. не хорошим, но и не плохим	47	32	55	43	66	46	43	51	61	53	43	41	46
3. плохим	4	1	2	15	--	8	4	2	1	4	4	5	5
4. затрудняюсь ответить	27	20	27	36	21	28	29	17	15	23	27	33	28

А5. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ; НЕ ХОРОШЕЕ, НО И НЕ ПЛОХОЕ; ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	35	58	32	16	24	26	32	51	35	38	42	31	30
2. не хорошее, но и не плохое	44	36	48	42	46	39	47	41	64	45	35	42	45
3. плохое	14	4	10	33	12	27	12	4	--	10	16	17	16
4. затрудняюсь ответить	8	2	10	10	19	8	9	4	2	7	7	10	10

Варианты ответов	Как изменилось матер. полож. семьи за год					Среднедушевой доход				Тип поселения			
	Всего	скорее улучши- лось	осталось без из- менений	скорее ухудши- лось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва	большие города	средние города	малые	села
Число опрошенных	1597	392	850	329	26	479	496	290	117	344	306	434	396
22А. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	77	87	80	58	69	74	78	82	95	72	75	78	76
2. не вполне заслуживает	14	10	12	25	22	14	14	12	4	16	14	14	15
3. совсем не заслуживает	3	1	1	8	7	4	2	3	1	2	3	2	3
4. затрудняюсь ответить	7	3	7	10	2	7	6	3	--	9	8	5	6
22В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?													
1. вполне заслуживает	36	46	38	18	30	31	37	43	54	32	38	35	33
2. не вполне заслуживает	42	36	42	47	48	42	42	39	27	43	42	43	42
3. совсем не заслуживает	12	9	9	24	9	15	11	12	6	11	12	11	15
4. затрудняюсь ответить	11	9	12	11	13	12	10	6	12	13	8	11	11
22О. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?													
1. вполне заслуживает	34	45	35	16	29	28	36	41	46	31	37	35	28
2. не вполне заслуживает	35	27	35	41	49	33	35	37	28	34	35	34	38
3. совсем не заслуживает	10	7	6	21	9	13	9	8	2	10	11	9	11
4. затрудняюсь ответить	22	20	23	22	13	26	21	15	24	24	17	21	23
22С. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	52	67	53	32	52	48	52	64	74	46	50	51	52
2. не вполне заслуживает	32	23	32	39	33	30	32	26	21	36	35	33	27
3. совсем не заслуживает	8	4	5	21	9	11	8	6	1	7	8	7	12
4. затрудняюсь ответить	9	6	10	8	6	12	7	4	3	10	6	9	10
22Д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	37	50	38	20	35	35	38	48	58	38	35	31	39
2. не вполне заслуживают	36	28	37	42	41	36	37	30	19	36	37	41	33
3. совсем не заслуживают	17	12	14	30	4	19	15	13	1	14	21	17	19
4. затрудняюсь ответить	11	10	11	8	21	11	9	10	22	12	7	10	9
22Е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?													
1. вполне заслуживают	31	40	31	18	39	26	32	45	56	39	33	23	25
2. не вполне заслуживают	36	34	38	34	31	34	36	32	34	36	30	39	37
3. совсем не заслуживают	26	18	23	41	24	32	25	17	4	17	30	31	30
4. затрудняюсь ответить	7	7	7	8	5	9	7	7	6	8	7	7	8
22Л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?													
1. вполне заслуживают	16	21	15	8	27	15	15	19	27	7	17	17	16
2. не вполне заслуживают	42	46	43	38	35	41	42	49	48	44	37	41	45
3. совсем не заслуживают	24	13	24	36	29	27	23	18	12	24	29	25	22
4. затрудняюсь ответить	18	19	18	17	8	17	20	14	13	25	16	17	17
22Р. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?													
1. вполне заслуживает	26	31	28	15	27	27	25	29	28	22	26	28	27
2. не вполне заслуживает	37	33	38	40	38	33	38	38	47	32	35	39	38
3. совсем не заслуживает	18	14	17	26	11	20	18	19	5	26	23	12	16
4. затрудняюсь ответить	19	22	17	20	24	20	19	14	21	20	16	20	19

22Ф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	47	51	47	42	44	46	50	45	49	37	48	54	47
2. не вполне заслуживает	30	31	30	28	39	29	29	32	37	31	34	24	30
3. совсем не заслуживает	11	9	10	15	—	10	10	17	3	16	9	10	10
4. затрудняюсь ответить	13	9	13	15	17	14	11	7	11	15	10	12	13

22Г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	43	47	46	29	34	39	41	48	44	38	45	49	37
2. не вполне заслуживают	30	30	28	33	37	30	30	30	35	26	31	24	35
3. совсем не заслуживают	10	8	8	15	12	9	11	10	1	16	9	6	10
4. затрудняюсь ответить	18	16	18	23	17	22	18	13	20	20	14	21	17

22Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает	21	24	22	15	14	23	20	21	22	14	27	26	18
2. не вполне заслуживает	43	44	44	38	47	39	45	44	53	40	42	41	45
3. совсем не заслуживает	28	23	25	40	35	31	28	29	16	37	26	25	28
4. затрудняюсь ответить	8	8	9	6	4	8	8	6	9	9	5	8	9

22И. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	24	32	26	10	14	25	23	28	24	17	27	29	22
2. не вполне заслуживает	41	37	42	44	56	35	44	42	52	43	42	36	43
3. совсем не заслуживает	20	17	17	33	20	25	18	19	7	26	20	18	21
4. затрудняюсь ответить	14	14	15	13	11	15	15	12	18	15	11	16	14

22Л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	17	25	17	7	18	15	14	24	27	8	21	20	15
2. не вполне заслуживают	26	27	26	26	43	26	30	22	19	28	21	24	33
3. совсем не заслуживают	29	21	30	40	19	32	27	29	25	33	38	26	24
4. затрудняюсь ответить	27	27	28	28	20	27	28	25	29	30	20	29	28

22В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	47	50	48	40	45	46	46	48	61	37	50	51	44
2. не вполне заслуживают	24	24	23	26	29	24	27	23	22	23	24	25	26
3. совсем не заслуживают	9	8	9	11	10	9	8	13	1	18	11	6	7
4. затрудняюсь ответить	19	18	19	22	16	20	19	16	17	22	15	19	23

22К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	31	37	32	22	25	31	31	34	37	24	37	33	28
2. не вполне заслуживают	45	44	47	40	52	43	47	43	40	45	42	44	48
3. совсем не заслуживают	15	12	12	29	18	17	14	17	10	20	16	14	15
4. затрудняюсь ответить	9	7	10	8	5	9	9	6	13	10	5	9	9

23. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	18	18	17	23	23	25	17	18		25	21	15	15
2. маловероятны	68	70	69	65	60	64	69	70		60	71	68	72
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	13	14	12	18	11	14	12	13	15	8	17	13

24. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	18	19	15	23	26	28	17	11	4	15	16	20	23
2. скорее всего, нет	70	72	72	64	67	62	70	79	84	75	76	64	64
3. затрудняюсь ответить	12	9	14	13	7	10	13	10	12	10	9	16	13

25. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	13	12	11	18	17	18	11	11	4	19	19	8	12
2. маловероятны	74	77	74	68	80	69	74	78	85	66	72	74	77
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	11	15	14	3	13	14	11	10	15	9	18	11

Г. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но действительно дорогие вещи»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
1. ДЕЛА В СТРАНЕ ИДУТ СЕГОДНЯ В ЦЕЛОМ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СТРАНА ДВИЖЕТСЯ ПО НЕВЕРНОМУ ПУТИ?											
1. дела идут в правильном направлении	61	38	70	66	61	44	41	52	65	71	68
2. страна движется по неверному пути	24	37	27	21	24	32	41	28	21	17	32
9. затрудняюсь ответить	15	25	3	14	15	24	18	20	14	11	—
4. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	11	18	20	14	8	6	4	7	11	22	40
2. нормальное, ровное состояние	57	32	40	63	58	44	46	51	63	56	26
3. испытываю напряжение, раздражение	25	45	31	19	30	29	35	31	21	21	21
4. испытываю страх, тоску	4	4	5	1	3	14	11	7	3	—	—
5. затрудняюсь ответить	3	—	4	3	2	6	4	4	3	2	13
5А. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	2	—	4	3	1	0	—	1	2	2	12
2. хорошее	13	18	24	18	9	7	2	7	14	25	63
3. среднее	62	62	69	67	62	45	38	55	68	66	25
4. плохое	20	8	4	11	25	42	48	32	13	7	—
5. очень плохое	2	7	—	0	2	5	10	3	0	—	—
6. затрудняюсь ответить	1	4	—	1	1	1	2	2	1	—	—
5В. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	2	—	2	3	1	1	—	1	3	2	—
2. хорошее	15	15	19	17	12	15	6	12	16	21	51
3. среднее	57	51	70	60	58	42	46	51	61	58	39
4. плохое	18	16	9	15	18	30	28	25	13	16	10
5. очень плохое	2	13	—	2	2	3	3	2	2	2	—
6. затрудняюсь ответить	6	4	—	4	9	9	17	10	4	2	—
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. «Все не так плохо, и можно жить»	34	43	55	41	31	12	10	24	40	45	56
2. «Жить трудно, но можно терпеть»	50	27	33	50	51	55	53	54	49	47	12
3. «Терпеть наше бедственное положение уже невозможно»	13	30	10	6	14	27	32	17	8	7	19
4. затрудняюсь ответить	3	—	2	2	3	5	4	4	3	1	13

7А. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ВАША ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ СТАЛА ...

1. значительно лучше	5	9	11	8	2	1	0	2	5	12	18
2. несколько лучше	27	28	37	34	22	14	10	20	30	37	54
3. не изменилась	46	46	39	45	48	51	48	49	48	38	17
4. несколько хуже	17	16	12	11	25	23	29	24	15	9	10
5. значительно хуже	3	--	1	1	3	10	12	4	1	1	--
6. затрудняюсь ответить	1	--	--	1	1	1	1	0	1	3	--

7В. ЕСЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВСЕ ВАШИ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ...

1. значительно лучше	6	13	14	8	4	1	0	2	6	15	13
2. несколько лучше	22	23	35	28	15	12	8	15	25	31	39
3. так же, как и сейчас	44	39	35	42	47	46	40	46	46	37	36
4. несколько хуже	11	--	6	6	15	19	22	14	9	7	--
5. значительно хуже	2	7	--	1	2	5	7	3	0	1	--
6. затрудняюсь ответить	16	18	10	15	16	16	23	20	14	9	13

8. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ О СТРАНЕ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ЖИЗНЬ В РОССИИ БУДЕТ ...

1. значительно лучше	5	18	17	6	5	1	--	2	6	11	24
2. несколько лучше	25	5	23	33	21	15	13	19	30	28	30
3. такой же, как и сейчас	43	53	36	38	47	49	50	44	42	38	23
4. несколько хуже	9	--	11	8	7	14	8	12	7	8	10
5. значительно хуже	2	15	--	1	2	2	5	3	1	1	--
6. затрудняюсь ответить	16	9	12	14	18	19	24	20	13	14	13

7А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. одобряю	83	82	81	86	82	74	72	82	85	84	78
2. не одобряю	14	18	19	12	13	21	20	15	12	14	22

7В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. одобряю	88	85	84	92	88	76	74	86	90	90	100
2. не одобряю	10	15	16	7	9	19	20	12	7	9	--

7С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ЦЕЛОМ?

1. одобряю	66	57	72	71	65	54	50	62	69	72	81
2. не одобряю	31	43	28	27	31	42	44	36	27	26	19

7D. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА ВАШЕЙ ОБЛАСТИ? (ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ, В МОСКВЕ - МЭРА МОСКВЫ)

1. одобряю	64	72	63	68	65	50	54	59	68	71	83
2. не одобряю	33	28	37	30	31	47	41	39	30	27	17

11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	57	51	73	65	54	39	32	47	61	74	83
2. рыночные реформы следует прекратить	19	27	12	16	21	26	35	20	18	11	17
3. не знаю, затрудняюсь ответить	24	22	15	19	25	36	33	33	21	15	--

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	7	--	7	8	6	4	4	6	8	5	--
2. спокойная	45	11	46	47	47	36	39	45	47	43	21
3. напряженная	40	63	42	38	41	44	37	38	39	48	62
4. критическая, взрывоопасная	2	8	2	2	1	2	8	3	1	0	--
5. затрудняюсь ответить	6	18	4	5	5	13	12	9	5	4	18

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но действительно дорогие не действуем»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	45	30	52	54	42	26	26	34	53	51	56
2. никакого улучшения не произойдет	40	59	38	33	41	57	51	47	35	36	31
3. затрудняюсь ответить	15	10	11	13	17	17	22	19	12	13	13
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СМОЖЕТ ЛИ НЫНЕШНЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА УЛУЧШИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ?											
1. безусловно да	8	9	8	9	8	5	2	6	9	11	18
2. скорее да	45	26	46	50	46	28	33	38	49	49	61
3. скорее нет	29	37	30	24	30	42	40	33	26	26	9
4. безусловно нет	5	13	7	4	4	8	9	6	4	2	—
5. затрудняюсь ответить	13	15	9	13	12	17	16	17	12	11	13
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	8	5	11	10	6	4	2	7	8	11	—
2. некоторое улучшение ситуации	50	35	60	52	50	40	39	42	56	50	61
3. некоторое ухудшение ситуации	19	31	15	16	22	21	20	20	18	18	9
4. значительное ухудшение ситуации	2	—	4	1	2	6	8	3	1	2	—
5. затрудняюсь ответить	21	29	9	21	20	29	31	28	17	19	30
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	7	12	12	9	5	4	3	6	8	10	18
2. некоторое улучшение ситуации	45	27	54	48	47	31	31	37	51	46	41
3. некоторое ухудшение ситуации	23	28	20	18	26	29	22	27	21	23	20
4. значительное ухудшение ситуации	3	4	2	3	2	7	8	3	3	2	9
5. затрудняюсь ответить	22	28	12	22	20	29	36	27	18	19	13
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?											
1. скорее улучшилось	25	34	40	31	19	11	8	17	26	40	38
2. осталось без изменения	53	40	46	56	53	48	45	52	56	50	51
3. скорее ухудшилось	21	25	14	11	26	38	45	30	16	7	10
4. затрудняюсь ответить	2	—	—	2	2	2	1	1	2	3	—
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?											
1. скорее улучшится	26	31	41	36	18	10	6	14	31	43	59
2. останется без изменения	51	61	49	47	57	54	52	55	51	45	35
3. скорее ухудшится	10	—	6	6	12	23	27	14	8	4	—
4. затрудняюсь ответить	12	8	4	11	13	13	15	17	10	9	6

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	8	18	8	10	7	5	1	6	10	11	24
2. хорошим, но не во всем	28	14	33	34	26	15	18	21	31	36	21
3. не хорошим, но и не плохим	39	39	40	36	43	42	42	40	39	36	25
4. плохим, но не во всем	9	--	2	7	11	10	15	11	8	7	--
5. плохим	2	8	3	1	1	4	6	1	1	0	--
6. затрудняюсь ответить	14	20	14	12	12	24	18	20	11	11	29

L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	22	35	29	24	22	12	9	16	25	31	24
2. не хорошим, но и не плохим	47	22	48	50	47	41	43	44	49	46	64
3. плохим	4	15	5	2	4	9	10	5	3	3	--
4. затрудняюсь ответить	27	28	18	23	27	39	37	35	23	20	12

42. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О КРУПНЫХ ПОКУПКАХ ДЛЯ ДОМА (ТАКИХ, КАК МЕБЕЛЬ, ХОЛОДИЛЬНИК, БЫТОВАЯ ЭЛЕКТРОНИКА, ТЕЛЕВИЗОР), ТО, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее	35	45	62	41	30	17	16	27	36	53	74
2. не хорошее, но и не плохое	44	17	26	44	47	43	37	40	49	35	26
3. плохое	14	28	7	9	16	23	33	21	9	7	--
4. затрудняюсь ответить	8	9	4	6	7	17	14	12	6	5	--

22A. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	77	67	71	80	77	67	68	77	79	77	94
2. не вполне заслуживает	14	16	25	12	13	18	12	11	15	16	6
3. совсем не заслуживает	3	8	1	3	1	6	8	2	2	3	--
4. затрудняюсь ответить	7	9	3	5	8	9	12	10	4	5	--

22B. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?

1. вполне заслуживает	36	31	44	39	34	27	22	32	39	41	54
2. не вполне заслуживает	42	29	39	40	42	46	35	40	45	38	34
3. совсем не заслуживает	12	31	13	10	11	17	23	13	10	12	12
4. затрудняюсь ответить	11	9	5	10	12	10	21	15	7	10	--

220. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ?

1. вполне заслуживает	34	32	39	39	31	22	18	30	36	41	59
2. не вполне заслуживает	35	25	46	32	37	37	26	33	39	30	32
3. совсем не заслуживает	10	29	5	8	9	16	24	8	8	10	9
4. затрудняюсь ответить	22	15	11	21	23	25	32	28	18	19	--

22C. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	52	42	57	57	51	39	37	47	56	57	61
2. не вполне заслуживает	32	36	28	29	33	36	26	31	34	27	31
3. совсем не заслуживает	8	13	10	6	8	14	21	10	5	7	9
4. затрудняюсь ответить	9	9	4	8	8	11	16	12	5	9	--

22D. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	37	32	39	40	37	29	33	35	38	41	40
2. не вполне заслуживают	36	32	42	34	36	38	35	34	38	31	18
3. совсем не заслуживают	17	23	11	16	16	21	21	19	15	14	17
4. затрудняюсь ответить	11	12	8	10	11	12	12	11	9	13	25

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/высшему слою	затрудняюсь ответить	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но действительно дорогие не действуем»	
Число опрошенных	2003	179	479	1058	115	172	230	573	844	342	
22Е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	31	24	40	34	30	23	22	27	31	43	37
2. не вполне заслуживают	36	38	37	35	37	37	31	32	41	31	6
3. совсем не заслуживают	26	25	18	24	25	33	37	31	23	19	44
4. затрудняюсь ответить	7	12	5	7	8	7	10	10	6	7	13
22Л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	16	17	19	18	14	12	13	16	16	17	6
2. не вполне заслуживают	42	22	38	44	42	41	36	37	46	44	47
3. совсем не заслуживают	24	30	22	22	25	27	29	25	23	25	9
4. затрудняюсь ответить	18	31	21	17	19	20	22	23	15	14	38
22Р. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживает	26	26	33	27	26	21	21	24	28	27	24
2. не вполне заслуживает	37	33	41	38	37	36	31	35	39	39	57
3. совсем не заслуживает	18	19	10	17	17	23	26	17	17	17	19
4. затрудняюсь ответить	19	22	15	18	20	21	22	25	16	17	--
22Г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	47	50	42	49	45	45	41	50	47	45	56
2. не вполне заслуживает	30	21	47	29	30	28	31	26	31	32	44
3. совсем не заслуживает	11	16	7	10	11	12	11	7	12	14	--
9. затрудняюсь ответить	13	13	5	12	13	15	18	17	10	9	--
22В. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	43	47	47	46	41	34	18	43	46	45	52
2. не вполне заслуживают	30	35	44	29	29	28	29	26	31	32	48
3. совсем не заслуживают	10	--	4	9	9	15	18	7	10	9	--
9. затрудняюсь ответить	18	19	5	16	21	23	35	24	14	14	--
22Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?											
1. вполне заслуживает	21	17	25	26	17	17	13	21	22	23	25
2. не вполне заслуживает	43	59	59	41	44	39	27	43	45	44	44
3. совсем не заслуживает	28	15	12	27	28	35	47	25	27	26	18
9. затрудняюсь ответить	8	9	4	6	11	9	13	11	6	6	13

22Н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает	24	14	30	29	21	15	14	24	27	20	18
2. не вполне заслуживает	41	48	33	42	43	37	31	39	44	43	50
3. совсем не заслуживает	20	20	14	18	20	31	36	19	18	21	10
9. затрудняюсь ответить	14	18	22	11	16	18	19	18	11	16	22

22И. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	17	6	27	20	14	11	12	14	19	18	29
2. не вполне заслуживают	26	30	26	28	28	19	18	23	30	25	8
3. совсем не заслуживают	29	25	25	29	31	31	33	27	29	30	24
9. затрудняюсь ответить	27	40	21	24	28	39	36	35	21	27	40

22Ж. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	47	28	38	53	42	41	50	49	47	40	63
2. не вполне заслуживают	24	33	27	24	26	21	19	19	28	25	24
3. совсем не заслуживают	9	18	18	7	12	11	10	9	8	16	—
9. затрудняюсь ответить	19	21	16	16	21	27	21	23	17	19	13

22К. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	31	26	41	35	28	22	27	28	33	31	47
2. не вполне заслуживают	45	30	42	44	45	47	37	45	46	44	40
3. совсем не заслуживают	15	20	13	13	18	19	22	16	13	18	—
9. затрудняюсь ответить	9	24	4	8	9	12	13	11	7	7	13

23. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	18	11	25	19	14	23	24	19	16	23	40
2. маловероятны	68	68	66	68	72	60	62	67	71	64	38
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	21	9	12	14	17	15	15	13	12	21

24. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего, да	18	28	22	17	17	19	29	20	15	15	20
2. скорее всего, нет	70	57	65	71	72	65	59	67	71	78	59
3. затрудняюсь ответить	12	15	13	12	11	16	12	13	14	7	21

25. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?

1. вполне возможны	13	21	22	14	9	16	23	14	9	17	19
2. маловероятны	74	65	63	74	79	64	67	71	76	72	59
3. не знаю, затрудняюсь ответить	13	14	15	12	12	21	10	15	14	11	21

III. Настроения, мнения и оценки населения по данным опроса «Курьер» (октябрь 2008 г.)

А. Группы по полу, возрасту и образованию (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1600	725	875	403	576	621	330	933	338
2. ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ПРИСПОСОБИТЕСЬ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ТАК НИКОГДА И НЕ СМОЖЕТЕ К НИМ ПРИСПОСОБИТЬСЯ?									
1. приспособились	64	65	63	73	66	56	70	66	52
2. приспособимся в ближайшем будущем	14	16	13	19	16	10	16	14	14
3. никогда не сможем приспособиться	16	15	17	3	12	27	10	14	26
4. затрудняюсь ответить	6	4	7	5	6	7	4	6	7
3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?									
1. да	12	15	10	20	12	7	14	13	8
2. скорее да	28	27	28	38	26	21	32	27	25
3. скорее нет	33	32	33	26	34	36	30	33	34
4. нет	23	21	25	11	23	31	19	24	25
5. затрудняюсь ответить	5	5	4	4	5	5	5	4	7
4А. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ ТЕМ, ЧТО ЖИВЕТЕ В РОССИИ?									
1. определенно да	40	44	37	47	36	40	40	40	41
2. скорее да	43	40	46	41	48	40	42	44	44
3. скорее нет	9	9	9	8	9	9	12	8	7
4. определенно нет	3	2	3	1	2	5	2	2	4
5. затрудняюсь ответить	5	4	6	4	5	6	4	6	5
4В. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ НЫНЕШНЕЙ РОССИЕЙ?									
1. определенно да	22	24	20	27	22	19	21	22	25
2. скорее да	40	37	42	43	40	38	43	40	37
3. скорее нет	23	24	21	19	22	25	22	23	22
4. определенно нет	6	5	7	5	5	9	7	6	7
5. затрудняюсь ответить	9	9	9	5	11	9	7	9	9
5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?									
1. вполне удовлетворен	6	7	5	9	5	5	8	6	3
2. в основном удовлетворен	31	31	31	41	33	23	35	32	24
3. не вполне удовлетворен	46	46	47	39	48	49	43	47	47
4. совершенно не удовлетворен	14	14	14	8	13	19	13	12	19
5. затрудняюсь ответить	3	2	4	3	2	4	1	3	6

5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?

1. вполне удовлетворен	6	6	5	9	4	4	7	6	3
2. в основном удовлетворен	28	28	27	33	28	24	32	27	25
3. не вполне удовлетворен	42	43	41	39	46	40	39	42	44
4. совершенно не удовлетворен	16	16	16	10	15	22	16	16	17
5. затрудняюсь ответить	9	7	10	9	7	10	6	8	12

5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И ПРАВСТВЕННОСТИ?

1. вполне удовлетворен	3	3	2	5	3	1	4	3	2
2. в основном удовлетворен	15	16	15	25	14	10	17	16	12
3. не вполне удовлетворен	39	40	38	42	44	32	41	41	31
4. совершенно не удовлетворен	39	37	40	22	36	52	37	37	46
5. затрудняюсь ответить	5	5	5	5	3	6	1	4	9

6А. У ВАС СЛОЖИЛОСЬ В ОСНОВНОМ БЛАГОПРИЯТНОЕ ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О ДМИТРИИ МЕДВЕДЕВЕ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НЕМ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?

1. в основном благоприятное	55	53	56	58	54	53	57	55	51
2. в основном неблагоприятное	9	12	7	8	10	9	11	8	10
3. знаю о нем недостаточно	33	31	34	31	32	35	28	33	36
4. затрудняюсь ответить	4	4	3	3	4	4	4	4	3

6В. ЕСЛИ ГОВОРЯТ О ДЕЙСТВИЯХ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НИХ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?

1. в основном поддерживаю	58	57	60	63	58	56	64	59	50
2. в основном не поддерживаю	7	9	6	6	9	7	8	6	11
3. знаю о них недостаточно	29	29	29	27	28	31	20	30	35
4. затрудняюсь ответить	5	5	6	4	6	6	8	5	5

7. В КАКОЙ МЕРЕ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ: ОН ИМЕЕТ СЕЙЧАС ОЧЕНЬ СИЛЬНОЕ; СИЛЬНОЕ; СРЕДНЕЕ; СЛАБОЕ ИЛИ ОЧЕНЬ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ?

1. очень сильное	7	7	7	9	7	5	7	8	5
2. сильное	30	29	30	31	30	28	32	29	30
3. среднее	41	41	40	42	43	37	42	42	35
4. слабое	10	12	8	8	8	13	9	9	14
5. очень слабое	2	3	2	1	3	3	2	2	3
6. затрудняюсь ответить	10	8	13	9	8	13	7	10	14

8А. СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ КРИЗИСЕ, КРИЗИСЕ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ. А ЕСЛИ ГОВОРЯТЬ О РОССИИ – КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОНА СЕЙЧАС НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ КРИЗИСА ИЛИ НЕТ?

1. определенно да	19	21	17	17	22	17	21	19	18
2. скорее да	42	41	43	40	46	40	50	43	30
3. скорее нет	24	25	23	28	21	23	23	23	27
4. определенно нет	3	4	3	5	3	3	2	4	3
5. затрудняюсь ответить	12	9	14	10	8	17	4	12	21

9. ЕСЛИ ГОВОРЯТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА, НАПРИМЕР, О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОНО ПРЕДПРИНИМАЕТ ДЛЯ БОРЬБЫ С ФИНАНСОВЫМ КРИЗИСОМ, ИНФЛЯЦИЕЙ, БЕЗРАБОТИЦЕЙ И Т.П., ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ СПРАВЛЯЕТСЯ С ЭТИМИ ЗАДАЧАМИ?

1. хорошо	13	14	11	15	13	11	13	13	11
2. средне	52	47	56	55	52	49	59	50	50
3. плохо	27	31	24	20	27	31	22	29	27
4. затрудняюсь ответить	9	8	9	10	7	9	5	9	12

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специаль- ное	ниже среднего
Число опрошенных	1600	722	878	404	581	615	336	924	340
10А. В ТЕЧЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ, ПО СРАВНЕНИЮ С НЫНЕШНЕЙ, БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ ПРИМЕРНО ТАКОЙ ЖЕ?									
1. будет лучше	12	14	11	18	11	10	13	13	11
2. останется примерно таким же	53	50	55	57	55	49	53	55	48
3. будет хуже	25	28	23	17	26	30	26	25	27
4. затрудняюсь ответить	9	8	10	9	8	11	9	8	14
13. В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА ЦЕНЫ, ПО СРАВНЕНИЮ С ПОСЛЕДНИМИ ДВУМЯ МЕСЯЦАМИ, БУДУТ РАСТИ ...									
1. быстрее	41	39	43	36	43	44	43	42	38
2. теми же темпами	47	48	46	52	47	43	50	45	48
3. медленнее	5	5	4	7	4	4	3	5	6
4. рост цен совсем остановится	2	2	1	1	1	3	1	2	2
9. затрудняюсь ответить	5	5	5	4	5	6	3	6	6

Б. Группы по типу поселения и доходу
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Ожидание изменений материального положения				Доход			Тип поселения				
		будет лучше	останется примерно таким же	будет хуже	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва	большие города	средние города	малые	села
Число опрошенных	1600	147	880	421	153	405	678	271	117	341	311	435	396
2. ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ПРИСПОСОБИТЕСЬ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ТАК НИКОГДА И НЕ СМОЖЕТЕ К НИМ ПРИСПОСОБИТЬСЯ?													
1. приспособились	64	74	70	48	63	54	65	74	76	68	61	64	59
2. приспособимся в ближайшем будущем	14	19	13	15	14	14	14	14	12	12	15	16	14
3. никогда не сможем приспособиться	16	4	12	30	11	22	17	8	5	16	16	15	20
4. затрудняюсь ответить	6	2	5	7	12	9	4	4	7	3	8	5	7
3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?													
1. да	12	37	13	3	9	11	9	21	18	13	13	9	14
2. скорее да	28	35	33	18	18	18	29	33	35	27	26	27	28
3. скорее нет	33	21	30	40	38	35	35	27	29	35	33	34	30
4. нет	23	4	20	36	26	32	22	14	11	22	23	27	23
5. затрудняюсь ответить	5	4	4	4	9	4	5	5	7	3	5	3	6
4А. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ ТЕМ, ЧТО ЖИВЕТЕ В РОССИИ?													
1. определенно да	40	63	41	27	50	48	37	41	35	30	44	37	52
2. скорее да	43	28	47	44	32	35	46	44	53	47	38	46	37
3. скорее нет	9	4	6	16	6	9	9	8	5	10	12	9	6
4. определенно нет	3	1	2	5	3	3	2	3	1	3	3	3	1
5. затрудняюсь ответить	5	4	3	8	9	5	7	4	6	9	4	5	3
4В. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ НЫНЕШНЕЙ РОССИЕЙ?													
1. определенно да	22	45	23	13	19	28	19	24	16	17	27	17	30
2. скорее да	40	38	46	29	38	33	42	40	56	39	35	47	34
3. скорее нет	23	10	19	36	16	22	24	22	16	24	24	25	20
4. определенно нет	6	3	5	10	11	7	6	7	4	9	6	5	7
5. затрудняюсь ответить	9	4	7	12	16	10	10	6	7	12	8	6	10
5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?													
1. вполне удовлетворен	6	22	6	2	3	4	5	10	11	5	6	4	7
2. в основном удовлетворен	31	42	35	19	33	21	31	35	38	34	28	28	31
3. не вполне удовлетворен	46	33	47	50	45	48	50	40	45	43	47	51	44
4. совершенно не удовлетворен	14	2	10	27	12	22	10	15	6	15	16	14	14
9. затрудняюсь ответить	3	1	3	3	8	4	3	0	--	2	3	3	4

Варианты ответов	Всего	Ожидание изменений материального положения				Доход			Тип поселения				
		будет лучше	останется примерно таким же	будет хуже	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва	большие города	средние города	малые	села
Число опрошенных	1600	147	880	421	153	405	678	271	117	341	311	435	396
5Б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?													
1. вполне удовлетворен	6	24	5	2	2	5	6	6	8	4	5	4	8
2. в основном удовлетворен	28	40	33	14	19	20	29	33	39	28	25	28	26
3. не вполне удовлетворен	42	26	41	48	45	42	42	43	36	44	43	43	41
4. совершенно не удовлетворен	16	6	12	29	13	22	14	14	9	17	17	17	16
5. затрудняюсь ответить	9	5	8	6	21	10	9	5	7	8	10	7	10
5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И ПРАВДЕННОСТИ?													
1. вполне удовлетворен	3	9	3	1	1	1	3	6	11	1	3	3	2
2. в основном удовлетворен	15	28	18	7	9	12	14	22	22	17	14	12	16
3. не вполне удовлетворен	39	42	40	38	29	31	41	40	42	42	34	42	35
4. совершенно не удовлетворен	39	19	33	52	52	50	37	32	22	37	45	40	38
5. затрудняюсь ответить	5	2	5	1	10	7	5	1	3	3	3	3	9
6А. У ВАС СЛОЖИЛОСЬ В ОСНОВНОМ БЛАГОПРИЯТНОЕ ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О ДМИТРИИ МЕДВЕДЕВЕ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НЕМ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?													
1. в основном благоприятное	55	70	61	38	47	51	55	58	70	56	50	53	54
2. в основном неблагоприятное	9	7	8	11	8	10	8	8	8	11	9	9	7
3. знаю о нем недостаточно	33	22	27	45	41	37	33	29	13	31	38	32	36
4. затрудняюсь ответить	4	1	3	6	4	2	3	4	9	3	2	5	3
6В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НИХ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?													
1. в основном поддерживаю	58	75	65	41	53	56	58	65	69	60	52	57	60
2. в основном не поддерживаю	7	7	7	10	5	8	6	8	6	11	6	5	8
3. знаю о них недостаточно	29	18	24	41	34	32	30	23	14	23	36	31	30
4. затрудняюсь ответить	5	1	5	8	8	4	6	4	12	5	5	7	3
7. В КАКОЙ МЕРЕ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ: ОН ИМЕЕТ СЕЙЧАС ОЧЕНЬ СИЛЬНОЕ; СИЛЬНОЕ; СРЕДНЕЕ; СЛАБОЕ ИЛИ ОЧЕНЬ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ?													
1. очень сильное	7	14	7	5	8	7	6	8	11	6	9	4	9
2. сильное	30	37	33	24	20	29	29	32	35	30	28	29	30
3. среднее	41	36	41	44	33	39	42	42	41	40	38	41	43
4. слабое	10	5	9	14	13	11	11	8	5	12	10	10	9
5. очень слабое	2	2	1	5	2	2	2	1	—	4	2	4	1
6. затрудняюсь ответить	10	6	10	8	25	12	10	9	8	8	13	13	8

8А. СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ КРИЗИСЕ, КРИЗИСЕ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ. А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О РОССИИ - КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОНА СЕЙЧАС НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ КРИЗИСА ИЛИ НЕТ?

1. определенно да	19	17	16	27	19	19	18	23	12	22	23	16	19
2. скорее да	42	34	41	49	37	40	41	43	53	46	38	45	35
3. скорее нет	24	32	27	14	21	24	24	23	17	21	23	24	27
4. определенно нет	3	10	4	1	0	3	4	3	4	2	3	2	5
5. затрудняюсь ответить	12	8	12	9	23	13	13	7	15	9	12	13	13

9. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА, НАПРИМЕР, О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОНО ПРЕДПРИНИМАЕТ ДЛЯ БОРЬБЫ С ФИНАНСОВЫМ КРИЗИСОМ, ИНФЛЯЦИЕЙ, БЕЗРАБОТИЦЕЙ И Т.П., ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ СПРАВЛЯЕТСЯ С ЭТИМИ ЗАДАЧАМИ?

1. хорошо	13	40	13	4	8	12	11	21	30	11	11	9	14
2. средне	52	46	58	43	44	42	56	53	51	55	52	53	49
3. плохо	27	8	20	46	31	37	24	18	11	27	29	29	27
4. затрудняюсь ответить	9	7	8	7	17	9	9	8	8	8	8	9	10

10А. В ТЕЧЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ, ПО СРАВНЕНИЮ С НЫНЕШНЕЙ, БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ ПРИМЕРНО ТАКОЙ ЖЕ?

1. будет лучше	12	70	9	1	7	10	12	16	12	16	10	10	13
2. останется примерно таким же	53	25	75	24	36	51	53	61	65	47	52	56	51
3. будет хуже	25	1	9	72	13	28	26	17	15	30	26	25	24
4. затрудняюсь ответить	9	4	7	4	44	11	9	6	9	6	12	8	11

13. В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА ЦЕНЫ, ПО СРАВНЕНИЮ С ПОСЛЕДНИМИ ДВУМЯ МЕСЯЦАМИ, БУДУТ РАСТИ ...

1. быстрее	41	25	37	57	42	47	39	38	32	49	40	40	40
2. теми же темпами	47	55	52	36	39	44	49	49	57	39	47	48	51
3. медленнее	5	8	5	3	2	3	4	4	6	5	5	4	5
4. рост цен совсем остановится	2	5	1	1	3	0	2	4	2	2	2	2	1
5. затрудняюсь ответить	5	7	5	3	14	6	5	4	3	5	7	6	3

В. Группы по социально-профессиональному статусу
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Род занятий								
		неза- висимый предпри- ниматель	руководи- тель, управ- ленческий работник	специалист	служащий	рабочий	учащийся, студент	пенсио- нер	домохо- ззяка	безработный,
Число опрошенных	1600	32	69	265	140	420	82	412	85	62
2. ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ПРИСПОСОБИТЕСЬ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ТАК НИКОГДА И НЕ СМОЖЕТЕ К НИМ ПРИСПОСОБИТЬСЯ?										
1. приспособились	64	79	68	70	65	64	73	54	76	61
2. приспособимся в ближайшем будущем	14	4	14	15	21	17	19	7	10	23
3. никогда не сможем приспособиться	16	7	8	11	9	15	4	31	6	15
4. затрудняюсь ответить	6	10	10	5	5	5	4	8	8	2
3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?										
1. да	12	16	20	13	16	11	24	6	16	16
2. скорее да	28	45	31	30	26	27	48	20	30	26
3. скорее нет	33	32	29	36	29	34	13	34	32	41
4. нет	23	4	18	18	25	26	6	33	15	14
5. затрудняюсь ответить	5	3	2	3	4	3	8	7	7	3
4А. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ ТЕМ, ЧТО ЖИВЕТЕ В РОССИИ?										
1. определенно да	40	26	46	37	32	42	51	41	47	36
2. скорее да	43	67	37	44	45	41	47	42	41	45
3. скорее нет	9	4	10	9	13	8	1	8	7	17
4. определенно нет	3	2	3	3	2	2	1	4	1	--
5. затрудняюсь ответить	5	--	4	7	9	6	1	4	4	2
4В. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ НЫНЕШНЕЙ РОССИЕЙ?										
1. определенно да	22	21	31	17	20	22	30	21	30	27
2. скорее да	40	42	40	46	43	36	53	36	44	37
3. скорее нет	23	25	16	24	22	25	14	25	14	18
4. определенно нет	6	2	3	4	5	7	1	9	8	9
5. затрудняюсь ответить	9	9	11	8	11	10	1	9	3	9
5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?										
1. вполне удовлетворен	6	9	12	6	6	5	9	4	8	6
2. в основном удовлетворен	31	52	43	34	37	27	47	20	39	32
3. не вполне удовлетворен	46	30	36	49	41	51	34	49	41	49
4. совершенно не удовлетворен	14	9	7	11	14	13	4	23	9	11
9. затрудняюсь ответить	3	--	3	1	1	4	6	4	3	2
5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?										
1. вполне удовлетворен	6	10	10	6	5	5	8	4	9	2
2. в основном удовлетворен	28	46	31	30	32	24	37	21	42	29
3. не вполне удовлетворен	42	35	39	44	43	45	34	41	23	58
4. совершенно не удовлетворен	16	9	18	15	14	16	7	23	14	10
5. затрудняюсь ответить	9	--	3	6	7	9	13	11	13	1

5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ?

1. вполне удовлетворен	3	3	5	3	5	1	5	1	7	5
2. в основном удовлетворен	15	32	16	16	21	15	27	7	22	13
3. не вполне удовлетворен	39	45	52	45	38	38	50	30	38	45
4. совершенно не удовлетворен	39	18	24	36	33	40	13	55	26	33
5. затрудняюсь ответить	5	3	2	1	3	6	5	7	8	4

6А. У ВАС СЛОЖИЛОСЬ В ОСНОВНОМ БЛАГОПРИЯТНОЕ ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О ДМИТРИИ МЕДВЕДЕВЕ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НЕМ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?

1. в основном благоприятное	55	64	52	56	54	51	63	56	62	50
2. в основном неблагоприятное	9	18	16	5	13	10	4	8	5	12
3. знаю о нем недостаточно	33	19	28	35	28	35	31	33	32	32
4. затрудняюсь ответить	4	--	5	5	5	4	3	3	1	5

6В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НИХ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?

1. в основном поддерживаю	58	64	59	59	63	53	71	56	72	56
2. в основном не поддерживаю	7	8	13	5	11	9	4	6	4	13
3. знаю о них недостаточно	29	19	20	29	21	32	25	33	19	28
4. затрудняюсь ответить	5	10	8	7	5	6	--	5	5	2

7. В КАКОЙ МЕРЕ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ: ОН ИМЕЕТ СЕЙЧАС ОЧЕНЬ СИЛЬНОЕ; СИЛЬНОЕ; СРЕДНЕЕ; СЛАБОЕ ИЛИ ОЧЕНЬ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ?

1. очень сильное	7	6	4	7	9	7	7	5	8	11
2. сильное	30	45	24	29	38	26	35	26	42	30
3. среднее	41	30	55	46	32	42	44	37	36	44
4. слабое	10	6	8	8	9	14	4	13	3	7
5. очень слабое	2	4	--	2	2	3	--	3	--	4
6. затрудняюсь ответить	10	8	8	9	9	8	10	16	12	6

8А. СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ КРИЗИСЕ, КРИЗИСЕ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ. А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О РОССИИ - КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОНА СЕЙЧАС НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ КРИЗИСА ИЛИ НЕТ?

1. определенно да	19	25	23	20	25	20	13	14	18	23
2. скорее да	42	40	38	52	41	41	43	37	38	43
3. скорее нет	24	26	33	19	21	24	27	25	25	24
4. определенно нет	3	3	4	3	2	3	2	3	5	4
5. затрудняюсь ответить	12	5	1	6	11	12	14	21	14	6

9. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА, НАПРИМЕР, О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОНО ПРЕДПРИНИМАЕТ ДЛЯ БОРЬБЫ С ФИНАНСОВЫМ КРИЗИСОМ, ИНФЛЯЦИЕЙ, БЕЗРАБОТИЦЕЙ И Т.П., ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ СПРАВЛЯЕТСЯ С ЭТИМИ ЗАДАЧАМИ?

1. хорошо	13	29	18	13	19	9	18	11	15	9
2. средне	52	35	62	55	54	51	58	47	67	47
3. плохо	27	29	16	25	16	32	11	33	12	37
4. затрудняюсь ответить	9	6	5	8	11	8	13	10	6	6

10А. В ТЕЧЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ, ПО СРАВНЕНИЮ С НЫНЕШНЕЙ, БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ ПРИМЕРНО ТАКОЙ ЖЕ?

1. будет лучше	12	17	12	12	16	12	21	8	18	10
2. останется примерно таким же	53	34	69	52	56	54	59	51	50	54
3. будет хуже	25	39	15	26	19	27	9	29	22	30
9. затрудняюсь ответить	9	11	5	10	9	7	11	12	10	6

Варианты ответов	Всего	Род занятий								
		независимый предприниматель	руководитель, управленческий работник	специалист	служащий	рабочий	учащийся, студент	пенсионер	домохозяйка	безработный,
Число опрошенных	1600	32	69	265	140	420	82	412	85	62
13. В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА ЦЕНЫ, ПО СРАВНЕНИЮ С ПОСЛЕДНИМИ ДВУМЯ МЕСЯЦАМИ, БУДУТ РАСТИ ...										
1. быстрее	41	41	47	44	36	42	29	41	47	47
2. теми же темпами	47	56	46	47	49	44	60	46	48	43
3. медленнее	5	4	3	1	6	6	7	4	3	9
4. рост цен совсем остановится	2	--	2	3	0	2	0	2	--	--
5. затрудняюсь ответить	5	--	3	4	9	6	3	7	3	1

Г. Группы по социальному и потребительскому статусу
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		высший слой	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижняя часть среднего слоя	низший слой	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	«Мы можем позволить себе достаточно дорогие вещи – квартиру, дачу и другое»
Число опрошенных	1600	4	56	820	497	221	139	428	776	246	9
2. ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ПРИСПОСОБИТЕСЬ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ; ИЛИ ДУМАЕТЕ, ЧТО ТАК НИКОГДА И НЕ СМОЖЕТЕ К НИМ ПРИСПОСОБИТЬСЯ?											
1. приспособились	64	67	74	71	59	46	51	53	69	75	89
2. приспособимся в ближайшем будущем	14	33	22	14	12	16	8	13	17	13	11
3. никогда не сможем приспособиться	16	--	4	9	22	33	37	27	9	8	--
4. затрудняюсь ответить	6	--	1	5	7	6	4	8	6	4	--
3. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?											
1. да	12	19	32	16	7	6	8	10	11	21	19
2. скорее да	28	23	45	35	21	11	9	21	30	41	31
3. скорее нет	33	57	11	30	38	35	36	38	33	22	10
4. нет	23	--	6	16	29	41	46	27	20	12	40
4. затрудняюсь ответить	5	--	6	3	6	7	1	4	6	4	--
4А. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ ТЕМ, ЧТО ЖИВЕТЕ В РОССИИ?											
1. определенно да	40	57	55	45	33	35	47	42	36	47	72
2. скорее да	43	23	39	44	45	37	33	40	48	41	19
3. скорее нет	9	19	4	6	11	13	11	9	8	8	10
4. определенно нет	3	--	2	2	3	6	5	3	2	2	--
5. затрудняюсь ответить	5	--	--	3	8	8	4	6	6	2	--
4Б. ГОРДИТЕСЬ ЛИ ВЫ НЫНЕШНЕЙ РОССИЕЙ?											
1. определенно да	22	49	41	27	14	18	23	24	19	28	33
2. скорее да	40	14	36	44	37	34	23	36	43	46	32
3. скорее нет	23	37	17	17	29	29	30	25	22	18	24
4. определенно нет	6	--	5	6	8	6	12	5	7	4	11
5. затрудняюсь ответить	9	--	1	6	12	13	12	10	9	4	--
5А. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО В ЦЕЛОМ ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ?											
1. вполне удовлетворен	6	--	15	8	3	3	3	5	6	10	8
2. в основном удовлетворен	31	43	44	36	24	24	17	22	34	44	35
3. не вполне удовлетворен	46	57	28	45	52	43	49	53	45	35	57
4. совершенно не удовлетворен	14	--	2	10	19	24	29	17	12	9	--
5. затрудняюсь ответить	3	--	10	2	2	5	2	4	3	1	--

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса					Оценка потребительского статуса				
		высший слой	верхняя часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	нижняя часть среднего слоя	низший слой	«Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты»	«На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения»	«Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна»	«Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи»	«Мы можем позволить себе достаточно дорогие вещи – квартиру, дачу и другое»
Число опрошенных	1600	4	56	820	497	221	139	428	776	246	9
5В. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ НЫНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ КУРСОМ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ?											
1. вполне удовлетворен	6	43	13	7	2	5	4	4	5	9	32
2. в основном удовлетворен	28	--	41	32	22	21	15	24	29	36	17
3. не вполне удовлетворен	42	44	23	40	49	37	43	43	43	38	33
4. совершенно не удовлетворен	16	14	8	13	21	21	27	20	13	14	11
5. затрудняюсь ответить	9	--	15	8	6	16	11	9	9	3	6
5С. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В СТРАНЕ В ОБЛАСТИ МОРАЛИ И ПРАВДЫ?											
1. вполне удовлетворен	3	--	9	4	1	1	2	1	3	5	8
2. в основном удовлетворен	15	43	30	19	9	10	8	12	16	23	25
3. не вполне удовлетворен	39	43	34	41	39	28	27	35	43	41	23
4. совершенно не удовлетворен	39	14	13	31	48	54	58	47	33	30	31
5. затрудняюсь ответить	5	--	13	4	3	8	4	6	5	2	12
6А. У ВАС СЛОЖИЛОСЬ В ОСНОВНОМ БЛАГОПРИЯТНОЕ ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ О ДМИТРИИ МЕДВЕДЕВЕ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НЕМ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?											
1. в основном благоприятное	55	--	60	58	53	44	38	56	57	55	65
2. в основном неблагоприятное	9	86	11	8	8	13	14	8	8	12	11
3. знаю о нем недостаточно	33	14	29	30	36	37	43	33	32	28	23
4. затрудняюсь ответить	4	--	--	4	4	6	5	3	3	5	--
6В. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ДЕЙСТВИЯХ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ВЫ В ОСНОВНОМ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЭТИ ДЕЙСТВИЯ; ИЛИ ВЫ ЗНАЕТЕ О НИХ НЕДОСТАТОЧНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ТО ИЛИ ДРУГОЕ?											
1. в основном поддерживаю	58	--	67	63	54	50	43	60	58	64	65
2. в основном не поддерживаю	7	73	6	6	7	13	13	5	6	12	24
3. знаю о них недостаточно	29	27	23	27	32	31	38	30	30	19	11
4. затрудняюсь ответить	5	--	3	5	7	6	5	5	6	5	--
7. В КАКОЙ МЕРЕ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ТО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ: ОН ИМЕЕТ СЕЙЧАС ОЧЕНЬ СИЛЬНОЕ; СИЛЬНОЕ; СРЕДНЕЕ; СЛАБОЕ ИЛИ ОЧЕНЬ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ?											
1. очень сильное	7	53	16	8	4	7	5	6	7	9	11
2. сильное	30	--	34	29	29	31	19	27	31	33	55
3. среднее	41	47	39	43	42	31	39	41	41	40	12
4. слабое	10	--	1	9	13	12	15	11	9	7	21
5. очень слабое	2	--	3	2	3	3	4	3	2	2	--
6. затрудняюсь ответить	10	--	6	10	9	15	18	10	10	9	--

8А. СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О МИРОВОМ ФИНАНСОВОМ КРИЗИСЕ, КРИЗИСЕ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ. А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О РОССИИ - КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОНА СЕЙЧАС НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ КРИЗИСА ИЛИ НЕТ?

1. определенно да	19	73	24	18	20	21	24	15	20	22	42
2. скорее да	42	--	37	42	46	37	41	42	44	39	31
3. скорее нет	24	27	23	26	21	20	17	27	22	27	6
4. определенно нет	3	--	4	4	2	3	3	3	3	3	8
5. затрудняюсь ответить	12	--	12	11	11	19	16	13	12	9	12

9. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА, НАПРИМЕР, О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОНО ПРЕДПРИНИМАЕТ ДЛЯ БОРЬБЫ С ФИНАНСОВЫМ КРИЗИСОМ, ИНФЛЯЦИЕЙ, БЕЗРАБОТИЦЕЙ И Т.П., ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ СПРАВЛЯЕТСЯ С ЭТИМИ ЗАДАЧАМИ?

1. хорошо	13	37	10	15	11	7	9	10	13	17	26
2. средне	52	63	74	55	49	40	37	49	54	57	53
3. плохо	27	--	13	22	31	41	44	33	24	17	21
4. затрудняюсь ответить	9	--	3	9	8	11	9	8	9	9	--

10А. В ТЕЧЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ, ПО СРАВНЕНИЮ С НЫНЕШНЕЙ, БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ ПРИМЕРНО ТАКОЙ ЖЕ?

1. будет лучше	12	--	32	15	8	8	5	10	13	15	42
2. останется примерно таким же	53	33	42	55	53	51	51	52	52	58	38
3. будет хуже	25	67	23	20	32	30	36	27	25	18	20
4. затрудняюсь ответить	9	--	3	10	8	11	8	11	9	9	--

13. В НОЯБРЕ-ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА ЦЕНЫ, ПО СРАВНЕНИЮ С ПОСЛЕДНИМИ ДВУМЯ МЕСЯЦАМИ, БУДУТ РАСТИ ...

1. быстрее	41	44	37	36	49	46	45	43	42	35	48
2. теми же темпами	47	56	46	52	43	39	43	47	47	51	30
3. медленнее	5	--	12	5	4	2	2	4	5	8	--
4. рост цен совсем остановится	2	--	1	2	1	4	2	3	1	1	--
9. затрудняюсь ответить	5	--	4	5	4	10	8	4	5	5	21

SUMMARY

Aged People: New Possibilities or One More Limitation? (by Marina Krasilnikova). The author estimates social consequences of the so called «demographic transition» or the problem of «population ageing» in the modern world: to what extent is contemporary society ready for effective utilization of the emerged economical, consumer, and cultural resources of aged and elderly citizens. The process of ageing in Russia differs considerably from that in the developed countries. It is taking place against the background of high mortality rate and population diminution, as well as significant gap between the sexes in the rate of life expectancy (in favor of women), the weakness of retirement welfare system, poverty in Russia expressed not only in economical or financial terms but in primitivism of notions of employers and the authorities on the whole about individuals, their needs, abilities and possibilities. Such notions correspond to earlier stages of socio-economic development and do not meet the requirements of the present day that have become a norm in the majority of the industrially developed countries. This also concerns all aspects of social, economical and political life in Russia, and requires the attention to be paid to it, and reformulating the objectives of social policy and society, the aims and purposes of executive power, as well as reforming the systems of social welfare and healthcare. Without these steps the strategy of long term development of the country, transition to innovational way remain highly problematic, if at all real.

Youth in Russia: The Portrait of a Generation in Transition (by Denis Dafflon). The article based on the nation-wide survey carried out by the Swiss Academy for Development (SAD) in cooperation with the Moscow School of Social and Economic Sciences (MSEES) and the Levada-Center (2006 personal face-to-face interviews with young Russians', 15–29 years of age, conducted in November 2006). The main research results are following. There is a generation gap between young Russians and the generation of their parents. 51% of young Russians acknowledge that their standard of living

is higher in comparison with that of their parents at the same age. 36% of respondents claim that their parents' lives failed. The young are aware that their standard of living has improved in the last few years and are confident that it will evolve to the better in the near future; they have great hopes and are willing to work hard to become successful. However, despite the economic boom, perspectives for many young Russians remain bleak. There is a widespread feeling of insecurity among them, which concerns both the economic and the social spheres. Feeling of depression is common for more than one third of young Russians. Many young Russians claim that they are ready to go abroad to find work: 59% of them would consider migration as an option, should the opportunity arise. A high proportion (51%) of young Russians are also willing to go abroad to study. A majority of young Russians have no trust in public institutions and in society at large. Only 24% of young Russians claim to be interested in politics. The survey highlights indeed alarming trends of intolerance among Russian youth, the most alarming one concerns young Russians' stance towards members of national minorities and illegal immigrants.

Virtual War and its Real Consequences (by Boris Dubin). In his article Boris Dubin analyses the data of the surveys carried out by Levada Center, as well as by sociological agencies of Ukraine and Belarus on the attitudes of respondents to the events, sense and outcome of the Caucasian war campaign in August 2008. The author observes the dynamics of mass evaluations of the conflict between South Ossetia, Abkhazia and Georgia, the role of Russia since 2004 and comes to the conclusion that the overwhelming majority of population accepted the official version of recent military actions to which governmentally controlled mass media attached the resemblance to the beginning of the Great Patriotic war and at the same time to the global opposition between Russia and the USA. Reanimation of old propaganda stereotypes of «danger» and «enemy», lack of alternative points of view in mass media on what is going on (in contrast to Internet), and the

influence of the first figures of Russian authorities have played their role in this process and its success. Consolidation of masses thus achieved (it is not supported on the whole by no more than 20-30% of the adult respondents) has led to grave deterioration in the eyes of Russians (with the exception of some part of the very young respondents) of the image of the West (the USA and EU), Ukraine and Georgia, to isolation of Russia in world public opinion.

Who and Where Works with Pleasure (by Galina Monusova). The article aims at analyzing cross-national differences in the subjective evaluations of labour, primarily in evaluations of labour satisfaction, and at understanding the relationships between cross-national and individual characteristics which shape the attitudes to labour. The article is based on the data of the third wave of European Social Study that had been carried out in 2006. The total sample for 19 countries consisted of 20 890 respondents including 1300 employed persons in Russia. The author comes to the conclusion that despite the existence of unique national impacts their significance is notably less than it seems at first glance. Mean values of labour satisfaction in various countries reflect not so much specific national effects as the differences in the structure of economics, range of occupations, education, and characteristics of particular job places.

The Project «NameRussia» as a New Textbook on History (by Lubov Borusyak). This article dwells on the mentioned TV project which has been going on for several months on the state channel «Russia». The project involving the multi-steps choice of the main names in the Russian history was launched in Spring 2008 and will have been completed by New Year holiday when one winner will be chosen out of original 500 names and his/her name will become a symbol of the country. At the first stage a list of 500 names was published in the Internet, by summer on the basis of results of Internet voting 50 names were chosen (Peter I headed the list), by October 12 names were left (Stalin was the first) and these figures are discussed now in TV shows by «the stars» of politics, science, culture. By the final stage the list had been corrected by the organizers, and now Alexander Nevskiy, a military leader and a saint, is at the head of it. The author compares the results of TV voting which is not statistically repre-

sentative and the findings of representative surveys of adult Russian population carried out in 2008 by Levada Center and Foundation «Public Opinion» independently of each other. L. Borusyak comes to the conclusion that the project was turned out of the original Internet game for young people into a regular TV show, an occasion for political figures, the Power party and the Communist Party of the Russian Federation, for science and culture to speak publicly about Russian history, the fates of Russia, patriotism and national character. The question under discussion now is the developing of the Power ideology and creating the «right», common for everybody text book on the history of Russia.

The Boundaries and Problems of Sociology of Culture in Modern Russia: Towards the Possibility of Description (by Boris Dubin). The article outlines a typological construction for sociological analysis of the contemporary condition of culture in Russia. The late-Soviet and post-Soviet man is characterized in general as adjusting to the existing social situation, confining to the narrow circle of «one's own», mistrusting the majority of social institutions and forms of collective life beyond the family and friends' community, and spending the main part of leisure time on watching TV («society of spectators»). The author analyzes the content of semantic patterns which are transmitted by various institutions and channels of communication, from mass media to interpersonal ones (the main issues and value conflicts being war, faith, the basis for self-identification, relationships with social «others»). Functional types of audience, levels of perception and acceptance of these patterns (masses, layer, and circle) are described. The conclusion is made about gradually developing de-institutionalization of social life in modern Russia, fragmentation and isolation of different levels and zones of society, forms of creation and transmission of culture.

Chronicle of Scientific Life: III All-Russia Sociological Congress. The theses of papers and reports of the leading specialists of Levada Center at the Congress are published. They were presented at the Session «Russian society in the looking glass of public opinion», at the Section «Sociology of Culture» and at the Round table «The findings of studying “the elite” problems in the Russian society».

ПОДПИСНОЙ КУПОН

на первое полугодие 2009 года (комплект из 2 номеров) на
«Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии»

Мы перевели сумму* 341 рубль (включая НДС 10%) за подписку на «Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии» платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет **40703810100010000119** в банке «Кредит-Москва» (ОАО) г. Москвы.
Корр. счет **30101810700000000501** БИК **044583501** ИНН **7705466756**
Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу: _____

Куда. _____

Кому. _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз)

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-10

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу:
125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16.

ORDER FORM

for 2009

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussion

1 issue – USD 22

1 year subscription (4 issue) – USD 88

January–March

April–June

July–September

October–December

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issue Quarterly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow

Bank. SWIFT code : CRMORUMMXXX

Acc. № 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. № 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: (495) 229-38-10 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str, Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-10