

Вестник общественного мнения

Данные. Анализ. Дискуссии

3 (89)

Выходит 6 раз в год. Год издания 15-й

Май-июнь 2007

Аналитический
Центр Юрия Левады
(Левада-Центр)

Междисциплинарный
академический центр
социальных наук
(Интерцентр)

Редакционный совет:

Т.И. Заславская
(председатель)
А.Г. Аганбегян
А.Г. Вишневский
Б.А. Грушин
Л.М. Дробижева
Н.М. Римашевская
Т. Шанин
В.А. Ядов
Е.Г. Ясин

Редколлегия:

Л.Д. Гудков
(главный редактор)
А.И. Гражданкин
Б.В. Дубин
(зам. главного редактора)
Н.А. Зоркая
(ответственный секретарь)
М.Д. Красильникова
Г.А. Стерликова
Л.А. Хахулина
(зам. главного редактора)

Подписной индекс
по каталогу Роспечати 83193

СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ	
Алексей ЗУДИН. Традиционализация и укоренение политических инноваций: к постановке проблемы	8
Владимир МАГУН, Максим РУДНЕВ Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. Статья первая	21
Наталья ЗОРКАЯ. "Ностальгия по прошлому", или Какие уроки могла усвоить и усвоила молодежь	35
Ирина ТРОЦУК. Проблема насилия в российском обществе: "нормальные" и "патологичные" проявления	47
Тамара ЗУРАБИШВИЛИ. Миграционные сети трудовых эмигрантов из Тианети	58
Авторы номера	85
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	88
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	87
II. Настроения, мнения и оценки населения	88
List of Questions for the General Population	114
SUMMARY	118

Ответственный редактор
выпуска Б.В. Дубин

Редактор О.А. Плетнева

Младший редактор
М.Б. Почаева

Корректор О.А. Афанасьева

Дизайн, компьютерная
верстка А.Р. Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (495) 629 5545
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (495) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр, Интерцентр, 2007

The Russian Public Opinion Herald

Data. Analysis. Discussions

3 (89)

Bi-monthly

May-June 2007

Analytic Center
Yury Levada
(Levada-Center)

The Interdisciplinary
Academic Centre for
Social Sciences
(InterCentre)

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya
(Chair)
Abel Aganbeghian
Anatoly Vishnevsky
Boris Grushin
Leokadia Drobizheva
Natalia Rimashevskaya
Teodor Shanin
Vladimir Yadov
Yevgenii Yassin

Editorial Board

Lev Gudkov
(Editor-in-Chief)
Boris Dubin
(Deputy Editor-in-Chief)
Alexei Grazhdankin
Ludmila Khakhulina
(Deputy Editor-in-Chief)
Marina Krasilnikova
Galina Sterlikova
Natalia Zorkaya
(Executive Secretary)

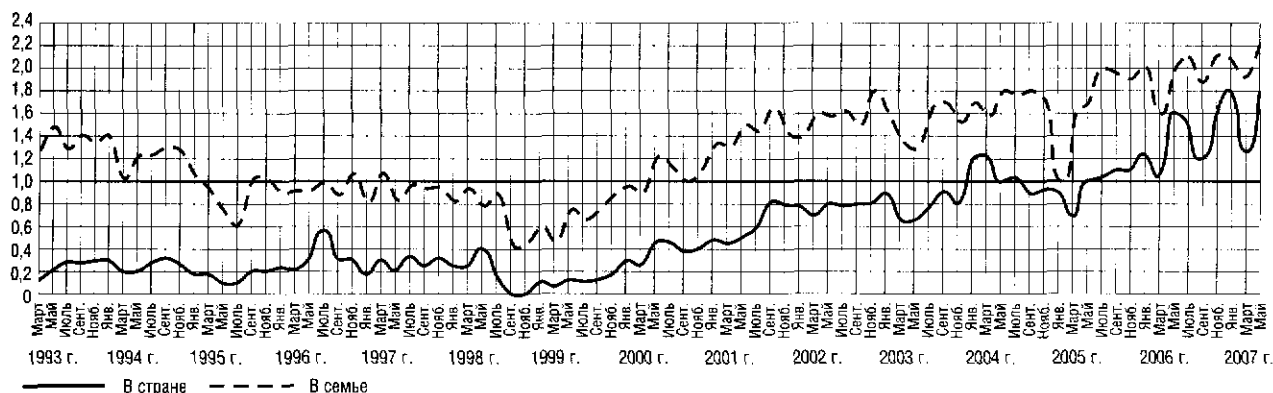
CONTENTS

PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS & INTERPRETATION	
Traditionalization and Ingraining Political Innovations: Approaches to a Problem (Alexei ZUDIN)	8
Life Values of Ukraine Population: Comparison With 23 Other European Countries (Article 1) (Vladimir MAGUN, Maksim RUDNEV)	21
"Nostalgia for the Past" or What Lessons Could Learn and Have Learnt the Young? (Natalia ZORKAYA)	35
The Issue of Violence in Russian Society: "Normal" and "Pathological" Manifestations (Irina TROTZUK)	47
Migration Networks of Migrants from Tianeti (Tamara ZURABISHVILI)	58
Authors of the issue	85
INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS	88
I. Technical Notes	87
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	88
List of Questions for the General Population	114
SUMMARY	118

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

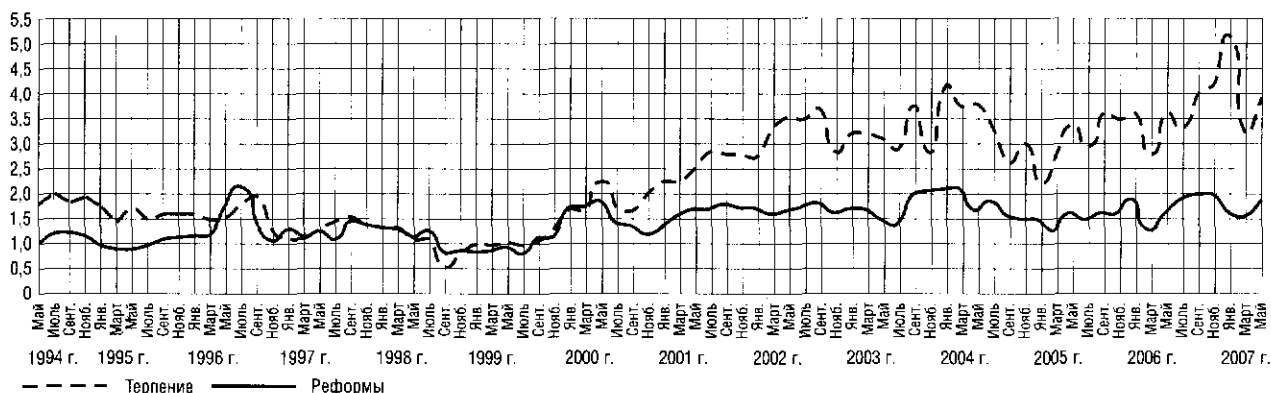
(соотношение давших положительную — "хорошее" и "среднее" — и отрицательную — "плохое" и "очень плохое" — оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., закончился к осени 2004 г. Весной началось снижение оценок положения дел в стране, достигшее максимума в 2005 г., когда наблюдались массовые протесты против замены льгот. Летом 2005 г. волна протестов пошла на спад, оценки положения явно улучшились. С наступлением 2006 г. наметилась тенденция улучшения оценок и в стране, и в семье под влиянием, среди прочего, президентских проектов, связанных со здоровьем населения, семьей и детьми (см. также графики 2, 3, 4, 5), однако рост удовлетворенности имеет неустойчивый характер.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

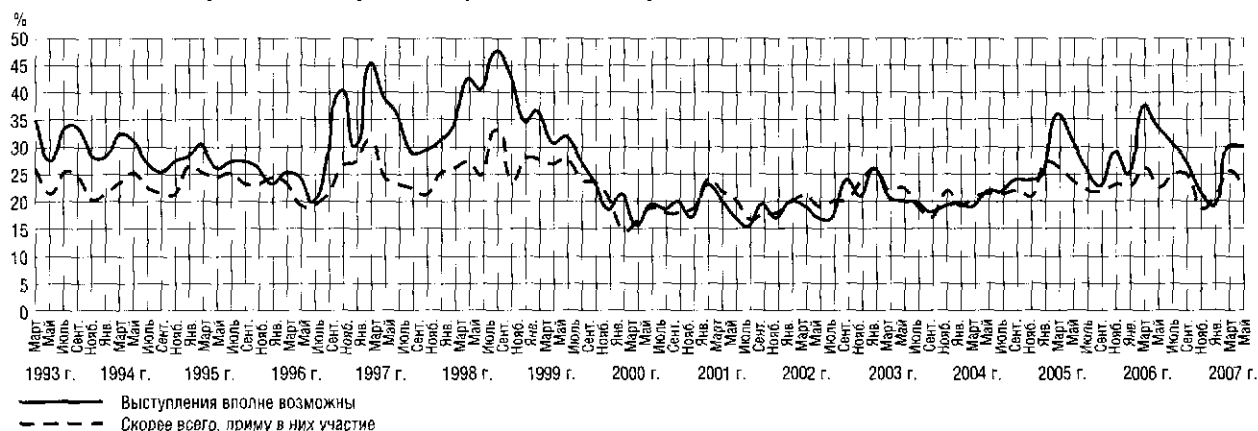
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума в январе 2004 г., затем заметно снизились. Январский кризис 2005 г., вызванный "монетизацией льгот", к лету 2005 г. был преодолен. С мая 2006 г. наблюдается повышение уровня оптимизма, оценки терпения улучшились, чего нельзя сказать об отношении к реформам. В 2007 г. индекс "терпения" начал падать.

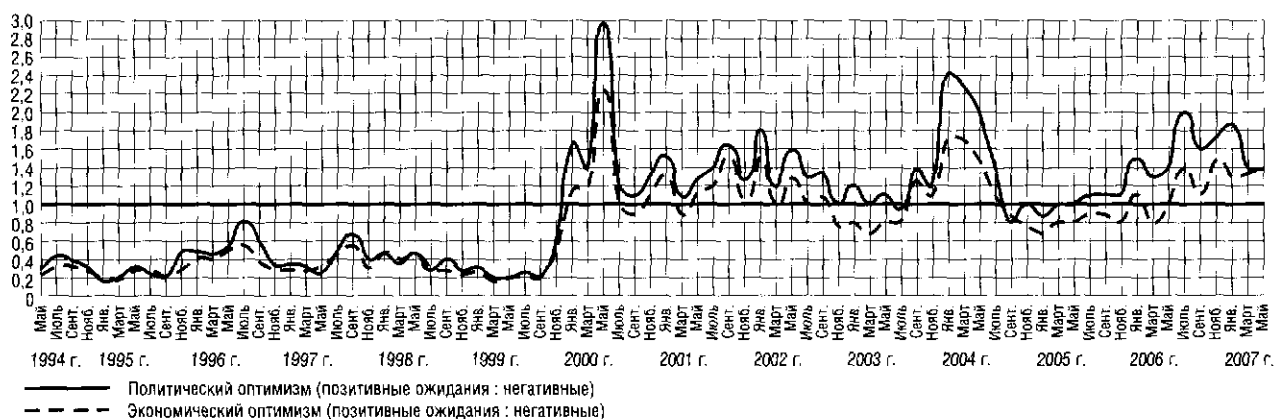
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне. Протестные движения в январе 2005 г. не привели к повышению готовности людей присоединиться к демонстрантам. Потенциал протеста, вновь снизившийся осенью 2006 г., стал расти с марта 2007 г.

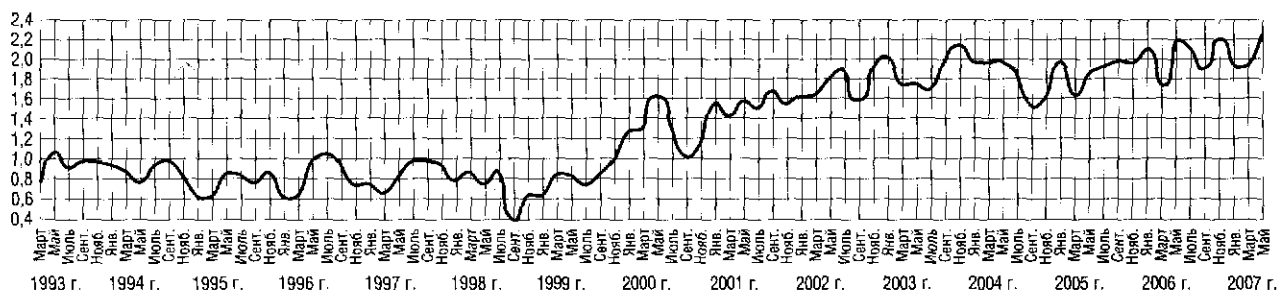
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г., оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года. Политические ожидания чуть поднялись над нулевым уровнем и имеют тенденцию пусть к неустойчивому, но все же росту. Вместе с тем почти половина опрошенных (46–49%) затруднились дать определенный прогноз на ближайшее время.

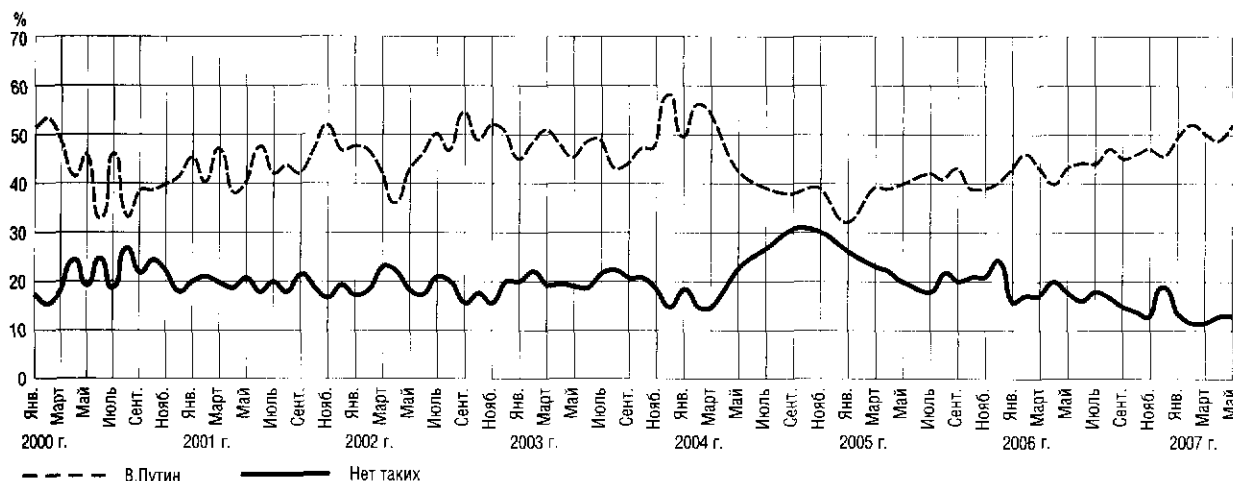
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



В. НАЗОВИТЕ 5-8 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Ва. Доверие к В.Путину



Рейтинг "наибольшего доверия" В.Путину в феврале 2007 г. чуть поднялся, в сравнении с декабрем 2006 г. (50%, а в мае — 52%). Продолжается снижение доли ответивших "нет политиков, достойных доверия".

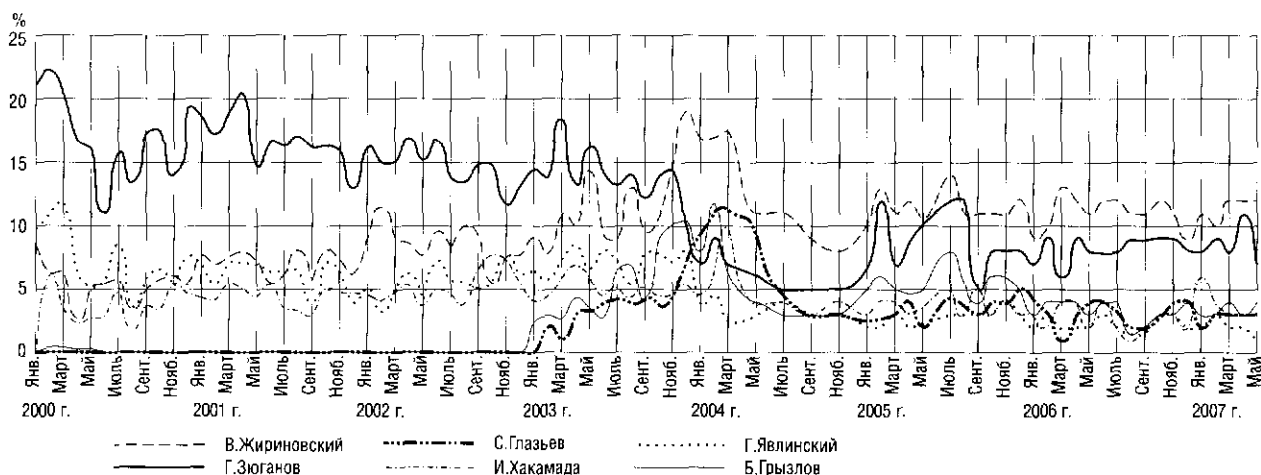
Доверие к другим политикам, за исключением Д.Медведева и С.Иванова, колеблется в пределах статистически допустимых отклонений.

Вб. Динамика доверия к политикам. Назовите 5-6 политиков, которым Вы доверяете?

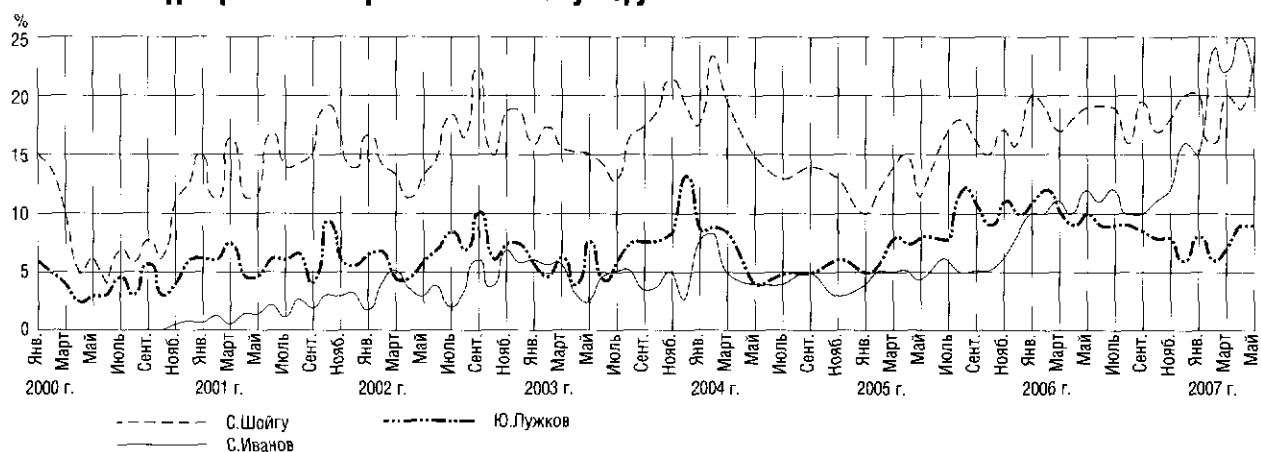
(в % от числа опрошенных, 2006 г., приводятся ответы о доверии к политикам, собравшие более 2%)

	2006 г.										2007 г.				
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май
Герман Греф	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
Сергей Глазьев	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	2	3	3	3	3
Борис Грызлов	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4
Владимир Жириновский	13	12	11	13	12	12	12	12	11	9	11	10	12	12	12
Геннадий Зюганов	6	9	8	8	8	8	8	11	9	8	8	9	8	11	7
Сергей Иванов	11	9	12	11	12	10	10	11	12	16	15	24	22	25	22
Юрий Лужков	10	9	10	9	9	8	8	7	8	6	8	6	7	9	9
Валентина Матвиенко	6	5	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	5	4	5
Дмитрий Медведев	6	5	7	8	9	7	9	10	12	14	14	21	20	18	21
Сергей Миронов	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	4	3	3	2	3
Евгений Примаков	3	3	3	3	4	5	3	4	4	3	4	2	5	5	4
Владимир Путин	43	40	43	44	44	47	45	46	47	46	49	52	50	49	52
Дмитрий Рогозин	4	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1
Владимир Рыжков	4	1	1	3	2	2	2	2	2	1	3	2	1	1	1
Сергей Степашин	3	3	2	4	4	4	4	3	5	1	4	2	4	2	2
Михаил Фрадков	7	4	4	4	5	5	5	5	7	3	6	6	5	7	6
Ирина Хакамада	4	4	2	4	2	2	4	3	3	2	6	4	3	3	3
Сергей Шойгу	17	18	19	19	19	16	18	17	18	20	20	16	20	19	23
Григорий Явлинский	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1
Нет таких	17	20	17	16	18	17	8	14	12	19	14	12	12	13	13
Не интересуюсь политиками, политикой	13	14	16	15	15	16	17	13	14	14	16	15	17	14	16
Затрудняюсь ответить	7	7	7	6	8	6	16	8	6	7	6	5	5	7	6

6в. Доверие к другим политическим лидерам



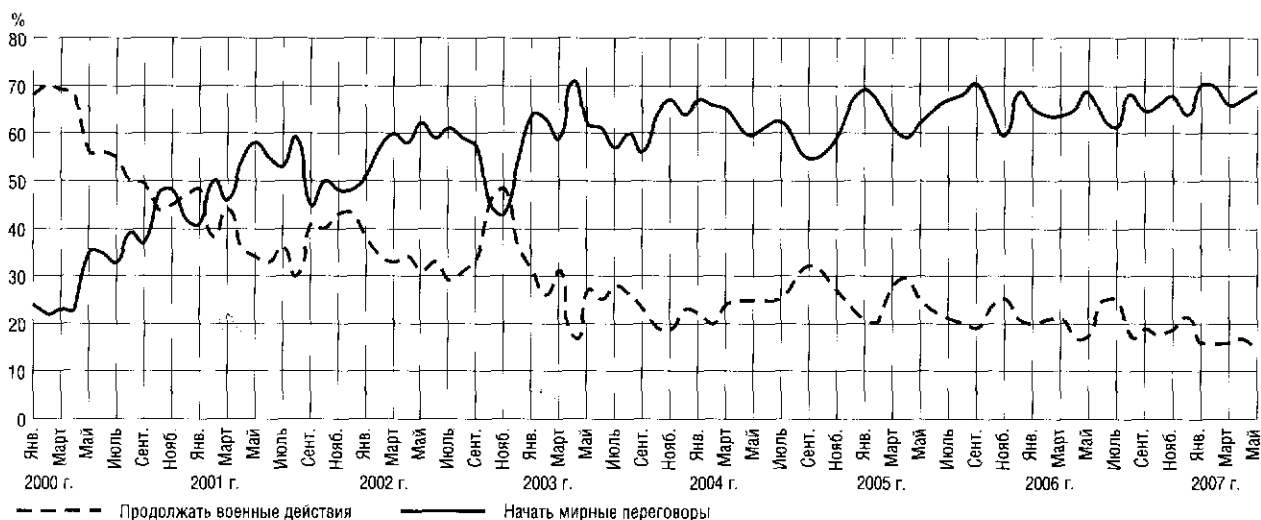
6г. Доверие к министрам и московскому мэру



Растет доверие к С.Иванову, снизилась популярность Ю.Лужкова (с 12 до 6–7%).

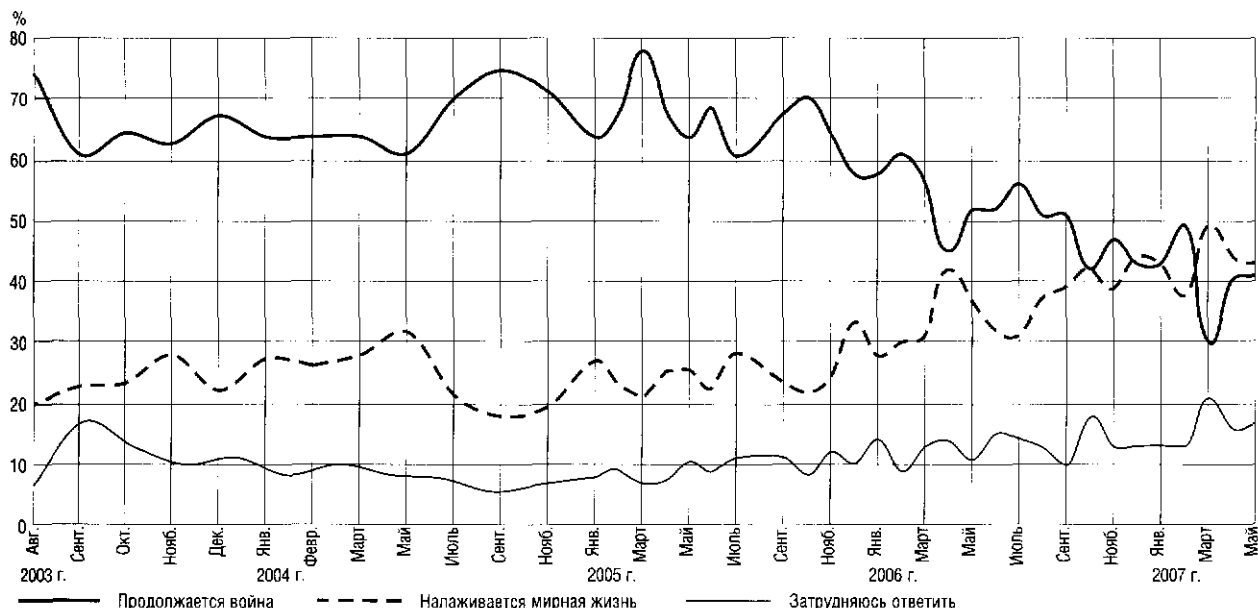
7. ЧЕЧНЯ

Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)



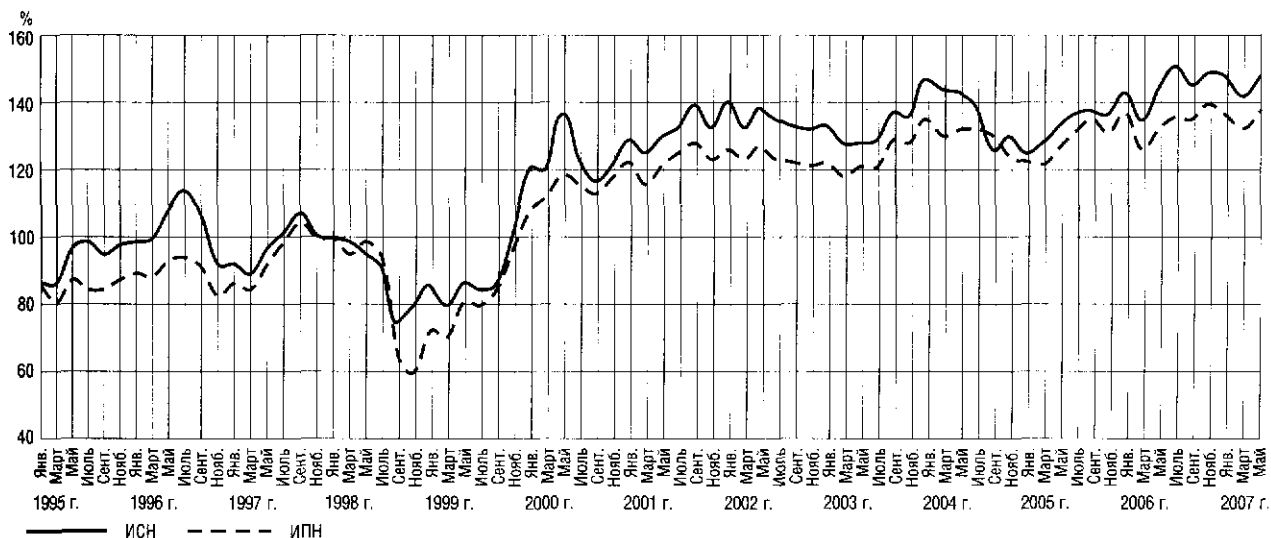
Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?

(в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



К началу весны 2007 г. мнение о том, что в Чечне ситуация нормализуется, война закончилась, впервые становится более распространенным, чем прежде: идет бесконечная партизанская война.

8. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%

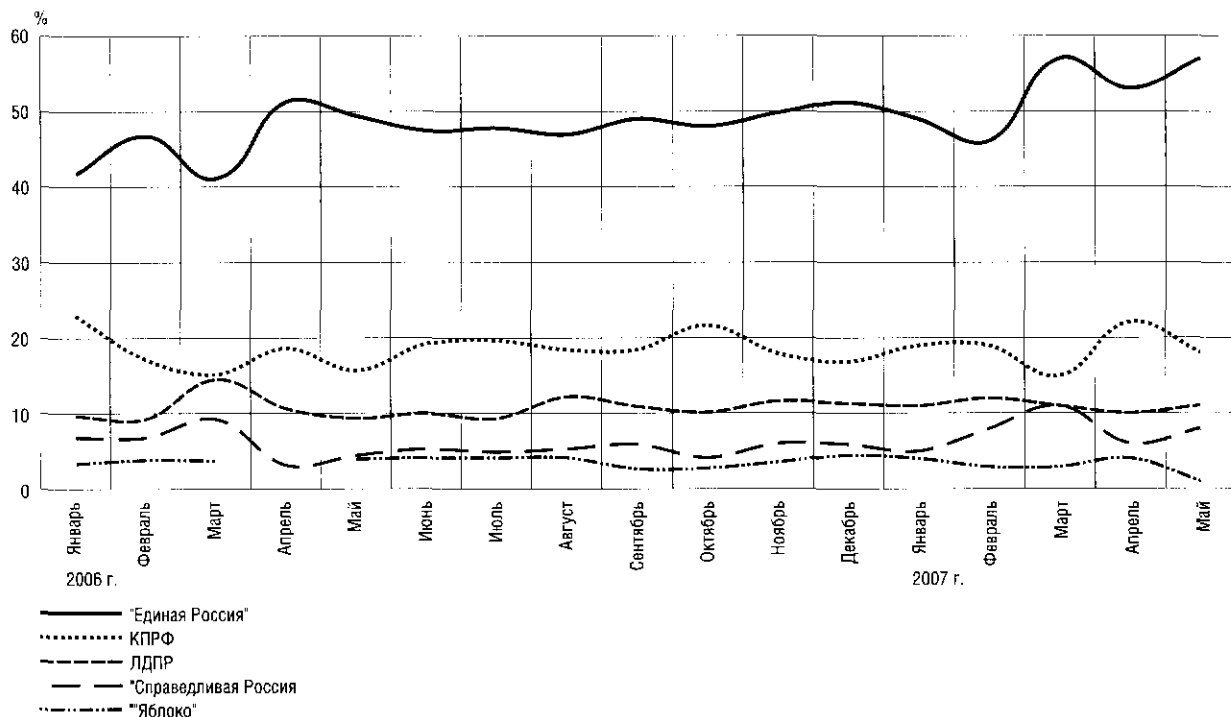


Индекс социальных настроений (ИСН) является сводным показателем динамики общественных настроений и позволяет оценивать влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН) измеряет динамику потребительских настроений людей (его разработка является совместным проектом Фонда ИПН, НИСР и Левада-Центра). Оба показателя основаны на данных регулярных опросов населения России.

В мае 2007 г. оба показателя — ИСН и ИПН — увеличились, по сравнению с мартом, примерно на 5%, и этот рост практически полностью связан с весенними сезонными колебаниями настроений. Майское улучшение настроений позволило почти полностью компенсировать снижение в марте 2007 г., и сейчас их значения вернулись на уровень начала года.

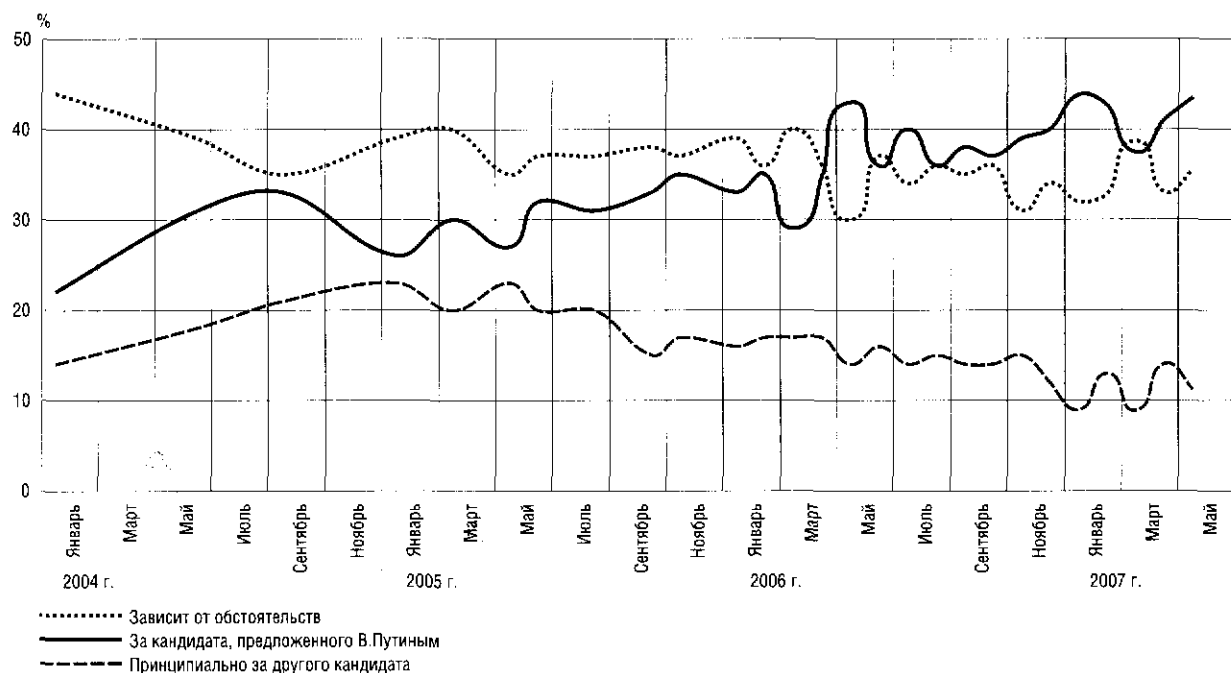
Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, стали бы Вы голосовать на этих выборах? Если да, то за какую из этих партий Вы бы проголосовали?

(в % от числа определившихся с выбором партии)



Если говорить о выборах президента России в 2008 г., в которых В.Путин, согласно Конституции РФ, уже не сможет участвовать, за кого Вы скорее проголосуете?

(в % от числа опрошенных)



Алексей ЗУДИН

Традиционализация и укоренение политических инноваций: к постановке проблемы

Ситуация в российском массовом сознании описывается преимущественно в терминах разочарования в новых образцах, их девальвации и традиционализации. По этому поводу сказано уже очень много и со многим можно согласиться¹. Тем не менее возникает ряд вопросов. Исчерпывает ли понятие "традиционализация" все перемены, которые произошли в массовом сознании? Каков реальный статус политических инноваций (новых институтов и ценностей)? Что происходит с самой "традицией"? К настоящему времени накоплено достаточно данных, характеризующих основные тенденции в развитии массовых политических представлений. На этой основе можно попытаться определить, в какой мере "модернизационные" и традиционалистские концепты организуют массовое политическое сознание в нескольких ключевых областях².

"Генерализованные" представления о власти. В конце 1990-х — начале 2000-х годов "обобщенный" уровень представлений о политической системе подвергся существенному влиянию традиционалистских установок. Широкое распространение в обществе получили апелляция к "сильному лидеру", одобрение концентрации власти, единоначалия, "сильного государства", предпочтение (не без элементов демонстративности) "порядка" в противовес "демократии". По данным ВЦИОМ, в 2000 г. 72% опрошенных согласились с утверждением, что Россия не может обойтись без "сильной руки". Отличительными

особенностями традиционалистских представлений о власти стали слабая дифференциация, отождествление государства с исполнительной властью, иерархичность.

Новый политический институт "разделения властей" плохо вписывается в комплекс традиционалистских представлений. По данным ВЦИОМ, в июле 2000 г. 60% опрошенных выразили убежденность, что "решение проблем, стоящих перед Россией", может обеспечить "сосредоточение всей полноты власти в одних руках". В поддержку "обеспечения независимости всех ветвей власти" для достижения указанной цели высказались 27% опрошенных. "Разделение властей" воспринимается массовым сознанием в значительной степени в соответствии с традиционалистскими установками как "разлад во власти". Массовые представления о масштабах властных полномочий также отмечены сильным влиянием традиционализма: "власть может все"¹.

Но по более конкретным проблемам массовое сознание высказывается несколько иначе, традиционалистские образы "властного монолита" и "всемогущей власти" начинают постепенно размываться. Понимание ограниченных возможностей исполнительной власти создает благоприятные условия для более реалистических оценок функций и роли власти. В то же время начавшееся "отмирание" традиционализма проходит достаточно болезненно и порождает постоянные упреки, что "власть ничего не делает". Это делает неотрадиционалистское политическое сознание принципиально неустойчивым: оно создает опасность не только для граждан, но и для государства и правящей группы. По свиде-

¹ Гудков Л., Дубин Б. Все едино. Российскому обществу жить стало хуже, жить стало скучнее // Итоги. 2001. № 3 (241). 25 янв.

² В работе были использованы данные ВЦИОМа, ставшего затем Левада-Центром, Левада-Центра, Фонда "Общественное мнение", а также публикации исследователей, связанных с этими центрами. Предложенный обзор является постановочным и не претендует на полноту раскрытия темы.

¹ Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит? (Принцип разделения властей в российском массовом сознании): Отчет по результатам опроса 6–7 октября 2001 г. <<http://www.fom.ru/survey/dominant/295/729/2389.html>>.

тельству Г.Кертмана, "склонность к недифференцированному восприятию власти, связанная... с установкой на государственное покровительство, является фактором, стимулирующим критическое отношение к ней"¹.

Следы модернизации можно обнаружить и в системе "обобщенных" представлений о власти. Составной частью восприятия власти большей частью общества стала демократическая легитимация, полученная на выборах. Это модифицировало критерии иерархии властных институтов в массовом сознании. В центр общественно одобряемой политической системы ставятся институты, которые формируются через выборы и регулярно обновляются — избираемый президент и избираемая Государственная Дума. Место конкретного института во властной иерархии определяется мерой демократической легитимности. По данным Левада-Центра, в январе 2004 г. подконтрольность Государственной Думы Администрации Президента считали нормальной и необходимой 73%. В свою очередь, подконтрольность правительства нижней палате парламента считают правильным 75%.

Президентская власть. В массовом сознании президентская власть воспринимается как обновленный вариант власти царя и генсека. При этом произошла десакрализация власти: "первое лицо" — не "царь" и не "вождь". В массовом восприятии фигуры президента России вполне современные представления о власти доминируют над традиционными. По данным ФОМ, в декабре 2000 г. понятие "президент России" преобладающей частью опрошенных (45%) воспринималось через призму занимаемой должностной позиции и выполняемых должностных обязанностей. Традиционалистское восприятие фигуры президента было характерно лишь для 8% опрошенных ("хозяин", "царь", "бог"). Широко признается, что составной частью должностной позиции президента служит не только власть, но и политическая ответственность. В марте 2001 г. 77% опрошенных считали, что В.Путин несет ответственность за правительство М.Касьянова.

Обязательная часть современных массовых представлений о президентской власти — демократическая легитимация: "первое лицо" получает власть из рук "народа". Причастность "народа" к процедуре наделения первого лица властью выступает центральной частью представлений о правильном политическом порядке (предполагается, что это налагает определенные обяза-

тельства перед "народом"). Это обстоятельство наглядно проявляется в ситуации, когда искушение традиционализмом особенно велико, а именно: на примере оценок желаемого политического будущего В.Путина. По данным Левада-Центра, массовое сознание в наибольшей степени отторгает два варианта — пожизненное президентство и выборы президента депутатами парламента: первый отвергается почти 80%, второй — 83%. Неприемлемо для общественного мнения и назначение В.Путина на пост премьер-министра: против этого выступают две трети опрошенных. Общественное мнение стремится сохранить контроль за постом президента в своих руках. Прямые выборы "первого лица" принадлежат к числу политических ценностей, в отношении которых наблюдается наиболее широкое согласие в обществе.

Парламент. Сильное влияние политического традиционализма проявляется и в отношении российского общества к парламенту. Значительная часть массового сознания воспринимает его как "лишний" институт. По данным ФОМ, в октябре 2001 г. с предложением о гипотетическом устранении Государственной Думы и передаче ее функций правительству согласились 40%. Против "упразднения" российского парламента как ненужного высказались 41% (еще 20% не смогли сформулировать свою позицию по данному вопросу). Только среди лиц с высшим образованием удельный вес противников упразднения Государственной Думы существенно превысил долю сторонников¹.

В системе массовых представлений российский парламент закрепляется преимущественно как "совещательный" орган. (Есть свидетельства, что похожим образом воспринимается и региональный парламент².) При этом появилось определенное понимание необходимости автономии законодательной власти, однако оно не является преобладающим: на долю такого рода "стихийных" сторонников "разделения властей" приходится примерно 26%³. Начавшееся наделение образа власти специализированными функциями и частичной автономией свидетельствует о разложении политического традиционализма. Об этом же говорит тот факт, что место

¹ Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит?..

¹ Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит?..

² Панов П.В., Фадеева Л.А. Региональная политика: Институционализация, трансформация, традиции // Мировая политика: Проблемы теоретической идентификации и современного развития: Ежегодник 2005. М.: РОССПЭН, 2006. С. 321–348.

³ Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит?..

парламента в системе власти определяется мерой его демократической легитимации.

Выборы. Массовые оценки института выборов отличаются двойственностью. По данным ФОМ, в октябре 2002 г. в пользу принципиальной необходимости проведения выборов высказались 73%. Противоположную точку зрения поддерживали только 14% и усомнились в необходимости этого института еще 13%¹. Принятие института выборов определялось сложным комплексом мотивов, включающим как традиционалистские, так и вполне современные: политический ритуал (приблизительно 25%), инструмент народо-власти (более 33%), совещательные функции (10%), механизм селекции и ротации кадров во властных структурах (соответственно 7 и 4%).

Но прагматическая ценность выборов оценивается невысоко. Массовое сознание весьма скептически относится к возможности эффективного влияния на власть с помощью выборов. Выборы пока интерпретируются скорее как особый способ выразить свое мнение, чем как механизм выдвижения своих представителей в систему власти.

Референдум. С противоречивой оценкой выборов тесно связано отношение к референдуму. Из всех демократических институтов, связанных с волеизъявлением, наибольшей поддержкой пользуются именно референдумы. По данным Левада-Центра, в августе 2006 г. из предложенных вариантов обеспечения личного влияния на жизнь страны референдумы предпочло наибольшее число опрошенных (31%). Доля тех, кто высказался в пользу политических партий и выборов, "свободных" от манипулирования со стороны властей, оказалась в два раза меньше (16%)². При этом массовое сознание наделяет референдумы преимущественно консультативной ролью в гораздо большей степени, чем выборы³.

Более высокую субъективную ценность референдумов отчасти можно объяснить влиянием политической традиции: предпочтением оказывать воздействие на власть через "мнение", а не через представителей. В этом случае политическая

традиция заявляет о себе двояким образом. С одной стороны, как консервативная сила, санкционирующая выбор более прямых (элементарных и примитивных) каналов воздействия на власть и сдерживающая укоренение более сложных институционализированных форм политического представительства. С другой стороны, традиция выступает и как хранитель наследия "архаической демократии", поскольку референдум опирается на высокую оценку мнения большинства — важнейшую предпосылку демократического устройства власти¹. Институты народного волеизъявления укореняются в своей первичной форме — как плебисцит ("вече").

Закон и законность. Российское массовое сознание отличается высокая вербальная оценка "закона" и "законности". В принципе это может свидетельствовать о широкой потребности в стабильных и универсальных "правилах игры". Правда, высокий ценностный статус сочетается с безразличием к происхождению этих правил и готовностью передать их производство исполнительной власти. "Закон" для значительной части наших соотечественников, если не для большинства их, тождествен "порядку". А такое его понимание вполне органично вписывается в традиционное для российской политической культуры представление об оптимальной модели взаимоотношений власти и общества, предусматривающей более или менее тотальную регламентацию социальных отношений "сверху"².

Но известна также приверженность массового сознания "универсалистской" интерпретации "закона" ("один для всех"), в соответствии с которой представители власти также должны подчиняться его требованиям. Это означает, что если и уподоблять господство закона "порядку", то это не традиционалистский, а универсалистский, т.е. вполне "современный" порядок. Более того, подчеркнуто высокая оценка роли закона может быть проявлением своего рода компенсации: в отсутствие иных ограничителей закон выступает как особенно ценный ограничитель властного произвола.

Правоприменение. Столкновение традиционализма и политических инноваций в отношении институтов правоприменения (прокуратура, суд) раскалывает массовое сознание. По данным ФОМ, в октябре 2004 г. в пользу независимости суда от власти высказывались 40%, а за

¹ Кертман Г. Статус выборов в российской политической культуре // Социологические наблюдения (2002–2004). М.: Институт Фонда "Общественное мнение", 2005. С. 74.

² Савельев О. Между "кто виноват?" и "что делать?" Россияне не столь деполитизированы, как принято считать // Независимая газета. 2006. 8 сент. <http://www.ng.ru/ideas/2006-09-08/10_ktovinovat.html>.

³ Кертман Г. Статус выборов в российской политической культуре...

¹ См.: Даль Р. Демократия и ее критики. М.: РОССПЭН, 2003.

² Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит?..

подконтрольность властям — 38% (еще 22% затруднились с ответом). Но в целом суды редко воспринимаются как особый институт власти, существующий отдельно от остальных (Г.Кертман)¹. Массовые оценки места судов в значительной мере подчинялась логике слабо дифференцированных представлений о власти, уже знакомых на примере восприятия парламента: сторонники госконтроля за судами часто обосновывали свою позицию ссылками на то, что судопроизводство — это функция государства, и поэтому последнее должно контролировать, как исполняется эта функция².

В оценке прокуратуры традиционалистские установки также контрастно соседствовали с "модернистскими" и сочетались с реалистическими оценками текущего статуса этого института. По данным ФОМ, в феврале 2001 г. 65% опрошенных признавали, что прокуратура находится в зависимости от президента страны. При этом 58% опрошенных высказывались за то, чтобы прокуратура стала независимой от президента. Среди тех, кто признавал факт зависимости прокуратуры от президента, удельный вес сторонников наделяния ее самостоятельным статусом возрастал до 63%. Тем самым на практике общественное мнение выступало в поддержку демократического принципа "разделения властей", который оно отвергало на уровне обобщенных суждений ("сосредоточение всей полноты власти в одних руках").

Плюрализм и многопартийность. Идеологическое и политическое разнообразие в обществе признается массовым сознанием в качестве новой нормы. В то же время массовые оценки института политических партий — важнейшего институционального воплощения плюрализма — отличаются большим скептицизмом. По данным ФОМ, в ноябре 2000 г. 55% были убеждены, что политические партии не приносят России пользы. Противоположной точки зрения придерживались 25% опрошенных. Есть еще одно противоречие. По данным ФОМ, 54% опрошенных считали, что партийная борьба мешает власти работать (противоположного мнения придерживались 24%).

Значительная часть общественного мнения долгое время отторгала сам принцип партийного плюрализма. По данным ВЦИОМ, в 1990-е

годы многопартийную систему отвергали от 41 до 48%. К концу 1990-х годов стали возвращаться и симпатии к однопартийной системе, знакомой по советскому прошлому. Если в 1994 г. в поддержку "одной сильной правящей партии" высказывался 31%, то в 1998 г. — уже 41, а в 1999 г. — 43%. Однако в начале 2000-х годов на передний план вышла противоположная тенденция — предпочтение системы, состоящей из двух или трех политических партий. Укрепление общественной привлекательности "укрупненной многопартийности" происходило медленно, но имело линейный характер. По данным ВЦИОМ, в 1994 г. в поддержку "укрупненной многопартийности" высказывались 30%, а в 1999 г. — 35%.

В начальный период правления В.Путина общественная привлекательность этой модели возросла. По данным ФОМ, в апреле 2001 г. 41% опрошенных согласились с тем, что "в нашей стране нужна многопартийность". Противоположное мнение поддержали 46%. С этого времени показатель поддержки системы из двух или трех политических партий сохраняется на данном уровне. Устойчивый рост предпочтений "укрупненной многопартийности" сочетался со снижением общественной привлекательности однопартийной системы: с 43% в 1999 г. до 34% в апреле 2004 г.¹

Критика власти. Массовое сознание позитивно оценивает различные формы несогласия с властью. Критика власти в СМИ прочно зачисляется в разряд социально одобряемых явлений. По данным ВЦИОМ, в 2000 г. более половины считали, что "критика власти в СМИ идет сейчас на пользу положению в стране" (56%). Противоположной точки зрения придерживались немногим более четверти (27%). За время правления В.Путина социальное одобрение критики власти в СМИ стало еще более масштабным.

В 2004 г. удельный вес позитивных оценок критики власти в СМИ вырос до 65%, а доля лиц, придерживающихся противоположной позиции, сократилась до 21%. По данным Левада-Центра, в декабре 2006 г. "свободную критику власти" оценили как "полезную для России" 64% (противоположного мнения придерживались 18%). Но эффективность такой критики оценивалась низко: только 22% соглашались, что она

¹ Кертман Г.Л. Разделение властей или властный монолит?..

² Климова С. Оценка работы российских судов: Предубеждения или горький опыт? // Социологические наблюдения (2002–2004). М.: Институт Фонда "Общественное мнение", 2005. С. 62–72.

¹ Зудин А. "Консервативная демократия?" Политическая реформа и общественные ожидания // Итоги двадцатилетия реформ / Отв. ред. К.Г.Холодковский. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 90–94.

приносит "какие-нибудь существенные результаты", а 58% полагали, что не приносит¹.

Оппозиция. В массовом сознании доминирует позитивное отношение к политической оппозиции. По данным ВЦИОМ, в октябре 2000 г. 49% согласились с тем, что в настоящее время нужна оппозиция В.Путину и его правительству. Мнение о ненужности политической оппозиции получило поддержку только 29%. За время правления В.Путина масштабы позитивного отношения к политической оппозиции как институту увеличились. По данным Левада-Центра, в октябре 2004 г. 66% согласились с утверждением, что в России нужны общественные движения, партии, находящиеся в оппозиции президенту и могущие оказывать серьезное влияние на жизнь страны. Противоположного мнения придерживались 21% опрошенных. Расширение поддержки общественным мнением необходимости оппозиции сочеталось с другой тенденцией: растущим осознанием отсутствия влиятельных оппозиционных движений и партий. По данным ВЦИОМ (Левада-Центра), в октябре 2000 г. такого мнения придерживались 25%, а в октябре 2004 г. их число увеличилось до 47% респондентов.

В то же время процесс легитимации оппозиции нельзя считать завершенным. В обществе оппозиция воспринимается преимущественно как институт постоянной критики власти, а не как законный претендент на власть. По данным ВЦИОМ, в 2005 г. утверждение, согласно которому "задача оппозиции состоит в том, чтобы указывать власти на ее ошибки", поддержали 54%. С адекватной интерпретацией задач оппозиции, которая предписывает ей "вырабатывать альтернативный курс и стремиться к приходу к власти", согласились лишь 29%. Другими словами, массовому сознанию все еще чужда мысль, что оппозиция может прийти к власти. Оппозиция в значительной степени воспринимается инструментально: в том случае, "когда в стране нормальная политическая, социальная и экономическая ситуация" и власти не делают явных ошибок, 48% опрошенных не видят необходимости в существовании оппозиции. (Мнение, что политическая оппозиция является обязательным атрибутом демократии, поддержали 33% опрошенных².)

Протест. Началась легитимация протестных действий в массовом сознании. По данным Левада-Центра, в декабре 2006 г. с утверждением, согласно которому "люди имеют право бороться за свои права, даже если это идет вразрез с интересами государства", выразили согласие 48% респондентов¹. Это подтверждается и результатами других исследований. По свидетельству И.Климова, "...в этот период (2000–2004 гг.) протестная активность как форма социального действия оказалась устойчиво легитимированной в общественном сознании: протестовать допустимо и "нормально", участие в митингах, демонстрациях и пикетах не является поведенческим отклонением"². Активное несогласие с политикой властей оценивается как крайнее, но законное средство воздействия на власть. Начавшаяся легитимация протестных действий противоречиво переплеталась с широко распространенным сомнением в их успешности³. По показателям полезности, оправданности и эффективности восприятие протеста обнаруживает черты сходства с массовым отношением к критике и оппозиции.

Отношения между властью и обществом. Центральное место в традиционалистских представлениях об отношении власти и общества занимают концепты "патернализма" и "подданчества". В массовом сознании эти отношения сохраняют многие атрибуты "вертикального контракта". В то же время исследования "идеального" образа власти показывают, что традиционализм не является определяющим для массового восприятия отношений между властью и обществом. Патерналистская модель "власть—отец" соседствует с технократически-легалистской моделью "власть—менеджер"⁴ (в полити-

¹ Седов Л. Оппозиция. Критика власти. Экстремизм...

² Климов И. Деньги вместо льгот. О социальной предистории одной реформы // Социальная реальность. 2006. № 2. С. 20.

³ См.: Голов А.А. Забастовки для россиян: От 1989 к 2003 (старая электронная версия: <www.wciom.ru>); Гвоздева Е. Акция протеста бюджетников: Митинговать не эффективно, но нужно... // Доминанты. Поле мнений. 2003. № 10. 13 марта <<http://bd.fom.ru/report/map/d031032>>; Климов И. 2004 год: Протестные настроения российских граждан // <http://bd.fom.ru/report/cat/societas/culture/science/sotsiologiya/klimov_paper/d042526>; Он же. Деньги вместо льгот. История и значение протеста // Социальная реальность. 2006. № 4. С. 25–45. О политических последствиях массовых протестов против монетизации 2005 г. см.: Зудин А. Новая политическая среда. Протест против монетизации и возрождение политической оппозиции в России // <<http://www.politcom.ru>> (опубликовано 13.09.05).

⁴ См.: ЦИРКОН. Качество и качества власти: Восприятие населения. 2005.

¹ Седов Л. Оппозиция. Критика власти. Экстремизм (По данным декабрьских опросов) // <<http://www.levada.ru>> (опубликовано 15.01.2007).

² Бызов Л. Оппозиция: Особенности отсутствия // Ведомости. 2005. № 129 (1410). 15 июля (электронная версия).

ческом смысле последнюю можно считать весьма консервативной, но вряд ли традиционалистской). Разрушающийся традиционализм — это не единственная причина упреков власти. Часть недовольства имеет вполне "современный" характер: она связана с неспособностью власти в 1990-е годы выполнять свои элементарные функции — поддерживать общественный порядок, обеспечить реализацию законных прав граждан. Другими словами, неудовлетворенность и недовольство властью имеет не только традиционалистские ("патерналистско-популистские"), но и современные ("гражданские") корни.

В массовых представлениях об отношениях власти и общества присутствуют и демократические ценности. Преобладание "универсалистской" интерпретации "закона" ("один для всех") свидетельствует о том, что политическое равенство признается нормой массовым сознанием, а это важнейшая предпосылка демократического правления¹. Можно предположить, что и "универсалистская" интерпретация "закона", и высокая оценка принципа политического равенства тесно связаны с эгалитаристским идеалом, имеющим глубокие корни в российском массовом сознании. Присутствует и понятие политических прав, но преимущественно на вербальном уровне: свобода самовыражения оценивается в целом выше, чем право избирать своих представителей². Другими словами, право на собственное, независимое мнение признается в большей степени, чем право на автономное политическое действие (даже элементарное, например, голосование на выборах).

Наконец, составная часть отношений между государством и обществом — одобряемые, хотя и не совершенные, не окончательно легитимизированные институты критики, политических прав, оппозиции и протеста. В конечном счете можно сказать, что в массовом сознании место общества в отношениях с государством определяется сочетанием автономии и комплекса слабости. Граждане пока предпочитают "параллельное" существование с властью, ограничивая свое воздействие на нее преимущественно словом. Отношения между государством и обществом вышли за рамки традиционализма, но еще не переместились в полосу преимущественно современных ("гражданских") представлений.

¹ См.: Даль Р. Демократия и ее критики. М.: РОССПЭН, 2003.

² Левинсон А. Народная демократия // Неприкосновенный запас. 2003. № 1 (27).

Образ "других". Со второй половины 1990-х годов в массовое сознание вернулся "образ врага". По данным Левада-Центра, в мае—июне 2006 г. на вопрос "Есть ли основания у России опасаться стран Запада, входящих в блок НАТО, утвердительно ответили 62% опрошенных (среди лиц с высшим образованием — 57%). Еще одно утверждение, согласно которому "США пользуются нынешней слабостью России, чтобы превратить ее во второстепенную страну, сырьевой придаток Запада" согласие выразили 74% (среди лиц с высшим образованием — 70%). Обычно это оценивается как одно из наиболее ярких проявлений традиционализации. Но так ли это? Восстановление образа врага и враждебного окружения сочетается с устойчивой ориентацией на укрепление отношений с Западом. Это больше свидетельствует не о враждебности, а скорее о беспокойстве, вызванном ощущением своей слабости под боком у сильных и благополучных соседей.

Еще одним проявлением возросшей рациональности массового сознания становится утверждение дифференцированных представлений и оценок. Раньше образ Запада был более однородным. С конца 1990-х — начала 2000-х годов массовое сознание чем дальше, тем больше этот образ дифференцирует. Общественное мнение начинает разделять США и Европу, оценивая их по-разному. Негативное восприятие США сочетается с положительным или нейтральным отношением к Европе. (В полной мере это новое восприятие Запада заявило о себе во время военной акции НАТО в Югославии.) Европа также воспринимается достаточно дифференцировано: сама Европа отделяется от Евросоюза, а "старая" Европа — от "новой". Дифференциация образа не единственный показатель усложнения отношения к Западу.

Новая подозрительность соседствует с весьма прагматичными поведенческими установками. Приписывая Западу враждебные намерения и поддерживая возрождение военной мощи России, общественное мнение в то же время практически в каждой конфликтной ситуации выбирает неконфронтационную модель поведения. Более того, исследования показывают, что российское общество испытывает этнические симпатии к гражданам наиболее развитых стран и цивилизационное притяжение Запада¹. Вернувшийся образ врага не имеет тотального характера: чужая культура, чужие образцы не воспринимаются с заведомой предвзятостью. Насторожен-

¹ См.: Зудин А. Новая система координат...

ность и негативизм в отношении к "другим" появляется только там, где эти "другие" опознаются как соперники, как источник недружелюбных действий. Сочетание реалистических и прагматических установок в восприятии внешнего мира вряд ли может свидетельствовать о том, что эта сфера массового сознания находится под преимущественным влиянием традиционалистского комплекса превосходства/страха перед всем "чужим".

"Империя" или "великая держава". Стержнем традиционалистских интерпретаций образа "внешнего государства" служит концепт "империя".

Однако доминирующие позиции в массовых представлениях о национально-государственных приоритетах на протяжении 1990-х годов занимала экономика. По данным ФОМ, в январе 1999 г. 73% опрошенных отдали предпочтение в ближайшие пять-десять лет "налаживанию нормальной, стабильной жизни". В пользу "возрождения России как великой державы" высказались только 18% респондентов. В то же время в отношении возможности достижения этих целей общество было настроено пессимистически. 49% опрошенных полагали, что в указанный срок наладить нормальную жизнь не удастся, и 58% придерживались аналогичного мнения в отношении возрождения России как великой державы (противоположную точку зрения в первом случае разделяли 40% опрошенных, а во втором — 28%).

По мере укрепления нового подозрительного отношения к Западу происходит и переосмысление представлений о составляющих статуса "великой державы" (или "сверхдержавы"). Здесь, как и в большинстве подобных случаев, настроения также начали меняться задолго до военных действий стран НАТО в Югославии. По данным ФОМ, еще в феврале 1998 г. подавляющее большинство опрошенных (76%) высказывались в пользу приоритетного значения военной мощи для сохранения статуса России как великой державы. После военных действий стран НАТО в Югославии это большинство еще более увеличилось — до 86%.

Растущее признание ценности "военной мощи" при оценке положения страны в мире не повлияло на массовые представления о статусе "великой державы". Эти представления продолжают оставаться вполне современными. Фактор военной мощи занимает в них достаточно скромное место. По данным ВЦИОМ, в октябре 2000 г. в перечне признаков "великой страны" первое место заняли "высокоразвитая промыш-

ленность" и "высокий уровень благосостояния граждан", которые были отмечены 69 и 64% опрошенных соответственно. Второе место с большим отрывом заняло "соблюдение прав человека" — 39%. "Ядерное оружие" оказалось на третьем ранговом месте (27%) вместе с "великим культурным наследием" (27%) и "богатými природными ресурсами" (29%). "Обширная территория" заняла скромное четвертое место в списке признаков "великой страны" — 11% опрошенных.

Современные "эталонные представления" о составляющих статуса "великой страны" сохранили ведущую роль в формировании массовых представлений о национально-государственных приоритетах. По данным ВЦИОМ, в феврале 2001 г. 60% опрошенных на первое место ставили "развитие отечественного производства", которое, впрочем, понималось ими по-разному, в зависимости от разделяемых политических ориентаций. Второе ранговое место, с отрывом в 13 пп., заняло "укрепление обороноспособности" — 47% опрошенных. Повторный опрос, проведенный в апреле 2001 г., подтвердил устойчивость ведущих национально-государственных приоритетов.

Правда, для общественного мнения эти "эталонные представления" о "великой стране" не во всех случаях были применимы к нынешнему состоянию России и ее положению в мире. (Как уже отмечалось, более половины опрошенных не причисляют ее в настоящее время к разряду "великих стран".) Видимо, в своей позиции по некоторым конкретным вопросам общество исходит из того, что в настоящее время России нужно решать более насущные и элементарные проблемы, связанные с восстановлением военной мощи, защитой территории и укреплением границы.

По этим причинам заметное влияние на массовые представления о приоритетных национально-государственных задачах оказывает и фактор "внешней угрозы", так как он воспринимается в обществе. В феврале 2001 г. 51,6% опрошенных высказались за то, чтобы Россия резко увеличила финансирование армии и военных разработок в связи с отказом США от договора по ПРО и намерения строить национальную систему противоракетной обороны. Только 31% опрошенных заявили о необходимости отказаться от новой гонки вооружений с США, оценив потенциал российских ракетно-ядерных сил как "вполне достаточный".

"Особый" (или "третий") путь. Концепт "особого" (или "третьего") пути превратился в насто-

ящую эмблему традиционализации массового политического сознания в России. Действительно, растущая популярность этого концепта совпадает с "антимодернизационной" реакцией. По данным ВЦИОМ, в 2000 г. 68% опрошенных согласились с утверждением, что "за годы советской власти наши люди стали другими, чем в странах Запада, и этого уже не изменить". Несогласие с данной точкой зрения выразили только 21% опрошенных. Массовые предпочтения относительно пути развития страны резко отклоняются от модернизационного эталона. По данным ВЦИОМ, в марте 2000 г. 60% опрошенных высказывались за то, что Россия "должна идти по своему собственному особому пути". Сторонниками "общего для современного мира пути европейской цивилизации" объявили себя 15% опрошенных, а возвращение на "советский путь развития" нашло поддержку у 18%. В начале ноября 2001 г. 71% опрошенных соглашались с утверждением, что Россия принадлежит к особой, "евроазиатской" цивилизации и поэтому ей не подходит западный путь развития. Утверждение, согласно которому Россия является частью западной цивилизации, поддерживали только 13%.

И все же есть основания полагать, что демонстрируемые общественным мнением внешнеполитическое недоверие, дистанция от западных институтов, а также предпочтение "особого пути развития" следует интерпретировать не как свидетельство "чуждости" и "неприемлемости" современных цивилизационных стандартов, а как реакцию на реалистическое в своей основе понимание большого отставания от уровня и стандартов жизни на Западе. По данным ВЦИОМ, в начале ноября 2001 г. общественное мнение по этому вопросу выглядело крайне фрагментированным. Если измерять продолжительность "пути на Запад" величиной человеческой жизни, то все позиции можно объединить в четыре основные группы. "Крайние оптимисты" верили, что если Россия "пойдет путем западных стран", то ей понадобятся "считанные годы", чтобы достичь нынешнего состояния западных стран. На их долю пришлось всего 10% опрошенных. "Умеренные оптимисты" полагали, что на это "потребуются десятки лет". Таких было 35%. В совокупности доля "оптимистов" составила 45% опрошенных. Здесь личная привлекательность "западного пути" уже начинает слабеть.

Но наряду с ней присутствовала и значительная группа "пессимистов". "Умеренные пессимисты" считали, что в случае, если Россия пойдет путем западных стран, ей потребуется "100 лет", чтобы достичь нынешнего состояния Запада. Удельный вес этой категории опрошен-

ных составил 13%. "Крайних пессимистов" было почти в два раза больше — 24% респондентов. Для них "западный путь" не представлял никакого практического интереса, поскольку они либо были убеждены, что для достижения на этом пути нынешних западных стандартов России потребуется от 200 и более лет, либо вообще отрицали саму возможность сделать это когда-либо. На долю последней группы приходилась почти половина "крайних пессимистов" (10%).

Другими словами, значительной частью общества эта дистанция воспринимается даже не как "социальная", а как "историческая", как разрыв в "разы", на преодоление которого потребуются жизнь не одного поколения. В таком измерении "западный путь" утрачивает практическую привлекательность для значительной части российского общества: снижаются его мобилизационные возможности, включая способность определять жизненные стратегии и ориентации массовых групп, а также влиять на предпочитаемый тип отношений с Западом.

Величина разрыва в уровне и качестве жизни между Россией и США может оказывать травмирующее впечатление и порождать ощущение личной безысходности и национального тупика. В этих случаях продолжение "национальной самокритики" создает опасность массовой декомпенсации. Инстинктивное стремление избежать этого тягостного состояния рождает острую потребность в механизмах "защиты". Общество прибегает к различным механизмам такого рода. Это может быть стратегия "избегания", когда источник травмирующих переживаний стараются не упоминать и не обсуждать. Если "встречи" избежать не удастся, на помощь приходит демонстративное безразличие. Включается и психологическая компенсация, когда впечатление от благосостояния пытаются уравновесить или девальвировать ссылками на низкий интеллектуальный и культурный уровни ("бездуховность").

Но использование механизмов психологической защиты для "снятия" фрустрирующей ситуации явно недостаточно для поддержания национального самоуважения на необходимом уровне. Сознание "социальной дистанции" также вполне обоснованно воспринимается как признак слабости России в качестве внешнеполитического партнера наиболее развитых стран, которое обрекает ее на несамостоятельное и зависимое положение. Последнее обстоятельство ставит под вопрос осмысленность и оправданность коллективного существования.

Поэтому появляется более масштабное обоснование различий между Россией и Западом, на

этот раз идеологическое, которое надстраивается над механизмами психологической защиты. Судя по всему, таков генезис идеи "особого пути", которая в последнее время стала доминирующей в массовом сознании. "Особый путь" занимает центральное место неслучайно. В своем нынешнем виде "особый путь" отвечает только на один вопрос — "как?" И этот ответ построен на демонстративном отрицании уже известных исторических маршрутов: "особый" означает и "несоветский", и "незападный". Таким образом, идея "особого пути" позволяет части общества сохранить внутреннее равновесие после всех перенесенных потрясений, шоков и травм. Она помогает избежать соблазна повернуть назад, в советское прошлое, и тем самым спасает от еще больших потрясений.

Вместе с тем вера в "особый путь" помогает обществу продолжать движение вперед и при этом дает возможность не признавать, что такое движение происходит. Отсутствие указания на конечный пункт "пути", очевидно, не случайно. "Особый путь" в скрытой форме содержит ориентацию на западные "эталоны". Открытое признание этого факта невозможно, поскольку сразу ставит травмирующий вопрос о размерах дистанции, которая отделяет от западных эталонов. Признание Запада как пункта назначения "табуируется". Провозглашение своего пути развития "особым" снимает вопрос о конечной точке движения и тесно связанную с этим проблему дистанции.

Для значительной части опрошенных "особый путь" — это временное состояние. Среди его сторонников модернизационные образцы продолжают сохранять свою притягательность, только меняется способ их существования. По данным ВЦИОМ, в марте 2001 г. лишь половина желающих видеть страну государством западного типа считали, что идти к этой цели она должна "по общему для современного мира пути европейской цивилизации". Другая половина полагала, что идти надо "по своему собственному, особому пути".

Факт сохранения цивилизационного притяжения Запада удостоверяется еще одним обстоятельством. Ощущение дистанции, отделяющей от цивилизационного эталона, как непреодолимой остается уделом относительного меньшинства в общественном мнении. Относительное большинство продолжает воспринимать западные эталоны как достижимые. Это становится понятным при принципиальной постановке вопроса и отсечении всех других гипотетических альтернатив развития. Как и в предыдущих случаях, общественное мнение раскалывалось в своем от-

ношении к западному пути. Тем не менее оценка перспектив развития России по западному пути получалась сдержанно позитивной.

По данным ВЦИОМ, в начале ноября 2001 г. 45% опрошенных согласились с утверждением, что в случае, если Россия пойдет путем западных стран, она сможет "когда-нибудь" их догнать и перестанет плестись у них в "хвосте". Противоположную точку зрения поддержали 35% опрошенных. Правда, удельный вес "затруднившихся с ответом" оказался значительным (20%). Несколько иная редакция вопроса в том же опросе ВЦИОМ, психологически облегчавшая восприятие западного пути, дала близкий результат. С утверждением, согласно которому Россия сможет пройти путь западных стран быстрее, чем за 300 лет, и "обойдя самые болезненные точки", согласились 47% опрошенных. Противоположное мнение собрало поддержку 38%. Доля затруднившихся с ответом сократилась до 15%.

Другими словами, для значительной части общества "особый путь" — это скорее не "новый эталон", а особый, "шалящий" способ признания невозможности приблизиться к эталону в желаемое время. Недостигаемость эталона травмирует, поэтому от него демонстративно отказываются и, по-видимому, замещают "особым путем". Тем не менее подлинным эталоном для ориентированного на "особый путь" массового сознания продолжают оставаться "западные образцы". Таким образом, "особый путь" на деле означает "русский путь на Запад". Россия слишком "вросла" в траекторию своего исторического движения, чтобы выпасть из нее.

Правда, длительное нахождение в оболочке "особого пути" может быть небезопасно для западных эталонов. Их притягательность может ослабнуть, если общество начнет постепенно привыкать к снижению уровня массовых притязаний. Но полная девальвация западных эталонов вряд ли возможна. Скорее всего, она произойдет — и уже происходит — лишь для наиболее социально слабой части общества с низкой самооценкой. В остальной части общества при неблагоприятном варианте развития может произойти не столько девальвация, сколько отчуждение западных эталонов. Они не утратят своих "эталонных" качеств, но превратятся в труднодостижимый идеал, лишившись адекватных поведенческих установок. В этом новом состоянии они продолжат существование в российском обществе в качестве "абстрактных образцов". Другими словами, произойдет восстановление в более или менее травматической форме сосуществования западных образцов и отечественного

образа жизни, которое было характерно для позднесоветского периода.

Несколько сложнее дело обстоит с геополитическим самоопределением в рамках "особого пути". Здесь способность Запада поставлять эталонные представления значительно снижается. Россия не может поменять свое положение между Европой и Азией. Цивилизационный выбор в пользу Запада непосредственно не транслируется во внешнюю политику. Ближайшие соседи в Азии не вызывают желания подражать, но внушают опасение и побуждают к повышенной осторожности. К необходимости учета интересов потенциальных союзников в Азии и в ближнем зарубежье общественное мнение подталкивают два обстоятельства: общее ощущение национально-государственной слабости, а также приобретенное за истекшее десятилетие понимание того, что во внешней политике на Запад полностью полагаться нельзя, по крайней мере, до тех пор, пока в России не завершены реформы и не утвердятся современные формы жизни. До этого времени Россия будет восприниматься Западом как "чужая" со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Но речь идет именно о балансе в системе внешнеполитических союзов России. Общественное мнение не санкционирует однозначную переориентацию внешнеполитических союзов ни на Запад, ни на Восток. Китай, на выгоды союза с которым любят ссылаться сторонники "особого пути", оценивается весьма сдержанно. Напротив, ситуация, при которой основными союзниками России оказываются преимущественно страны "ближнего зарубежья" и государства, расположенные в Азии, вызывает в массовом сознании чувство дискомфорта. Общественное мнение, с одной стороны, хотело бы рассчитывать на более сильных союзников, а с другой — опасается превосходящей силы подобных союзников, будь то США или Китай. Таким образом, и по вопросу о пути развития, и по проблеме внешнеполитических союзов общественное мнение оказывается в своеобразной "фрустрационной ловушке": в нем одновременно действуют два примерно одинаковых по своей силе, но противоположные по направленности мотива¹.

Предварительные выводы. Описывать ситуацию в массовом сознании исключительно или даже преимущественно в терминах неотрадиционализма и "реванша" советского прошлого —

большое упрощение. Дело не только в том, что российский неотрадиционализм представляет собой внутренне противоречивое, разлагающееся и неустойчивое образование, не способное обеспечить культурную интеграцию общества¹. Современный этап эволюции российского массового сознания характерен появлением новых феноменов. Наблюдаемая в последнее время "традиционализация", по крайней мере, отчасти, представляет собою первичную стадию укоренения новых ценностей, представлений и институтов, импортированных в первой половине 1990-х годов. Можно выделить несколько особенностей этой стадии.

1. "Обобщенные" массовые представления о власти остаются цитаделью политического традиционализма. Принцип "разделения властей" опознается преимущественно как "непонятный" и "неправильный". Дифференциация образа власти находится в начальной стадии. В то же время в традиционалистском образе власти появились трещины. Их возникновение можно объяснить "диффузными" эффектами общей модернизации когнитивной сферы массового сознания и первым опытом знакомства с новыми политическими институтами². Не переставая быть преимущественно "традиционалистским монолитом", власть одновременно воспринимается и как сложная система, работа которой невозможна без внутренней специализации, а значит, и определенной автономии специализированных звеньев. Модернизация системы массовых ценностей лишила "властный монолит" самодостаточности: его существование невозможно без демократической легитимности. Политические инновации начинают прорастать в традиционалистский монолит, порождая перемены. В массовом сознании место в иерархии властных институтов определяется не близостью к ядру традиционалистского политического монолита — исполнительной власти, а мерой демократической легитимности. В полном соответствии с политической традицией президент (через свой филиал в лице администрации) наделяется в обществе правом кон-

¹ См.: Гудков Л. Русский неотрадиционализм // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 2. С. 25–33; Он же. Русский неотрадиционализм и сопротивление переменам // Отечественные записки. 2002. № 3. С. 87–102.

² Масштабная модернизация массовых вербальных ценностей, проанализированная в работе И.Клямкина и Т.Кутковец, играет важную роль даже в тех случаях, когда лишена прямых "выходов" на массовое поведение. Она порождает "иррадиирующие" эффекты, модифицирующие массовое восприятие (Клямкина И., Кутковец Т. Русская самобытность. М.: Институт социологического анализа, 2000).

¹ Зудин А. Новая система координат...

тролировать Государственную Думу. В то же время в противоречии с логикой традиционализма, но в соответствии с современными политическими принципами парламент наделяется правом контроля за правительством.

2. Модернизация массовых политических ценностей и поведенческих моделей развиваются автономно. В одних случаях вполне современные политические представления наслаиваются на традиционалистский образ действий, в других, напротив, "отсталые" ориентации сочетают с овладением "передовым" репертуаром действий. В последнем случае практическое знакомство с политическими инновациями опережает модернизацию политических представлений: часть тех, кто на словах выражает приверженность традиционным ценностям, на деле реализуют вполне современные модели поведения. "Порядок и демократия в России невозможны друг без друга", — заявляет ровно половина лиц, только что ответивших интервьюеру, что для России первое нужнее второго. Так же в других вопросах, где выясняется, что такое демократия: ее не только хулят, но и приписывают ей зачастую порядок, законность и экономическое процветание как наиглавнейшие отличительные признаки. Среди видов государственного устройства россияне не всегда предпочитают советский вариант или "особый путь", но иногда выбирают и тот, где главное — демократия и гарантии прав человека. Ряд свидетельств говорит, что реальных сторонников демократического строя сегодня больше, чем декларативных¹.

3. Когнитивный блок массового сознания сам по себе также отличается асимметричностью, в значительной степени связанной с противоречиями между "генерализованными" и конкретными представлениями. Довольно часто представления о "правильных" принципах организации общества и государства более отчетливы и современны, чем представления о том, какие институты призваны эти принципы реализовывать. Идеологический плюрализм и многопартийность в общем признаются в качестве нормы, но их институциональное воплощение вызывает недоверие, ограниченное в случае со СМИ и большое применительно к политическим партиям. Аналогичным образом закон как ведущий регулятор отношений воспринимается в качестве нормы, а суды вызывают недоверие. В обществе весьма низко оцениваются инстру-

менты и посредники, необходимые для практической реализации ценностей и представлений, признаваемых "правильными" или "нормативными". Для массового сознания характерен "институциональный дефицит"¹. Вопрос в том, что это означает? Как правило, подобная реакция массового сознания оценивается как свидетельство силы политического традиционализма. Но возможна и альтернативная интерпретация: массовое недоверие к этим институтам просто фиксирует их неспособность адекватно справляться с функцией реализации демократических нормативов и ценностей. Другими словами, атрибуты "традиционализма" оказываются оболочкой для реалистических оценок.

4. Способность к реалистическим оценкам несовершенных демократических институтов и практик не единственная возможная причина внутренней раздвоенности массового сознания. Традиция не только препятствует модернизации, но и накладывает отпечаток на процесс укоренения ее атрибутов. Влияние традиции на освоение политических инноваций может проявляться в том, что массовые представления о свойствах новых (современных) институтов и ценностях оказываются явно "завышены". В постсоветской России чрезмерная идеализация возможностей политических инноваций может быть связана с тем, что знакомство с ними происходило преимущественно в абстрактной форме и было сильно оторвано от "живого" демократического опыта.

5. Важная особенность первичной стадии укоренения политических инноваций — "гибридизация" ценностей. Примеров множество, но один из наиболее выразительных — проникновение ряда современных ценностей в цитадель традиционализма, ядерную "советско-коммунистическую культуру" (право собственности, свобода слова), в которой в результате "гибридизации" возникла зона соприкосновения с демократической культурой. «На праве собственности, на свободе слова избиратели КПРФ, между прочим, настаивают посильнее, чем "люди прошлого" в целом, а в случае со свободой слова — сильнее, чем бедный и малообразованный класс, чьи интересы защищает эта партия. Иначе говоря, иной "демократ", ищущий собеседника и даже единомышленника по отдельным "демократическим" вопросам, теперь найдет его скорее в избирателе КПРФ, чем просто в

¹ Левинсон А. Народная демократия // Неприкосновенный запас. 2003. № 1 (27).

¹ Гудков Л., Дубин Б. Институциональные дефициты как проблема постсоветского общества. 2003 (Электронная версия: <<http://www.polit.ru/docs/620240.html>>).

"обществе"»¹. В "гибридных" политических представлениях нет ничего необычного. Равным образом "гибридность" не равнозначна неустойчивости или невозможности создания адекватных этим представлениям политических институтов и практик. Противоречивое сочетание признания плюрализма со страхом перед соперничеством и конфликтами не уникально для постсоветской России. Эта же особенность длительное время была характерна для стран "консоциальных" (или "сообщественных") демократий и различных разновидностей неокорпоративизма. Она способствовала утверждению моделей политического управления, которые предусматривали вытеснение конфликта на периферию².

6. Основная часть политических инноваций еще не прошла полного цикла институционализации. В первом приближении можно утверждать, что по своему реальному статусу политические инновации располагаются в зоне между вербально одобряемыми и утилитарными ценностями. Одним из примеров может служить статус политической оппозиции. Большая часть массового сознания принимает оппозицию как политический институт. Однако для значительной части массового сознания оппозиция пока не стала "самоценной", т.е. не обрела главного свойства полноценного политического института.

7. Внутренний механизм укоренения политических инноваций на начальной фазе схематично можно описать следующим образом. Российская политическая традиция неоднородна: наряду с иерархическими, авторитарными и партикуляристскими началами она содержит и эгалитарные, демократические и универсалистские ценности. Скорее всего, поиск "избирательного сродства", который начинается после появления политических инноваций, происходит именно в этом, наиболее близком по содержанию, секторе политической традиции. Новые ценности и институты трансформируются. Они сращиваются с

традиционными (наиболее близкими по принципу "избирательного сродства"), порождая ценностные, когнитивные и институциональные "гибриды". Внутри этих "гибридных" форм происходит примитивизация инноваций (примеры: выборы редуцируются до плебисцита, а институт политической оппозиции — до критики правительства). Нечто сопоставимое имеет место и тогда, когда современные ценности мимикрируют под традицию, т.е. принимают традиционалистскую оболочку ("свой" или "третий путь"). Но что происходит с традицией, вступившей в диалог или симбиоз с современностью? В новом контексте происходит перестройка структуры и изменение свойств традиции. Начинается мутация традиционалистских компонентов. Традиция начинает "перетолковываться" на новый лад. Если усвоение нового идет через редукцию, то адаптация старого осуществляется через мутацию: традиция обнаруживает новые свойства. Массовые представления о "великой державе" — наиболее рельефный пример того, как рационализация происходит внутри традиционных форм.

8. Большую часть процессов в массовом сознании следует квалифицировать с учетом их "двойного" статуса, а именно: соприсутствия в различных формах инноваций и традиции. Повышение психологической значимости таких признанных атрибутов традиции, как "государство", "граница", "территория", "прошлое", в равной мере может быть оценено и как проявление неотрадиционализма¹, и как свидетельство продолжающейся модернизации². Можно утверждать, что традиционализация "генерализованных" политических представлений сопровождается когнитивными и ценностными приобретениями. Массовое сознание в определенной части становится более дифференцированным и более реалистическим³. Если укрупнить масштаб оценки, не окажется ли, что традиционализация подчиняется общей модернизационной логике?

¹ Левинсон А. Народная демократия...

² См.: Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М.: Аспект Пресс, 1997.

¹ Гудков Л. Русский неотрадиционализм. С. 25–33; Он же. Русский неотрадиционализм и сопротивление переменам. С. 87–102.

² Подробнее см.: Зудин А. Россия, 1998–2001 гг.: Путь к новой идеологии // Политика. 2001. № 5 (23). Дек. С. 26–65.

³ Там же.

Владимир МАГУН, Максим РУДНЕВ

Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами

Статья первая

Введение. Настоящая статья и ее продолжение, которое будет опубликовано в следующем номере журнала "Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии", посвящены сравнению ценностей жителей Украины с ценностями жителей других европейских стран. Новые возможности для обоснованных сравнений населения Украины с населением других европейских стран появились благодаря вступлению Украины в число участников "Европейского социального обследования" (*European Social Survey*) — масштабного международного проекта, все участники которого действуют, соблюдая строгие методологические требования¹. Украина присоединилась к этому международному проекту со второго раунда; опросы в рамках данного раунда были проведены в конце 2004 — начале 2005 г. в 24 европейских странах². Общее число опрошенных во всех странах составило 45 681 человек, в том числе в Украине в феврале—марте 2005 г. опросили 2 031 респондента.

Это исследование впервые дает возможность нарисовать ценностный портрет населения Украины в сопоставлении с большей частью населения Европы. Для целей сравнения важно, что в нем участвовали как "старые", капиталистические страны, так и бывшие социалистические

страны Центральной и Восточной Европы (Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Чехия), а также одна из постсоветских стран (Эстония).

Как и в других странах, в Украине выборка в соответствии с требованиями организаторов Европейского социального обследования (ЕСО) имела строго случайный характер, т.е. никакие характеристики респондентов не контролировались с помощью квот и, соответственно, не было никакого целенаправленного отбора. Были предприняты специальные усилия, чтобы в выборку попали все намеченные респонденты, для достижения каждого из них интервьюеры должны были совершить до четырех подходов. Но все же издержки отсутствия квот обернулись смещением украинской выборки по отношению к генеральной совокупности в отношении пола, возраста и образования¹.

Один из способов обойти возможные выборочные искажения — это провести сравнения Украины с другими странами не только по национальным выборкам в целом, но и по отдельным социальным группам (гендерным, возрастным, образовательным и др.), что снимет вопрос о соотношении представителей этих групп в совокупном массиве. Этот способ будет в данной статье использован.

Термин "ценность" многозначен. В данной статье ценности определяются как убеждения человека в значимости (или важности) лично для него некоторого объекта или явления, и в этом

¹ Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey / Ed. R.Jowell, C.Roberts, R.Fitzgerald, G.Eva. L.: Sage Publications, 2007.

² В опросах второго раунда Европейского социального обследования (ЕСО) в 2004–2005 гг. участвовали Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения, Украина, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония. Позже, когда работа над статьями была уже завершена, были также проведены опросы в Турции и Италии; данные по этим двум странам здесь не рассматриваются.

В Украине исследование осуществлено в феврале—марте 2005 г. Институтом социологии НАНУ при финансовой поддержке Фонда "Відродження". Участники украинской части проекта: Е.Головаха — национальный представитель в Научном совете ЕСО, А.Горбачик — национальный координатор, Н.Панина и В.Магун — эксперты по методам и организации сравнительных социологических исследований.

¹ В украинской выборке меньше мужчин, чем в генеральной совокупности, она несколько смещена, по сравнению с генеральной совокупностью, в сторону более старших возрастных групп, а также в сторону групп с менее высоким уровнем образования. В самое последнее время в рамках Европейского социального обследования предприняты усилия по разработке весов, корректирующих смещения выборок стран-участниц по отношению к соответствующим генеральным совокупностям. Пока эти веса недоступны для пользователей, но результаты, полученные разработчиками в процессе их экспериментальной отладки, показывают, что перевзвешивание, как правило, не слишком значительно влияет на результаты анализа данных. См.: Vehovar V., Zupančič T. Weighting in the ESS — Round 2 (неопубликованная рукопись); Billiet J. Population Base Weights as Estimation and Adjustments for Bias R1 & R2. Review and Some Results (неопубликованная презентация).

смысле можно утверждать, что мы здесь изучаем *индивидуальные* ценности. (Подчеркнем, что данное утверждение не противоречит тому факту, что подобные убеждения человека в той или иной степени социально детерминированы, или что в данном случае изучаются убеждения не отдельного индивида, а больших групп людей.)

Ценность, таким образом, — это синоним равнодушия человека к тому или иному аспекту действительности. Упомянутая значимость обычно осознается и переживается в двух случаях — либо в ситуации, когда необходимый для сохранения и развития индивида объект отсутствует, либо в ситуации, когда человек обладает тем, что необходимо, но это обладание не воспринимается как стабильное, раз и навсегда данное. Ценности человека не идентичны его поступкам, но при определенных условиях они могут стать одним из побудителей его практических действий, направленных на воплощение этих ценностей в жизнь. Правда, это лишь одна из их функций, не менее важно воздействие ценностей индивида на его вербальные действия, а через них — и на вербальные, и на практические действия других людей.

Исходя из прежних международных сопоставлений, в которых участвовала Украина, а также схожая с ней по многим аспектам постсоветского развития Россия¹, можно ожидать, что содержание жизненных ценностей украинского населения будет значительно отличаться от аналогичных ценностей населения европейских стран с развитой капиталистической экономикой и с длительными демократическими традициями.

Наша задача — проверить и конкретизировать это общее предположение, опираясь на сравнение ценностей, список которых сформирован известным израильским исследователем Ш.Шварцем и включает десять "латентных мотивационных типов ценностей":

Власть (Power). Социальный статус и престиж, контроль или доминирование над людьми и ресурсами.

Достижение (Achievement). Личный успех и его демонстрация через достижения и способности, соответствующие социальным стандартам.

Гедонизм (Hedonism). Собственное удовольствие и чувственное удовлетворение.

Стимуляция (Stimulation). Жизнь, насыщенная острыми ощущениями, новизной и сложными задачами.

Самостоятельность (Self-direction). Независимость в мышлении и принятии решений, творчество, познание.

Универсализм (Universalism). Понимание, высокая оценка и защита благополучия всех людей, а также природы; толерантность.

Благожелательность (Benevolence). Сохранение и повышение благополучия людей, с которыми человек часто общается.

Традиция (Tradition). Уважение и принятие обычаев и идей, которые исходят от традиционной культуры и религии, приверженность им.

Конформность (Conformity). Избегание действий, склонностей и побуждений, которые могли бы расстроить других людей или причинить им вред, а также нарушить социальные требования и нормы.

Безопасность (Security). Безопасность, гармония и стабильность общества, отношений с людьми и самого человека¹.

Для диагностики этих десяти ценностей Ш.Шварц разработал несколько методик². В рамках ЕСО применялась модификация Портретного ценностного вопросника (Portrait Values Questionnaire)³. Респондентам предлагалось 21 описание людей, являющихся носителями тех или

¹ Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a Theory of the Universal Content and Structure of Values: Extensions and Cross-Cultural Replications // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 58. P. 878–891; Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology / Ed. M.P. Zanna. San Diego (CA): Academic Press, 1992. Vol. 25. P. 1–65.

² Их описание на русском языке содержится в работе В.Карандашева (Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: Концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004). Опыт применения этих методик, адаптированных для русскоязычных респондентов, описан Н.Лебедевой (Лебедева Н.М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал. 2001. Т. 22. № 3), а также М.Бобновой и Е.Дорофеевым (Бобнова М.И., Дорофеев Е.Д. Изменение ценностных систем личности в период преобразования общества // Ценностное сознание личности в период преобразования общества / Под ред. Е.Д.Дорофеева, Л.А.Седова. М.: Изд-во ИП РАН, 1997. С. 32–46), Е.Белинской (Белинская Е.П. Система ценностей личности в перспективе толерантности // <<http://www.tolz.ru/library/?id=436>>, ссылка верна на 15.05.07), О.Тихомандрицкой и Е.Дубовской (Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы // Мир психологии. 1999. № 3. С. 80–90).

³ Schwartz S.H., Lehmann A., Roccas S. Multimethod Probes of Basic Human Values // Social Psychology and Culture Context: Essays in Honor of Harry C.Triandis / Ed. J.Adamopoulos, Y.Kashima. Newbury Park (CA): Sage Publications, 1999; Schwartz S.H., Melech G., Lehmann A., Burgess S., Harris M. Extending the Cross-Cultural Validity of the Theory of Basic Human Values with a Different Method of Measurement // Journal of Cross Cultural Psychology. 2001. Vol. 32. P. 519–542.

¹ См., например: Inglehart R., Baker W.E. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. 2000. Vol. 65. P. 19–51.

иных ценностей (табл. 1), и каждый из этих портретов респондент должен был оценить по шестибальной шкале: "очень похож на меня" (6 баллов), "похож на меня" (5 баллов), "довольно похож на меня" (4 балла), "немного похож на меня" (3 балла), "не похож на меня" (2 балла), "совсем не похож на меня" (1 балл)¹. Ценность "Универсализм" измерялась с помощью трех описаний, все остальные ценности — с помощью двух описаний каждая.

Число респондентов, ответивших на вопросы методики Шварца, колебалось в зависимости от содержания вопроса; в Украине, например, ценностный индекс "Универсализм" был вычислен для 2014 респондентов, а индекс "Гедонизм" — только для 1982 (напомним, что объем украинской выборки — 2031 человек). В Исландии число ответивших по разным ценностным индексам колебалось от 532 до 534 респондентов, в Германии — от 2855 до 2862. Во всех случаях, когда будем называть численность респондентов по стране или региону, будем ориентироваться на минимальную численность ответивших.

По итогам опроса мы получали для каждого респондента 21 оценку значимости каждой из тех ценностей, что были включены в анкету, по шкале от 1 до 6. В некоторых расчетах использовались эти исходные оценки, но поскольку они взаимосвязаны, то на их основе вычислялись также десять типологических ценностных индексов (Шварц называет их "латентными мотивационными типами ценностей"), каждый из которых строился из двух (или трех) исходных показателей.

Для расчета индексов, казалось бы, достаточно вычислить среднюю по двум (или трем) компонентам, диагностирующим соответствующий ценностный тип, но в действительности их вычисление строилось более сложным путем. У каждого респондента существует определенный стиль реагирования, выражающийся, в частности, в тенденции давать оценки, группирующиеся на определенном участке шкалы: например, только очень низкие или только очень высокие, или только средние². Поэтому возникает задача "очистки" содержательного показателя от влияния подобного стиля реагирования.

В качестве показателя, характеризующего предпочитаемый респондентом участок шкалы,

по рекомендации Ш.Шварца¹ была взята средняя всех ответов респондента на 21 вопрос, касающийся ценностей, — этот показатель получил название *mrat*².

Итак, упомянутые выше десять ценностных индексов вычислялись с поправкой на общую среднюю всех ответов респондента на 21 ценностный вопрос. Каждый из этих индексов (назовем их центрированными) вычислялся для респондента как средняя двух (или трех) составляющих этот индекс исходных оценок, из которой потом вычиталась общая средняя для данного респондента по всем оценкам (*mrat*). Таким образом, центрированное индивидуальное значение ценностного индекса — это *сравнительная значимость* для респондента той или иной ценности *по отношению* к средней значимости для него всех вообще ценностей, включенных в список Шварца. Иными словами, основным объектом анализа в работе с методикой Шварца является *степень приоритетности* той или иной ценности в индивидуальной ценностной иерархии респондента³.

Поскольку мы работаем с центрированными показателями, неудивительно, что значения ценностных индексов часто характеризуются отрицательными величинами. Отрицательная величина означает, что значимость данной ценности ниже общей средней значимости ценностей (*mrat*), характерной для данного индивида; положительная же величина, соответственно, означает, что эта значимость выше средней.

Процедура центрирования может быть применена не только к 10 типологическим ценностным индексам, но и к 21 исходному ценностному показателю. В этом случае из ответа респондента на вопрос анкеты вычитается общая средняя его ответов на все ценностные вопросы.

В большинстве случаев нами используются центрированные ценностные показатели независимо от того, идет ли речь об исходных оценках или о типологических ценностных индексах.

¹ Schwartz S.H. Instructions for Computing Scores for the 10 Human Values and Using them in Analyses // Documentation for ESS-1. 2003.

² Судя по данным Европейского опроса, которые рассматриваются в этой статье, жители Украины, вместе с жителями Швеции, Норвегии, Эстонии и Исландии имеют по показателю *mrat* самые низкие значения, т.е. в целом они менее всего склонны к тому, чтобы отмечать свое сходство с другими людьми. Причем Западные регионы Украины значимо отличаются от других регионов, тяготея по этому показателю к большинству европейцев, т.е. к полюсу "похожести на других".

³ Применение процедуры центрирования помогло получить значимые отличия Украины от других стран по таким ценностям, как "Безопасность", "Традиция" и "Конформность".

¹ Обращаем внимание, что для удобства восприятия градаций шкалы изменены так, чтобы большая значимость ценности обозначалась и более высоким баллом. В анкете ЕСО и в исходном массиве данных ЕСО нумерация пунктов этой шкалы иная.

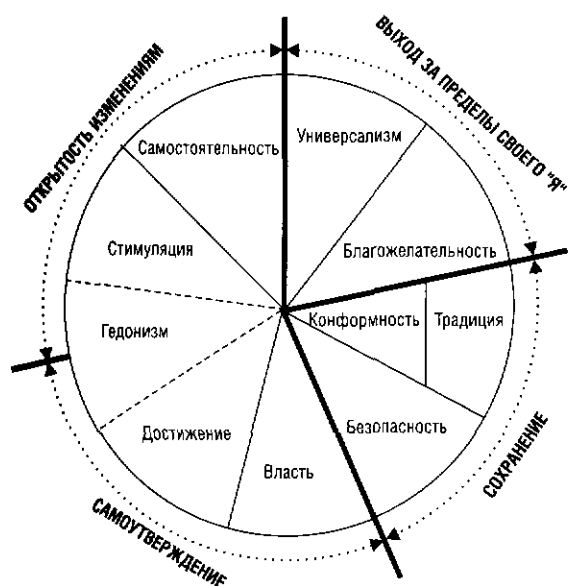
² Один из недавних обзоров по этой теме: Smith P.B. Acquiescent Response Bias as an Aspect of Cultural Communication Style // Journal of Cross-cultural Psychology. 2003. Vol. 20. N 10.

Таблица 1

ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИЗМЕРЯЕМЫХ ПО МЕТОДИКЕ Ш.ШВАРЦА

Ценностные оси ("факторы")	Укрупненные категории ценностей	Типологические ценностные индексы	Исходные высказывания, предлагавшиеся респондентам
Открытость изменениям — Сохранение	Сохранение	Безопасность	"Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности"
			"Для него важно, чтобы правительство гарантировало его безопасность от всех угроз. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан"
		Конформность	"Он убежден, что люди должны выполнять то, что им говорят. Он считает, что люди всегда должны следовать правилам, даже если никто за ними не следит"
			"Для него важно всегда вести себя правильно. Он стремится избегать любых поступков, которые могут вызвать осуждение"
		Традиция	"Для него очень важно быть скромным и "держаться в тени". Он старается не привлекать к себе внимание"
			"Для него важны традиции. Он старается следовать религиозным или семейным обычаям"
	Открытость изменениям	Самостоятельность	"Для него важно придумывать новые идеи и быть творческим человеком. Ему нравится все делать своим оригинальным образом"
			"Для него важно принимать самому решения о том, что делать. Ему нравится быть свободным и не быть зависимым"
		Стимуляция	"Ему нравятся сюрпризы, и он всегда ищет, каким бы новым делом заняться. Он считает, что важно заниматься в жизни многими разными вещами"
			"Он ищет приключений и любит рисковать. Он хочет жизни, полной впечатлений"
Выход за пределы своего "Я" — Самоутверждение	Самоутверждение	Достижение	"Для него важно демонстрировать всем, какой он способный. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает"
			"Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения"
		Власть	"Для него важно быть богатым. Он хочет иметь много денег и дорогие вещи"
			"Для него важно быть уважаемым человеком. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит"
	Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	"Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии"
			"Для него важно быть верным своим друзьям. Он хочет посвятить себя близким людям"
		Универсализм	"Для него очень важно, чтобы в обращении с людьми во всем мире соблюдалось равенство. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни"
			"Он считает важным выслушивать мнения людей, которые от него отличаются. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет понять их точку зрения"
			"Он твердо убежден, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде"

Рисунок 1
**"КРУГ ШВАРЦА", ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЙ ВЗАИМОСВЯЗИ
 МЕЖДУ ДЕСЯТЬЮ ТИПОЛОГИЧЕСКИМИ
 ЦЕННОСТНЫМИ ИНДЕКСАМИ**



Источник: Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries.

Всякий раз, когда будут использоваться *нецентрированные* показатели, это будет специально оговариваться. Так, в случае факторного анализа использовались нецентрированные показатели, поскольку факторный анализ сам выполняет функцию автономизации ("очистки") содержательных характеристик ценностей от особенностей стиля реагирования.

Предшествующие исследования Ш.Шварца показали, что типологические индексы тоже определенным образом связаны между собой. Эти взаимосвязи иллюстрирует знаменитый круг (рис. 1), в десяти секторах которого и размещены указанные индексы. По мысли Шварца, близость секторов отражает смысловую близость соответствующих им ценностей. Десять секторов, в свою очередь, объединены в четыре более крупных, соответствующих четырем укрупненным категориям ценностей, более широким, чем те десять типологических групп, список которых приведен выше. Четыре категории ценностей также не вполне автономны: пары расположенных друг напротив друга ценностных категорий связаны взаимно обратными соотношениями: с ростом значимости одной категории ценностей значимость расположенной напротив категории снижается.

К категории "Самоутверждение" относятся ценности "Власть" и "Достижение", к противоположной по смыслу категории «Выход за пре-

делы своего "Я"» относятся ценности "Универсализм" и "Доброжелательность", и эти две категории образуют первую ценностную ось «Выход за пределы своего "Я" — "Самоутверждение"». Вторая ось "Сохранение" — "Открытость изменениям" отражает оппозицию ценностных категорий "Сохранение" (куда входят ценности "Безопасность", "Конформность" и "Традиция") и "Открытость изменениям" (куда входят ценности "Стимуляция", "Самоостоятельность" и "Гедонизм").

Границы сектора, соответствующего ценности "Гедонизм", обозначены на схеме Шварца пунктиром, поскольку до сих пор сохраняется неопределенность в отношении того, относится ли "Гедонизм" к категории "Открытость изменениям" либо к категории "Самоутверждение". В последних публикациях Шварц склоняется к тому, чтобы отнести индекс "Гедонизм" к категории "Открытость изменениям"¹, с этой его позицией согласуются и корреляции, обнаруженные в рамках настоящего массива: корреляция типологического индекса "Гедонизм" с индексом "Стимуляция" составляет 0,3, тогда как с индексом "Достижение" — всего 0,1.

Ценностные индексы "Конформность" и "Традиция" располагаются в одном секторе круга Шварца по историческим причинам: исходно это был один тип ценностей, и только впоследствии, на основе полученных фактов, он был разделен на два².

В таблице 1 приводится иерархия ценностных показателей, фиксируемых с помощью методики Ш.Шварца, от исходных суждений, содержащихся в анкете, вплоть до индексов по интегральным ценностным осям. Таким образом, имеется несколько возможностей для межстрановых сравнений; их можно осуществлять на основе исходных вопросов анкеты (напомним, что всего их 21), на основе укрупненных ценностных типов (их десять), далее — на основе четырех еще более укрупненных ценностных категорий и, наконец, воспользовавшись всего двумя ценностными оппозициями (или осями).

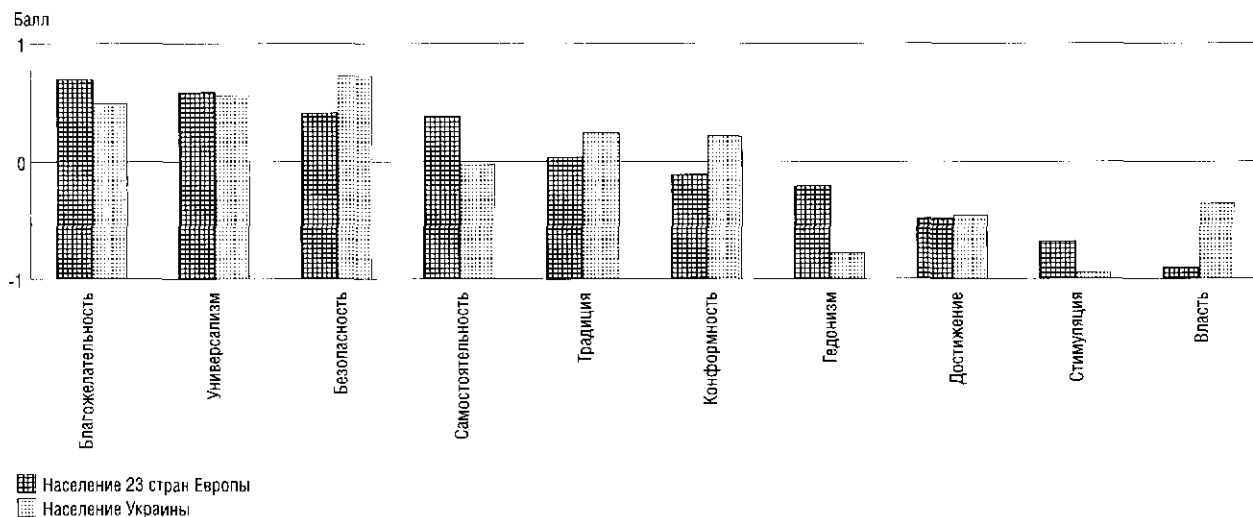
Первая статья содержит результаты сравнения Украины с другими европейскими странами по десяти ценностным индексам, сконструированным автором используемой методики Ш.Шварцем. Вторую статью начнем со сравне-

¹ Schwartz S.H. Measuring Changing Value Orientations Across Nations // Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey / Ed. R.Jowell, C.Roberts, R.Fitzgerald, G.Eva. L.: Sage Publications, 2007.

² Schwartz S.H. Universals in Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries.

Рисунок 2

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ В УКРАИНЕ И В ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ЕСО (число респондентов в Украине — 1 982 человека; массив по остальным европейским странам перевзвешен с учетом доли населения этих стран в общеевропейской совокупности, его суммарный объем после перевзвешивания равен 33 674 человека)



ния стран по укрупненным показателям, соответствующим уровню ценностных осей; далее эти межстрановые сравнения будут повторены в рамках отдельных групп населения, выделенных на основе социально-демографических и социально-профессиональных признаков. И завершим изложение рассмотрением сходств и различий в ценностях людей, живущих в разных частях ("макрорегионах") Украины — в Центре, на Востоке, Западе и Юге.

Сравнение Украины с другими европейскими странами по десяти типологическим ценностным индексам и ценностным профилям. Начнем с самого грубого сопоставления населения Украины с населением остальных европейских стран. На рисунке 2 показаны средние значения десяти ценностных индексов в Украине и в совокупном массиве 23 других европейских стран, включенных в ЕСО. Ценностные индексы на этом рисунке расположены в порядке убывания их значимости для жителей европейских стран. Массивы по каждой из 23 стран перевзвешены таким образом, чтобы в совокупный европейский массив они входили с весом, пропорциональным доле их населения в "совокупной Европе".

Из рисунка 2 видно, что если взять все европейское население в целом, то наиболее значимыми ценностями для него являются "Благожелательность" и "Универсализм", а наименее значимыми — "Власть" (с учетом ее конкретного содержания эту ценность точнее было бы называть "Власть"—"Богатство") и "Стимуляция".

Таким образом, хотя респонденты высказывались о том, что *для них лично* является важным, в двух лидирующих ценностях воплощается благо *других* людей, а в наименее значимой ценности, наоборот, такие личные блага, которые часто достигаются ценой благополучия окружающих. Иными словами, суждения о наиболее и наименее важных ценностях соответствуют общественно-нормативным представлениям о том, что *должно* быть важным.

На рисунке 2 хорошо видны отличия ценностей жителей Украины от остальных европейцев: в Украине ценности "Безопасность", "Традиция", "Конформность" и "Власть" выражены сильнее, а ценности "Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция" и "Благожелательность", наоборот, — слабее (все перечисленные различия статистически значимы¹ при $p < 0,01$). Таким образом, уже при самом грубом сопоставлении украинское население отличается более высокими значениями всех ценностей, относящихся к категории "Сохранение", и менее высокими значениями ценностей, относящихся к "Открытости изменениям". Кроме того, Украина опережает другие страны по одному из компонентов "Самоутверждение", а именно по тому, где в фокусе — богатство, уважение и власть над людьми, но не активная самореализация и самоотдача.

¹ Поскольку средние значения каждой ценности сравнивались только в двух группах, то в данном случае для оценки значимости применялся t-критерий Стьюдента.

Таблица 2

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ДЕСЯТИ ТИПОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТНЫХ ИНДЕКСОВ В УКРАИНЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНЕНИЯ УКРАИНЫ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ С ПОМОЩЬЮ ПРОЦЕДУРЫ ANOVA

Названия укрупненных ценностных категорий	Названия типологических ценностных индексов	Украина, N=1982		Характеристика положения Украины в сравнении с другими европейскими странами*
		Средние значения ценностных индексов (баллы)	Ошибки средних (баллы)	
Сохранение	Безопасность	0,72	0,02	Опережает все страны, кроме Греции, Эстонии, Польши, Венгрии, с которыми нет значимых различий.
	Конформность	0,21	0,02	Опережает все страны, кроме Норвегии, Польши, Словакии, Чехии, с которыми нет значимых различий.
	Традиция	0,23	0,02	Опережает 16 стран, отстает от Греции, нет значимых различий со Словакией, Португалией, Польшей, Ирландией, Испанией, Словенией.
Открытость изменениям	Самостоятельность	-0,03	0,02	Отстает от всех стран, кроме Греции, с которой нет значимых различий.
	Стимуляция	-0,94	0,02	Отстает от всех стран, кроме Греции и Венгрии, с которыми нет значимых различий.
	Гедонизм	-0,77	0,03	Отстает от 21 страны, опережает Польшу, нет значимых различий со Словакией.
Самоутверждение	Достижение	-0,47	0,02	Украина занимает среднюю позицию, не тяготеет к полюсам; отстает от 7 и опережает 8 стран, нет значимых различий с 8 странами — Грецией, Германией, Ирландией, Норвегией, странами Бенилюкса и Данией.
	Власть	-0,36	0,02	Имеет наивысшее значение и опережает все остальные страны.
Выход за пределы своего "Я"	Благожелательность	0,49	0,02	Отстает от 16 стран, опережает Словению, нет значимых различий со Словакией, Чехией, Португалией, Венгрией, Грецией и Польшей.
	Универсализм	0,56	0,01	Украина занимает среднюю позицию, не отличается значимо от 10 стран. Отстает от 6 и опережает 7 стран, нет значимых различий со странами Бенилюкса, с Испанией, Германией, Ирландией, Норвегией, Данией, Венгрией и Великобританией.

* Характеристика основывается на статистически значимых различиях по критерию Тамжена ($p < 0,05$).

Перейдем к более детальным сравнениям ценностных индексов Украины с отдельными европейскими странами. Они выполнены с помощью процедуры однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) с использованием критерия Тамхена ($p < 0,05$). На этом этапе среднее значение каждого из десяти ценностных индексов в Украине попарно сопоставлялось с аналогичными средними по каждой из европейских стран отдельно, и таким способом фиксировались межстрановые статистически значимые отличия (или их отсутствие). В таблице 2 представлены итоги этих сравнений.

Как видим, Украина по восьми из десяти ценностных индексов занимает крайние или близкие к краям позиции среди 24 европейских стран. К тому же большинство различий Украины по этим индексам с другими странами статистически значимо. Следователь-

но, ценности украинского населения, как и ожидалось, отличаются от ценностей населения большинства других стран, включенных в исследование.

Поскольку украинское население в каждом из восьми случаев тяготеет к тому или иному краю континуума, отличия его по каждой из этих ценностей от населения других стран однонаправленные. Так, по ценности "Безопасность" украинцы отличаются от 19 стран из 23, и все эти отличия — в сторону большей ценности "Безопасность" для населения Украины.

Попарные межстрановые сравнения подтверждают и конкретизируют картину, отображенную на рисунке 2, где Украина сравнивается со всей совокупностью европейских стран, включенных в исследование. При попарных сравнениях украинское население превосходит большинство стран по выраженности ценностных индексов,

входящих в категорию "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, *уступает большинству стран* по выраженности ценностных индексов, входящих в противоположную по смыслу категорию "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за пределы своего "Я"») выражена в Украине *слабее*, чем в большинстве других стран, а ценность

"Власть" (из противоположной категории "Самоутверждение"), наоборот, выражена *сильнее*, чем в любой другой стране, включенной в исследование. Таким образом, украинские ценности резко отличаются по обоим ценностным осям: по оси "Сохранение" — "Открытость изменениям" — более высоким консерватизмом и по оси «Самоутверждение — «Выход за пределы своего "Я"» — более сильной эгоистической ориентацией.

Рисунок 3

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БЕЗОПАСНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

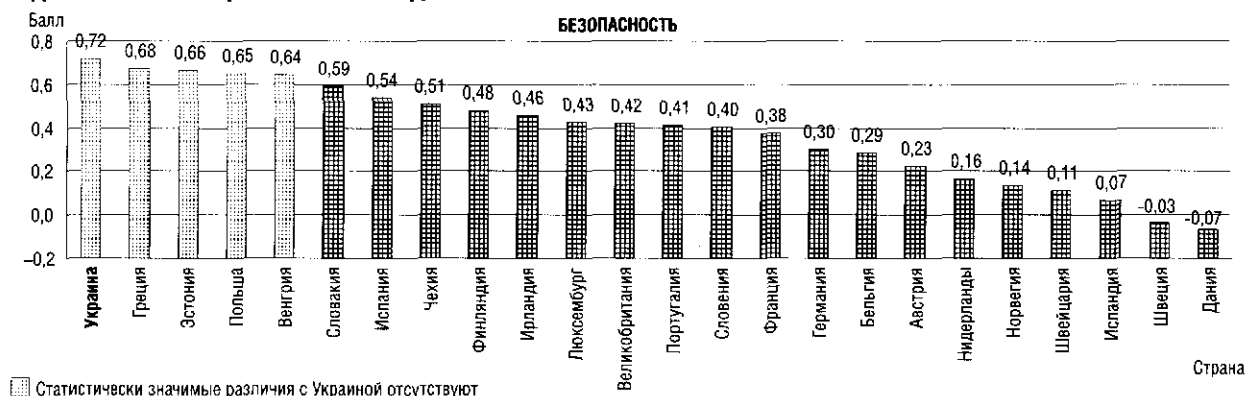


Рисунок 4

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "КОНФОРМНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

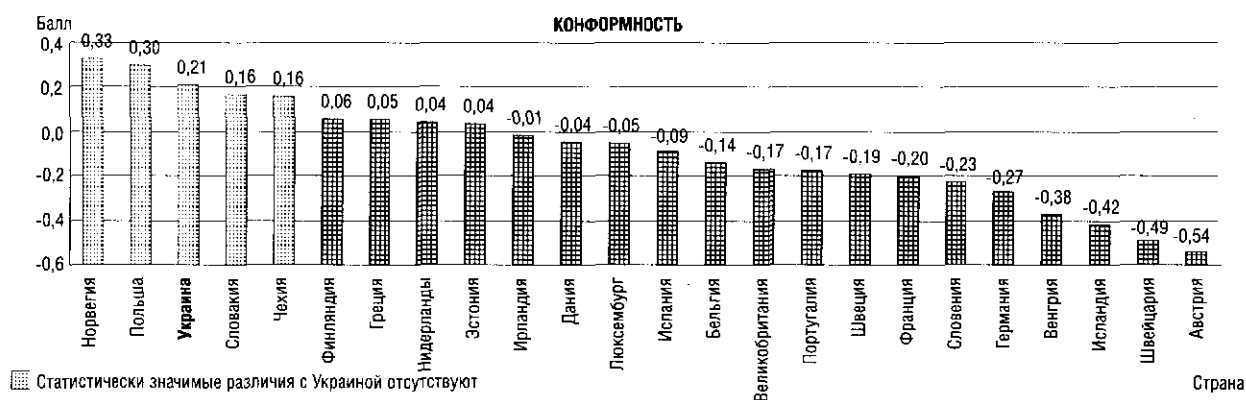


Рисунок 5

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ТРАДИЦИЯ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

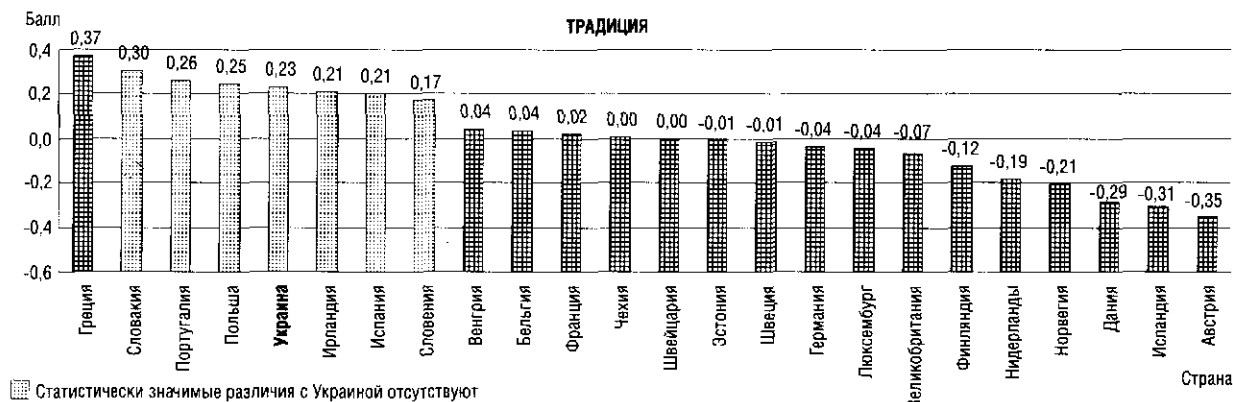


Рисунок 6
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

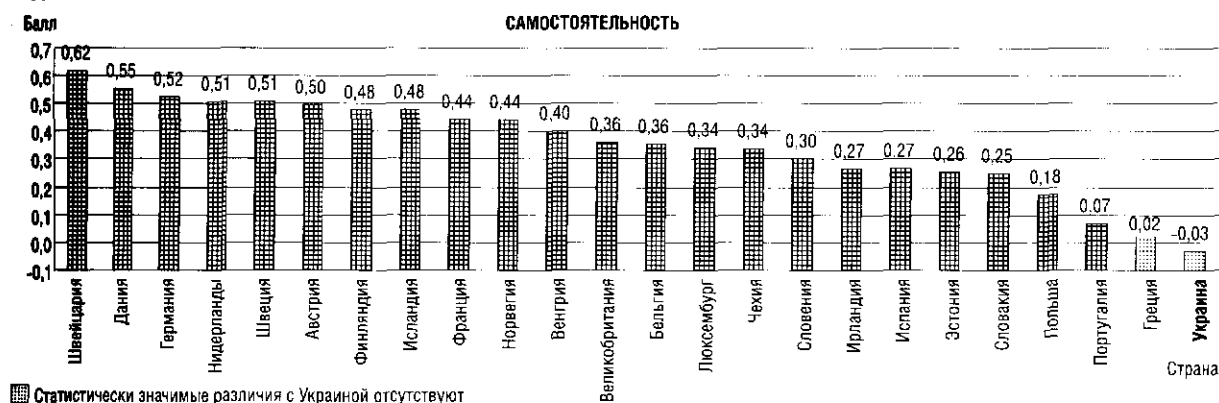


Рисунок 7
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "СТИМУЛЯЦИЯ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

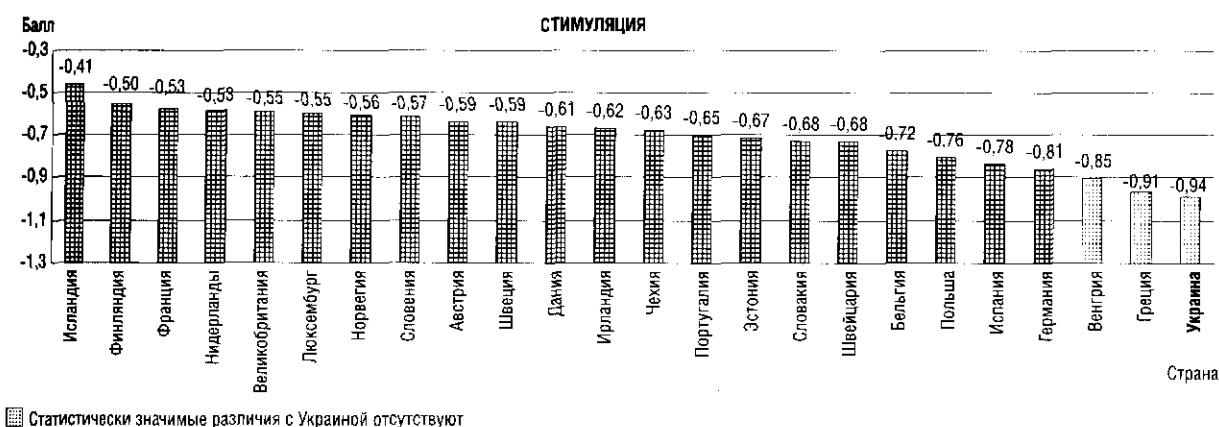
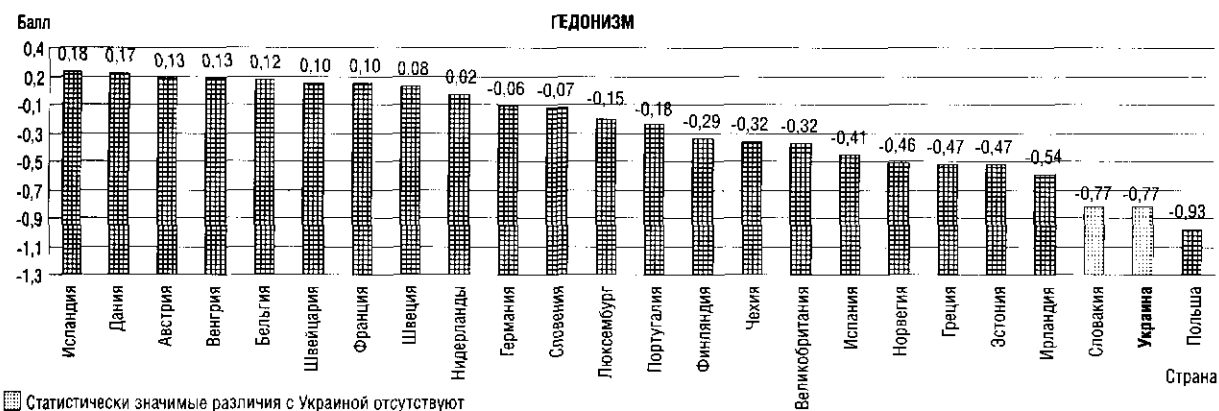


Рисунок 8
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ГЕДОНИЗМ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ



Рисунки 3–13 являются графическим сопровождением таблицы 2. На этих рисунках приведены средние значения ценностных индексов в каждой из 24 стран, включенных в ЕСО. На графиках страны ранжированы в порядке убывания важности соответствующей ценности; объемы выборок колеблются от 532 (Исландия) до 2855 человек (Германия).

На рисунках 3–10 приводятся средние показатели ценностей, по которым Украина или превосходит, или, наоборот, уступает большинству других стран, включенных в исследование. Различия в окраске столбиков позволяют увидеть, с какими странами у Украины есть статистически значимые отличия (определенные по процедуре ANOVA, критерий Тамхена $p < 0,05$), а с какими они отсутствуют.

Рисунок 9

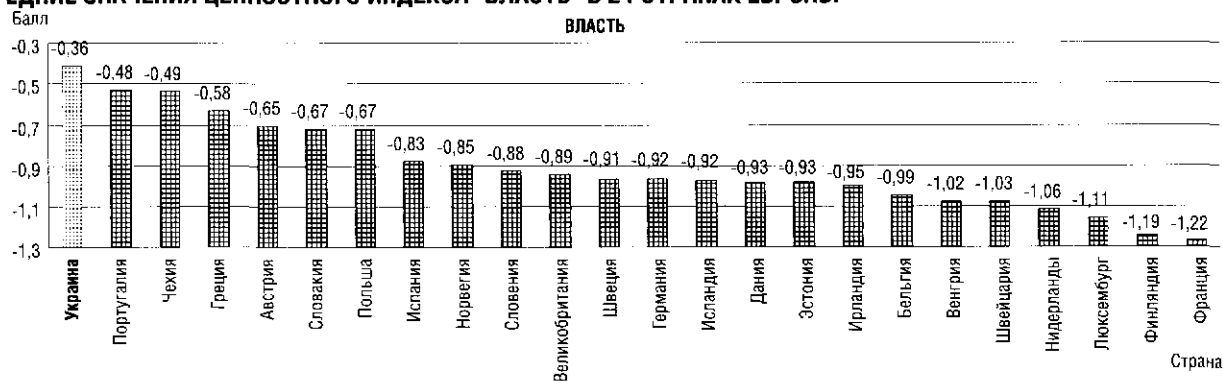
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ВЛАСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

Рисунок 9а

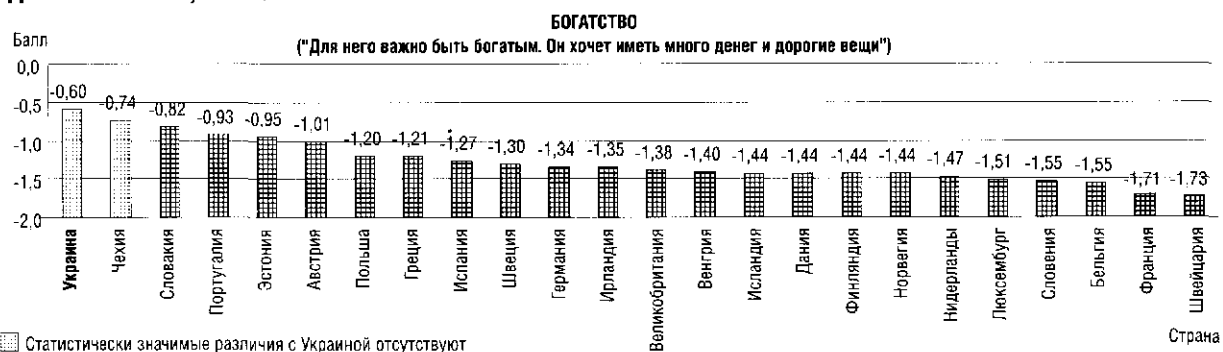
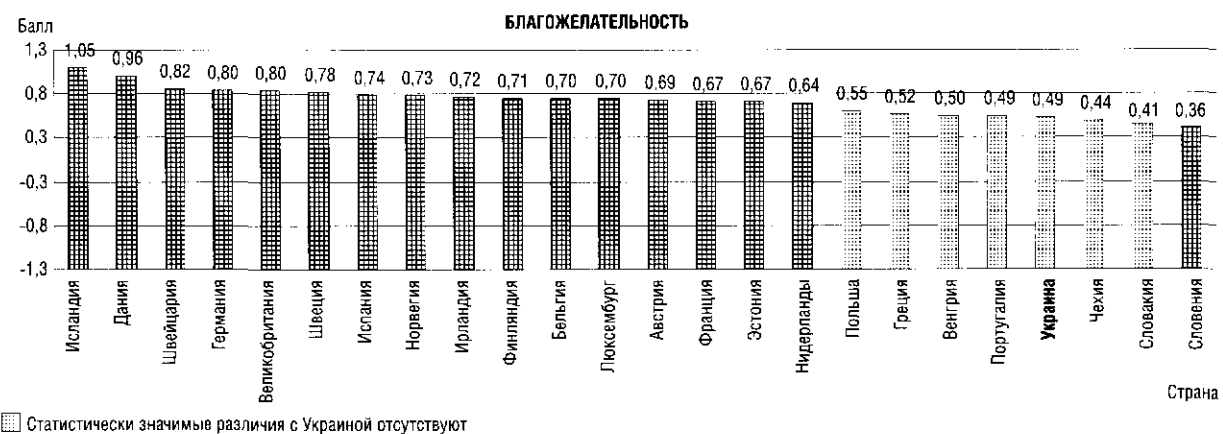
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БОГАТСТВО" (ОДНОЙ ИЗ ДВУХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ВЛАСТЬ") В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

Рисунок 10

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "БЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

По двум оставшимся ценностным индексам — "Достижение" и "Универсализм" — население Украины занимает при межстрановых сравнениях промежуточную, т.е. не тяготеющую ни к одному из полюсов позицию (рис. 11 и 12).

Однако если обратиться к двум исходным высказываниям, из оценок которых респондентами складывается суммарный ценностный индекс "Достижение", видно, что по каждому из

этих исходных показателей Украина занимает крайнюю или близкую к крайней позицию. Правда, по одному высказыванию, отражающему ценность успешности и собственно достижений ("Для него очень важно быть успешным. Он надеется, что люди признают его достижения"), Украина имеет оценку *более высокую*, чем большинство других стран, а по второму, отражающему ценность демонстрации и признания спо-

Рисунок 11
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ДОСТИЖЕНИЕ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ

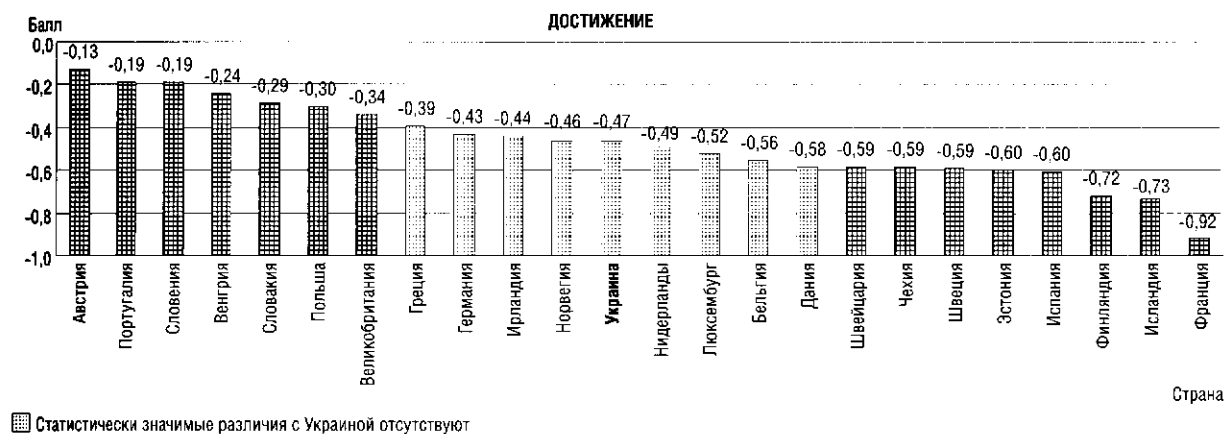
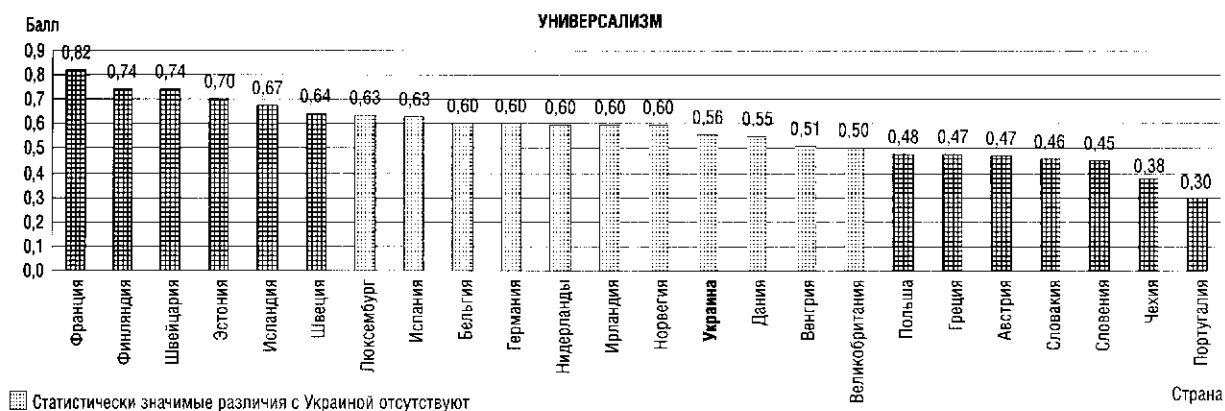


Рисунок 12
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "УНИВЕРСАЛИЗМ" В 24 СТРАНАХ ЕВРОПЫ



способностей ("Для него важно демонстрировать всем, какой он способный. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает"), наоборот, оценку *более низкую*, чем большинство других стран. При вычислении суммарного индекса "Достижение" крайние значения суммируются и погашают друг друга, что и дает по итоговому индексу промежуточное положение Украины в континууме европейских стран.

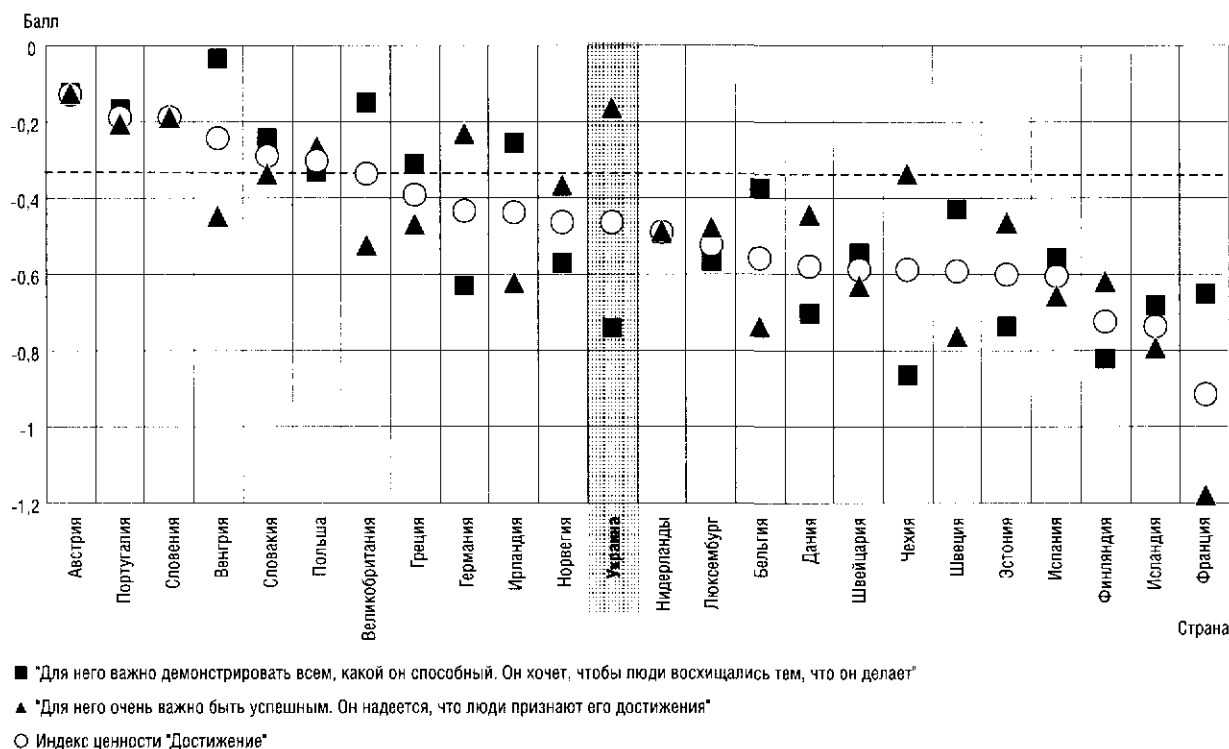
На рисунке 13 наряду со средними значениями суммарного индекса "Достижение" (они изображены белыми кружочками) представлены средние значения тех двух ценностей, из которых этот суммарный индекс составлен (они изображены, соответственно, квадратами и треугольниками). На рисунке видно, что в ряде стран средние значения двух исходных компонентов индекса не совпадают друг с другом, и как раз в Украине расхождение между этими средними одно из самых значительных. Это выражается и в величине коэффициентов корреляции: если в целом по Европе корреляция между оценками двух исходных высказываний составляет 0,33, то в Ук-

раине — всего 0,19 (коэффициенты и различие между ними значимы на уровне $p < 0,001$).

Как видно из рисунка 13, крайне высокую значимость украинское население придает тому компоненту достижительных ценностей, в котором непосредственно выражается успешность и ее социальное признание (по этой ценности Украина занимает первое место вместе с такими странами, как Австрия, Словения, Португалия, Германия и Польша), а крайне низкое значение — тому компоненту, в котором речь идет о способностях, т.е. не о самом успехе, а о его личностных предпосылках (по этой ценности Украина занимает последнее место вместе с такими странами, как Чехия, Финляндия, Эстония, Дания, Исландия, Франция и Германия). Таким образом, население Украины очень высоко ценит успех (результат) и более равнодушно относится к личным способностям человека, которые, казалось бы, можно рассматривать как условие, потенциал достижения успеха. Здесь нужен дополнительный анализ, но возможное объяснение подобного диспаритета состоит в том, что

Рисунок 13

СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ СУММАРНОГО ЦЕННОСТНОГО ИНДЕКСА "ДОСТИЖЕНИЕ" И ДВУХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЕГО ЦЕННОСТЕЙ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ (пунктиром отмечено среднее значение суммарного индекса "Достижение" по всем 24 странам)



население Украины как раз не считает способности человека неперенным залогом его успеха и придает большее значение каким-то другим факторам (как внешним, так и внутренним). Возможно, на различия в оценках повлияли и некоторые другие нюансы двух рассматриваемых высказываний, в частности оппозиция "быть" ("важно быть успешным") или "казаться" ("демонстрировать всем, какой он способный")¹.

¹ Стоит отметить, что разбор на компоненты некоторых других типологических ценностных индексов также дает интересные результаты. Если, например, раскладывать индекс "Традиция" на составляющие, то увидим, что значения украинцев по одному из этих высказываний, выражающему ценность скромности и покорности, сильно отстают от значений по второму — "следование семейным и религиозным обычаям". Жители Украины выражают наибольшую среди европейских стран лояльность традициям и обычаям, и в то же время отрицают ценность скромности, что вполне согласуется с высокой значимостью богатства, власти и успеха. Похожая ситуация с индексом "Конформность" — украинцы очень высоко ценят внешнюю конформность, которая отражена в одном из составляющих индекс показателей, и намного слабее — внутреннюю. В этом контексте интересно обсудить факт ценностного соседства Украины с Норвегией по этому индексу. В Норвегии, наоборот, высока ценность внутренней конформности ("автономной морали") и значимо ниже ценность ее внешних проявлений. Таким образом, хотя на уровне отдельных компонентов индекса ценности украинцев и норвежцев сильно расходятся, суммарные значения индекса "Конформность" у них оказываются почти равными.

Итак, "средний украинец" характеризуется более высокой, чем представители большинства других включенных в обследование стран, выраженностью ценностей, входящих в категорию "Сохранение" ("Безопасность", "Конформность", "Традиция") и, наоборот, более низкой выраженностью ценностей, относящихся к противоположной по смыслу категории "Открытость изменениям" ("Самостоятельность", "Гедонизм", "Стимуляция"). Кроме того, более низка ценность "Благожелательность" (из категории «Выход за границы своего "Я"») и более высока ценность "Власть", в том числе за счет ценности "Богатство", которая является одним из ее компонентов (см. рис. 9а). Сильнее, чем у респондентов из большинства других стран, выражена ценность достижения успеха и его социального признания.

Общая конфигурация этих различий рисует образ человека, для которого характерна высокая осторожность (или даже страх), потребность в защите со стороны сильного государства, консерватизм, стремление "не высовываться" и страх социального осуждения. Соответственно, у этого человека сравнительно слабо выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности, ему не свойственна склонность к риску и стремление к веселью и удоволь-

ствиям. Вместе с тем этот человек стремится к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию, но исходя из сказанного выше, можно заключить, что желаемые достижения не предполагают творчества и создания нового. Сильная ориентация на индивидуальное самоутверждение снижает готовность этого человека заботиться даже о тех, кто его непосредственно окружает.

Отдавая себе отчет в наличии перечисленных выше ценностных отличий, важно не переоценивать специфику украинского населения. Почти всегда рядом с Украиной находятся несколько других стран, с которыми у нее нет статистически значимых различий. Чаше других это страны, имеющие общее с Украиной недавнее социалистическое прошлое и подобно Украине находящиеся на этапе постсоциалистического развития¹.

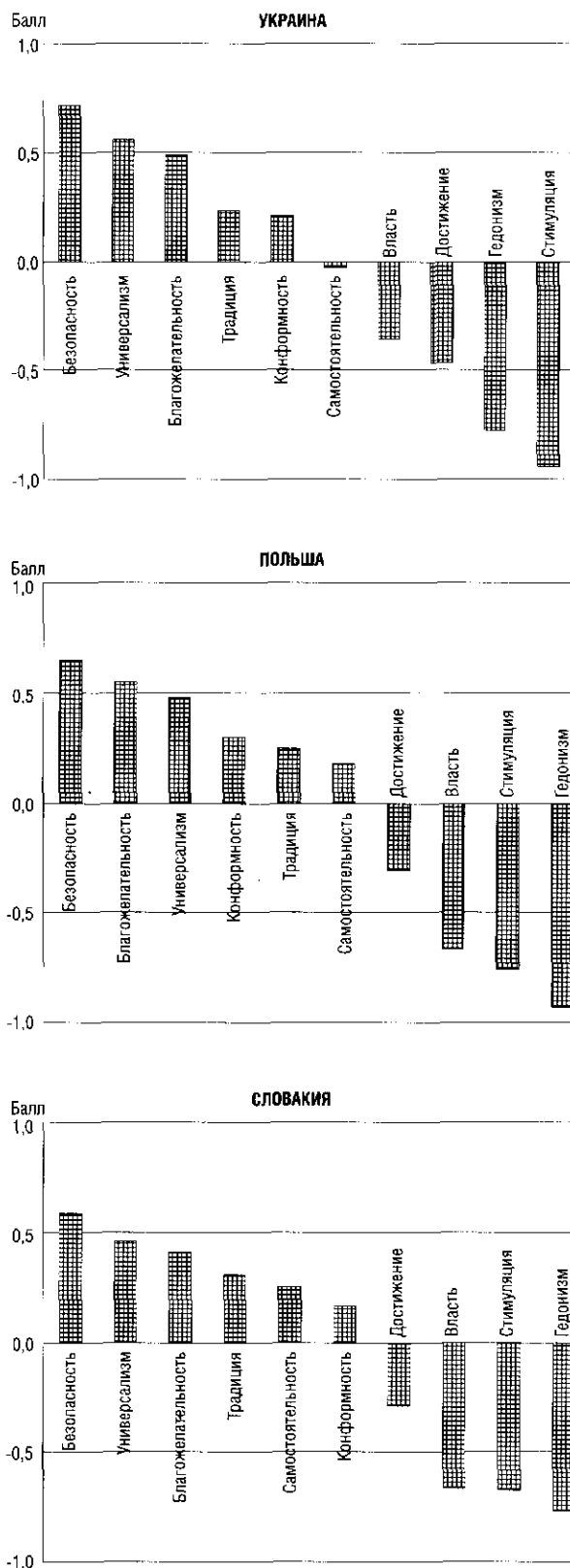
Итак, осуществлено межстрановое сравнение отдельных ценностей. Следующий вопрос: в какой степени совпадают или отличаются ценностные профили, т.е. иерархии ценностей в различных странах? На рисунке 14 приведены ценностные профили населения Украины и нескольких других стран — участниц исследования: Польши, Словакии, Эстонии, Великобритании, Швеции и Дании. Из этого рисунка видно, что наиболее значима для населения Украины ценность "Безопасность", второе и третье места занимают "Универсализм" и "Благожелательность", четвертое-пятое места делят "Традиция" и "Конформность". Средние значения всех этих ценностей, занимающих верхнюю половину ценностной иерархии, — положительны, следовательно, в целом, в сравнении с индивидуальными средними, т.е. с индивидуальным фоном, респонденты придают им более высокую значимость.

Средние величины следующих пяти ценностей, находящихся в нижней половине ценностной иерархии, отрицательны, что означает, что в целом, в сравнении с индивидуальным фоном, респонденты придают им меньшую важность. Шестое место занимает ценность "Самостоятельность", седьмое — "Власть", восьмое — ценность "Достижение", а на девятом и десятом местах — ценности "Гедонизм" и "Стимуляция".

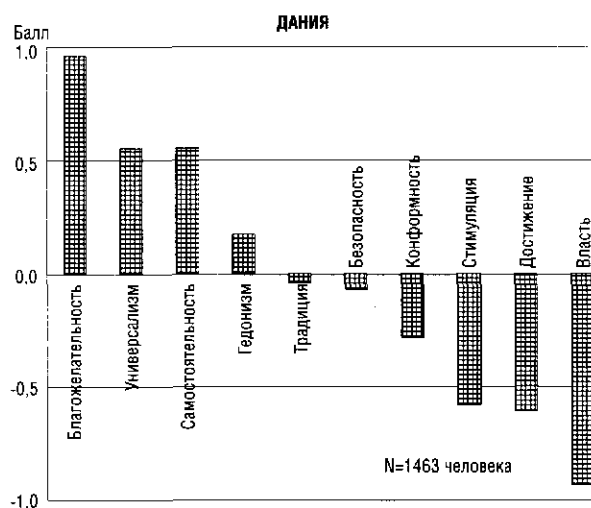
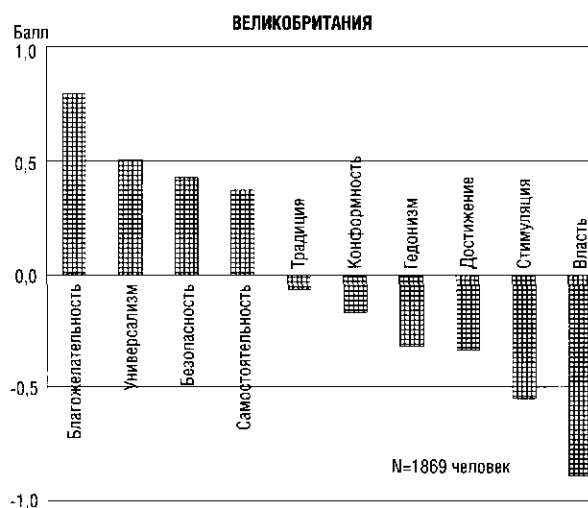
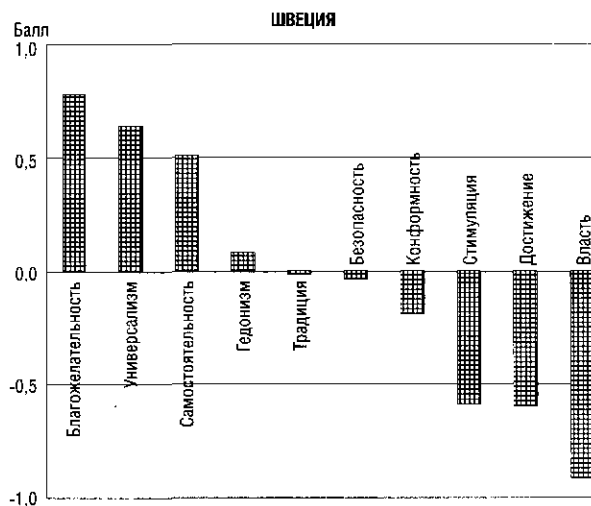
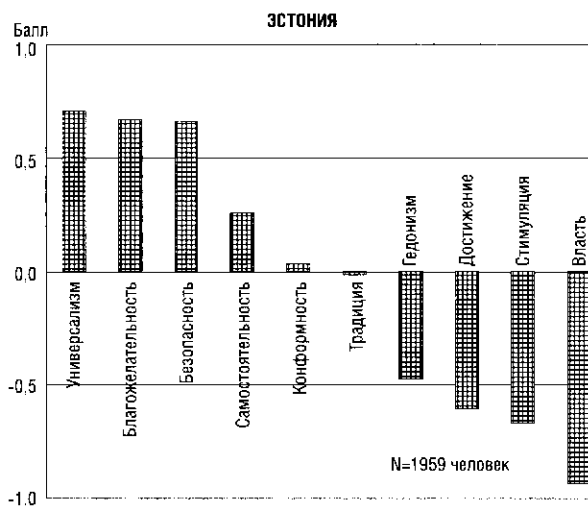
Сравнение ценностного профиля Украины с профилями других стран показывает, что особенно близки к нему профили Польши и Словакии. В обеих этих странах соседние ценности в трех случаях меняются местами, т.е. их ранги

Рисунок 14

ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ, ПОЛЬШИ, СЛОВАКИИ, ЭСТОНИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ШВЕЦИИ И ДАНИИ (средние значения десяти ценностных индексов, упорядоченных от наиболее значимых к наименее значимым)



¹ Если рассматривать сравнения по восьми ценностным индексам, по которым Украина заметно отличается от большинства исследуемых стран, то одинаковые с ней средние значения чаще всего имеют Греция, Польша, Словакия (в четырех ценностных сравнениях каждая), а также Чехия, Венгрия и Ирландия (в трех ценностных сравнениях каждая).



сдвигаются, по сравнению с украинскими, на единицу. В Польше, например, "Универсализм" переходит на третье место, а "Благожелательность", соответственно, на второе; точно так же меняются местами "Достижение" и "Власть", "Стимуляция" и "Гедонизм".

Более заметно отличается ценностный профиль Украины от профилей Эстонии и Великобритании. Здесь некоторые ценности сдвигаются даже на три ранговых места. Например, в обеих этих странах ценность Власти занимает последнее, десятое место, по сравнению с седьмым местом в Украине. Но все же, когда мы рассчитали коэффициенты ранговой корреляции между рангами ценностей в разных странах, оказалось, что иерархии ценностей Эстонии и Великобритании, равно как Польши и Словакии, имеют с Украиной высокие положительные и статистически значимые корреляции.

По-иному ведут себя Швеция и Дания — иерархии средних значений ценностей в этих странах тоже коррелируют с украинской иерархией ценностей положительно, но коэффициенты ранго-

вой корреляции ниже по величине и статистически незначимы даже при $p < 0,05$ ¹. В иерархии ценностей каждой из этих стран наблюдается несколько очень заметных перемещений в сравнении с Украиной: например, судя по национальным средним, "Безопасность" и у шведов, и у датчан стоит на пятом-шестом местах (против первого места в Украине), а "Гедонизм" — на четвертом (против девятого — предпоследнего — места в Украине).

Сравнение Украины с другими странами по более интегральным ценностным показателям и сравнение населения разных частей Украины — предмет нашей следующей статьи.

Окончание в следующем номере.

¹ Коэффициенты ранговой корреляции между Украиной и Польшей равны 0,95 (коэффициент Спирмена) и 0,82 (Гамма), между Украиной и Эстонией — 0,85 и 0,64, между Украиной и Словакией — 0,95 и 0,86, Украиной и Великобританией — 0,84 и 0,64 соответственно. Все перечисленные коэффициенты значимы на уровне 0,01.

"Ностальгия по прошлому", или Какие уроки могла усвоить и усвоила молодежь

Молодежь и изменение ценностей. Надежды на восприятие и быстрое усвоение молодежью западных идей и демократических принципов, а не только экономических, технологических достижений занимали в представлениях либеральных и демократических партий в России одно из ключевых мест. Возможности модернизации российского общества и его экономики непосредственно связывались с рецепцией комплекса идей прав человека, частной собственности, свободы, защиты от произвола со стороны государства. Предполагалось, что в процессе естественной смены поколений произойдет институциональное закрепление подобных представлений, усвоенных молодежью, и постепенное распространение этих установок в обществе, а также вытеснение прежних советских стереотипов и комплексов. Именно так и интерпретировались (в рамках этой логики или идеологии трансформационных процессов) различия мнений молодежи и других социально-демографических групп, зафиксированные в различных опросах Левада-Центра (ранее ВЦИОМ) на всем протяжении проводимых им исследований. Поколенческие реакции трактовались как свидетельства идущих в обществе процессов изменения. И действительно, в начале 1990-х годов в ответах молодежи сильнее и отчетливее, чем среди населения в целом, проступали приверженность демократическим правам и свободам, значимость ценностей экономического либерализма, ориентации на успех и достижение, большая готовность к взаимодействию и контактам с западными партнерами и т.п. Оценки изменений предполагали двойную оптику: шкала изменений строилась на соотношении реальных трансформаций с ожидаемыми, а те, в свою очередь, были обусловлены идеальной обобщенной моделью западной демократии и рыночной экономики. Либерально-демократическая идеология программ или сценариев модернизации постсоветского общества и экономики опиралась не на понимание природы советского или эмпирические знания постсоветского общества, а на общие схемы транзитологии и лежащие в их основе ценностные представления. Другими словами, в основу неявных посылок подобных исследований была положена тавтологическая ценностно-методическая схема. В

рамках таких представлений межпоколенческие различия в оценках, ключевых для модернизационных процессов проблем и вопросов — будь то отношение к частной собственности, к роли государства в управлении экономикой, во взаимодействии бизнеса и государства и его правового регулирования, проблематика соблюдения гражданских прав и свобод и пр., — рассматривались как относительно большая заинтересованность молодежи в изменениях, как "либерализм", а их близость с оценками, мнениями и представлениями высокообразованной части населения, специалистов, давала повод считать их более "авторитетными", вводя сюда уже логику "спуска образца" (сверху вниз) — от статусно более высоких групп, как бы задающих тон в обществе, к менее авторитетным и готовым к пассивному усвоению группам, усваивающим социальные и культурные образцы и мнения "элиты".

Однако примерно к середине 1990-х годов в работах Левада-Центра, основанных на анализе прежде всего "мониторинговых" вопросов, было показано, что приписывание молодежи роли проводников модернизации и носителей новых либерально-демократических ценностей, приверженцев западной модели политической и экономической систем по сути выдавало желаемое за действительное. Сравнительный анализ данных по поколениям, возрастным когортам показывал, что "прозападные" ориентации молодых имели преимущественно декларативный (идентификационный) и фазовый характер¹. То есть по мере взросления молодые все больше вписывались в структуру тех массовых базовых ценностных представлений, которые не слишком далеко ушли от советского прошлого, а общий негативный фон настроений, доминировавший до 2006 г., только повышал чувствительность взрослеющих молодых к привычным для советского человека комплексам, стереоти-

¹ См. например: Левада Ю.А. Три "поколения перестройки" // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1995. № 3. С. 3–7; Он же. Заметки о "проблеме поколений" // Там же. 2002. № 2. С. 9–11; Дубин Б. Поколение: Социологические границы понятия // Там же. С. 11–15; Зоркая Н. Молодежь: Типы адаптации, оценка перемен, установки на социальное достижение // Там же. 2001. № 2. С. 23–30.

пам и предрассудкам. Значимым отличием молодых от старших поколений были и остаются по сути только большая удовлетворенность всеми сферами жизни, включая материальное положение, с одной стороны, а особенно для самых молодых — большая чувствительность к проблематике, связанной с национальной или этнической идентичностью, большая проницаемость для националистической риторики, вплоть до самых экстремистских ее проявлений, — с другой.

Пока общий политический климат в стране (примерно до 1998 г.) оставался относительно либеральным, сохранялась и видимость относительного разнообразия, плюрализма мнений и позиций. Молодежь в это время отличалась большей выраженностью и поляризованностью мнений: она была готова поддерживать в большей мере как право-либеральное крыло политического спектра, так и политиков типа Жириновского. Но по мере усиления авторитаризма, подчинения СМИ официозу, девальвации избирательных демократических процедур, росту коррупции и пр. все более очевидной становится ситуация ценностных дефицитов, что сопровождается массовым подъемом низовых, архаичных, традиционалистских настроений и представлений и инструментализации подобных настроений кремлевскими политиками¹. После этого последовал период, отмеченный резким ростом поддержки "путинской вертикали" в молодежной среде, сохраняющейся и по сей день.

Молодежь, быстро, за довольно короткие сроки, хотя бы просто в силу больших "жизненных ресурсов", адаптировавшаяся к социальным и политическим переменам, противопоставлялась массе дезориентированного, "выбитого" из привычной колеи населения, недовольство которого использовали в своих политических играх партии левого или национал-патриотического толков. Возникло парадоксальное явление: молодежь, воспринимаемая другими возрастными группами как носитель нового, новых ценностей, с течением времени и сама стала относиться к себе как к группе или поколенческой когорте, более ценной в определенном плане, чем другие поколения или группы, не прилагая для этого каких-либо особых усилий, не ознаменовав себя в социальном плане особыми достижениями. Молодежь воспринимала свои "привилегированные" позиции скорее как нечто закономерное, "получив в руки" в "готовом виде" свободы

и возможности, ранее недоступные для людей старшего возраста, а потому относясь к ним не как к ценностям, а как к само собой разумеющимся условиям индивидуального существования. "Незаслуженность" этой оценки молодежью блокировала как для самого общества, так и для молодых необходимую работу по рационализации задач модернизации, переоценки прошлого, усилия, связанные с пониманием, восприятием, усвоением новых для российского общества идей, правовых представлений, ценностей понимания ответственности, в том числе и гражданской, национальной, социальной солидарности.

В постсоветском обществе так и не возникло ценностного конфликта поколений, "работа" с которым могла бы стать условием и способом реальных общественных трансформаций. Непроблематизированной, непроработанной, неосознанной осталась вся совокупность проблем, унаследованных от советского прошлого. Главное, что смогло предложить поколение родителей своим детям, — это опыт выживания и адаптации. Переломный этап в жизни страны практически исключительно был прожит на "старом багаже" идей, ценностей, комплексов и страхов с преобладанием во всех слоях и группах общества моделей пассивного выживания и адаптации.

Невостребованный опыт Запада. Молодежные волнения 1960-х годов в Западной Германии обнажили глубочайший конфликт поколения родителей, переживших войну, обернувшуюся глубочайшей моральной катастрофой для Германии и первого послевоенного поколения. Немецкие историки, социологи военного поколения свидетельствуют, что на уровне семьи травма проигранной войны, крушения немецкого рейха оставалась, по меньшей мере, до наступления эпохи "экономического чуда" табуированной и практически вытесненной из общения поколения родителей и детей. В поведении и установках старших поколений доминировали узкопрагматические ориентации на выживание, на экономическое восстановление прежнего положения — собственного дома, города, страны.

На уровне социальных институтов западно-германского общества (что особенно важно — системы образования, преподавания и воспитания, других подсистем культуры) шел интенсивный процесс деидеологизации и денацификации. Послевоенное поколение Западной Германии росло и формировалось как поколение, осмысливавшее и оценивавшее свою историю. Открытое миру, оно стремилось вернуться в лоно традиций западных демократий, общеевропейских гуманистических традиций и ценностей.

¹ См.: Гудков Л.Д. Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья первая: Партикуляризм и вытеснения прошлого // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1 (67). С. 28–44; Он же. Цинизм "непереходного" общества // Там же. 2005. № 2 (76). С. 43–62.

Напротив, в России и сегодня около трети молодых мечтают видеть страну "великой державой, которую уважают и побаиваются другие страны" (среди населения в среднем людей с такой позицией практически столько же — 36%; 2006 г.). "Вхождение России в современный мир" упоминается среди молодых жителей крупных городов (опрос 2007 г.) в качестве идеи, которая могла бы "сплотить Россию", лишь каждым десятым (среди населения таких 5%). Общество достигло сплочения, выбрав для этого традиционный для своей истории путь негативной мобилизации, направленной против врагов России. В списке последних опять лидирует "большой" Запад, а в 2000-е годы к нему прибавился и "бывший наш" Запад.

Постсоветское общество не способно расстаться с имперскими амбициями, связанными с ними комплексами превосходства перед другими народами. Неприязнь к другим особенно усиливается, если "другие" живут богаче, свободнее или если они "бывшие наши", как Прибалтика или страны соцлагеря, которые восприняли крушение советской империи как освобождение и начало нового исторического этапа жизни своей страны. Поиски врагов, "виноватых" во всех отечественных бедах — все это было и остается частью того "культурного капитала", который постсоветская молодежь наследует без особого сопротивления.

Бегство от истории. В постсоветском обществе довольно быстро установилось негласное соглашение, своего рода "консенсус" между теми группами и силами, которые стали выступать в роли ведущих культурных и политических элит, и "обществом" или населением. Культурные "элиты", точнее, их суррогаты, массмедиа, довольно рано (примерно к концу эпохи гласности) отреагировали на обозначившиеся настроения массовых читателей, зрителей, слушателей, весьма скоро уставших от критики советского прошлого, "копания" в советском прошлом, очернительства своей страны и истории. Доля тех, кто считал, что в прессе, в СМИ слишком много внимания уделяется критике прошлого, сталинизма, проблемам массовых репрессий, межнациональных отношений и конфликтов и пр., значительно превышала долю тех, кто считал, что таких материалов недостаточно. Недолгий период либерально-демократического просветительства, лишь наметивший болевые узлы и точки советской истории, советского общества, довольно скоро исчерпал свой потенциал. Этого времени явно не хватило для понимания и анализа нахлынувших на людей проблем,

связанных с распадом советской экономической и политической системы.

Самооправдание "незнанием того, что творилось вокруг", "неучастием", типично для тоталитарных обществ. Оно подавляло и так достаточно слабые желания узнать и разобраться в том, наследниками и носителями какого прошлого являются наша страна и общество. Привычное и комфортное состояние неведения воспринималось как "нормальная жизнь" обычного человека, для которого не стоят проблемы моральной ответственности за действия властей, государства, тем более — в прошлом. "Негатив", как теперь выражаются, относящийся к далекому и недавнему прошлому, просто вытеснялся из сферы публичного обсуждения, полемики (типично женская, слабая форма психологической защиты — "для меня это слишком тяжело" или "для меня это слишком сложно"). Анализ и разбор постепенно замещались в СМИ играми, различного рода развлечениями, "житейскими" ток-шоу, гламурными сериалами. Особо заинтересованные, "упертые", какое-то время еще могли, теперь уже преимущественно в Интернете, читать "серьезные" газеты, журналы и, конечно, книги. Но вот обсуждения, полемика, разбор все больше становились делом скорее частным, кружковым или узкоспециальным. Рассказы об "ужасах настоящего" — разгул криминала, мафиозные разборки, катастрофы и пр. — обильно поставлялись и поставляются новыми мастерами теле- и киноэкрана и мощно развернувшейся желтой прессы, отлично работающей на комплексах и страхах "маленького человека", всякий раз облегченно вздыхающего от того, что все эти ужасы произошли не с ним. Для пользы и в угоду все того же "обычного" человека, который выглядел перегруженным обрушившейся на него в конце 1980-х годов информацией о прошлом страны, новый медийный культурный эстеблизм во взаимодействии и контакте с представителями власти "разворачивает работу" над позитивным образом советского прошлого, возвращая к жизни такие простые, невинные и человеческие вещи, как старые песни, старые фильмы и любимых героев (отбирая приемлемое для "новой" России). Вместо понимания своего прошлого общество успокоилось его как бы невинными стилизациями.

Отношение молодежи к сталинской эпохе и советскому прошлому. Основной источник знаний современной молодежи о сталинской эпохе — это не семья, не школа, а СМИ, причем для основной массы опрошенной молодежи (1976–1989 гг. рождения) — это СМИ и российское

кино (видимо, прежде всего — сериальное) образа 1990-х — начала 2000-х годов (табл. 1 и 2).

Отношение молодых к сталинской эпохе и Сталину остается внутренне противоречивым¹. С одной стороны, конечно, ее следует осудить, но с другой — усомниться в оценке, не поверить, что все могло быть так плохо. Половина опрошенных в 2005 г. молодых россиян (N=2000 человек) согласились с высказыванием: "Нам нужно больше знать о сталинском периоде, чтобы не повторять ошибок прошлого". Другую половину молодых составили те, кто не считает изучение этой эпохи важным и необходимым. Сюда относятся либо те, кто считает, что изучение прошлого "в нашей нынешней ситуации не отвечает потребностям времени" (25%), либо те, кто согласен с мнением, что "нужно забыть о том, что происходило в период сталинского правления, и двигаться дальше" (18%; затруднились ответить 6%). Подавляющее большинство молодых (70%) полагают, что "Сталин был непосредственно виноват в заключении людей в тюрьмы, пытках и смерти миллионов невинных", но с суждением, что "Сталин — жесткий тиран, который не заслуживает ничего, кроме осуждения", согласны были уже только 43% опрошенных молодых, несогласных — 48%. Чуть более половины (55%) разделяют точку зрения, становящуюся сегодня все более популярной, что "Сталин, может быть, допустил некоторые ошибки, но заслуг у него больше, чем недостатков" (не согласны 33%, затруднились с ответом 11%). Понятно, что главной заслугой Сталина — как для старших, так и теперь уже для молодых — является победа в Великой Отечественной войне, оказывающаяся своего рода индульгенцией за все его грехи и преступления. Величие жертв и сам смысл победы как бы накладывает запрет на осмысление и критический разбор не только самой его фигуры, но и сталинской эпохи в целом. Проблема цены победы для самой страны, ее ближайших соседей, ряда европейских стран со временем по сути вновь стала табуирована, вытеснена на периферию общественного сознания. Непонятным, неосмысленным остается для большинства и само возникновение, суть "фашизма" (а с ним и расизма, антисемитизма, национализма). Гитлер, как и Сталин, постоянно попадают в российских опросах в десятку выдающихся людей "всех времен и народов"; а по данным молодежного опроса 2006 г. (всероссийский репрезентативный опрос, N=1775 человек), Сталин следует "третьим номером" вслед за Пушкиным и

¹ См.: Дубин Б. Сталин и другие. Фигуры высшей власти в общественном мнении современной России (I-II) // Вестник общественного мнения... 2003. № 2 (63). С. 13–25; (II) 2003. № 2 (64). С. 26–40.

Таблица 1

ОЦЕНИТЕ, СКОЛЬКО ВЫ УЗНАЛИ О ПЕРИОДЕ СТАЛИНСКОГО ПРАВЛЕНИЯ...¹ (в % от числа опрошенных, опрос молодежи, 2005 г.)

Источник знаний	Вариант ответа		
	Много	Не очень много	Ничего
Школа, учителя, преподаватели	26	62	12
Книги	21	55	24
Телевизионные программы и фильмы	40	50	10
Высказывания российских руководителей	6	38	56
Родители	12	44	43
Бабушки, дедушки	18	38	45

Таблица 2

ОЦЕНИТЕ, СКОЛЬКО ВЫ УЗНАЛИ О МАССОВЫХ АРЕСТАХ, О ТЮРЬМАХ (О ГУЛАГЕ) СОВЕТСКОГО ВРЕМЕНИ... (в % от числа опрошенных)

Источник знаний	Вариант ответа		
	Много	Не очень много	Ничего
Школа	20	59	22
Книги	22	50	28
Телевизионные программы и фильмы	38	48	14
Высказывания российских руководителей	6	37	57
Родители	9	38	52
Бабушки, дедушки	14	35	51

Петром I, а Гитлер отстает от него лишь на четыре позиции. Около одной пятой молодых людей (2005 г.) готовы были бы проголосовать за Сталина как за президента страны, если бы он был жив ("определенно нет" — 51%, каждый десятый затруднился с определенным ответом).

Большинство молодых "унаследовали" от родителей и старших положительный образ брежневской эпохи, в которую выросло большинство их родителей. Чем младше опрошенные, тем реже эта тема затрагивается в разговорах с родителями. Косвенно это обстоятельство можно интерпретировать как еще большую "депроблематизацию" советской эпохи для относительно молодых поколений родителей и их детей советской эпохи². Еще

¹ Здесь и далее данные всероссийского молодежного опроса 2005 г. приводятся с любезного разрешения авторов программы исследования Dr. S.Mendelson (CSIS), Dr. T.Gerber (University of Wisconsin).

² См.: Дубин Б. Лицо эпохи. Брежневский период в столкновении различных оценок // Вестник общественного мнения... 2003. № 3 (65). С. 25–32.

Таблица 3

ОБСУЖДАЛИ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД С ВАШИМИ РОДИТЕЛЯМИ, ЕСЛИ ДА, ТО КАК БЫ ВЫ ОПИСАЛИ ИХ ОТНОШЕНИЕ К ЭТОМУ ПЕРИОДУ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 лет
Никогда не обсуждали	42	35	29
<i>Они говорят, что жизнь была:</i>			
в целом хорошей	12	18	25
хорошей, хотя были и некоторые недостатки	33	35	33
плохой, хотя были в ней и хорошие стороны	13	10	10
в целом плохой	1	2	2

реже советское время обсуждается с "бабушками и дедушками" — детьми поколения, пережившего сталинский террор. По данным этого же опроса, примерно одна пятая опрошенных молодых знают о том, что их деды и прадеды были жертвами репрессий сталинского и последующего советского периода, но 20% опрошенных не могут сказать об этом ничего определенного о своих прабабушках и прадедушках или других родственниках (табл. 3 и 4). Эти данные показательны для оценки глубины "семейной" памяти.

Вторая мировая война глазами современных россиян. Фундаментальный анализ и историческая оценка советской эпохи тоталитаризма, объективная и полная история Второй мировой войны и советской политики в отношении стран Восточной Европы и Прибалтики, передел Европы, создание социалистического лагеря — все это остается, строго говоря, уделом немногих профессиональных гуманитариев — историков, отчасти социологов. "Спрос" на это знание со стороны общества, "общественности", и — что еще важ-

Таблица 4

ОБСУЖДАЛИ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД С ВАШИМИ БАБУШКАМИ, ДЕДУШКАМИ, ЕСЛИ ДА, ТО КАК БЫ ВЫ ОПИСАЛИ ИХ ОТНОШЕНИЕ К ЭТОМУ ПЕРИОДУ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 лет
Никогда не обсуждали	51	43	40
<i>Они говорят, что жизнь была:</i>			
в целом хорошей	18	25	28
хорошей, хотя были и некоторые недостатки	23	23	24
плохой, хотя были в ней и хорошие стороны	7	8	7
в целом плохой	2	1	2

нее — системы образования, едва ли можно считать заметным и значительным.

Дело не только в том, что более половины опрошенных просто не знают о ключевых для судеб стран Восточной Европы и Прибалтики событиях (самые высокие показатели именно среди молодых), поскольку на официальном уровне объективная и беспристрастная оценка которых так и не была дана. Транслируемые СМИ оценки этих событий сегодня уже мало чем отличаются от оценок времен советской пропаганды, без видимого сопротивления принимаются на веру и поддерживаются большинством.

Массовое неведение об истории своей собственной страны и тем более о последствиях сталинской политики в войне для стран Восточной Европы образуют благодатную почву для поддержки внешнеполитических "акций", проводимых кремлевскими элитами, выработавших свой особый стиль провокаций и шантажа. В качестве противников в последние годы наряду с Грузией выдвинулись на передний план не только все страны Балтии, но и Польша (табл. 5, 6, 7 и 8).

Таблица 5

СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ О СЕКРЕТНЫХ ПРОТОКОЛАХ К ПАКТУ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ФАШИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ И СССР ("ПАКТ МОЛОТОВА—РИББЕНТРОПА"), ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ РАЗДЕЛ ПОЛЬШИ И РАЗДЕЛ СФЕР ВЛИЯНИЯ В ЕВРОПЕ? (в % от числа опрошенных, 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст				Всего
	18–24 года	25–39 года	40–54 года	55 лет и старше	
Слышал и думаю, что они были на самом деле	35	40	49	41	42
Слышал, но думаю, что это фальшивка	9	9	10	9	9
Не слышал	39	34	27	31	32
Ничего не знаю об этом / затрудняюсь ответить	17	16	15	19	17

Таблица 6

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ПРОИЗОШЛО В МИРЕ 17 СЕНТЯБРЯ 1939 г.? (в % от числа опрошенных, 2004 г.)

Вариант ответа	Возраст				Всего
	18–24 года	25–39 года	40–54 года	55 лет и старше	
Началась Вторая мировая война	24	23	24	21	23
Началась Великая Отечественная война	3	3	3	2	3
СССР протянул руку помощи населению Западной Украины и Западной Белоруссии	3	3	4	4	4
Произошел раздел Польши между гитлеровской Германией и СССР по тайному соглашению ("Пакт Молотова—Риббентропа")	7	10	15	14	12
Не знаю / не помню	62	61	54	58	58

Таблица 7

ПРАВЫ ЛИ ЛИДЕРЫ СТРАН БАЛТИИ, КОТОРЫЕ СЧИТАЮТ, ЧТО В 1940-е ГОДЫ ОНИ БЫЛИ НАСИЛЬСТВЕННО ПРИСОЕДИНЕНЫ К СССР? (в % от числа опрошенных, 2006 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст				Всего
	18–24 года	25–39 года	40–54 года	55 лет и старше	
Да / скорее да	15	16	17	13	15
Нет / скорее нет	59	67	69	73	68
Затрудняюсь ответить	27	18	14	14	17

Таблица 8

ВКЛЮЧЕНИЕ СТРАН БАЛТИИ (ЛИТВЫ, ЛАТВИИ, ЭСТОНИИ) В СОСТАВ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В 1940 г. БЫЛО РЕЗУЛЬТАТОМ...

Вариант ответа	2005 г.	2007 г.	Возраст (2007 г.)			
			18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Добровольного волеизъявления народов этих стран	29	36	31	31	40	43
Давления со стороны СССР	29	27	25	33	24	22
Тайной договоренности между Сталиным и Гитлером	16	20	8	10	17	11
Затрудняюсь ответить	25	24	36	27	20	24

Теперь всякий, кто смеет напомнить о неприглядном для совершенно новой России прошлом, не говоря уже о настоящем, почти автоматически записываются во "вражий стан" (табл. 9, 10, 11 и 12).

Распад Союза. Распад СССР превратился в повод для обиды на "младших братьев"¹.

На протяжении 1990–2000-х годов доля россиян, сожалеющих о распаде СССР, практически не менялась, составляя около 60% всего населения. Не росла и доля тех, кто не сожалел об этом (20–25%); лишь к концу 2006 г. этот показатель составил почти треть — 32% всех опро-

шенных. Подобное соотношение позиций (значительное преобладание сожалеющих) фиксировалось на протяжении всех этих лет во всех социально-демографических группах, включая группу молодых (до 29 лет). Спустя полтора десятилетия, распад советской империи по-прежнему присутствует в массовом сознании как коллективная травма идентичности, которая не была ни осмыслена, ни прожита, ни проработана на уровне общества и его институтов. Доминируют в этом массовом "плаче" комплексы человека несвободного, зависимого и иерархического. Такой "гражданин" чувствует себя "комфортно" только будучи вписанным в систему таких властных отношений, когда проблемы индивидуального (и морального) выбора и ответственности, как бы передаются "вверх по лестнице",

¹ Гудков Л. Россия в ряду других стран: К проблеме национальной идентичности // Мониторинг общественного мнения... 1999. № 1. С. 39–47.

Таблица 9

КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ БАЛТИИ? (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2003 г.	2006 г.	Возраст			
				18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Положительные оценки	23	18	14	20	14	14	11
Нейтральные оценки	24	16	19	23	22	18	15
Отрицательные оценки	45	57	61	44	58	63	69
Затрудняюсь ответить	8	9	6	13	6	4	5

Таблица 10

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛЬША ДЛЯ РОССИИ ЯВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО... (в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2007 г.
Партнером	40	26
Союзником	24	16
Противником	8	20
Врагом	1	3
Затруднились ответить	27	34

Таблица 11

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ С ВЫСКАЗЫВАНИЕМ: "РОССИЯ ДОЛЖНА ИЗВИНИТЬСЯ ЗА СОВЕТСКУЮ ОККУПАЦИЮ СТРАН БАЛТИИ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ"? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 лет
Полностью согласен / скорее согласен	12	11	13
Скорее не согласен / полностью не согласен	72	70	70
Затрудняюсь ответить	16	20	17

Таблица 12

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КТО БОЛЕЕ НЕДРУЖЕЛЮБНО, ВРАЖДЕБНО ОТНОСИТСЯ К ДРУГОЙ СТОРОНЕ? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Россия — к таким странам, как Эстония, Польша, Грузия, Украина	7	2	4	1
Такие страны, как Эстония, Польша, Грузия, Украина, — к России	71	79	79	79
И те и другие в равной степени	9	10	11	11
Затрудняюсь ответить	14	9	6	9

вытесняются, замалчиваются или забалтываются¹. Зоной индивидуальной ответственности (соответственно, выбора, влияния) и социальной заботы как для старших, так и для молодых выступает исключительно ближний круг —

семья, родственники, в гораздо меньшей мере — друзья и коллеги. За этими очень узко очерченными кругами отношений и связей уже не существуют такие же "другие", а есть чужие, не-свои.

Еще один мотив сокрушений по поводу распада советской империи — это устойчивое представление, что его можно было избежать: на протяжении, по меньшей мере, последнего десятилетия доля придерживавшихся такой оценки абсолютно преобладала над теми, кто считал распад Союза неизбежным (примерно 2:1). Соотношение этих позиций в различных социаль-

¹ Повальное обращение начала 1990-х годов "человека советского" к религии — единственное "массовое движение" постсоветского общества. Приобщение к церкви, понимаемой как "ведомство коллективного спасения", можно понять и как подспудные стремления компенсировать и смягчить нараставшие вместе с распадом советской системы чувства заброшенности, оставленности, обострившиеся патерналистские комплексы.

но-демографических группах было и остается схожим. Массовая распространенность и устойчивость представлений о том, что ни в распада СССР, ни в распаде социалистического лагеря, ни в перестройке, ни в "гайдаровских реформах", ни в приватизации не было никакой нужды, что этих событий можно и нужно было избежать, "естественным" образом возвращает нас к поискам врагов народа, павшего жертвой этих перемен, сначала внутри страны (М.Горбачева, Б.Ельцина, мафии, преступников, кооператоров, олигархов, демократов), а по мере адаптации к новым социальным и политическим рамкам существования к поиску врагов внешних.

Устойчивость коллективного комплекса травматических переживаний по поводу распада СССР указывает на то, что ни в одном из его институтов, обеспечивающих культурное воспроизводство общества, за весь постсоветский период не произошло ничего, что можно было бы считать, пользуясь немецким выражением, продуктивной "проработкой прошлого" (*Vergangenheitsverarbeitung*). Главный ее смысл — глубокое осмысление прошлого, преодоление негативных последствий в будущем. В конце 1990-х годов, в начале "путинского периода", при оценке "потерь", связанных с распадом СССР, в общественном мнении еще доминировали как бы рациональные представления — "разрушение единой экономической системы" (опрос 1999 г. — 60%, первое по частоте упоминание, в пандан к этому — "кризис экономики, спад производства" в конце 1990-х годов), хотя политическая "перестройка" середины 1980-х годов была вызвана именно крахом советской экономической системы. С конца 1990-х и к началу 2000-х годов резко снижается (примерно с 70 до 10%) проблема невыплаты зарплат, пенсий, пособий и пр., соответственно, значительно растет индекс субъективной удовлетворенности материальным положением семьи. При весьма незначительном росте реальных доходов. Она, как нам представляется, становится основательной базой для закрепления пассивного типа адаптации. Именно с этого момента мы видим признаки "активного подключения" одного из главных ресурсов советского иерархического человека — "терпения". Культурный капитал "терпения", безусловно, связан с развитыми у советского человека жизненными практиками приспособления и выживания, получившим свое особое развитие в брежневскую эпоху застоя и дефицита, по сути создавшего (или сохранившего) социальную базу и питательную среду для новейшего расцвета коррупции на всех уровнях

жизни общества¹. Ослабление остроты проблемы невыплат зарплат, совпавшая с приходом к власти В.Путина, не могла не способствовать росту массовых представлений о нормализации жизни особенно для человека, который воспринимает и ценит "работу" исключительно как источник средств к существованию. Именно в период ликвидации задолженностей резко возрастает доля людей, считающих, что "жить трудно, но можно терпеть", а также и доля тех, кому «приходится "вертеться" и хвататься за все, чтобы обеспечить себе и своей семье пристойную жизнь». Возвращение "государством" привычного (и высокоценного) гарантированного минимума (главное — стабильного заработка) сочетается с ростом позитивных настроений и показателями удовлетворенности своей жизнью и со стремительным ростом довольства высшим руководством.

Специфическая российская готовность демонстрировать благодарность "начальству", особенно — высокому, за то, что тебе и так положено ("за кефир — отдельное спасибо", как говорил М.Жванецкий), за то, что ты заработал, заслужил (и нелюбовь "одаживать", в том числе у "ближнего", просить, связанная с неумением и нежеланием быть благодарным другому) указывает на значительные дефициты самоуважения и ущемленное чувство собственного достоинства (того, что ты чего-то стоишь). Собственная значимость удостоверяется, переживается практически только исключительно через апелляцию к "высшим" властным инстанциям. Обратная сторона этого — низкая оценка своих возможностей влиять на происходящее вокруг, сужения сферы своей личной ответственности и возможностей влияния до своего ближайшего круга, что предстает и как отказ от социальной значимости личного, морального выбора. Структура социальной идентичности такого человека обусловлена его включенностью во властную вертикаль, прежде всего принадлежностью к государственному целому. Но это же значит, что изменение, тем более крах, трансформация "великой державы", оборачивается для "человека иерархического" сильнейшей травмой, повергающей его в состояние фрустрации, дезадаптации и потерян-

¹ Коррупция в новейшее время может быть рассмотрена как привычная для человека "иерархического" практика выживания. Трансформация привычных для советского человека дефицитарных отношений в коррупционные, появление нового посредника, денег, способствовала развитию специфического комплекса представлений о материальном благополучии, обеспеченности и богатстве — власть и/или деньги как главный ресурс самоутверждения и самоуважения.

Таблица 13

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ С ВЫСКАЗЫВАНИЕМ: "РОССИЯ ДОЛЖНА ПЫТАТЬСЯ СТАТЬ ЕВРОПЕЙСКОЙ СТРАНОЙ ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ ИСКАТЬ СВОЙ СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ?" (в % от числа опрошенных в каждой группе, опрос молодежи 2005 г.)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 лет
Полностью согласен / скорее согласен	38	32	34
Скорее не согласен / полностью не согласен	52	56	54
Затрудняюсь ответить	10	12	13

ности. Поскольку универсальной, социально закрепленной идеи личной ответственности за происходящее в обществе и стране практически нет, то нет и взаимности. Не возникает сообщество, построенное на основе общих универсальных идей и представлений. А потому нет нужды и в том, чтобы разбираться и понимать происходившее в прошлом и происходящее в настоящем. Процесс "абстрактного" понимания общественного целого предполагает обобщенную фигуру "собеседника", значимого другого, в диалоге, споре, полемике с которым и возникает общее понимание и знание.

За семь лет "путинского правления", отмеченного высокими показателями поддержки президента, особенно среди молодежи, в ряду печалей на первый план выдвигается чувство "утраты принадлежности к великой державе" (в 1999 г. — 29%, в конце 2006 г. — 55%). Другие сожаления связаны с утратой роли "большого брата" — "трудно стало свободно путешествовать, поехать на отдых" (с 10 до 23%), "утрачено чувство, что ты повсюду дома" (с 10 до 25%). Устойчивость великодержавных комплексов и непрекращающееся ностальгирование по поводу былого величия проявляется сегодня у нового поколения, выросшего уже в постсоветской России (табл. 13). Правда, они выражаются главным образом устойчивым представлением об "особом пути России".

Абсолютное большинство молодых, опрошенных в 2005 г. (78%), полностью или скорее согласны с прозвучавшим несколько лет назад из уст президента суждением о том, что распад Советского Союза стал величайшей геополитической катастрофой XX в. На этом фоне понятно, что такие "геополитические" последствия распада СССР, как, например, объединение Германии и распад социалистического лагеря, также не вызывали у постсоветского человека ни особого энтузиазма, ни одобрения. Позиция молодых, причем только самых молодых, в отношении этих исторических событий отличается не столько соотношением мнений, сколько тем, что они либо меньше знают, либо меньше интересуются подобными вопросами.

Враги внутренние и внешние: уроки нетерпимости. Нынешнее поколение выросло в такой общественной атмосфере, в которой массовыми настроениями и заботами о жизни страны и общества и были постоянные поиски врагов и виноватых. Последние сначала воспринимались почти как личные враги, а по мере нормализации жизни и поддержки "генерального курса" нового руководства стали квалифицироваться как враги нации и российского государства. Это и кавказцы, и приезжие, и мигранты, в первую очередь, нелегальные. Это и те, кто особенно портит образ русского народа, — наркоманы (но не пьяницы), проститутки, гомосексуалисты и т.д. Молодые россияне так или иначе знают, но не помнят о страшной поре сталинских массовых репрессий, когда цена человеческой жизни была сведена к нулю. Подавляющее большинство российского населения демонстрирует яркие черты репрессивного сознания, включая агрессивный национализм и ксенофобию¹ (табл. 14 и 15).

Молодежь на этом фоне почти неразличима. Это унаследованное от "простого советского человека" репрессивное сознание выступает оборотной стороной униженного, уязвленного в своей неполноценности, зависимости и незащищенности человека, не пытающегося защитить себя от любого произвола — в районном ЖЭКе, поликлинике или отделении ГАИ, налоговой полиции и суде. Молодое "прагматичное" поколение отличает по большому счету от этого человеческого типа лишь то, что оно прилично усвоило "правила игры" и скорее способно добиться своих целей.

Весьма низкая и среди молодежи оценка соблюдения прав человека в России и почти поголовное согласие с тем, что не в России, а именно на Западе цена человеческой жизни выше, чем в России, а основное право человека — право на жизнь — реализуется скорее "там", а не "здесь", сочетается с мстительной готовностью ущемлять и поражать в правах "других", особенно тех, кто в меньшинстве, и уж тем более, если они демонстрируют поведение, отклоняющееся от нормы (табл. 16, 17, 18 и 19).

¹ Гудков Л. Россия в ряду других стран... С. 39–47.

Таблица 14

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ВЗГЛЯДАМ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕНАВИДЯТ ЕВРЕЕВ, СЧИТАЮТ ИХ ВРАГАМИ РОССИИ? (в % от числа опрошенных, 2006 г., январь, "Курьер")

Вариант ответа	Возраст				Всего
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше	
Полностью разделяю их взгляды	4	3	3	3	3
Не во всем разделяю их взгляды, но вижу, что они порой бывают правы	15	13	15	12	14
Безразлично, без особого интереса	24	22	13	13	17
В целом отрицательно	29	33	37	37	35
Считаю, что такие взгляды и настроения вредны и опасны для России	18	19	23	26	22
Не сталкивался с такими людьми и настроениями, не задумывался	4	7	6	5	5
Затрудняюсь ответить	5	3	3	5	4

Таблица 15

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ "РОССИЯ — ДЛЯ РУССКИХ"? (в % от числа опрошенных, 2007 г., апрель, N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Поддерживаю, ее давно пора осуществить	19	17	12	13
Ее было бы неплохо осуществить, но в разумных пределах	38	35	35	34
Отрицательно, это настоящий фашизм	19	26	28	26
Меня это не интересует	14	11	12	11
Не задумывался над этим	6	8	10	10
Затрудняюсь ответить	4	3	4	5

Таблица 16

В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ СОБЛЮДАЮТ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ? (в % от числа опрошенных, 2007 г., апрель, N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Полностью	5	1	2	3
Отчасти	40	40	27	25
В малой мере	34	36	42	42
Совершенно не соблюдают	14	19	26	24
Затрудняюсь ответить	6	5	3	7

Таблица 17

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГДЕ ВЫШЕ ЦЕНА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ, ПОЛНЕЕ РЕАЛИЗУЕТСЯ ПРАВО НА ЖИЗНЬ: В РОССИИ ИЛИ В СТРАНАХ ЗАПАДА? (в % от числа опрошенных, 2007 г., апрель, N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
В России	11	14	9	17
В странах Запада	75	72	72	59
Затрудняюсь ответить	14	14	19	25

Таблица 18

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ С... (в % от числа опрошенных, опрос молодежи, 2006 г., ноябрь)

Вариант ответа	Ликвидировать	Изолировать от общества	Оказывать помощь	Предоставить самим себе	Затрудняюсь ответить
Проститутками	15	21	30	22	12
Гомосексуалистами	21	24	19	26	9
Наркоманами	25	25	42	4	4
Больными СПИДом	10	24	58	3	6
Бродягами, бомжами	8	20	56	8	7
Нелегальными мигрантами	22	21	28	14	15
Алкоголиками	8	20	61	6	4

Таблица 19

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНЫ ЛИ НЕТ ПРЕСЛЕДОВАТЬСЯ В РОССИИ ПО ЗАКОНУ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ СОГЛАСИЮ МЕЖДУ СОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ЛЮДЬМИ? (в % от числа опрошенных, 2007 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Должны	36	35	39	52
Не должны	47	48	42	28
Не знаю / затрудняюсь ответить	18	17	19	20

Россия в окружении врагов. Большинство опрошенных молодых людей в 2006 г. полностью согласны с тем, что сегодня у России есть много врагов¹. Все больше раскручивающаяся антизападная риторика властей хотя и вызывает некоторую озабоченность, но в целом вполне поддерживается. Самую позитивную оценку внешнеполитического курса России дают именно молодые. Идеи суверенной российской демократии и призывы к необходимости дать

отпор на нее посягающим находят у российской молодежи явный отклик (табл. 20).

А готовность обнаруживать происки врагов практически во всех сферах жизни российского общества обезоруживает немалое число неокрепших молодых умов перед идеями самого бредового толка (табл. 21).

Примечательно, что угроза, исходящая от врагов России, сильнее ощущается именно теми молодыми, кто заявляет о своем интересе к политике, т.е. молодежью, декларирующей свою, хоть и пассивную, включенность в политические события (табл. 22).

¹ Гудков Л. Россия и Восточная Европа: Взаимная отчужденность и равнодушие // Вестник общественного мнения... 2004. № 5 (73). С. 63–75.

Таблица 20

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ С ВЫСКАЗЫВАНИЕМ: "ДЛЯ РОССИИ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ ИНОСТРАНЦЫ ПРЕКРАТИЛИ НАВЯЗЫВАТЬ НАМ СВОИ ИДЕИ"? (в % от числа опрошенных, Всероссийский опрос молодежи, 2005 г.)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 года
Полностью согласен / скорее согласен	67	68	78
Скорее не согласен / полностью не согласен	29	27	18
Затрудняюсь ответить	4	5	5

Таблица 21

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ С ВЫСКАЗЫВАНИЕМ: "СПИД ЗАНЕСЕН В РОССИЮ ИНОСТРАНЦАМИ, ЧТОБЫ ОСЛАБИТЬ РОССИЮ"? (в % от числа опрошенных, 2005 г.)

Вариант ответа	Возраст		
	16–17 лет	18–23 года	24–29 года
Полностью согласен / скорее согласен	26	26	31
Скорее не согласен / полностью не согласен	61	59	54
Затрудняюсь ответить	13	15	16

Таблица 22

ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ И КОМПЛЕКС ВРАГА

Вы согласны с мнением, что у России сегодня есть много врагов? (в % от числа опрошенных, опрос молодежи, 2006 г., ноябрь, N=1775 человек, без затруднившихся ответить)

Вариант ответа	Возраст				
	В среднем по выборке	Очень интересуюсь	Интересуюсь	Мало интересуюсь	Совершенно не интересуюсь
Полностью согласен	20	32	24	18	17
Скорее согласен	41	37	44	44	33
Скорее не согласен	28	19	22	28	35
Совершенно не согласен	5	9	7	4	5
Затрудняюсь ответить	7	3	4	6	10

Таблица 23

КАКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ВАМ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКИ? (в % от числа опрошенных, 2007 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Сторонников рыночной экономики	20	20	12	10
Социал-демократов	10	6	10	9
Коммунистов	2	8	16	29
Патриотов - "державников"	7	2	3	3
"Зеленых"	6	4	4	5
Никакие	42	48	41	29
Затрудняюсь ответить	13	10	10	13

Таблица 24

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ИМЕЕТ ЛИ В СВОЕМ АКТИВЕ НОВЫЕ СВЕЖИЕ ИДЕИ...? (в % от числа опрошенных, 2007 г., апрель, N=1600 человек)

Партия	Вариант ответа					
	Имеет		Не имеет		Затрудняюсь ответить	
	Молодые 18–24 года	Все население	Молодые	Все население	Молодые	Все население
КПРФ	14	24	55	51	31	25
"Единая Россия"	54	55	19	25	27	20
ЛДПР	30	27	38	46	32	27
СПС	19	17	38	43	44	39
"Яблоко"	14	11	44	54	43	35

Таблица 25

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ПРЕДЛОЖЕНИЮ СДЕЛАТЬ ВЛУТИНА ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ПОЖИЗНЕННО? (в % от числа опрошенных в каждой возрастной группе, 2007 г., май, N=1600 человек)

Вариант ответа	Возраст			
	18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше
Целиком положительно	10	9	6	10
Скорее положительно	33	29	22	26
Скорее отрицательно	27	32	31	28
Резко отрицательно	17	20	29	25
Затрудняюсь ответить	13	10	12	11

Около одной пятой опрошенных молодых квалифицируют себя в качестве сторонников рыночной экономики. Но важно, что более половины молодых вообще не придерживаются никаких политических взглядов (табл. 23).

Партийные приверженности основных партий и электоральные ориентации молодежи мало чем отличаются от расклада оценок всего населения, за исключением отношения к КПРФ (табл. 24). Уровень доверия к партиям среди молодых выше, чем среди населения, как и уровень доверия ко всем государственным институтам, особенно к президенту.

Набирающая силу среди населения "спасительная идея" решения "проблемы 2008 года" путем продления президентского срока вплоть

до введения "пожизненного" президентства, т.е. добровольный отказ от участия в законной демократической процедуре передачи власти, вызывает особый энтузиазм именно у детей того поколения, чья молодость пришлась на эпоху начала распада советской империи (табл. 25).

Эта растущая готовность связана с полным разочарованием в самой идее демократических выборов. По данным майского опроса 2007 г., лишь 15% опрошенных считали, что то, какие партии пройдут в Государственную Думу на следующих выборах, зависит от избирателей, 28% считали, что "от самих партий и их программ", а относительное большинство считали, что это зависит от нынешнего президента или его окружения (в сумме 45%).

Проблема насилия в российском обществе: "нормальные" и "патологические" проявления

Понятие "насилие", с одной стороны, вполне прозрачно — обычно под ним понимаются любые формы принудительного навязывания своей воли; с другой — весьма полисеманлично, поскольку в реальности таких форм множество, начиная от банального вербально-эмоционального насилия в межличностных отношениях и заканчивая военными конфликтами на государственном уровне. В случае политического насилия речь идет о применении классом, общественной группой, политическим лидером различных форм принуждения, особенно прямого насилия в виде непосредственного применения силы (война, политические репрессии, террор) с целью приобретения или сохранения господствующего положения. Насилие сверху является существенным элементом любой государственной системы, хотя конкретные формы его оправдания, выдвигаемые элитами, могут весьма различаться; контрэлита применяет насилие, если полагает, что иной путь к власти для нее закрыт, и обладает необходимыми физическими и организационными возможностями, в частности поддержкой масс. Несмотря на отсутствие единого определения насилия, оно может трактоваться и достаточно широко (все формы подавления и принудительного ограничения свободы воли социального субъекта) и более узко (использование физического принуждения), общепризнанны его специфические черты: высокие издержки, непредсказуемость и рискованность, конфронтационность, автократизм, т.е. низкая политическая эффективность в силу несовпадения результатов насилия с намерениями осуществляющих его субъектов политики.

Какова же специфика социологического анализа насилия? Если взять за основу одну из принятых в политологии и вполне очевидных типологий насилия — агрессивное и оборонительное, преднамеренное и непреднамеренное, прямое и структурное, то в фокусе социологического анализа оказывается последняя "разновидность" — косвенное насилие, как бы встроенное в социальную систему конкретного общества, которое проявляется в различных формах (духовного, психологического, социокультурного давления), имеющих разную степень легитимности,

детерминированных общим состоянием нормативно-регулятивной сферы общества и доминирующими в нем ценностными и поведенческими паттернами. Иными словами, речь идет о некоторых коллективных представлениях о допустимости и легитимности тех или иных форм агрессии и дискриминации, которые могут быть весьма дифференцированными в различных социально-демографических и иных группах и проявляться крайне противоречиво в зависимости от объекта принудительного воздействия.

В западной социологической традиции сложилось несколько вариантов осмысления феномена насилия, привнесенных и на российскую почву¹. Одна группа концепций рассматривает возникновение современного централизованного государства в рамках теории "общественного договора" и не применима для изучения феномена насилия на повседневном уровне так же, как и разделяемый структурным функционализмом постулат неоклассической экономической философии об основополагающей гармонии общественных отношений, и модернизационные теории, предполагающие, что конфликты, коллективное агрессивное поведение и в целом противоречия в переходных обществах являются продуктами социальной и экономической трансформации и преодолемы по мере достижения "развитости". Ключевой идеей этих теорий был поиск причин, объясняющих появление различных форм насилия (восстаний, революций) в дисбалансах базовой социально-экономической структуры. Своей актуальности эта идея не потеряла до сих пор, поскольку таковые в значительной степени детерминируют высокий потенциальный или скрытый уровень агрессии в любом обществе.

Наиболее эффективным подходом к изучению проблемы насилия в современном российском обществе нам представляется ее систематический анализ в категориях "фрустрация" и "депривация". Первая версия исходит из того, что склонность людей к агрессии и дискриминационным практикам возникает из ощущаемого

¹ Скакунов Э.И. Природа политического насилия: Проблемы объяснения // Социс. 2001. № 12.

разрыва между тем, что они фактически имеют, и тем, что они могли бы или должны были бы иметь. Вторая — насилие возникает в случае резкого рассогласования индивидуальных/групповых ценностных ожиданий и достижимых ценностных возможностей. Данные категории позволяют учитывать одновременно социально-психологические механизмы агрессивного поведения и детерминирующие их внешние факторы, т.е. анализировать насилие не только на государственном, институциональном, но и на повседневном межличностном уровне (во всех его проявлениях, а не только в контексте преступно-насильственной проблематики, как это принято). Так, если просмотреть тематику соответствующих публикаций в журнале "Социологические исследования" за последнее десятилетие, то проблема насилия здесь рассматривается прежде всего в контексте преступного, делинквентного поведения ("дедовщина" в армии, молодежная преступность, сексуальное насилие¹), как реального (подтверждаемого, например, статистикой преступлений), так и потенциального (скажем, диагностируемого через показатели уровня этнической напряженности в регионе или недовольства офицеров имеющимся в их распоряжении "легальным" набором дисциплинарных средств²).

Эти общие соображения были положены в основу эмпирического изучения представлений о масштабах и характере насилия в обществе, разделяемых российской молодежью. Опрос молодежи (от 16 до 30 лет) был проведен Левада-Центром в ноябре 2006 г., репрезентативная для России выборка составила 1750 человек.

"Операциональные" компоненты анализа проблемы насилия опросными методами вполне очевидны: домашнее насилие (мужчины над женщиной, родителей над детьми), физическое (решение вопросов "кулаками"), эмоциональное (грубость, словесные оскорбления), преступное (убийства, кражи, разбой), сексуальное насилие (изнасилование), политическое (подавление гражданских инициатив, разгон мирных политических митингов, ограничение свободы слова), экономическое (коррупция, лоббирование интересов), информационное (рекламное давление, манипуляции общественным мнением). Однако вопросы о подобных явлениях в зависимости от степени их признаваемой общест-

вом/группой "нормальности" (в дюркгеймовском понимании) и легитимности обретают сензитивный характер и подталкивают респондентов к выбору социально желательных вариантов ответа.

Поэтому вопросы по проблеме насилия были включены в вопросник, разбитый на несколько вполне традиционных для изучения ценностных ориентаций и повседневных жизненных практик блоков (семья, образование, трудовая деятельность, политическая активность, досуговые практики и т.д.). Это были вопросы о различных формах принудительного воздействия на респондентов, уровне их агрессивности и стереотипном восприятии окружающей действительности, в которых проблематика насилия была максимально рутинизирована и по возможности лишена оценочного подтекста. Такой подход позволил оценить уровень "затронутости" и озабоченности российской молодежи не только преступным насилием, а в полной мере — и "структурным". Так, по результатам опроса, нападения преступников боятся 60% респондентов. Дифференциация видов преступлений показала, что молодежь боится терактов (60%), краж и ограблений (57), сексуального насилия (54), агрессивно настроенной толпы (52), публичных оскорблений, унижений (49), столкновений на почве национальной вражды (41%). По всем перечисленным пунктам девушки высказывают значительно более высокий уровень тревожности, чем юноши, видимо, понимая свою физическую неспособность противостоять агрессии. Девушек в целом отличает более высокий уровень тревожности за собственное будущее и за будущее своей страны, хотя в последнем случае опасения несколько нарастают с возрастом в обеих демографических группах (рис. 1 и 2).

Межличностное взаимодействие. Судя по публикациям в средствах массовой информации и научных изданиях (со ссылкой на статистические данные), в последние годы насилие в семье становится все более распространенной формой агрессии в России: 30–40% тяжких насильственных преступлений совершается в семье; жертвы семейно-бытовых конфликтов составляют наиболее многочисленную группу среди погибших и пострадавших от всех преступлений¹. Проблема домашнего насилия усугубляется тем, что отношение к ней в России, в отличие от, скажем, западных стран, снисходительно-терпимое (квазифольклорное "бьет —

¹ Например, см.: *Лысова О.В.* Насилие на свиданиях в России // Социс. 2006. № 2.

² Например, см.: *Вапилин Е.Г., Мулява О.Д.* Рукоприкладство в армии // Социс. 2005. № 11.

¹ *Ильяшенко А.Н.* Основные черты насильственной преступности в семье // Социс. 2003. № 4.

Рисунок 1
С КАКИМИ ЧУВСТВАМИ ВЫ СМОТРИТЕ В СОБСТВЕННОЕ БУДУЩЕЕ?

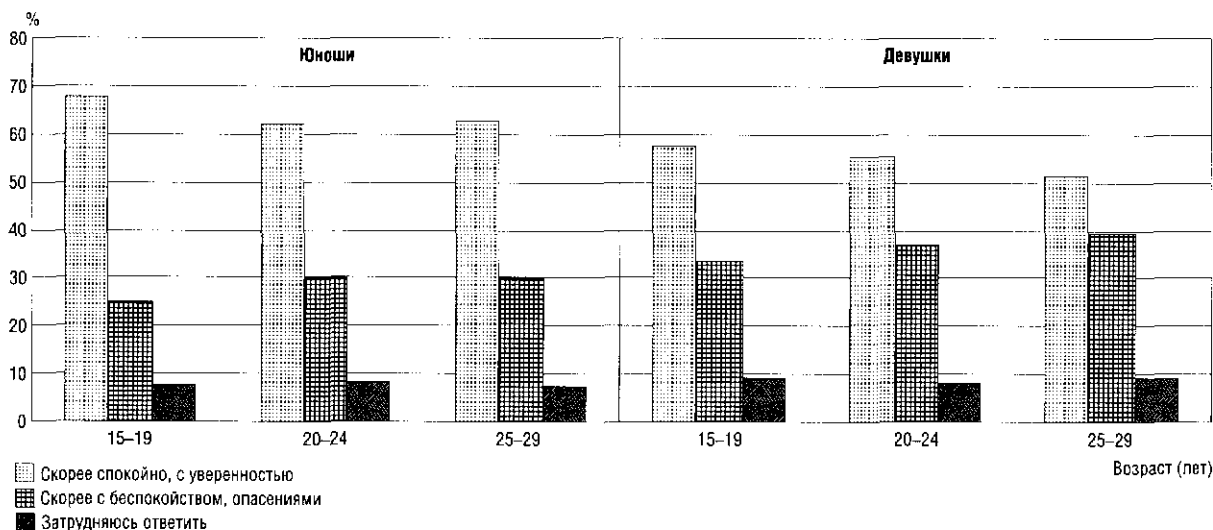
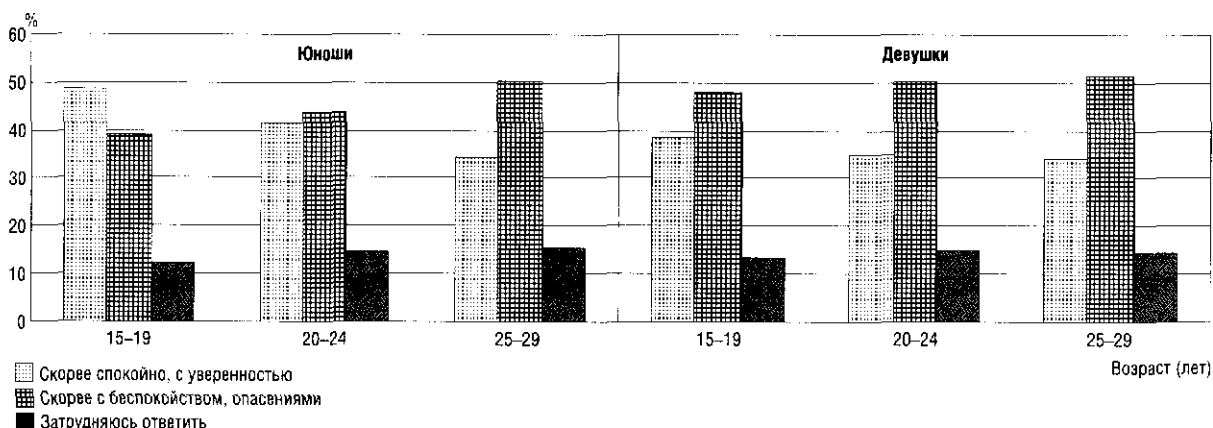


Рисунок 2
С КАКИМИ ЧУВСТВАМИ ВЫ СМОТРИТЕ В БУДУЩЕ НАШЕЙ СТРАНЫ?



значит любит", "воспитательный процесс" и т.д.), как к некоторой норме внутрисемейной жизни, которую не принято придавать огласке¹.

По результатам данного опроса, большинство респондентов прекрасно ладят со своими родителями, хотя отношения с матерями складываются в целом более позитивно (85%), чем с отцами (65%), но это никак не связано с фигурой отца как субъектом физического насилия в детстве: матери чаще физически наказывают детей, чем отцы (соответственно 59 и 48% отметивших редкие подобные случаи), но и значительно чаще воспринимаются в качестве близкого друга. Гендерная специфика воспитательного процесса срабатывает лишь на том уровне, что

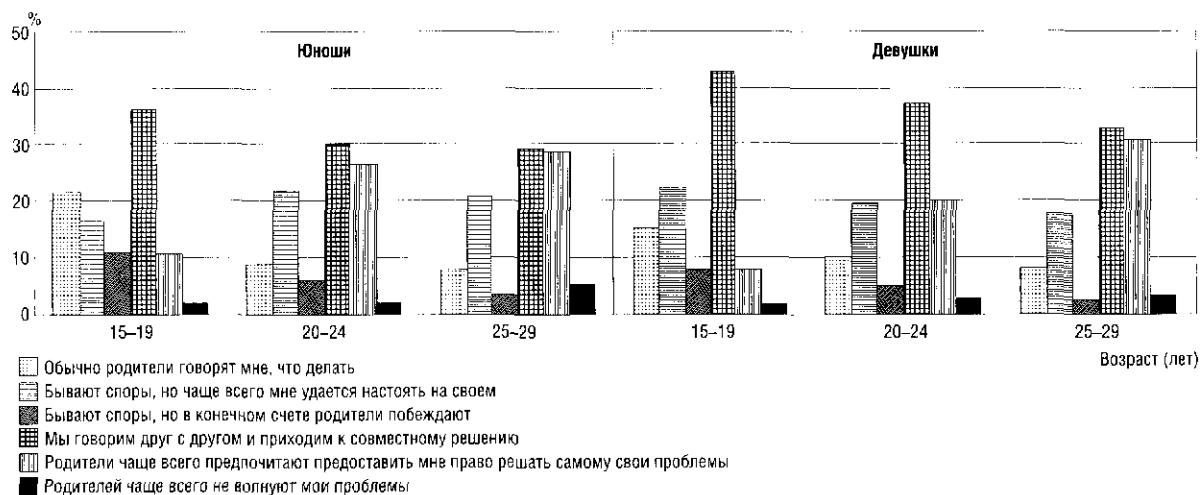
мальчиков в детстве физически наказывают чаще, чем девочек, причем распространенность физических наказаний, хотя и незначительно (на 12–13%), возрастает со снижением размера населенного пункта, т.е. в селе физические наказания детей более распространены, чем в Москве. Однако речь не идет об избиениях — респонденты воспринимают как вполне легитимное право своих родителей иногда прибегать к "нормальным" мерам физического наказания/воздействия.

В качестве основной причины конфликтов с родителями молодежь называет бытовые проблемы (35%), разные взгляды на жизнь (24) и проблемы с учебой и работой (23%). В качестве доминантной стратегии преодоления серьезных жизненных трудностей считается "совместное решение проблем с родителями", причем с

¹ Алексеева Л.С. О насилии над детьми в семье // Социс. 2003. № 4.

Рисунок 3

КОГДА РЕЧЬ ИДЕТ О ВАЖНЫХ ПРОБЛЕМАХ В ВАШЕЙ ЖИЗНИ, ТРЕБУЮЩИХ СЕРЬЕЗНЫХ РЕШЕНИЙ, КАК СЕБЯ ОБЫЧНО ВЕДУТ ВАШИ РОДИТЕЛИ?



взрослением детей родители во все большей степени склоняются к компромиссам в общении с дочерьми и к предоставлению свободы выбора сыновьям. Таким образом, нельзя говорить о широком распространении в российском обществе домашнего насилия, которое проявлялось бы как в форме физических наказаний, так и вербальной/эмоциональной агрессии (навязывании ребенку своего мнения) в разрешении возникающих межпоколенческих противоречий (рис. 3).

Проблематика домашнего насилия неизбежно затрагивает вопросы эмоционального контроля, возможности и потребности сдерживать свои аффективные порывы. Как показывают данные опроса, гнев и раздражение, которые трудно контролировать, "достаточно часто" испытывает каждый четвертый респондент, "редко" — 56%, "практически никогда" — каждый пятый. Основной поведенческой "стратегией совладания" со стрессом (гневом, раздражением, обидой) выступает стремление остаться наедине с собой, успокоиться (39%) или отвлечься (посмотреть телевизор, почитать, заняться своим хобби — 33%). Второй по значимости поведенческой стратегией является встреча с другом или подругой (27%), попытка поговорить с близкими, родителями (17), проведение времени в компании (16) или активное занятие какой-либо деятельностью, работой (14%). Только каждый десятый респондент в стрессовой ситуации склонен выплескивать негативные эмоции на окружающих, в том числе на близких людей; к физическим действиям (швырянию и разбиванию предметов) склонно, по их словам, около 5% опрошенных.

Таким образом, можно с некоторой долей уверенности говорить о том, что для российской

семьи в целом постепенно утверждается поведенческий паттерн отношений людей, не склонных демонстрировать или акцентировать свою агрессию в межличностном взаимодействии. В этом смысле выявленные оценки молодежи, что бытовое насилие — достаточно распространенный феномен в жизни нашего общества (71%), как и физические наказания детей и подростков в семье (62%), выглядят как стереотипы общественного сознания, возможно, формируемые сообщениями средств массовой информации.

Институциональные ограничения. Под институциональными ограничениями имеются в виду, во-первых, непреодолимые барьеры, с которыми молодежь сталкивается в сфере целеполагания (некоторые цели представляются недостижимыми, а средства их достижения — недоступными просто потому, что такова социальная реальность); во-вторых, общие представления о возможностях самореализации и безопасности "проживания", предоставляемые молодым российским обществом. Здесь интересно проследить, насколько различается восприятие советского и российского общества с точки зрения накладываемых на человека ограничений, т.е. сопоставить оценку молодежью жизни своих родителей и собственных перспектив.

60% респондентов полагают, что жизнь их родителей сложилась вполне удачно, а каждый третий придерживается противоположного мнения. В качестве основной причины негативной оценки жизни своих родителей каждый второй респондент назвал, условно говоря, их жизненную неустроенность (ничего не нажили, не смогли реализовать свои планы или сделать карьеру).

Только четверть респондентов полагают, что получаемая их родителями заработная плата и пенсия соответствуют уровню их квалификации и трудовому вкладу. Каждый второй согласен с высказыванием, что в российском обществе люди готовы/привыкли довольствоваться малым, поскольку не видели ничего другого (очевидно, речь идет о старших поколениях).

Что касается самой молодежи, то значимые институциональные ограничения здесь срабатывают в первую очередь в сфере занятости: каждый третий опрошенный работает, но более половины трудоустроены не по специальности. Это свидетельствует о резком рассогласовании запросов рынка труда и функционировании системы образования. 15% работающих респондентов утверждают, что работать им даже неинтересно, причем юношей среди них в два раза больше, чем девушек (вероятно, это говорит о более остро стоящей перед мужчинами задаче зарабатывания денег). Однако девушек оказывается в два раза больше, чем юношей, среди считающих, что они зарабатывают меньше, чем большинство их друзей и знакомых (28% против 14%). Косвенно это можно рассматривать как показатель гендерной дискриминации по уровню заработной платы.

Каждый второй респондент полагает, что его заработная плата не соответствует трудовым затратам и уровню компетенции. Конечно, можно объяснить подобное рассогласование высокими запросами молодежи и юношеским максимализмом, которые наталкиваются на не менее высокие требования работодателей, однако можно говорить и о тенденции использования труда молодежи без должной его оплаты в ситуации отсутствия возможностей иного, достойного, заработка и трудоустройства (она характерна для 46% опрошенных). Каждый второй респондент боится оказаться безработным, причем среди девушек таковых значительно больше, чем среди юношей (64% против 42%).

Если проранжировать проблемы, которые респонденты считают наиболее острыми для молодежи своего города/села, то на первом месте окажутся, с одной стороны, пьянство и наркомания, с другой — низкий уровень жизни, недостаток возможностей хорошо зарабатывать, безработица, ограниченные возможности досуга. Учитывая, что пьянство и наркомания — это в значительной степени попытка совладания человека с ситуацией абсолютной неприкаянности (отсутствия возможностей работать, зарабатывать и жить "по-человечески"), то можно сказать, что в качестве главной детерминанты своего "проблематичного" статуса молодежь видит

объективное отсутствие возможностей для конструктивного саморазвития.

Выберите три-четыре проблемы, которые Вы считаете наиболее острыми для жизни молодежи Вашего города, села (в % от числа опрошенных; приведенные ответы ранжированы):

Проблема	%
Пьянство	58
Наркомания	50
Низкий уровень жизни, мало возможностей хорошо зарабатывать	47
Безработица среди молодежи	39
Ограниченные возможности досуга для молодежи, скучная жизнь	35
Преступность, отсутствие безопасности	23
Бесперспективность жизни в этом городе/селе, невозможность уехать	21
Коррупция власти, правоохранительных органов	17
Тяжелые бытовые условия жизни, плохое состояние жилья	17
"Отток" профессиональных и квалифицированных кадров в крупные города	14
Невозможность получить хорошее образование в этом городе/селе	13
Произвол милиции, правоохранительных органов по отношению к населению	13
Неблагоприятные экологические условия	11
Нарушение гражданских прав и свобод личности	9

Подобные выводы подтверждает и видение молодежью причин, толкающих людей к занятию проституцией: на первом месте оказались, с одной стороны, желание заработать "легкие" деньги (80% упоминаний), с другой — нищета и бедность (80%), притупляющие бдительность людей (68%), которых обманым путем, насильственно вовлекают в занятия проституцией (71%). Аналогичная ситуация и с причинами попадания людей в рабскую зависимость (принудительное оказание секс-услуг, попрошайничество, неоплачиваемый труд) — тяжелое материальное положение, неосторожность и незнание, как защитить себя в сложной жизненной ситуации. В наиболее рискованную группу с точки зрения возможности попасть в унижительную зависимость респонденты включают беспризорных детей, проституток, детей-сирот и, что крайне показательно, женщин в целом. Это, безусловно, свидетельствует о том, что женщины ассоциируются в сознании молодежи с одной из самых социально незащищенных категорий людей (по частоте упоминаний близки детям-сиротам и проституткам). Каждый третий относит в рискогенную группу нелегальных мигрантов и бомжей.

Образ российского общества, который сложился в сознании его молодых граждан, оказы-

вается весьма пессимистичным. Приведем оценки распространенности следующих характеристик (сумма ответивших "очень распространено" + "довольно распространено"): коррупционность чиновничества (77% упоминаний); нарушения прав социально незащищенных групп населения (72); произвол милиции, представителей силовых структур и официальных лиц (порядка 70); политический экстремизм и фашизм (50); государственный контроль за средствами массовой информации (40); политические технологии манипуляции общественным мнением (59%), т.е. по сути речь идет о негативной характеристике государственного контроля и давления на общество. Коррупционность власти и правоохранительных органов считается молодежью проблемой, потому что это плохо и ненормально, но не связывается напрямую с нарушением гражданских прав: при ранжировании наиболее острых проблем, с которыми сталкивается сегодняшняя молодежь, нарушение гражданских прав и свобод личности оказалось лишь на 14-й позиции (9% упоминаний), тогда как коррупция власти и правоохранительных органов — на 8-й (17%). Ответной реакцией молодежи является стойкое убеждение, что в наше время важны только деньги, произвол и наглость официальных лиц настолько широко распространены, что в контакт с властью лучше не вступать вообще (66%). Кроме того, следует отметить, что представление о столь повальной коррупционности российского чиновничества, представителей политической элиты и правоохранительных органов резко снижает доверие молодежи ко всем властным институциям (за исключением президента В.Путина) и повышает уровень социальной тревожности: 50% опрошенных боятся произвола властей и беззакония, а 37% — возврата к массовым репрессиям, причем девушки опять демонстрируют более высокий уровень тревожности по данным показателям, чем юноши (57 и 48%, 44 и 31% соответственно).

Коррупционность чиновничества настолько "институционализировалась" и стала "нормой" в восприятии молодежи (71% опрошенных полагают, что в нашей стране без взятки невозможно решить ни одной проблемы), что половина респондентов готовы дать взятку, если будут уверены, что в результате получат необходимое (категорически не приемлют подобного нарушения законности лишь 17%). Дача взятки рассматривается молодежью как устойчивый и "нормальный" российский вариант решения проблем. Привычность, обыденность коррупции в обществе приводит к тому, что в качестве

главных факторов успеха сегодня российская молодежь называет наряду с упорным трудом (48% упоминаний) и хорошим образованием (43) наличие знакомств и связей (48%), т.е. доступ к коррупционным ресурсам становится важным компонентом социального капитала.

Значимость знакомств и связей в достижении жизненного успеха существенно снижается вместе с размером населенного пункта: в Москве данный фактор назвали 68% респондентов, в больших и средних городах — практически 50, в малых городах — 46, в селах — 42%. Вероятно, это связано с тем, что в сельской местности у молодежи меньше возможностей получения образования, трудоустройства и проведения досуга, ниже уровень жизни, выше безработица, отчего происходит "отток" профессиональных и квалифицированных кадров в города (табл. 1), а потому значительно меньше число людей, способных (в силу материального достатка) и готовых решать свои проблемы с помощью взяток: если в Москве среди молодежи таковых 68%, то в селах — 53%.

Возможность сделать карьеру связывается в сознании молодежи гендерными ограничениями: 71% опрошенных полагают, что женщине всегда приходится выбирать между семьей и карьерой, хотя мужчины проявляют в данном вопросе меньшую категоричность (так считают 65% юношей и 76% девушек). Однако подобные ограничения и "маскулинноцентрированность" российского общества в целом (73% респондентов полагают, что в нашем обществе "мужчинам позволено больше, чем женщинам") воспринимаются молодежью как совершенно нормальные явления: 81% опрошенных полагают, что высшее предназначение женщины — быть хорошей женой и матерью (с этим не согласны каждый десятый юноша и только каждая пятая девушка).

Склонность к агрессивному поведению. Агрессивное поведение может иметь как позитивный, так и негативный вектор. В первом случае речь идет, скажем, о ситуации нарушения начальством трудовых прав работника, когда активное их отстаивание обоснованно и необходимо, чтобы не оказаться безработным (чего так опасаются многие респонденты) и получать достойную заработную плату. Однако 45% опрошенных здесь предпочтут тактику избегания открытой конфронтации и перейдут на другую работу; каждый десятый ничего не станет делать, смирившись с ситуацией; лишь треть респондентов готовы к активным действиям по защите своих трудовых прав. "Смирение" в большей степени характерно для жителей сел и малых городов (к этой поведенческой стратегии скло-

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МНЕНИЙ ОБ ОСТРОТЕ ПРОБЛЕМ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА РЕСПОНДЕНТА**Какие проблемы Вы считаете наиболее острыми для жизни молодежи Вашего города?***(в % от числа опрошенных в соответствующей группе)*

Вариант ответа	Москва	Большие города	Средние города	Малые города	Села
Бесперспективность жизни в этом городе/селе, невозможность уехать	4	10	20	28	29
Ограниченные возможности досуга для молодежи, скучная жизнь	19	22	28	40	52
Низкий уровень жизни, мало возможностей хорошо зарабатывать	32	38	52	47	55
"Отток" профессиональных и квалифицированных кадров в крупные города	2	10	15	18	13
Безработица среди молодежи	24	31	43	46	38
Наркомания	73	64	55	45	32
Пьянство	61	60	56	59	57
Произвол милиции, правоохранительных органов по отношению к населению	28	16	15	9	7
Преступность, отсутствие безопасности	44	32	23	17	13
Коррупция власти, правоохранительных органов	39	27	19	12	7
Нарушение гражданских прав и свобод личности	15	14	9	7	4
Неблагоприятные экологические условия	20	16	11	6	10
Тяжелые бытовые условия жизни, плохое состояние жилья	27	20	16	15	14
Невозможность получить хорошее образование в этом городе/селе	5	3	7	22	19

няются в среднем 15%), чем для московской молодежи (такую стратегию назвали лишь 5%), тогда как переход на другую работу — для москвичей (58% против 40–45% во всех остальных населенных пунктах), обладающих несравнимо большими возможностями трудоустройства (рис. 4).

Треть опрошенных полагают, что сегодня забастовками ничего нельзя добиться, противоположного мнения придерживается лишь каждый десятый. Представление о сквозной коррумпированности властей придерживающихся влияет на оценку респондентами своей способности "до-

биться правды" в ситуации даже очевидного нарушения собственных прав. Соответственно, понимая свою правовую незащищенность, 68% опрошенных готовы работать без заключения трудового договора, если их устроят финансовые и прочие условия работы или же не будет возможности работать официально (девушки более озабочены вопросом официального оформления трудовой деятельности, тогда как юноши — финансовой стороной занятости) (рис. 5). Таким образом, в ситуации, когда активное, даже агрессивное отстаивание своих прав вполне оправданно, российская молодежь

Рисунок 4

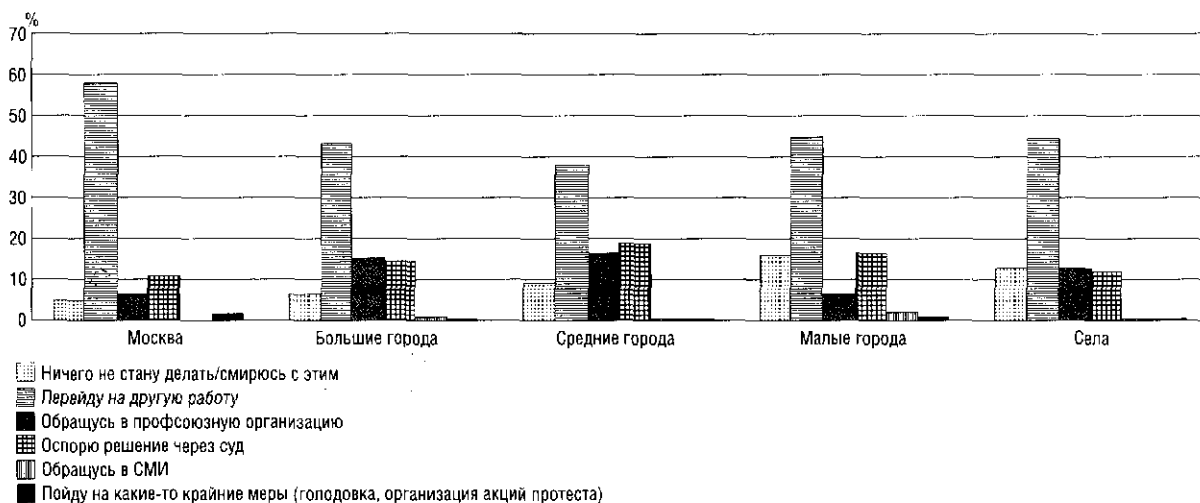
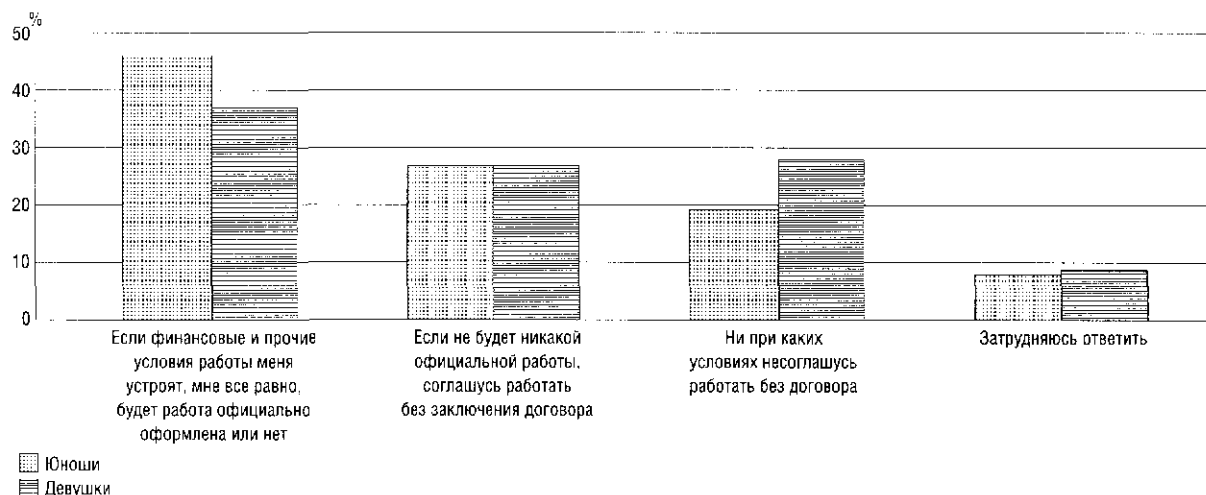
ЕСЛИ НАЧАЛЬСТВО СЕРЬЕЗНО НАРУШИТ ВАШИ ТРУДОВЫЕ ПРАВА, ТО КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ?

Рисунок 5

В КАКОМ СЛУЧАЕ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ РАБОТАТЬ БЕЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОФИЦИАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА?



отказывается от него, считая подобные действия априори неэффективными. В этом смысле, вероятно, можно говорить о незначительном конфликтном потенциале российской молодежи в межличностных отношениях (все-таки начальство всегда имеет персонифицированный характер).

Когда в качестве объекта противостояния выступают достаточно условные, символические общности, называемые "врагами России", тогда юноши в два раза чаще, чем девушки, проявляют своеобразный "милитаризм", называя в качестве таковых США, НАТО и промышленно-финансовые круги Запада. Среди "внешних врагов России" явно доминируют международные террористы и США, среди внутренних — фашисты и скинхеды, с одной стороны, лица кавказской национальности — с другой. Важно отметить, что четверть респондентов указали в качестве "врагов России" бюрократов, чиновников, олигархов и людей, стоящих у власти, т.е. в сознании молодежи сформирован крайне нелицеприятный образ российской власти, уровень недовольства которой позволяет относить ее легитимных представителей к разряду врагов страны.

Подобный уровень социального недовольства, безусловно, должен получать выход. И оно проявляется в высоком потенциале агрессии российской молодежи, замерявшемся с помощью вопроса, содержащего провокационное суждение, снимающее табу на насилие¹. Наименьшую аг-

рессию у молодежи вызывают инвалиды (на их ликвидации настаивает лишь 1% опрошенных), малолетние беспризорные (2%), люди с психическими отклонениями и родившиеся умственно неполноценными (по 4%), хотя и данные цифры достаточно высоки, поскольку речь идет о больных и несчастных людях, детях. Наибольшую агрессию вызывают члены религиозных сект (ликвидировать их предлагают треть опрошенных), хотя понятно, что считать большинство членов подобных сект психически нормальными людьми сложно, а также убийцы (59%), т.е. больше половины опрошенных, убеждены в необходимости возвращения смертной казни в российское уголовное судопроизводство. В несколько меньшей степени агрессия считается допустимой, если ее объектом выступают социальные маргиналы и жертвы. Так, ликвидировать бродяг и бомжей, алкоголиков считают допустимым 8% опрошенных, больных СПИДом — 10, проституток — 15, гомосексуалистов — 20, нелегальных мигрантов — 22 и наркоманов — 25%. Интересно, что, как правило, чем традиционной нормой, квалифицирующая предполагаемое социальное отклонение, тем выше уровень допустимой декларативной агрессии.

Единственное, что утешает при виде столь высокого потенциала агрессии молодежи, направленного прежде всего против групп, демонстрирующих девиантное поведение, так это (пока еще?) неготовность реализовывать ее на поведенческом уровне: действия политических и общественных объединений с радикальной и социально агрессивной идеологией — скинхедов, любых экстремистски настроенных националистических, фашистских объединений —

¹ Эта процедура впервые была использована в исследованиях "Советский человек" и затем многократно повторялась в исследованиях Левада-Центра и его предшественника ВЦИОМ. См.: "Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М., 1993.

одобряют в среднем не более 4–5% опрошенных, а реальная поддержка их действий исключена для 90% опрошенных.

Таким образом, с одной стороны, потенциал агрессии накоплен большой, но его реализация не выходит за рамки эмоциональной агрессии (утверждений о необходимости "ликвидации"), отдается на откуп экстремистским организациям, идентифицировать себя с которыми молодежь не хочет ни на номинальном, ни тем более на поведенческом уровне.

Анализируя результаты репрезентативного опроса молодежи, все время возникает ощущение, что в значительной степени диагностируемый уровень социальной тревоги и агрессии имеет под собой не только объективные предпосылки, но и детерминирован образом российского общества, сконструированным средствами массовой информации (им доверяют 62% опрошенных). Уровень агрессии напрямую зависит от фрустрационных переживаний, вызванных дискриминационными практиками, однако ответы на вопрос о том, с какими видами несправедливого отношения к себе сталкивались респонденты, не показали наличия подобного опыта у абсолютного большинства молодых россиян: они не сталкивались с дискриминацией по критерию национальной принадлежности (91%), из-за религиозных взглядов (92), социального происхождения (89), по половому признаку (84), из-за политических убеждений (86) или занятий общественной деятельностью (84%) и т.д. Правда, если учесть, что около 20% российского населения не принадлежит к русскому этносу, то показатель частоты дискриминационных конфликтов уже не кажется таким уж маленьким. Если среди русских жаловались на то, что сталкивались с непризнанным отношением к себе из-за своей этнической принадлежности, лишь 1%, то среди жителей республик с мусульманским населением — 7%, а среди отдельных этнических групп и общностей, например, азербайджанцев, попавших в выборку, — уже 20%. Равным образом и 8% имеющих опыт дискриминации в связи с религиозной принадлежностью — тоже довольно большая цифра, если учесть массовую индифферентность к религиозным вопросам. Так, среди православных эта цифра крайне незначительна (менее 1%, видимо, сюда попадают либо сторонники церквей, не подчиняющихся московской патриархии, либо самые последовательные и фундаменталистки настроенные верующие), но уже среди мусульман этот показатель вырастает до 7%, а среди католиков — до 20%.

74% опрошенных уверены, что в российском обществе люди всегда готовы решать проблемы

"кулаками"; каждый второй убежден, что насилие стало нормой в России, однако с физическим, в том числе сексуальным, и преступным насилием сталкивался лишь каждый десятый респондент (эта цифра большая, но она ничтожна в соотношении с числом молодых людей, уверенных, что в действительности все очень плохо). Не будем утверждать, что в российском обществе все прекрасно, но, судя по соотношению мнений о несправедливости жизни в России вообще и числа собственных столкновений с реальными фактами несправедливого отношения, все обстоит несколько лучше, чем хотелось бы показать средствам массовой информации и нашим респондентам.

Вероятно, в подобном несоответствии виноват в первую очередь скепсис по отношению к деятельности государственных структур, которые коррумпированы, а потому не могут и не хотят защищать интересы и безопасность граждан (7% опрошенных уже сталкивались с произволом властей, 7% вынужденно лишились работы). В результате молодежь чувствует собственную незащищенность, в конечном счете у нее "зашкаливает" уровень агрессии в разрешении накопившихся социальных проблем в таких сферах, как миграция и трудоустройство. Этому немало способствует и используемая средствами массовой информации коммуникативная стратегия конструирования образа окружающего мира как преступной клоаки и образов врага. В сознании молодежи возникает весьма амбивалентный ценностный комплекс, в котором, с одной стороны, негативно воспринимаются экстремистские националистические группировки, существует убеждение в необходимости учитывать в политике интересы всех национальностей, с другой — "лица кавказской национальности" признаются врагами России; с одной стороны, нелегальные мигранты входят в рискогенную группу по вероятности попасть в унизительную трудовую или сексуальную зависимость, с другой — высказывается предложение их ликвидировать. Подобная амбивалентность — питательная среда для разного рода политических манипуляций, способных спровоцировать серьезный выплеск агрессии на поведенческом уровне. Более того, по всем перечисленным выше прямым и косвенным индикаторам уровня агрессии в молодежном сегменте российского общества не наблюдается значимых (существенно отличающихся от статистической погрешности) колебаний по социально-демографическим характеристикам (полу, возрасту, месту постоянного проживания), т.е. речь, по сути, идет о весьма устойчивых коллективных представлениях.

Миграционные сети трудовых эмигрантов из Грузии¹

Согласно государственной переписи населения Грузии, проведенной в 2002 г., по сравнению с 1989 г., население Грузии уменьшилось более чем на 1 млн человек, что вызвано не только снижением рождаемости, но и массовой эмиграцией населения². По данным исследований эмиграции из Грузии, в 2003–2004 гг. от 8 до 10% грузинских домохозяйств имели международного мигранта³. Высокая безработица, низкий уровень заработной платы, протекционизм и nepотизм при приеме на работу подталкивают многих жителей Грузии к поиску работы за рубежом. Они надеются, что, работая в другой стране, смогут материально поддержать свои семьи, оставшиеся в Грузии. По разным оценкам, размер финансовой помощи, которую грузинские эмигранты оказывают своим семьям, в совокупности составляет до 720 млн долл. в год⁴, что играет весьма важную роль в экономической жизни сегодняшней Грузии.

Несмотря на то, что выезд за границу связан с определенными, иногда достаточно значительными финансовыми затратами, которые, учиты-

вая тяжелое экономическое положение в стране, довольно трудно аккумулировать, а принимающие страны стремятся ограничить число трудовых эмигрантов, уровень эмиграции из Грузии не снижается. Логично предположить, что, как и в случаях других стран, многие жители Грузии, желающие отправиться на заработки за границу, активно используют миграционные сети, которые снижают издержки эмиграции и делают ее менее рискованным предприятием, а следовательно, являются одним из факторов, стимулирующих миграционный процесс.

В нашей работе мы опираемся на определение миграционных сетей, которое приводит Д.Мэйси: "Миграционные сети — это комплекс существующих между людьми отношений, которые связывают друг с другом мигрантов, бывших мигрантов и немигрантов в родной и принимающей странах на основе родства, дружбы и общего происхождения"¹. В таком контексте мигранты рассматриваются не как "одинокое искатели приключений, а как акторы, которые связаны с обществами здесь и там, а их социальные связи облегчают и структурируют их переход из одного общества в другое"². Отношения, лежащие в основе миграционных сетей, как правило, необычайно прочны, поскольку органично сформировались в доэмиграционный период на основе родственных и дружеских связей.

Исследования миграционных сетей указывают также на то, что даже в случае, когда экономическое положение в стране исхода улучшается, что должно, казалось бы, вызвать снижение уровня эмиграции, уменьшение рисков и расходов, связанных с эмиграцией, это, наоборот, может способствовать увеличению уровня эмиграции³.

Исследователи грузинской трудовой эмиграции акцентируют внимание на направленности

¹ Работа выполнена в рамках стипендиатской программы Фонда им. Генриха Белля (Heinrich Böll Foundation). Автор статьи выражает благодарность эксперту Фонда им. Генриха Белля Е.Герасимовой, профессору Телавского государственного университета Т.Зурабишвили, ассистент-профессору Тбилисского государственного университета Л.Цуладзе, директору Центра независимых социологических исследований В.М.Воронкову, доктору А.-Г.Мугалу, и ректору, профессору Государственного университета им. Ильи Чавчавадзе Г.Тевзадзе за помощь в ходе подготовки исследования, анализа данных и работы над статьей.

² Вадачкoria А.Г. Внешние миграционные процессы в Грузии (1989–2002 гг.). Дисс. ... канд. экон. наук АН Грузии. Тбилиси, 2004 (на груз. яз.). В перепись населения попали только те, кто на момент переписи находился в Грузии. Для граждан Грузии, временно находившихся на территориях других стран, был разработан специальный вопросник "эмигранта", но его заполнили только 114 тыс. человек (как правило, члены семьи эмигранта), тогда как, по экспертным оценкам, число эмигрантов достигает 1 млн человек. См.: Цуладзе Г. Эмиграция из Грузии, по данным переписи 2002 года. Тбилиси: CRRC, 2005. С. 9. (на груз. яз.).

³ См.: Badurashvili I. Illegal Migrants from Georgia: Labor Market Experiences and Remittance Behavior. Paper at IUSSP Conference. IUSSP: Toure, 2005. <<http://iussp2005.princeton.edu/download.aspx?submissionId=51259>> (25/12/2006); Dershem L., Khoperia T. The Status of Households in Georgia. Final Report. Tbilisi: USAID, Save the Children; IPM, 2004. P. 42.

⁴ International Organization for Migration (IOM). Labor Migration from Georgia. Tbilisi: IOM, 2003. P. 62.

¹ Massey D.S. Why Does Immigration Occur? A Theoretical Synthesis // The Handbook of International Migration: The American Experience / Ed. C.Hirschman, P.Kazintz, J.DeWind. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1999. P. 4 (здесь и далее — перевод автора).

² Waldinger R., Lighter M. How the Other Half Works: Immigration and the Social Organization of Labor. Berkeley: University of California Press, 2003. P. 11.

³ Massey D.S., et al. Theories of International Migration: A Review and Appraisal // Population and Development Review. 1993. N 19 (3). P. 431–466.

потоков эмиграции, численности, социально-демографическом и этническом составе эмигрантов, структуре их занятости за рубежом, объеме денежной помощи, которую оказывают эмигранты своим семьям в Грузии¹. Однако до сих пор ни в одном исследовании не уделялось должного внимания миграционным сетям грузинских эмигрантов.

Исследование миграционных сетей, которые являются специфической формой социального капитала², может помочь нам понять и объяснить характер и особенно направленность трудовой миграции из Грузии³. Выбор конкретных стран для эмиграции определяется не только чисто экономическими причинами, на которые указывают неоклассические теории миграции, но во многом зависит от наличия в странах эмиграции родственников, друзей и знакомых, на помощь которых могут опираться потенциальные эмигранты.

Объект и методы исследования. Исследование проводилось в поселке Тианети, расположенном в районе с одноименным названием на северо-востоке Грузии (область Мцхета-Мтианети). Согласно государственной переписи населения 2002 г., население Тианети составляло 3598 человек⁴. По данным исследования бедности в Грузии, в 2003 г. область Мцхета-Мтианети в целом и Тианети в частности входили в число самых бедных областей и районов Грузии⁵: 63% населения Тианети находились за чертой бедности; это на 16% больше, чем в среднем по Грузии. Учитывая то, что экономическая ситуация в Грузии со времени проведения этого исследования практически не изменилась, у нас есть все осно-

вания считать, что Тианети и сегодня является одним из наиболее бедных районов Грузии¹.

Из функционировавших в советское время предприятий, на которых работала большая часть населения района, сегодня ни одно не функционирует. Небольшая часть населения поселка работает в государственных организациях (школы, детские сады, органы местного самоуправления, больница, почта и т.д.). Доходы от сельского хозяйства и животноводства составляют значительную часть бюджета жителей Тианети. Однако Тианети испытывает дефицит в пахотной земле², а климатические условия там довольно суровы, земля не так плодородна, как на равнине, в некоторых случаях население не успевает собрать урожай до холодов, чтобы обеспечить себя хотя бы продуктами питания. Именно безработица и низкий уровень жизни в поселке, как правило, подталкивают многих жителей Тианети к эмиграции.

Методы исследования. Наше исследование миграционных сетей состояло из двух методически различных частей: качественной (углубленные интервью) и количественной (перепись домохозяйств).

Углубленные интервью проводились с вернувшимися в Тианети трудовыми эмигрантами и с родственниками трудовых эмигрантов. В интервью обсуждались мотивы, условия и опыт эмиграции, включенность в миграционные сети, связи эмигрантов с местом исхода. В апреле и сентябре 2006 г. было проведено 23 углубленных интервью (18 женщин, 5 мужчин в возрасте от 22 до 72 лет). В некоторых случаях один и тот же информант был одновременно и вернувшимся эмигрантом, и членом семьи эмигрантов, и потенциальным эмигрантом. Так, 16 информантов были вернувшимися эмигрантами, родственники девяти из них находились во время проведения интервью в эмиграции. Трое из этих вернувшихся эмигрантов собирались в ближайшее время опять эмигрировать. Семь информантов были членами семей эмигрантов, которые сами никогда не были в эмиграции.

¹ Например, см.: Вадачкoria А.Г. Указ. соч. (на груз. яз.); Гачечиладзе Р. Миграция населения в Грузии и ее социально-экономические последствия. Тбилиси: UNDP, 1997 (на груз. яз.); Гугушвили Т. Проблемы внешней миграции и демографии в Грузии (1990–1998 гг.). Тбилиси: Офис-Пресс, 1998 (на груз. яз.); Цуладзе Г. Указ. соч. (на груз. яз.); Челидзе Н. Трудовая эмиграция из постсоветской Грузии. Тбилиси: Лега, 2006 (на груз. яз.); Badurashvili I. Illegal Migrants from Georgia; Badurashvili I. Determinants and Consequences of Irregular Migration in a Society under Transition. The Case of Georgia, Caucasus. Paper at PAA Conference. Boston (MA), 2004 <pa2004.princeton.edu/download.asp?submissionId=41960> (20/02/2007); Dershem L., Khoperia T. Op. cit; International Organization for Migration (IOM). Hardship Abroad or Hunger at Home. A Study of Irregular Migration from Georgia. Tbilisi, 2001; IOM. Labor Migration from Georgia.

² Massey D.S. Why Does Immigration Occur? P. 44.

³ В настоящей работе мы не рассматриваем внутреннюю миграцию.

⁴ См.: Государственный департамент статистики Грузии <http://www.statistics.ge/_files/georgian/census/2002/mosaxleobis%20ricxovnoba%20da%20gansaxleba.pdf> (05/12/2006). С. 47.

⁵ Labbate G., Jamburia L., Mirzashvili G. Poverty Mapping in Georgia. Tbilisi: UNDP, 2003. P. 6–18.

¹ Несмотря на то, что в последние годы в Грузии наблюдается высокий показатель экономического роста, это, к сожалению, не выражается в снижении уровня бедности. По сравнению с 2004 г., в 2005 г. уровень городской бедности увеличился с 34,3 до 37,1%, а уровень сельской бедности — с 37,1 до 41,7%. Высокими остаются и показатели неравенства (*Gini coefficient*) доходов (0,44) и потребления (0,39). См.: Country Programme Action Plan 2006–2010 between the Government of Georgia and UNDP. Tbilisi, 2006. P. 4.

² Labbate G., Jamburia L., Mirzashvili G. Op. cit. P. 21.

В поиске информантов мне помогали жители Тианети¹. Никаких ограничений в отборе информантов не было — ими могли оказаться все совершеннолетние трудовые эмигранты, вернувшиеся в Тианети, независимо от того, в какой стране они были в эмиграции и как долго продолжалась их эмиграция.

Перепись населения. В конце августа — начале сентября 2006 г. была проведена перепись населения Тианети². Поскольку в ходе подготовки этого этапа исследования мы не располагали достоверными данными ни об уровне эмиграции из поселка, ни о характеристиках трудовых эмигрантов и их семей, ни об эмигрантах, уже вернувшихся в Тианети, попытка провести выборочный опрос населения или домохозяйств была бы совершенно не оправданна. При проведении же переписи всех домохозяйств нет проблемы репрезентативности, поскольку собираются данные обо всей генеральной совокупности. Таким образом, была собрана информация не только о вернувшихся, потенциальных и находящихся в настоящее время за границей эмигрантах, но и о количестве населения и его экономическом положении³.

Для проведения переписи был разработан вопросник, состоящий из семи содержательных блоков, включавших в том числе обсуждение опыта эмиграции членов семьи (в прошлом, настоящем и будущем), их вовлеченности в миграционные сети, размеров и видов оказываемой мигрантами материальной помощи семье.

В ходе проведенной нами переписи населения Тианети была собрана информация о 1062 домохозяйствах. Учитывая, что во время переписи 2002 г. было зафиксировано 1237 домохозяйств, можно считать, что переписью было охвачено более 85% домохозяйств. Это дает нам основание считать, что полученные данные достаточно полно отражают ситуацию, сложившуюся в Тианети⁴.

¹ В основном это были мои дальние родственники, живущие в Тианети. Они не только помогли мне найти вернувшихся в Тианети трудовых эмигрантов, но и выступили посредниками между мной и ними при моем первом контакте с потенциальными информантами. Учитывая специфику небольшого населенного пункта, где все семьи знают друг друга, с помощью моих родственников мне удалось избежать положения "чужого" исследователя. То, что меня представляли и рекомендовали хорошо знакомые им люди, вызывало открытость и доверие информантов.

² Перепись населения Тианети была проведена в рамках исследовательского гранта Кавказского исследовательского ресурсного центра — Грузия (CRRG).

³ Данные переписи, приведенные в данной статье, являются результатом первичного анализа.

⁴ Такой вывод подтверждается также тем обстоятельством, что в ходе проведенной нами переписи интервьюерами было зафиксировано 210 закрытых, нежилых, строящихся или недостроенных домов. В последующем анализе эти 210 домов не учитываются.

Использование и качественных, и количественных методов исследования дало возможность сопоставить данные, полученные разными методами, и более надежно обосновать полученные результаты.

Эмиграция из Тианети: общая характеристика. Содержание бесед с жителями Тианети оставляет впечатление, что в поселке практически не осталось ни одной семьи, в которой не было бы эмигранта; более того, здесь много семей с несколькими эмигрантами. Некоторые уехали семьями, и их дома заколочены¹. Как говорят сами жители Тианети, поселок практически вымер:

"Вот, дом напротив — у них двое сыновей уехали. Муж — в России, сыновья — в Ирландии; Тамара² — в Греции. Вон там [семья] — все в Греции; Катя со своими двумя детьми — в Греции; Маша со своим ребенком — в Греции. Не знаю, как сказать, почти в каждой семье по одному человеку [уехало], в некоторых — по два, но в среднем получается по одному. Вот если я и еще одна соседка уедем, здесь [в этом квартале] женщин не останется... В основном женщины [уезжают], на похоронах только мужчины, женщин не осталось..." (женщина, 49 лет).

"Можно сказать, что половина жителей нашего района уехала, может быть, не только в Грецию, но и в другие страны, больше половины... За больницей у одной моей близкой знакомой умерла свекровь. Я пошла туда и на всей этой длинной дороге не встретила ни одной женщины, да и мужчин всего несколько. Опустел Тианети..." (женщина, 58 лет).

Вопреки таким оценкам, согласно проведенной нами переписи, только в 301-й семье, т.е. в 28% домохозяйств Тианети, был зафиксирован хотя бы один эмигрант, в целом же была собрана информация о 413 эмигрантах, что составляет 13,5% от всего постоянно проживающего в Тианети населения (постоянное население поселка, включая тех, кто временно находится в эмиграции, по нашим данным, составило 3097 человек). Учитывая, однако, что средний возраст эмигрантов — около 35 лет, на бытовом уровне их отъезд может на самом деле восприниматься как своеобразный "исход" населения.

Уровень эмиграции из Тианети, по сравнению с приводившимися уже средними данными по

¹ У нас не было возможности провести перепись семей, уехавших в полном составе. Следовательно, можно предположить, что уровень эмиграции из Тианети выше, чем полученные данные проведенной нами переписи.

² Все имена, названные информантами, изменены.

Грузии в целом, является весьма высоким. Преобладающее большинство эмигрантов из Тианети — женщины (68%), что опять же достаточно сильно отличается от общегрузинских данных, согласно которым доля мужчин-эмигрантов из Грузии составляет 65%¹, т.е. в случае Тианети мы можем говорить о "феминизации" миграции. Гендерный дисбаланс четко прослеживается по странам эмиграции в зависимости от спроса на определенный тип рабочей силы. Так, среди эмигрантов, уехавших в Грецию, Германию и Италию, преобладают женщины, а в Ирландию — мужчины.

Большинство эмигрантов заняты на неквалифицированной работе — около половины из них работают в семьях, ухаживают за престарелыми или за детьми. Мужчины в основном заняты на строительных и ремонтных работах, работают на фабриках и сельскохозяйственных фермах. Среди уехавших на учебу (7%) — в основном молодые эмигранты, живущие в Германии. О занятости эмигрантов из Тианети за границей можно судить по данным ответов, полученным на вопрос: *"Каково основное занятие эмигранта за границей?"* (в % от числа опрошенных):

Занятость	%
Домработницы	23
Ухаживают за престарелыми	21
Заняты в строительстве	14
Заняты малоквалифицированным физическим трудом	10
Учатся	7
Ухаживают за детьми	7
Безработные	5
Другое	13

Среди эмигрантов из Тианети преобладают люди с высшим и среднеспециальным образованием (высшее образование имеют 40%, неоконченное высшее — 7, среднеспециальное — 30, среднее образование — только 22%). Таким образом, налицо декартификация эмигрантов из Тианети — большинство из них выполняет неквалифицированную работу, которая не соответствует уровню их образования. Причина этого в первую очередь заключается в их нелегальном статусе, а также в незнании языка принимающей страны².

После 2000 г., когда Россия ввела визовый режим с Грузией, наблюдается явное изменение направления эмиграционных потоков грузин-

ских эмигрантов¹. Хотя эмиграция из Грузии в страны Западной Европы и США началась до 2000 г., введение визового режима с Россией стало еще одним аргументом в пользу выбора для эмиграции "западного направления".

Ниже представлено распределение эмигрантов (413 человек) из Тианети по странам эмиграции, среди которых, по данным нашей переписи, с очень большим отрывом лидирует Греция, что можно объяснить относительно низкой стоимостью эмиграции и возможностью легализовать свой статус, а также наличием там, как будет показано ниже, развитых миграционных сетей.

Распределение эмигрантов из Тианети по странам эмиграции (в % от числа опрошенных):

Страна эмиграции	%
Греция	59
Ирландия	9
Германия	8
Израиль	5
Россия	4
США	4
Италия	4
Испания	2
Франция	2
Другие страны (Азербайджан, Бельгия, Великобритания, Кипр, Китай, Турция, Швейцария, Швеция, Украина)	3

Приведенная информация подтверждается статистическими данными переписи 2002 г., которые показывают, что особенностью эмиграции из области Мцхета-Мтианети является ее направленность в первую очередь на страны Западной Европы и США². Наши данные свидетельствуют, что только 4% эмигрантов из Тианети живут и работают в России. Это кардинально отличается от общего характера эмиграции из Грузии: по данным исследования, проведенного в 2003 г., около 50% всех эмигрантов из Грузии жили и работали в России³.

Отчасти, как нам представляется, направленность эмиграции из Тианети на Запад может быть вызвана тем, что, по сравнению с другими регионами Грузии, массовая эмиграция из Тианети началась несколько позже, когда эмиграция в Россию уже пошла на спад. По данным проведенной нами переписи, число эмигрантов из Тианети начинает резко возрастать с 2000 г. и наибольшее

¹ См., например: Dershem L., Khoperia T. Op. cit. P. 45.

² По прошествии же определенного времени этот барьер обычно снимается, поскольку иммигранты овладевают местным языком.

¹ IOM. Labor Migration from Georgia. P. 26.

² Цуладзе Г. Указ. соч. С. 45 (на груз. яз.). См. также: Dershem L., Khoperia T. Op. cit. P. 45.

³ Dershem L., Khoperia T. Op. cit. P. 44.

число эмигрантов приходится на 2004 г. — 77 человек. Этот факт отчасти подтверждается и данными исследования, проведенного в феврале 2004 г., когда было установлено, что около половины эмигрантов (44,8%) из Мцхета-Мтианети уехали за границу в последние два года до проведения исследования, т.е. в 2002–2003 гг.¹

То, что массовая эмиграция из Тианети началась сравнительно недавно, подтверждают следующие выдержки из интервью с информантами:

"Первой [из родственников] уехала я в Грецию, тогда там было всего три-четыре человека из Тианети" [1996 г.] (женщина, 56 лет).

"Я когда уехала [май 1996 г.], тогда уехать в Грецию с целью, чтобы обеспечивать семью, это было что-то новое, и там было всего несколько человек из Тианети. У меня не было никаких особенно близких людей, чтобы иметь надежду, что меня встретят и помогут. Я очень сильно боялась, думала, что я вообще окажусь на улице, но настолько была сильна бедность, что я пошла даже на это, только чтобы чем-то помочь себе, своей семье и своему ребенку... Из Тианети тогда там было мало людей, может быть, не больше 20 человек, когда я приехала, но потом, потом уже приехали очень многие" (женщина, 49 лет).

Большинство нынешних и вернувшихся эмигрантов из Тианети уехали за границу, чтобы найти там работу и помочь своим семьям (около 90%)², остальные — учиться или путешествовать. Многие потенциальные эмигранты (50 из 57) также собираются уехать за границу для того, чтобы найти там работу. Таким образом, у нас есть все основания считать, что эмиграция из Тианети имеет трудовой характер.

Миграционные сети. *"Свой человек за границей".* Как показывают исследования эмиграции, затраты на эмиграцию максимальны для эмигрантов первой волны, когда они едут в новую страну, где у них нет ни знакомых, ни друзей, на помощь которых они могут положиться. Эмигранты, как правило, не прекращают отношений со своими семьями, родственниками и друзьями, которые остались на их родине. Сегодня с развитием коммуникационных технологий, которые привели к снижению тарифов, многие звонят своим родным несколько раз в день, в других случаях эмигранты и их семьи обзаводятся компьютерами и устанавливают связь с помощью Интернета. Таким образом, у них есть возможность общаться со своими семьями практически еже-

дневно, обмениваться новостями и находиться в курсе всех событий "дома", и наоборот, их семьи на родине обладают весьма подробной информацией о жизни своих близких за рубежом.

Эмигранты первой волны становятся важным ресурсом для своих знакомых, родственников и друзей, если те решат эмигрировать. Выбор страны эмиграции зависит от нескольких факторов: стоимости визы¹ и времени оформления; возможности найти работу в стране эмиграции; уровня заработной платы в принимающей стране и миграционной политики принимающей страны. Однако миграционные сети "функционируют" таким образом, что потенциальные эмигранты, как правило, не рассматривают другие направления эмиграции и вместо этого едут в те места, где уже существуют сильные связи со страной эмиграции². Как утверждают исследователи миграционных сетей, для эмигрантов второй и последующих волн вероятность выбора принимающей страны находится в высокой зависимости от развитости миграционных сетей³. Этот вывод находит подтверждение и в нашем исследовании.

Так, дочь Л. легально поехала в Германию по программе Au Pair⁴, пробыла там год и за несколько недель до истечения срока визы переехала в Грецию, потому что в Греции у семьи была близкая родственница.

О.: Да, да, близкий нам человек — двоюродная племянница моей матери, она здешняя, вот если посмотреть из нашего двора, виден их дом. Эта женщина здесь вышла замуж и была практически учительницей моей дочки, и она [дочь] очень близка и с ее детьми, и с ее семьей, и поэтому я отпустила ее без проблем.

В.: То есть когда она переезжала в Грецию, Вы знали, что Ваша родственница ее встретит?

¹ Большинство трудовых эмигрантов из Тианети едут за границу либо по туристической визе, либо по фальшивой визе, либо пересекает границу нелегально. Помощь в этом им оказывают посредники, которые обеспечивают потенциальных эмигрантов необходимыми документами, оказывают им логистическую поддержку. Стоимость подобных услуг зависит от страны эмиграции и может колебаться от 3 тыс. до 12 тыс. долл. США.

² Goza F. Immigrant Social Networks: The Brazilian Case. <www.bgsu.edu/organizations/cfdr/research/pdf/2004/2004-02.pdf> (10/01/2005). P. 17.

³ Bauer T., Epstein G., Gang I.N. What are Migration Networks? // IZA Discussion Paper N 200. Institute for the Study of Labour, 2000. P. 7.

⁴ Au pair (фр., буквально — на равных) — международная программа, по которой молодые люди на длительное время уезжают в другие страны для работы в семьях в качестве гувернеров и параллельного изучения языка принимающей страны. Как правило, им обеспечивается питание, страховка и деньги на карманные расходы.

¹ Dershem L., Khoperia T. Op. cit. P. 44.

² Ответы на вопрос: "Какова была цель его/ее эмиграции?"

О.: Да, да, я это уже все просчитала заранее, чтобы эта женщина заботилась о ней.

В.: А если бы Ваша родственница была не в Греции, а, допустим, в Испании или Италии?

О.: Тогда я бы отправила ее туда, где больше близких людей, потому что так, без присмотра я ее никогда бы не отпустила... (Л., женщина, 50 лет).

По приезду в Грецию дочь Л. некоторое время жила у своей родственницы, которая также помогла ей в поиске работы.

Когда сын М. захотел уехать за границу, М. посоветовала ему уехать во Францию только по одной причине: там у нее были родственники:

"Нет, я посоветовала, потому что у меня там был двоюродный брат... Он сам [сын] хотел в Ирландию. В Ирландии больше зарабатывают, но для меня деньги были не так важны, для меня было более важным, чтобы там кто-то его опекал — и для меня, и для моего брата [это было важнее]. Мой племянник и мой сын уехали вместе, вместе сделали документы..." (М., женщина, 49 лет).

После того как И. приехала в Израиль, ее встретили знакомые, которые помогли сделать ей приглашение. С их же помощью она на третий день нашла работу в семье, где и проработала 5 лет и 4 месяца. Тем не менее выплата долга заняла довольно много времени, и И. решилась на то, чтобы ее муж переехал в Израиль. Более того, как отмечает сама И.: "Я всех, кого можно было увезти, увезла". Действительно, в ее случае, как и в случае О. и Т. (см. далее), ясно видно, как эмиграция одного члена семьи влечет эмиграцию других ее членов, а также близких и дальних родственников:

"Сперва в Грецию уехала старшая сестра моего мужа, потом я, потом семья брата моего мужа. Потом я уехала в Израиль, увезла мужа, двоих золовок" (И., женщина, 37 лет).

О. рассказывает о своих племянницах, которые помогли ее дочери уехать в Германию. Интересно, что из семьи ее сестры в Тианети в настоящее время находится только зять О., муж ее сестры, а сама сестра уже пять лет живет в Израиле.

"Первой уехала старшая племянница [по программе Au Pair, в Германию, 2000 г.], эта старшая увезла младшую с ребенком [в 2001 г.], потом увезла среднюю с ребенком [в 2002 г.] и в конце концов увезла мою [дочь О., в 2003 г.] (О., женщина, 56 лет).

В случае дочери О., которая поехала в Германию по программе Au Pair, наличие родственников за границей оказалось решающим в процессе принятия решения об эмиграции:

"...Почему она уехала? Сама решила уехать, потому что там трое моих племянниц, у одной и муж там, те двое тоже замужем, у них по одному ребенку, и дети с ними, и потому, так как они были там, она тоже хотела и уехала. Конечно, экономическая сторона тоже была. [Если бы не родственники там] я бы ее ни за что не отпустила одну" (О., женщина, 56 лет).

Более того, старшая племянница О. также могла уехать двум своим друзьям из Тианети, тоже по программе Au-Pair, одна из ее подруг через год перебралась в Грецию.

Старший сын Т. уехал в Ирландию в 2000 г., а через год убедил переехать к себе брата и дядю. Брат Т. уехал в Ирландию только потому, что его настойчиво "приглашал" племянник, сын Т.:

"Вот, мой брат, например, вообще не собирался никуда ехать и по его [старший сын Т.] наводке поехал, он уже в возрасте, сейчас ему 57 лет, он и не думал, да и здесь он работал на хорошем месте, потом был директором рынка, но все равно ничего не получалось. А оттуда так ему все хвалили, [старший сын Т.] звонил, говорил, приезжай, ни в чем у тебя здесь проблем не будет и вот так, уехал..." (Т., женщина, 67 лет).

Брат Т. затем поспособствовал переезду в Ирландию своего старшего сына, и сейчас надеется на воссоединение с женой и младшим сыном.

Как нам представляется, на данном этапе эмиграция из Тианети приняла довольно массовые формы, а миграционные сети мигрантов из поселка уже настолько развиты, что для оставшихся в Тианети, как, например, в случае Г., довольно легко не в одной, а в нескольких странах найти близких друзей и/или родственников, которые могут оказать им помощь в процессе эмиграции.

"Да, у меня в Греции были близкие и в Израиле были, но, да, конечно, были там люди из Тианети, грузинские евреи. У меня был их адрес, и я знала, что могла на них положиться, что, когда я приеду, я там устроюсь [у них]" (Г., женщина, 49 лет).

Сама Г., работавшая в Израиле, финансировала поездку своего сына в Грецию, поскольку там у нее был близкий родственник, который обещал присмотреть за ее сыном и найти ему работу.

Как мы видим, наличие сетевых связей может оказаться весьма важным, а в некоторых случаях и решающим аргументом не только в выборе страны эмиграции, но и в принятии решения об эмиграции. "Очень быстро эти процессы сетевой консолидации и экспансии превращают миграцию в феномен, который подпитывает сам себя"¹, создавая при этом "автономные социальные структуры, которые поддерживают миграцию"². Следовательно, можно говорить о том, что с развитием миграционных сетей растет и уровень эмиграции, поскольку процесс эмиграции становится

¹ Waldinger R., Lighter M. Op. cit. P. 11.

² Light I., Bhachu P., Karageorgis S. Migration Networks and Immigrant Entrepreneurship. Institute for Social Science Research. California Immigrants in World Perspective: The Conference Papers. Los Angeles: University of California, 1989. Vol. 5 <www.cdlib.org/issr/volume5/1/> (25/12/2006).

гораздо проще, дешевле и безопаснее. Ниже мы рассмотрим более подробно, какую именно помощь сети оказывают потенциальным эмигрантам из Тианети.

Как помогают сети. Эмигранты первой волны по мере того, как они утверждаются в принимающей стране, могут оказывать помощь потенциальным эмигрантам и способствовать их эмиграции с меньшими для последних издержками. Как отмечает Ф.Гоца, исследовавший жизнь бразильских эмигрантов, их социальные сети задействованы прежде всего при получении визы или же при нелегальном пересечении границы США или Канады. После приезда новых бразильских эмигрантов в США и Канаду им, как правило, не надо сразу же заниматься поиском жилья, поскольку они останавливаются у эмигрировавших ранее родственников, друзей и знакомых. Согласно его данным, те эмигранты, у которых в Канаде был хотя бы один родственник, как правило, находили работу в среднем на четыре дня раньше, чем те, у которых не было ни одного родственника¹.

По данным проведенной нами в Тианети переписи, примерно половина эмигрантов, вернувшихся и настоящих, получала помощь в процессе эмиграции и около четверти из них оказали потом такую же помощь другим. В большинстве случаев помогают как близким, так и дальним родственникам и получают помощь от них же. Можно говорить о том, что родственные связи довольно сильны, и на них опираются многие потенциальные эмигранты. Картину подтверждают и данные по потенциальным эмигрантам: 36 из 57 потенциальных эмигрантов получают помощь от родственников или друзей, находящихся в настоящее время в эмиграции. Большинству из них помогают материально, об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос: *"Как/чем Вам помогают?"* (на вопрос можно было дать несколько вариантов ответов):

Вид помощи	Частота
Деньгами	32
В поиске работы	6
Встретят по приезде в страну эмиграции	4
В оформлении визы	4
Оказывают моральную поддержку	1
Всего	47

В исследованиях миграционных сетей уже выделены разные виды помощи, которую эмигранты могут получить благодаря миграционным сетям¹. Пользуясь этими разработками, ниже мы рассмотрим подробнее, каким образом миграционные сети помогают новым мигрантам из Тианети.

Финансовая помощь. Финансовую помощь эмигранты оказывают друг другу как до, так и после эмиграции. Помощь, оказанная до эмиграции, может выражаться в финансировании всех или части издержек, связанных с эмиграцией. В таком случае эмигрант обеспечивает необходимой суммой (целиком или частично, в долг или безвозмездно) потенциального эмигранта, который тратит ее на оформление визы, покупку билета, посреднические услуги и т.д. Подобная финансовая помощь играет весьма важную роль для жителей Тианети, так как избавляет их от необходимости брать деньги в долг под высокий процент или закладывать/продавать дома.

М., которая к тому времени уже год находилась в Греции, взяла на себя все расходы, связанные с поездкой сына во Францию, — 2500 евро (2003 г.). Самой М. также помогли друзья, одолжили ей денег для оплаты услуг посредников, когда она уезжала в Грецию.

"Деньги для поездки [1600 долл. США, Греция, 1999 г.] я взяла в долг. Да, Лейла дала мне в долг, часть одолжила Зина. А когда я уезжала во второй раз [Греция, 2002 г.], я заплатила 2000 долларов. Если бы моя родственница Зина не привезла деньги [в офис в Афинах], меня бы вернули обратно из Салоников" (М., женщина, 49 лет).

Кроме своего сына, которому Г. дала денег на эмиграцию в Грецию, она помогла трем своим близким знакомым и друзьям из Тианети уехать за границу — как в Израиль, так и в Грецию.

"У меня просто просили денег, и я несколькими одолжила деньги, которые я выслала оттуда, ничего больше. Знаешь, у некоторых потом не получается, не могут вернуть денег, но я рискнула, потому что они были мои друзья, некоторые — родственники... И у меня не возникло проблем с возвратом денег — все мне вернули" (Г., женщина, 49 лет).

И. присылала своим родственникам необходимые для поездки деньги и также получила все деньги обратно:

"Я финансировала, да, деньгами, и потом они уже приезжали. Конечно, они мне отдавали обратно деньги, ну, когда ты даешь в долг своим близким, и

¹ Goza F. Op. cit. P. 17.

¹ См. например: Choldin H., Kinship M. Networks in the Migration Process // Migration, Diasporas and Transnationalism / Ed. S. Vertovec, R. Cohen. An Elgar Reference Collection, 1999. P. 5–13; Goza F. Op. cit.; Massey D.S., et al. Op. cit.; Light I., Bhachu P., Karageorgis S. Op. cit.; Waldinger R., Lighter M. Op. cit.

они приезжают и видят, как ты работаешь, очень редко, чтобы твои деньги не вернули" (И., женщина, 37 лет).

Л. работала в Израиле, но одолжила денег своей сестре и жене своего брата, чтобы они могли уехать в Грецию, потому что в Греции, в отличие от Израиля, была возможность легализовать свой статус.

Финансовая помощь после эмиграции, как правило, выражается в том, что эмигранты помогают вновь прибывшим быстрее выплачивать долги, давая им беспроцентные (или под меньший процент) ссуды. Кроме того, они учреждают своеобразные фонды взаимопомощи, одалживают друг другу деньги для того, чтобы купить/отремонтировать квартиру/дом в Тианети или в Тбилиси, или помочь переехать за границу членам своих семей:

О: Я долг быстро вернула, потому что мне там помогли, помогли выслать сразу, а потом мне уже было легко отдавать, фактически мне не нужно было отдавать проценты. Я немного процентов там тоже отдала, но, по сравнению с тем, что мне нужно было отдавать здесь, — 20%, а там — 10%.

В: Кто Вам помог?

О: Просто знакомые из Тианети, кто там у меня был, они мне помогли. Потом, когда другие приезжали отсюда, я им тоже помогала. Там были люди, которые давали под проценты — под 10%, а другие так, без процентов, по-дружески, помогали знакомым (О., женщина, 49 лет).

"Я там [в Греции] давала займы очень многим, когда они приезжали с процентными долгами, я там очень многим помогала, я дома денег не держала, потом, когда мне понадобились деньги, не могла найти. Помогала, потому что если там никто не поможет, этот процентный долг так растет, что надо помогать, а то будет очень трудно" [выплатить долг] (М., женщина, 49 лет).

Самой М. одолжила денег на покупку квартиры в Тбилиси ее родственница, которая также работала в Греции.

В тяжелых экономических условиях, в которых находится население Тианети, наличие родственников, друзей и знакомых, имеющих возможность обеспечить потенциальных эмигрантов необходимыми для эмиграции финансовыми ресурсами, является важным фактором в процессе принятия решения об эмиграции. Потенциальным эмигрантам не приходится брать долги под высокий процент, что делает эмиграцию менее дорогим и рискованным и, соответственно, более привлекательным и прибыльным предприятием. Большинство эмигрантов из Тианети в силу своего нелегального пребывания в

стране эмиграции не имеют там доступа к официальным финансовым структурам, и именно неформальные фонды взаимопомощи помогают эмигрантам быстрее выплачивать долги или осуществлять те или иные инвестиции в Грузии. Помогая друг другу, эмигранты знают, что в случае необходимости они не останутся без внимания, что им тоже помогут и они не окажутся один на один со своими проблемами.

Информационная помощь. С помощью уже уехавших эмигрантов потенциальные эмигранты узнают, какие условия в данной стране, каким образом можно сделать визу, какие существуют пути для эмиграции в ту или иную страну.

Из семьи Г. (женщина, 60 лет) в настоящее время четыре человека находятся в эмиграции: дочь и племянница — в Германии, племянник и его жена — в Ирландии. Первой за границу по программе Au Pair уехала дочь Г., которая уже пять лет живет, работает и учится в Германии. Именно она оказала своей двоюродной сестре материальную и информационную помощь при отъезде в Германию:

«Да, она [дочь Г.] помогла ей [племяннице Г.] и деньгами на дорогу, и подготовить документы, все документы она подготовила. Это как человек, который идет первым, становится "мостом" для следующего человека. В прошлом году она и двоюродному брату внесла документы [в университет]. Да, как старшая сестра, потому что у нее больше опыта, она старается заботиться о них, чтобы у них было меньше препятствий» (Г., женщина, 60 лет).

Племянник Г. сначала хотел эмигрировать в Германию, но дочь Г. сказала, что в Германии мужчинам, особенно "нелегалам", очень трудно найти работу, поэтому окончательный выбор был сделан в пользу Ирландии, куда он и уехал вместе со своей женой (для этого им потребовалось 4500 долл. США). Эмигрировавший в Швецию Д. (мужчина, 40 лет) отговорил от переезда туда нескольких своих друзей, потому что там "не было работы".

Дочь В., которая уже семь лет живет и работает в США, стала источником информации о новом маршруте, с помощью которого в 2002 г. четыре ее родственника смогли уехать в США за 3500 долл., тогда как обычная стоимость поездки в то время составляла 6000 долл. Маршрут был весьма оригинален: потенциальный эмигрант делал визу в Никарагуа, покупал билет с пересадкой в Майами, где сходил с самолета и сдавался иммиграционным властям США как беженец.

"Появилась дорога, про которую узнала Т. [дочь В.], и в Америку таким способом попало много грузин, в том числе дочь моей золовки, моя двоюродная сестра, моя сестра, и Л. [дальний

родственник В.] *тоже попал туда с помощью Т. ... Вот так она узнала про такую возможность и увезла всех*" (В., женщина, 72 года).

С помощью социальных сетей потенциальные эмигранты получают весьма важную информацию о возможных трудностях при переходе границы, о маршрутах и условиях жизни в той или иной стране. Более того, именно с помощью миграционных сетей происходит быстрая передача информации о вакансиях или о деловых возможностях, которыми могут воспользоваться вновь прибывшие/потенциальные эмигранты, поскольку, найдя работу, эмигранты первой волны "рекрутируют" своих родственников, как только появляются новые вакансии, способствуя их эмиграции¹.

Инструментальная помощь. Эмигранты могут помочь в получении визы, обеспечив потенциальных эмигрантов официальными приглашениями, могут направить их к проверенным посредникам, которые гарантируют получение визы, могут научить их, что и как говорить иммиграционным службам в случае требования политического убежища при приезде в страну и т.д. Из интервью с вернувшимися эмигрантами и членами семей эмигрантов видно, как эмигранты из Тианети помогают вновь прибывшим эмигрантам уже после того, как они оказались в стране назначения: их встречают в аэропорту/автовокзале, везут к себе домой, где они могут оставаться до тех пор, пока не найдут работу. Нередко им также помогают в поиске работы.

Когда Н. решил уехать с женой в Ирландию, он начал искать там знакомых из Тианети:

"В Англии их [Н. и его жену] встретили [его] одноклассники, они проводили их в Ирландию, в Ирландии тоже нашлись люди из Тианети, которые их встретили, поселили на несколько дней у себя, пока они не заявили о себе как о беженцах, а после этого они стали жить в гостинице и получать 19 евро в день" (Г., женщина, 60 лет).

Приведем другие примеры. Дочь В. (женщина, 72 года) помогла своим соседям из Тианети, которые сдались иммиграционным властям как беженцы в Лос-Анджелесе: она нашла им переводчика, а после первого заседания иммиграционного суда одолжила денег на дорогу до Нью-Йорка.

У дочери и зятя Н. (женщина, 47 лет), проживающих в Греции, в течение четырех месяцев жили родственники, которые не могли найти работу. В конце концов зять Н. помог им в поиске работы.

У В. (мужчина, 42 года), эмигрировавшего в Швецию, дома останавливались вновь прибывшие эмигранты из Тианети — люди, которых он едва знал в Тианети, звонили ему по приезде в Стокгольм с просьбой о помощи и жили у него по две-три недели, до тех пор, пока не находили работу.

Сын Т. также первую неделю после приезда в Ирландию жил у своего бывшего одноклассника. После того, как он устроился в Дублине и перевез к себе младшего брата, он и сам не раз помогал своим знакомым:

"У меня очень много местных просят номер его телефона, очень много людей из Тианети [в Ирландии, в Дублине]. "Иногда мне кажется, что это Тианети" [говорит ее сын о Дублине]. Я им даю номер телефона, и когда они приезжают, их встречают [ее сыновья], помогают... работу многим нашел мой сын... Да, жили у них, конечно, две недели, месяц, у них много друзей останавливалось" (Т., женщина, 67 лет).

Л. (женщина, 52 года) сейчас собирается уехать в США, у нее есть там родственники, которые помогают ей в этом, делают ей приглашение, и по приезде *"встретят и позаботятся о работе, квартире, и все такое"*.

Когда Г. заболела в Израиле, ее уволили, и она переехала к своей подруге и жила там около месяца, она отвела Г. к врачу и ухаживала за ней в течение всей ее болезни, фактически спасла ей жизнь.

Как видно из проведенных в Тианети интервью, в некоторых случаях помощь вновь прибывшим эмигрантам оказывают люди, с которыми они были едва знакомы в Тианети. Когда за границей уже живут близкие родственники, друзья и знакомые, потенциальный эмигрант, как правило, может рассчитывать на подобную помощь.

Психологическая помощь. Многие вновь прибывшие эмигранты нуждаются в психологической помощи, которую им оказывают эмигранты "первой волны", связано это с тем, что они испытывают сложности с адаптацией, ностальгируют по Грузии, по своим семьям и привычной обстановке. М. (женщина, 49 лет) подтверждает, что "психологическую помощь" ей оказывали ее подруги во время эмиграции в Греции, когда она только приехала в Афины.

В выходные, как правило, проходят встречи с друзьями, родственниками, которые становятся своеобразным способом преодолеть ностальгию, развеяться. Так, племянница и дочь Г. живут не очень далеко друг от друга в Германии и стараются поддерживать регулярное общение:

"Да, они близко [живут]. Встречаются по воскресеньям, если не смогут в это воскресенье, то в

¹ Waldinger R., Lighter M. Op. cit. P. 12.

следующее обязательно, может быть, что каждое воскресенье, если ничего им не мешает, и это для обеих очень много значит для преодоления ностальгии" (Г., женщина, 60 лет).

В Греции, в Афинах, есть специальное место Омония, где собираются вместе эмигранты из Тианети, туда каждое воскресенье приезжает автобус, который привозит письма и посылки из Тианети, и оттуда эмигранты отправляют посылки и письма своим семьям на родину. Встречаются эмигранты то в одной, то в другой семье, готовят грузинские блюда, отмечают грузинские праздники, что помогает им справиться с ностальгией. Эмигранты, вернувшиеся из Израиля, рассказывают о том, что иногда они организовывали совместные экскурсии по историческим местам, а грузинский ресторан "Нана" в Иерусалиме являлся местом встреч грузинских эмигрантов.

Многие эмигранты за границей начинают регулярно посещать православные церкви, которые становятся местом их встреч и обмена новостями, некоторые принимают активное участие в богослужениях и поют в церковных хорах. Таким образом, можно говорить о том, что, несмотря на практическое отсутствие ассоциаций или объединений грузинских трудовых эмигрантов, они все же находят места для встреч и общения, сообща справляются со своими проблемами, психологически поддерживают друг друга и стараются воспроизводить общие привычные для них культурные практики.

Вместо заключения. Данное исследование — первая попытка изучения миграционных сетей грузинских трудовых эмигрантов, именно по этой причине оно имеет преимущественно описательный характер. Тем не менее мы можем сделать следующие

выводы относительно функционирования миграционных сетей эмигрантов из Тианети.

Финансовая, информационная, инструментальная и психологическая помощь, которую оказывают эмигранты "первой волны" вновь прибывшим эмигрантам, становится весьма важным ресурсом в процессе эмиграции, делая ее более безопасным, дешевым и выгодным предприятием. Особенно важны финансовая помощь, которая компенсирует недоступность формальных финансовых услуг неформальными, и инструментальная помощь, отчасти берущая на себя функции социальной защиты, которой не могут воспользоваться нелегально находящиеся за границей эмигранты.

На основе проведенных интервью и переписи населения Тианети мы можем заключить, что на сегодняшний день эмиграция из поселка приняла довольно массовые формы (в отличие от общегрузинских данных): в 28% домохозяйств Тианети есть хотя бы один эмигрант, значительная часть оставшегося в Тианети населения имеет за границей — нередко в нескольких странах одновременно — близких родственников и друзей, которые могут оказать им помощь в процессе эмиграции. Таким образом, на самом деле может существовать несколько "вариантов" эмиграции, поддержанных миграционными сетями, и потенциальный эмигрант выбирает вариант с учетом таких факторов, как ожидаемые затраты на поездку, миграционная политика той или иной страны (возможность получить легальный статус), наличие работы определенного типа и пр. Чем разнообразнее у человека сетевые связи в разных странах, тем больше возможностей комбинировать и мобилизовать сетевой капитал, который они предоставляют.

Авторы номера:

Зоркая Наталия Андреевна (Аналитический Центр Юрия Левады)

Зудин Алексей Юрьевич (ГУ—ВШЭ)

Зурабишвили Тамара Захарьевна (Институт демографии и социологии Грузии)

Магун Владимир Самуилович (Институт социологии РАН)

Руднев Максим Геннадьевич (Институт социологии РАН)

Троцук Ирина Владимировна (МВШСЭН)

Информация: результаты опросов

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (май 1994 г. — май 2007 г.)	69
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2007 г.)	74
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2007 г.)	80
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (март 2007 г.)	86
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2007 г.)	91
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2007 г.)	97
Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (март 2007 г.)	104

III. Россия и другие страны (Данные опроса "Курьер", май 2007 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию	110
--	-----

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	1.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	2.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	5.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	3.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	4.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	1.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	1.05	21.05

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2003—VII	2107	1.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	1.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	1.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	1.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	1.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2004—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2005—I	2107	2.01.2005 г.	23.01
Мониторинг 2005—III	2107	1.03	16.03
Мониторинг 2005—V	2107	1.05	18.05
Мониторинг 2005—VII	2107	1.07	14.07
Мониторинг 2005—IX	2107	1.09	15.09
Мониторинг 2005—XI	2107	1.11	10.11
Мониторинг 2006—I	2107	4.01.2006 г.	20.01
Мониторинг 2006—III	2107	1.03	14.03
Мониторинг 2006—V	2107	2.05	18.05
Мониторинг 2006—VII	2107	1.06	16.07
Мониторинг 2006—IX	2107	1.09	17.09
Мониторинг 2006—XI	2107	1.11	16.11
Мониторинг 2007—I	2107	3.01.2007 г.	22.01
Мониторинг 2007—II	2107	1.03	18.03

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое у Вас образование?").

Принятые градации:

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академию); неполное высшее (окончил(а) 3—4 курса вуза до 1991 г. или 2—3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

2. Социально-профессиональный статус и род занятий¹ (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

Принятые градации:

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий;

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

3. Тип поселений (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

4. Среднедушевой доход¹ (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)¹;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)²;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)³.

Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг". Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не $1,1424 = 2407/2107$, как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 (2107/2407). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

¹ Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

^{1, 2, 3} Данные за март 2007 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (май 1994 г. — май 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.	
	май	2975	май	2107	май	2105	май	2101	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107
Число опрошенных																												

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4	3	3	3	4	4	4	4	4	5	7	8	7	8	7	10	13	11	9
2. нормальное, ровное состояние	34	38	39	37	36	36	36	36	36	50	48	52	51	53	51	56	51	52	57
3. испытываю напряжение, раздражение	40	41	35	42	43	39	39	43	43	30	32	29	28	29	27	25	27	28	24
4. испытываю страх, тоску	11	10	12	11	12	11	12	11	12	7	6	7	8	5	7	5	6	5	6
5. затрудняюсь ответить	10	9	10	7	6	10	10	6	6	8	6	4	6	5	7	4	4	4	3

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2	1	2	—	3	3	3	6	7	9	6	8	8	11	11	10	10
2. по большей части устраивает	3	5	8	—	9	8	11	14	15	15	14	20	16	21	24	18	21
3. отчасти устраивает, отчасти нет	16	16	32	—	31	32	35	38	41	41	41	39	40	37	37	38	41
4. по большей части не устраивает	17	15	31	—	26	26	25	25	23	23	22	23	23	21	17	20	19
5. совершенно не устраивает	10	11	23	—	29	28	19	15	11	11	15	8	11	7	11	12	7
6. затрудняюсь ответить	2	1	2	—	1	4	3	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1
2. хорошее	5	5	5	4	4	3	3	4	4	3	5	5	7	4	8	7	9	10	9	10	9	10	9	10	9	10	10
3. среднее	48	45	43	41	39	38	38	39	39	38	48	54	52	51	55	54	56	55	55	55	55	54	56	55	55	57	57
4. плохое	33	35	38	38	38	39	38	38	38	39	31	31	32	33	29	31	27	24	27	24	27	31	27	24	27	26	26
5. очень плохое	11	12	12	15	16	17	17	16	16	17	13	8	6	8	5	5	5	5	7	7	7	5	5	5	5	5	5
6. затрудняюсь ответить	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1

01. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
--------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
2. хорошее	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	4	4	6	3	6	6	8	8	6	8	8	6	6	8	8	10	10
3. среднее	30	34	30	24	24	22	22	24	24	22	38	35	39	37	38	39	39	44	37	44	44	39	39	39	37	42	42
4. плохое	42	41	43	48	47	51	51	47	47	51	37	42	42	39	38	39	34	33	37	33	33	39	39	34	37	32	32
5. очень плохое	11	9	14	17	19	16	16	19	19	16	10	8	7	11	9	8	7	6	8	6	6	8	7	7	8	7	8
6. затрудняюсь ответить	15	13	10	8	7	10	10	8	7	10	12	9	6	9	9	7	11	8	10	8	8	7	7	11	8	10	8

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	23	21	20	18	16	16	13	16	12
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	42	41	41	38	37	36	30	33	33
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	28	31	33	35	34	37	41	37	43
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	6	7	6	9	11	11	16	14	11
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	9	9	21	17	15	12	33	26	30	22	30	23	29	31	26	29
2. никакого улучшения не произойдет	29	31	51	67	68	63	44	50	49	54	46	52	46	43	48	43
3. затрудняюсь ответить	11	10	28	16	18	25	23	24	21	24	24	25	25	25	25	29

26*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /М.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?*

Среднее по шкале:	3.70	3.04	3.72	2.97	2.77	1.92	5.67	5.42	5.93	5.98	5.93	5.72	6.24	6.64	6.46	6.75
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?

Среднее по шкале:	3.83	3.52	3.76	3.11	3.42	5.45	4.72	4.27	4.54	4.08	4.05	3.70	4.22	4.64	4.49	4.61
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1	0	2	0	1	0	4	2	2	1	3	2	3	3	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	7	7	18	17	17	11	44	29	35	26	33	25	28	31	28	28
3. некоторое ухудшение ситуации	15	14	23	28	24	27	12	18	18	20	15	19	17	14	15	17
4. значительное ухудшение ситуации	12	11	14	16	17	25	4	6	5	5	3	7	4	4	7	5
5. затрудняюсь ответить	16	18	43	38	41	37	36	46	39	48	46	46	49	48	47	48

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0	0	2	0	1	0	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	7	8	20	16	16	11	43	32	35	23	32	27	26	29	30	31
3. некоторое ухудшение ситуации	15	14	24	30	29	28	15	22	23	22	18	25	21	18	16	19
4. значительное ухудшение ситуации	15	15	15	21	19	27	5	8	7	9	5	10	7	5	8	4
5. затрудняюсь ответить	13	13	39	32	35	34	34	37	33	45	43	38	44	46	44	44

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ. В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	31	27	24	40	43	31	16	21	19	21	19	32	34	20	30	30
2. маловероятны	55	53	58	43	40	52	67	67	68	61	68	54	49	60	55	54
3. затрудняюсь ответить	15	21	18	17	17	17	18	12	12	18	13	14	17	21	15	16

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да	25	24	19	25	27	27	17	22	21	22	21	24	23	22	25	23
2. скорее всего, нет	60	56	64	56	54	57	71	64	67	63	66	58	63	63	60	63
3. затрудняюсь ответить	15	20	16	19	19	16	12	14	12	15	12	18	14	16	15	14

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.		1999 г.		2000 г.		2001 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.	
	май	2975	май	2107	май	2105	май	2101	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107	май	2107
Число опрошенных																												

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАВСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	—	37	37	37	12	20	18	21	18	28	23	16	28	20
2. маловероятны	—	—	—	—	47	43	45	71	66	70	61	67	55	59	63	55	61
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	16	21	18	17	14	12	18	15	17	18	22	17	19

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшилось	—	—	—	—	5	6	3	9	14	13	12	16	14	16	19	15	17
2. осталось без изменения	—	—	—	—	39	34	41	25	45	54	53	53	50	53	55	54	55
3. скорее ухудшилось	—	—	—	—	52	53	50	66	41	32	29	28	31	27	22	27	24
4. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	4	6	3	5	4	5	4	4	5	4	3	5	4

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

1. скорее улучшится	—	—	—	—	5	6	8	5	10	14	15	11	16	13	16	16	17
2. останется без изменения	—	—	—	—	33	31	34	26	39	40	48	40	45	43	45	42	43
3. скорее ухудшится	—	—	—	—	32	35	32	39	23	19	16	20	16	17	14	17	13
4. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	29	28	27	29	28	28	21	30	23	26	27	26	27

Л88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ, ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНАМИ?

1. хорошим	—	—	—	—	1	1	1	4	2	3	2	4	2	4	3	4	4
2. хорошим, но не во всем	—	—	—	—	7	4	6	3	15	12	14	12	14	10	13	14	12
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	—	—	19	17	17	15	26	27	33	31	30	32	33	28	35
4. плохим, но не во всем	—	—	—	—	18	13	12	16	8	11	11	10	10	8	7	6	6
5. плохим	—	—	—	—	16	25	22	33	9	9	9	11	8	10	9	7	6
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	39	30	41	33	38	39	30	34	34	35	36	40	37

Л88а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМИ ИЛИ ПЛОХИМИ ВРЕМЕНАМИ?

1. хорошим	—	—	—	—	6	4	5	4	12	10	13	8	14	8	11	10	11
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	—	—	22	15	18	17	22	21	27	23	22	26	24	26	21
3. плохим	—	—	—	—	14	18	15	16	5	7	8	9	7	9	6	7	6
4. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	58	52	61	63	61	62	52	60	57	57	59	61	61

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	6	7	11	15	20	6	14	17	19	18	18	24	24	26	28	25	28
2. не хорошее, но и не плохое	22	26	24	20	19	24	26	27	34	30	30	32	34	36	36	32	33
3. плохое	61	56	53	47	46	53	39	37	31	31	27	27	24	22	22	25	22
4. затрудняюсь ответить	10	11	12	18	16	17	21	19	16	21	16	16	18	16	14	18	18

43 СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3	3	2	5	5	2	4	5	7	8	8	8	6	10	10	10	10
2. не хорошее, но и не плохое	15	17	17	16	20	11	18	20	29	25	28	28	28	29	31	27	32
3. плохое	73	71	67	64	57	71	60	58	50	48	45	44	44	43	39	42	39
4. затрудняюсь ответить	8	10	13	15	18	16	18	17	13	19	19	19	21	17	20	21	20

ОВА БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	—	—	5	4	4	2	3	2	4	3	3	3	4	4	3	3	4
2. да, были случайные приработки	—	—	11	13	10	9	8	12	9	11	10	10	9	8	8	10	7
3. нет	85	84	83	87	88	89	90	84	88	87	87	87	87	87	89	87	89

029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

[illegible]

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

025-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	89.8	232.2	378.5	486.7	470.4	587.3	859.7	1437.2	1905.8	2199.0	2831.6	3419.8	4686.5	5006.8	4902.2	5550.8
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	148.7	432.9	736.0	829.1	974.8	1101.5	1802.3	2624.0	3392.5	4310.6	5320.1	6177.9	7876.7	8805.3	8825.8	11478.8
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	88.5	292.8	428.0	445.0	443.7	689.4	961.5	1257.9	1643.2	1926.8	2799.6	2881.8	5779.6	3851.2	2977.6	3888.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМИ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	288.2	845.2	1224.4	1850.3	1776.6	2442.5	3176.9	4722.3	6376.0	8502.6	8776.8	9930.9	12563.0	13253.4	14825.2	14651.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМИ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	185.0	408.5	491.7	598.1	690.9	904.1	1305.9	1880.4	2583.0	3160.9	3551.2	4136.0	4903.3	5399.5	5915.0	5883.0
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	0.0	0.0	4811.3	9197.5	7614.7	9591.3	17161.7	33079.1	32904.6	48293.3	46195.2	40156.8	109667.9	55768.5	75703.8	69519.7
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	0.0	313.7	334.4	470.8	579.6	847.2	1154.6	1565.0	1844.1	2257.9	2608.2	3042.3	3665.4	3830.2	3821.7

**** До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин; с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.**

Б. Группы по полу, возрасту, образованию (март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее специальное	ниже среднего	
Число опрошенных	2107	770	1337	530	638	939	536	1104	466	
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	11	14	9	25	9	3	14	10	12	
2. нормальное, ровное состояние	52	55	50	54	56	47	49	54	49	
3. испытываю напряжение, раздражение	28	23	31	14	26	39	29	27	28	
4. испытываю страх, тоску	5	4	6	3	4	8	5	4	7	
5. затрудняюсь ответить	4	5	4	4	5	3	2	4	5	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	10	12	9	19	10	4	17	10	8	
2. по большей части устраивает	18	20	17	26	17	14	17	20	16	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	34	41	41	41	32	34	39	37	
4. по большей части не устраивает	20	19	21	9	19	30	17	20	23	
5. совершенно не устраивает	12	13	11	4	10	18	14	10	13	
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	1	2	2	0	1	3	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	12	8	18	8	4	16	7	10	
2. среднее	55	57	54	63	58	47	62	57	50	
3. плохое	27	24	29	14	29	35	14	28	31	
4. очень плохое	7	6	7	4	4	11	7	6	8	
5. затрудняюсь ответить	2	1	2	2	1	2	1	2	1	
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	13	11	14	4	4	27	10	10	20	
2. к низшей части среднего слоя	25	25	25	14	27	30	22	25	25	
3. к средней части среднего слоя	48	51	46	58	54	35	52	51	41	
4. к высшей части среднего слоя	4	4	5	8	3	3	10	3	3	
5. к высшему	1	2	0	2	0	0	0	1	1	
6. затрудняюсь ответить	10	8	11	14	11	5	6	10	11	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	7	7	7	15	4	4	10	7	6	
2. среднее	37	35	39	47	38	30	36	39	35	
3. плохое	37	38	37	28	39	42	38	35	40	
4. очень плохое	8	11	6	3	8	12	10	10	5	
5. затрудняюсь ответить	10	9	12	7	10	13	6	10	14	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	9	7	17	6	3	7	7	11	
2. среднее	40	41	40	48	43	32	38	44	36	
3. плохое	32	32	32	23	35	37	39	31	32	
4. очень плохое	6	9	4	3	5	10	10	7	3	
5. затрудняюсь ответить	13	9	17	9	11	17	6	13	18	

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо, и можно жить	27	21	42	24	9	30	23	20	
2. жить трудно, но можно терпеть	48	51	44	51	51	44	51	50	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	22	23	7	19	37	20	21	26	
4. затрудняюсь ответить	5	6	6	6	3	6	5	4	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. значительно лучше	4	4	8	4	1	4	4	4	
2. несколько лучше	16	11	22	14	7	19	14	10	
3. так же, как и сейчас	30	33	24	29	36	26	33	28	
4. несколько хуже	9	10	4	6	15	10	7	12	
5. значительно хуже	6	5	1	4	11	10	4	7	
6. затрудняюсь ответить	38	36	41	43	30	31	39	39	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?									
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	9	14	6	20	8	9	19	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни;									
жизнь, ограничивая себя в большом и в малом"	22	20	13	18	33	21	21	24	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать,	30	25	28	43	20	32	36	20	
лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»									
4. "Мне удалось использовать новые возможности,	8	7	13	10	1	14	9	2	
чтобы добиться большего в жизни"									
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы	22	23	29	17	21	20	20	27	
ничего особенно не изменилось"	7	7	10	6	4	6	5	8	
6. затрудняюсь ответить									
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	35	31	47	37	24	44	35	29	
2. следует прекратить	22	21	8	19	35	26	20	25	
3. затрудняюсь ответить	43	48	45	44	41	30	45	46	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	5	4	8	3	4	3	5	5	
2. спокойная	31	30	42	34	22	35	32	28	
3. напряженная	40	39	34	40	45	44	39	39	
4. критическая, взрывоопасная	9	7	3	9	12	10	9	7	
5. затрудняюсь ответить	16	20	14	15	18	9	14	22	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	26	25	41	27	15	26	28	24	
2. никакого улучшения не произойдет	48	49	28	45	67	52	46	51	
3. затрудняюсь ответить	25	26	30	29	18	23	26	25	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	6.46	6.62	7.24	6.54	5.81	5.75	6.55	6.66	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?									
Среднее по шкале:	4.49	4.49	5.18	4.47	4.01	4.22	4.49	4.63	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	2	2	4	2	1	1	2	3	
2. некоторых улучшение ситуации	28	31	42	26	21	27	31	24	
3. некоторых ухудшение ситуации	15	18	12	12	19	18	13	17	
4. значительное ухудшение ситуации	7	7	1	7	12	14	6	6	
5. затрудняюсь ответить	47	41	53	53	46	40	49	49	

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование		
Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	770	1337	530	638	939	1104	466
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?								
1. значительное улучшение ситуации	2	2	2	4	2	1	2	2
2. некоторых улучшение ситуации	30	32	28	43	27	23	32	25
3. некоторых ухудшение ситуации	16	19	13	10	15	20	13	17
4. значительное ухудшение ситуации	8	8	9	1	8	14	8	7
5. затрудняюсь ответить	44	39	48	42	48	42	32	47
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?								
1. вполне заслуживает	64	60	67	75	66	55	53	64
2. не вполне заслуживает	23	25	21	17	21	28	23	20
3. совсем не заслуживает	7	9	6	1	6	12	5	7
4. затрудняюсь ответить	6	6	6	7	7	5	5	8
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?								
1. вполне заслуживает	13	12	14	19	10	12	13	13
2. не вполне заслуживает	41	43	40	50	39	36	39	40
3. совсем не заслуживает	33	37	30	17	36	42	41	27
4. затрудняюсь ответить	13	9	17	14	15	10	8	19
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?								
1. вполне заслуживает	12	13	12	18	10	10	12	12
2. не вполне заслуживает	37	40	34	41	37	33	37	36
3. совсем не заслуживает	22	27	19	11	22	31	22	18
4. затрудняюсь ответить	29	21	35	30	31	26	16	34
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?								
1. вполне заслуживает	19	19	19	29	18	14	18	18
2. не вполне заслуживает	40	40	39	43	36	40	38	38
3. совсем не заслуживает	26	31	22	12	30	33	33	21
4. затрудняюсь ответить	15	9	20	16	17	13	11	22
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?								
1. вполне заслуживают	18	19	17	22	14	18	17	20
2. не вполне заслуживают	35	33	38	37	34	36	35	36
3. совсем не заслуживают	33	37	29	25	35	36	38	28
4. затрудняюсь ответить	14	11	17	16	17	10	11	16
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?								
1. вполне заслуживают	15	16	15	22	13	13	15	18
2. не вполне заслуживают	31	30	32	34	29	31	32	30
3. совсем не заслуживают	41	44	37	30	45	44	46	35
4. затрудняюсь ответить	13	10	15	15	12	11	11	16
29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?								
1. вполне заслуживают	7	8	6	10	5	5	7	7
2. не вполне заслуживают	27	26	28	32	25	25	26	27
3. совсем не заслуживают	36	43	31	26	37	43	37	32
4. затрудняюсь ответить	30	24	35	32	32	26	30	33

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?															
1. вполне заслуживает	16	17	16	21	15	14	18	17	14	17	14	18	17	14	14
2. не вполне заслуживает	26	26	29	32	28	25	30	27	25	27	25	32	27	27	27
3. совсем не заслуживает	26	29	23	18	30	28	34	26	28	34	28	34	26	21	21
4. затрудняюсь ответить	30	28	32	29	27	34	18	30	34	18	34	18	30	37	37
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?															
1. вполне заслуживает	31	34	28	32	32	29	24	33	29	24	29	24	33	31	31
2. не вполне заслуживает	30	32	28	25	29	35	35	29	35	35	35	35	29	31	31
3. совсем не заслуживает	20	21	20	21	20	20	20	19	20	20	20	19	19	16	16
4. затрудняюсь ответить	19	13	24	22	19	16	11	19	16	11	16	11	19	23	23
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?															
1. вполне заслуживают	24	22	26	30	23	22	24	24	22	24	22	24	24	25	25
2. не вполне заслуживают	27	27	27	28	28	25	32	29	25	32	25	32	29	21	21
3. совсем не заслуживают	18	22	14	15	19	19	25	18	19	25	19	25	18	14	14
4. затрудняюсь ответить	31	28	33	28	30	34	20	29	34	20	34	20	29	39	39
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?															
1. вполне заслуживает	12	13	11	14	11	12	12	13	12	12	12	12	13	10	10
2. не вполне заслуживает	35	34	37	39	32	35	39	35	35	39	35	39	35	34	34
3. совсем не заслуживает	38	42	34	30	42	39	43	39	39	43	39	43	39	32	32
4. затрудняюсь ответить	15	11	18	16	15	14	5	13	14	5	14	5	13	24	24
29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?															
1. вполне заслуживает	17	18	16	23	17	12	18	16	12	18	12	18	16	17	17
2. не вполне заслуживает	28	25	31	32	28	26	29	32	26	29	26	29	32	22	22
3. совсем не заслуживает	27	32	22	19	28	31	38	26	31	38	31	38	26	23	23
4. затрудняюсь ответить	28	25	31	26	28	30	15	27	30	15	30	15	27	38	38
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?															
1. вполне заслуживают	9	7	10	10	9	8	9	10	8	9	8	9	10	7	7
2. не вполне заслуживают	21	21	22	25	21	19	29	21	19	29	19	29	21	19	19
3. совсем не заслуживают	28	32	25	19	32	31	39	19	31	39	31	39	28	22	22
4. затрудняюсь ответить	42	40	43	46	38	43	23	46	43	23	43	23	41	52	52
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?															
1. вполне заслуживают	42	39	44	46	37	43	32	46	43	32	43	32	44	43	43
2. не вполне заслуживают	17	17	18	14	20	17	22	14	17	22	17	22	17	15	15
3. совсем не заслуживают	12	12	11	8	12	14	23	8	14	23	14	23	9	10	10
4. затрудняюсь ответить	29	32	27	32	30	26	23	32	26	23	26	23	29	33	33
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?															
1. вполне заслуживают	27	25	29	35	25	24	15	35	24	15	24	15	28	32	32
2. не вполне заслуживают	35	36	35	32	38	36	36	32	36	36	36	36	36	33	33
3. совсем не заслуживают	24	28	20	17	23	29	41	17	29	41	29	41	21	19	19
4. затрудняюсь ответить	14	10	17	16	14	12	9	16	12	9	12	9	14	16	16
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?															
1. вполне возможны	30	30	30	22	30	36	32	30	36	32	36	32	31	29	29
2. маловероятны	55	57	53	61	55	50	60	57	50	60	50	60	55	52	52
3. затрудняюсь ответить	15	13	17	17	15	14	8	17	14	8	14	8	15	19	19
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего, да	25	25	25	15	23	35	23	15	23	35	35	23	26	25	25
2. скорее всего, нет	60	59	61	65	62	53	61	65	53	61	53	61	61	57	57
3. затрудняюсь ответить	15	16	14	19	15	12	15	19	12	15	12	15	13	18	18

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование		
Всего	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	770	1337	530	638	939	536	1104	466
33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?								
1. вполне возможны	28	33	24	21	31	32	28	25
2. маловероятны	55	54	56	62	49	54	57	53
3. затрудняюсь ответить	17	13	20	17	20	14	15	22
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?								
1. "Мы едем сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	15	17	8	11	10	12	26
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	27	37	20	33	28	34	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	40	35	47	41	38	41	29
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действенно дорогие вещи"	14	17	10	24	15	24	12	10
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	1	0	1	0	0
33а. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ТАКОЕ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО". С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?								
1. "Жить нормально — это жить примерно так же, как большинство окружающих"	42	41	43	38	49	31	40	51
2. "Жить нормально — это жить лучше большинства окружающих"	42	45	40	50	33	48	44	36
3. затрудняюсь ответить	16	13	17	12	18	21	15	13
115. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?								
1. скорее улучшилось	15	17	13	24	18	18	13	16
2. осталось без изменения	54	55	52	53	56	53	58	46
3. скорее ухудшилось	27	24	29	17	35	27	23	33
4. затрудняюсь ответить	5	4	6	6	3	2	5	5
116. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?								
1. скорее улучшится	16	18	14	30	17	15	18	14
2. останется без изменения	42	40	43	38	47	41	45	36
3. скорее ухудшится	17	15	18	7	27	18	13	22
4. затрудняюсь ответить	26	27	24	26	21	26	24	28
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?								
1. хорошее	25	26	23	33	15	31	26	19
2. не хорошее, но и не плохое	32	31	32	35	30	36	35	24
3. плохое	25	25	25	15	33	18	23	33
4. затрудняюсь ответить	18	17	19	17	22	15	16	24
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?								
1. хорошее	10	11	9	15	6	11	10	9
2. не хорошее, но и не плохое	27	30	25	36	22	34	27	25
3. плохое	42	41	43	27	51	40	43	42
4. затрудняюсь ответить	21	18	22	22	21	16	20	24

35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?

1. немного лучше	1	1	1	1	0	1	1	1
2. немного лучше	11	15	8	17	7	17	11	7
3. так же, как большинство окружающих людей	58	59	56	57	52	64	60	50
4. немного хуже	16	12	19	13	20	9	16	20
5. немного хуже	9	6	10	5	14	4	7	15
6. затрудняюсь ответить	6	6	6	6	7	5	5	8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ								
	4902.2	5315.1	4563.8	5503.2	5012.0	4406.5	7379.2	4775.1
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)								
	8825.8	10602.2	6880.7	10279.6	8824.6	6950.4	11554.5	8162.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ								
	2977.6	2963.1	2999.3	3130.0	3135.0	2311.8	4113.5	2790.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО								
	14825.2	15812.2	14001.9	15362.5	16521.1	12891.6	18094.3	14999.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)								
	5915.0	5932.1	5900.7	5871.3	6023.1	5849.3	6600.4	5931.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ								
	75703.8	77331.2	74332.2	73066.7	72398.9	80786.8	84164.8	78059.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ								
	3830.2	3982.0	3702.6	3732.8	3961.9	3780.5	4977.2	3782.4
								3293.4

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 2007 г.) (в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифи- цированные рабочие	неквалифи- цированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	67	329	169	340	104	154	680	96	100
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	11	7	16	11	12	6	43	2	16	5
2. нормальное, ровное состояние	52	54	58	68	57	58	43	44	52	39
3. испытываю напряжение, раздражение	28	29	20	17	25	22	12	40	26	42
4. испытываю страх, тоску	5	9	4	2	2	7	1	10	3	5
5. затрудняюсь ответить	4	1	2	2	4	7	2	4	2	9
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	10	13	15	13	9	12	26	2	21	3
2. по большей части устраивает	18	25	21	28	16	17	30	12	25	9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	36	41	40	46	35	35	32	36	35
4. по большей части не устраивает	20	8	18	12	20	23	4	33	6	19
5. совершенно не устраивает	12	18	4	5	6	13	2	20	11	32
6. затрудняюсь ответить	2	0	0	2	3	1	2	1	1	1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	9	13	12	9	7	12	27	4	19	5
2. среднее	55	65	68	66	64	52	60	42	53	41
3. плохое	27	18	14	21	21	29	10	41	25	39
4. очень плохое	7	0	5	2	5	8	2	12	2	14
5. затрудняюсь ответить	2	3	1	3	3	0	1	1	2	0
011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	13	1	4	3	7	12	2	31	6	13
2. к низшей части среднего слоя	25	30	22	18	22	25	13	33	14	29
3. к средней части среднего слоя	48	50	59	60	54	48	58	30	63	44
4. к высшей части среднего слоя	4	5	7	4	2	4	8	2	12	6
5. к высшему	1	4	0	2	1	—	4	0	—	—
6. затрудняюсь ответить	10	10	7	13	14	11	14	5	5	7
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*										
1. очень хорошее, хорошее	7	8	11	6	6	5	16	3	16	4
2. среднее	37	53	39	54	33	39	50	29	44	31
3. плохое	37	23	42	28	41	38	21	43	23	44
4. очень плохое	8	2	4	5	7	7	7	12	7	11
5. затрудняюсь ответить	10	14	5	7	13	12	7	13	10	11
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	8	17	10	5	9	4	26	2	14	2
2. среднее	40	35	40	56	38	57	50	31	46	38
3. плохое	32	32	37	25	34	23	14	39	23	38
4. очень плохое	6	10	5	2	6	12	2	8	4	10
5. затрудняюсь ответить	13	7	8	11	12	6	8	20	14	12

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	23	35	28	29	25	18	48	7	37	18
2. жить трудно, но можно терпеть	49	49	52	53	52	53	45	54	40	33
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	13	14	16	16	25	4	37	15	40
4. затрудняюсь ответить	5	3	7	3	7	4	4	2	8	10

13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	6	5	3	6	1	7	0	5	6
2. несколько лучше	14	17	20	19	11	9	24	7	22	15
3. так же, как и сейчас	30	31	24	27	33	42	24	35	35	14
4. несколько хуже	9	4	5	3	6	3	6	19	3	5
5. значительно хуже	6	0	7	5	2	2	—	11	—	12
6. затрудняюсь ответить	38	41	38	43	43	43	39	28	35	48

13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	1	3	5	5	4	3	26	8	26
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	13	18	19	14	22	13	37	22	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	37	41	41	48	44	16	11	11	29
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	26	10	11	8	9	8	1	16	2
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	14	22	21	21	14	41	21	28	14
6. затрудняюсь ответить	7	9	6	3	4	7	19	4	14	9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	56	37	43	38	37	55	19	33	28
2. следует прекратить	22	6	25	15	16	20	9	35	17	27
3. затрудняюсь ответить	43	38	38	41	46	44	36	45	50	45

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	1	6	6	5	4	5	3	5	3
2. спокойная	31	34	38	41	31	38	46	21	41	19
3. напряженная	40	50	42	35	42	38	32	42	33	40
4. критическая, взрывоопасная	9	3	4	7	10	9	5	12	4	11
5. затрудняюсь ответить	16	11	11	11	12	11	11	22	17	27

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	26	33	30	23	27	34	48	13	45	21
2. никакого улучшения не произойдет	48	37	45	41	48	45	25	67	27	46
3. затрудняюсь ответить	25	30	25	36	25	21	27	20	29	33

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАСТИ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.46	6.61	6.16	6.58	6.50	6.65	7.38	5.84	7.31	6.80
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.49	4.75	4.55	4.48	4.50	4.56	5.62	3.96	5.22	4.45
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	—	1	1	2	7	6	1	3	0
2. некоторое улучшение ситуации	28	31	31	32	25	39	47	17	47	21
3. некоторое ухудшение ситуации	15	18	15	16	12	10	13	20	9	14
4. значительное ухудшение ситуации	7	3	6	7	6	2	1	14	4	7
5. затрудняюсь ответить	47	48	47	44	55	42	34	48	37	58

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	67	329	169	340	104	154	680	96	100
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	0	0	5	2	3	3	1	8	0
2. некоторое улучшение ситуации	30	39	34	38	26	35	52	19	37	25
3. некоторое ухудшение ситуации	16	16	17	10	15	15	10	21	7	15
4. значительное ухудшение ситуации	8	3	10	6	8	3	2	14	9	7
5. затрудняюсь ответить	44	42	38	41	50	44	33	46	38	52
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	64	60	61	68	65	66	74	54	70	76
2. не вполне заслуживает	23	27	22	19	25	21	23	27	13	19
3. совсем не заслуживает	7	3	14	7	1	6	2	13	4	1
4. затрудняюсь ответить	6	10	4	6	8	7	2	6	13	4
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?										
1. вполне заслуживает	13	8	13	7	8	18	24	10	27	19
2. не вполне заслуживает	41	48	38	50	37	37	52	38	34	46
3. совсем не заслуживает	33	28	39	27	40	32	17	38	20	22
4. затрудняюсь ответить	13	16	10	16	15	13	7	14	18	13
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?										
1. вполне заслуживает	12	16	13	15	8	16	18	8	24	18
2. не вполне заслуживает	37	40	40	28	36	44	41	33	32	42
3. совсем не заслуживает	22	22	28	24	22	16	11	30	12	10
4. затрудняюсь ответить	29	22	19	33	34	24	30	29	33	31
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	19	23	17	16	17	22	29	12	30	29
2. не вполне заслуживает	40	44	38	45	37	39	49	42	30	36
3. совсем не заслуживает	26	27	30	24	31	25	9	31	16	23
4. затрудняюсь ответить	15	7	15	14	15	14	13	16	25	11
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	18	22	14	15	14	20	28	17	18	28
2. не вполне заслуживают	35	29	37	37	35	31	36	37	32	27
3. совсем не заслуживают	33	39	37	32	30	39	28	34	25	30
4. затрудняюсь ответить	14	9	12	16	20	10	8	12	24	15
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	15	15	13	19	12	16	28	13	24	17
2. не вполне заслуживают	31	32	30	33	34	30	35	30	23	31
3. совсем не заслуживают	41	47	45	36	42	45	29	42	33	39
4. затрудняюсь ответить	13	5	13	12	11	9	8	15	20	14
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	7	2	6	5	3	8	11	5	13	17
2. не вполне заслуживают	27	43	29	28	26	29	32	26	35	13
3. совсем не заслуживают	36	33	37	42	37	37	23	40	18	44
4. затрудняюсь ответить	30	22	28	25	35	26	33	29	33	27

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?									
1. вполне заслуживает	24	15	18	12	19	23	13	23	19
2. не вполне заслуживает	25	31	27	28	39	34	22	28	25
3. совсем не заслуживает	38	33	26	23	26	14	26	32	32
4. затрудняюсь ответить	14	21	29	38	17	28	38	26	25
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?									
1. вполне заслуживает	28	27	23	31	21	35	31	33	38
2. не вполне заслуживает	36	29	31	32	38	29	32	23	21
3. совсем не заслуживает	20	28	21	15	24	15	18	28	24
4. затрудняюсь ответить	19	16	24	21	17	21	20	16	17
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?									
1. вполне заслуживают	24	27	20	20	23	33	21	31	26
2. не вполне заслуживают	27	28	39	26	33	23	23	31	23
3. совсем не заслуживают	18	24	17	15	21	13	20	13	19
4. затрудняюсь ответить	31	21	25	39	23	31	35	25	31
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?									
1. вполне заслуживает	12	13	12	11	15	14	9	12	16
2. не вполне заслуживает	35	40	28	34	37	45	35	30	26
3. совсем не заслуживает	38	39	48	34	33	26	39	42	43
4. затрудняюсь ответить	15	8	12	21	15	15	17	16	14
29аи. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?									
1. вполне заслуживает	17	13	21	17	16	28	11	20	19
2. не вполне заслуживает	28	32	26	27	36	27	27	28	26
3. совсем не заслуживает	27	31	33	19	29	13	31	27	33
4. затрудняюсь ответить	28	24	20	37	19	32	32	25	23
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?									
1. вполне заслуживают	9	8	13	6	7	11	6	23	17
2. не вполне заслуживают	21	35	23	17	20	28	16	17	16
3. совсем не заслуживают	28	31	24	31	35	12	31	24	27
4. затрудняюсь ответить	42	26	40	46	38	49	47	37	40
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. вполне заслуживают	42	39	38	38	35	52	45	38	42
2. не вполне заслуживают	17	26	26	13	25	13	14	19	16
3. совсем не заслуживают	12	10	8	9	11	6	18	10	10
4. затрудняюсь ответить	29	25	28	41	29	29	24	33	32
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживают	27	19	25	28	30	42	25	30	29
2. не вполне заслуживают	35	39	37	33	40	37	35	35	29
3. совсем не заслуживают	24	31	24	21	22	11	26	18	29
4. затрудняюсь ответить	14	11	15	18	9	10	14	17	13
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	30	18	24	34	25	27	36	24	28
2. маловероятны	55	68	65	49	60	55	48	50	60
3. затрудняюсь ответить	15	14	10	17	16	17	16	26	12
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	25	11	26	23	32	16	35	14	22
2. скорее всего, нет	60	67	58	59	49	64	54	69	69
3. затрудняюсь ответить	15	23	16	18	19	20	11	17	9
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?									
1. вполне возможны	28	22	29	28	24	23	31	19	30
2. маловероятны	55	75	60	52	62	60	48	67	54
3. затрудняюсь ответить	17	4	11	20	14	17	21	14	17

Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	67	329	169	340	104	154	680	96	100
Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	—	6	9	8	15	4	33	6	30
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	28	25	28	36	27	17	45	31	24
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	43	46	43	42	50	51	18	45	38
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	27	22	18	13	7	28	2	18	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	2	0	0	0	0	—	—
35А. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ТАКОЕ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО", С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?										
1. "Жить нормально — это жить примерно так же, как большинство окружающих"	42	22	28	39	44	54	43	50	43	38
2. "Жить нормально — это жить лучше большинства окружающих"	42	47	50	44	47	30	51	31	47	46
3. затрудняюсь ответить	16	31	22	16	9	17	6	19	10	16
Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?										
1. скорее улучшилось	15	26	16	15	20	20	27	4	21	5
2. осталось без изменения	54	57	58	58	56	40	53	56	57	32
3. скорее ухудшилось	27	16	23	22	18	31	13	37	16	55
4. затрудняюсь ответить	5	1	4	5	6	8	7	3	6	7
Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?										
1. скорее улучшится	16	19	14	18	16	15	37	4	33	22
2. останется без изменения	42	35	48	41	42	50	37	47	35	19
3. скорее ухудшится	17	8	17	12	10	12	3	30	11	25
4. затрудняюсь ответить	26	38	22	29	33	23	22	20	21	35
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?										
1. хорошее	25	35	28	39	26	23	38	12	31	24
2. не хорошее, но и не плохое	32	32	46	29	32	36	32	26	31	26
3. плохое	25	8	16	20	26	26	8	37	19	34
4. затрудняюсь ответить	18	25	10	11	17	15	22	25	19	16
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	10	17	9	18	9	5	17	5	15	15
2. не хорошее, но и не плохое	27	28	41	33	27	33	34	21	26	10
3. плохое	42	37	40	30	42	44	24	53	35	48
4. затрудняюсь ответить	21	18	10	20	22	18	26	22	25	27
35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?										
1. намного лучше окружающих нас людей	1	1	1	2	2	1	1	0	0	0
2. немного лучше	11	33	23	10	8	5	21	6	14	3
3. так же, как большинство окружающих людей	58	54	61	61	67	67	60	46	59	49
4. немного хуже	16	5	7	18	14	16	13	22	17	22
5. намного хуже	9	3	3	1	5	9	1	18	4	19
6. затрудняюсь ответить	6	4	5	8	4	3	4	9	5	7

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

0150-5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4902.2	10759.1	6967.2	5344.7	5168.6	4146.5	5210.9	3657.5	4060.3	3116.4
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8825.8	15927.9	9439.0	7155.1	8858.6	5296.8	0.0	0.0	0.0	0.0
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2977.6	3668.7	3286.9	2719.0	2921.5	2995.0	3316.6	2403.5	2869.0	3001.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14825.2	23738.4	17036.0	14846.6	16081.3	13732.2	14957.4	11119.2	16640.9	17878.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5915.0	7169.4	6270.6	6261.0	6179.4	5613.1	5695.3	5578.3	5873.2	5690.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75703.8	130524.6	65126.2	96180.1	78321.5	82568.4	81387.2	71407.2	74502.1	57094.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3830.2	5274.6	4447.4	3626.9	4089.3	3728.1	3332.9	3458.9	4035.1	3357.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход				Тип поселений			
		скорее улуч- шилось	320	1186	512	89	низкий	средний	высокий	Москва и С-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107						516	983	434	195	395	440	528	549
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	11	18		11	6	21	9	9	16	19	11	15	9	8
2. нормальное, ровное состояние	52	61		58	36	45	44	57	55	52	52	53	55	48
3. испытываю напряжение, раздражение	28	15		22	47	28	34	27	23	22	29	26	27	30
4. испытываю страх, тоску	5	4		5	7	1	9	4	2	3	6	4	5	9
5. затрудняюсь ответить	4	1		5	4	5	5	4	3	3		3	3	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?														
1. вполне устраивает	10	20		12	2	15	6	7	19	17	11	14	8	7
2. по большей части устраивает	18	30		21	6	19	14	16	27	20	20	20	18	16
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	40		39	35	34	33	41	34	40	34	40	39	35
4. по большей части не устраивает	20	5		19	31	28	23	25	12	12	24	16	20	25
5. совершенно не устраивает	12	3		8	26	1	23	9	6	11	9	7	14	15
6. затрудняюсь ответить	2	2		2		2	1	2	2	1	2	3	1	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*														
1. очень хорошее, хорошее	9	24		9	2	12	4	5	24	15	11	11	7	8
2. среднее	55	67		62	36	54	45	58	61	54	60	61	53	51
3. плохое	27	8		23	46	26	35	31	12	23	22	22	29	29
4. очень плохое	7	1		4	15	2	14	5	1	5	4	4	6	12
5. затрудняюсь ответить	2	1		2	1	6	2	2	1	2	3	2	1	0
011. К КАКОМУ СЛОГУ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?														
1. к низшему	13	3		10	23	8	18	14	5	17	10	8	15	14
2. к нижней части среднего слоя	25	13		24	35	13	27	27	21	28	24	20	22	30
3. к средней части среднего слоя	48	60		51	35	51	43	45	56	44	51	54	48	44
4. к высшей части среднего слоя	4	11		4	1	2	2	4	9	5	6	6	3	2
5. к высшему	1	2		1	0	0	1	1	0	2	0	1	0	1
6. затрудняюсь ответить	10	11		9	6	25	9	9	8	5	9	11	12	8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*														
1. очень хорошее, хорошее	7	10		7	4	12	3	6	16	18	8	9	4	4
2. среднее	37	53		40	25	32	32	36	44	42	39	45	34	32
3. плохое	37	23		35	51	33	39	41	29	24	35	33	41	43
4. очень плохое	8	3		7	14	6	15	7	2	5	3	2	12	13
5. затрудняюсь ответить	10	11		11	7	17	11	10	9	11	14	12	9	8
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*														
1. очень хорошее, хорошее	8	15		8	4	8	7	7	13	8	10	12	5	7
2. среднее	40	53		44	25	46	38	38	47	30	41	43	40	43
3. плохое	32	17		29	48	29	34	35	28	31	31	35	34	29
4. очень плохое	6	2		4	13	4	7	6	4	17	7	2	4	7
5. затрудняюсь ответить	13	13		14	11	14	14	14	9	15	11	7	17	14
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. все не так плохо, и можно жить	23	54		23	7	21	16	19	39	29	21	24	22	23
2. жить трудно, но можно терпеть	49	41		55	43	42	44	54	50	44	49	55	48	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	2		17	46	17	34	22	9	22	24	15	26	23
4. затрудняюсь ответить	5	3		5	3	21	6	5	2	5	6	6	3	4

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	13	3	1	6	3	4	6	4	22	9	2	15	3	6	5
2. несколько лучше	14	30	13	6	6	9	12	22	17	14	11	12	15	12	11	15
3. так же, как и сейчас	30	18	39	20	30	27	34	29	28	34	35	30	25	30	35	25
4. несколько хуже	9	3	6	19	6	11	10	5	9	4	10	9	10	9	10	10
5. значительно хуже	6	—	2	16	6	12	5	2	6	5	1	6	9	6	1	9
6. затрудняюсь ответить	38	37	37	38	46	37	35	36	35	40	37	39	36	40	37	36

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	1	9	22	9	22	9	2	8	7	12	13	15			
2. "Я свылся с тем, что пришлоось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	12	22	27	21	21	27	15	28	22	22	22	19			
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	30	30	29	32	28	31	33	24	33	34	31	27			
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	20	7	2	5	4	5	18	13	10	6	7	6			
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	28	24	16	12	18	22	26	20	23	20	22	24			
6. затрудняюсь ответить	7	9	6	3	22	7	6	6	8	6	5	5	10			

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	55	36	21	29	25	36	49	38	36	37	35	30			
2. следует прекратить	22	7	19	37	19	27	24	15	22	17	21	22	27			
3. затрудняюсь ответить	43	38	44	42	51	48	40	37	39	47	42	43	43			

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	10	4	2	6	3	5	6	2	7	7	2	5			
2. спокойная	31	45	34	21	24	26	32	36	35	25	28	33	35			
3. напряженная	40	32	40	44	35	42	40	42	34	43	44	41	36			
4. критическая, взрывоопасная	9	2	7	16	11	11	9	5	13	9	8	8	8			
5. затрудняюсь ответить	16	12	15	17	25	19	14	11	17	16	13	16	17			

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	26	51	27	12	20	23	24	34	26	23	28	23	30			
2. никакого улучшения	48	24	46	70	35	52	51	43	48	48	49	55	42			
3. затрудняюсь ответить	25	25	27	18	46	25	24	24	25	29	23	22	28			

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРА ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.46	7.70	6.61	5.46	6.53	6.27	6.30	6.90	6.26	6.45	6.38	6.68	6.37			
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--	--	--

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ МИХАИЛА МИШУСТИНА?

Среднее по шкале:	4.49	5.71	4.69	3.45	4.38	4.17	4.39	5.08	4.72	4.31	4.59	4.38	4.53			
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	--	--	--

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	8	2	0	1	1	3	3	1	2	2	2	4			
2. некоторое улучшение ситуации	28	42	31	17	20	29	25	38	28	28	30	25	31			
3. некоторое ухудшение ситуации	15	7	13	23	7	13	17	15	18	13	19	15	11			
4. значительное ухудшение ситуации	7	1	6	16	1	10	8	2	10	7	8	4	8			
5. затрудняюсь ответить	47	42	49	44	71	47	47	42	43	50	41	54	46			

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	1	1	1	2	3	3	2	2	1	3			
2. некоторое улучшение ситуации	30	49	33	16	16	29	28	39	30	29	34	31	27			
3. некоторое ухудшение ситуации	16	8	14	24	11	14	18	13	16	16	16	15	15			
4. значительное ухудшение ситуации	8	0	6	18	6	12	9	3	13	9	9	6	9			
5. затрудняюсь ответить	44	38	45	41	66	45	43	42	39	44	39	47	46			

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход				Тип поселений			
		свое улучшение	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С-Петербург	большие города	средние города	малые города	села	
Число опрошенных	2107	320	1186	512	89	516	983	434	195	395	440	528	549	
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?														
1. вполне заслуживает	64	77	68	50	60	66	60	70	59	61	63	65	68	
2. не вполне заслуживает	23	15	21	31	21	19	26	20	18	24	29	22	20	
3. совсем не заслуживает	7	1	5	15	4	9	8	3	14	4	5	8	8	
4. затрудняюсь ответить	6	7	6	3	15	5	5	6	10	12	4	5	4	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?														
1. вполне заслуживает	13	21	12	8	27	14	10	18	13	13	12	9	17	
2. не вполне заслуживает	41	46	43	36	32	40	43	43	35	33	45	44	42	
3. совсем не заслуживает	33	16	31	48	28	33	36	27	40	36	33	34	28	
4. затрудняюсь ответить	13	17	14	8	13	14	10	11	13	18	10	12	13	
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?														
1. вполне заслуживает	12	22	12	6	18	12	10	17	13	14	13	10	14	
2. не вполне заслуживает	37	37	37	35	40	31	38	45	33	31	42	39	35	
3. совсем не заслуживает	22	8	21	36	7	25	25	15	27	21	20	22	24	
4. затрудняюсь ответить	29	33	30	22	35	32	26	22	28	35	25	30	28	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?														
1. вполне заслуживает	19	29	21	10	21	20	17	23	20	16	17	15	28	
2. не вполне заслуживает	40	40	42	34	39	37	40	47	35	40	46	42	34	
3. совсем не заслуживает	26	10	23	43	21	28	30	18	30	25	27	25	25	
4. затрудняюсь ответить	15	21	14	13	20	15	13	11	16	19	11	17	13	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?														
1. вполне заслуживают	18	26	19	10	18	18	16	21	18	14	15	16	24	
2. не вполне заслуживают	35	39	35	33	43	35	37	36	32	37	39	32	36	
3. совсем не заслуживают	33	20	32	44	17	33	36	30	27	29	31	39	31	
4. затрудняюсь ответить	14	14	15	12	22	14	12	13	23	19	15	13	9	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?														
1. вполне заслуживают	15	19	16	12	20	16	13	18	24	11	15	12	19	
2. не вполне заслуживают	31	33	33	26	39	31	32	37	27	35	34	29	31	
3. совсем не заслуживают	41	32	40	48	31	42	43	34	30	38	42	46	40	
4. затрудняюсь ответить	13	16	12	13	10	11	11	11	19	17	9	12	10	
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?														
1. вполне заслуживают	7	13	6	4	11	7	6	7	5	5	7	7	8	
2. не вполне заслуживают	27	33	28	22	30	26	27	34	24	21	32	26	28	
3. совсем не заслуживают	36	20	37	47	24	35	39	33	40	40	37	36	32	
4. затрудняюсь ответить	30	34	30	27	35	32	28	25	31	34	24	30	31	
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?														
1. вполне заслуживает	16	22	17	11	22	17	17	15	9	12	19	18	18	
2. не вполне заслуживает	28	29	27	28	29	25	29	35	27	30	31	29	22	
3. совсем не заслуживает	26	21	24	32	25	27	27	27	33	23	20	27	27	
4. затрудняюсь ответить	30	29	31	29	24	31	28	23	31	34	29	26	32	
29асг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?														
1. вполне заслуживает	31	37	33	24	25	35	33	25	13	30	23	37	39	
2. не вполне заслуживает	30	28	31	30	32	23	33	35	37	34	30	30	25	
3. совсем не заслуживает	20	15	18	28	11	20	19	23	33	14	29	15	17	
4. затрудняюсь ответить	19	19	18	18	32	21	15	17	17	22	18	18	19	
29адг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСУБЕЗОПАСНОСТИ?														
1. вполне заслуживают	24	32	24	20	29	25	26	24	12	23	27	27	25	
2. не вполне заслуживают	27	25	29	23	31	20	30	33	28	26	32	28	22	
3. совсем не заслуживают	18	13	17	26	5	20	18	17	29	16	15	15	20	
4. затрудняюсь ответить	31	31	30	31	35	35	26	27	31	35	26	29	33	

29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?														
1. вполне заслуживает	12	16	7	26	12	13	10	6	7	14	12	15		
2. не вполне заслуживает	35	36	34	22	33	36	41	32	31	40	38	34		
3. совсем не заслуживает	38	32	45	25	39	39	36	48	41	33	38	34		
4. затрудняюсь ответить	15	16	14	26	16	12	13	14	21	12	12	17		
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?														
1. вполне заслуживает	17	25	10	28	15	15	21	10	14	15	20	19		
2. не вполне заслуживает	28	29	32	23	26	31	30	30	29	34	26	25		
3. совсем не заслуживает	27	20	34	16	30	27	25	31	28	22	27	27		
4. затрудняюсь ответить	28	26	24	33	29	27	24	29	29	29	27	28		
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?														
1. вполне заслуживают	9	13	7	15	10	8	10	7	9	8	10	9		
2. не вполне заслуживают	21	28	19	15	17	21	32	27	22	26	17	20		
3. совсем не заслуживают	28	17	39	25	30	29	26	28	32	32	25	26		
4. затрудняюсь ответить	42	43	35	45	43	41	32	38	37	33	49	45		
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?														
1. вполне заслуживают	42	45	40	26	48	41	38	31	31	38	51	46		
2. не вполне заслуживают	17	16	18	26	13	18	24	20	23	20	15	14		
3. совсем не заслуживают	12	7	14	7	13	12	12	17	11	15	5	13		
4. затрудняюсь ответить	29	32	30	41	25	29	26	32	36	27	29	26		
29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?														
1. вполне заслуживают	27	35	20	34	31	27	23	15	26	29	25	34		
2. не вполне заслуживают	35	38	37	26	32	38	36	43	30	36	40	31		
3. совсем не заслуживают	24	15	28	14	25	23	27	33	25	20	23	22		
4. затрудняюсь ответить	14	12	15	26	12	12	14	10	20	16	11	13		
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?														
1. вполне возможны	30	27	29	36	31	30	28	35	38	34	27	25		
2. маловероятны	55	57	50	45	49	56	64	55	50	49	61	56		
3. затрудняюсь ответить	15	15	13	37	20	14	9	11	12	18	12	19		
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	25	20	23	6	29	29	16	13	28	23	33	23		
2. скорее всего, нет	60	66	50	53	55	58	72	78	54	58	58	59		
3. затрудняюсь ответить	15	13	14	40	16	12	12	9	19	19	9	18		
33а. ВОЗМОЖНЫ ЛИ НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?														
1. вполне возможны	28	27	28	18	29	29	25	37	37	33	22	20		
2. маловероятны	55	60	57	48	49	55	65	52	49	50	61	58		
3. затрудняюсь ответить	17	12	15	34	22	16	10	11	14	17	18	22		
133. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	2	12	13	30	15	2	9	11	12	18	21		
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	15	33	29	39	36	17	23	24	40	36	34		
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	48	41	45	26	39	50	49	44	36	35	31		
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	33	13	13	6	10	30	16	18	12	11	14		
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	2	0	0	—	0	1	2	0	—	0	—		
35а. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ТАКОЕ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО". С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?														
1. "Жить нормально — это жить примерно так же, как большинство окружающих"	42	45	42	41	36	41	33	48	36	49	33	48		
2. "Жить нормально — это жить лучше большинства окружающих"	42	45	42	44	38	42	54	36	47	37	50	39		
3. затрудняюсь ответить	16	10	16	15	26	14	13	16	17	14	17	14		

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?					Среднедушевой доход					Тип поселений			
		скорее улучшилось	320	1186	512	89	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107							516	983	434	195	395	440	528	549
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?															
1. скорее улучшилось	15	100	—	—	—	—	8	15	22	19	13	12	15	16	
2. осталось без изменения	54	—	100	—	—	—	45	55	62	55	60	56	52	49	
3. скорее ухудшилось	27	—	—	100	—	—	40	27	11	23	22	24	30	30	
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	100	6	4	4	3	5	8	2	6	
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?															
1. скорее улучшится	16	48	13	6	11	11	13	14	25	17	15	12	15	21	
2. останется без изменения	42	27	54	27	33	33	40	44	42	44	40	47	42	38	
3. скорее ухудшится	17	2	9	43	7	7	24	18	7	17	14	16	18	17	
4. затрудняюсь ответить	26	24	25	24	49	49	23	25	26	22	31	25	25	25	
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?															
1. хорошее	25	56	24	12	9	9	16	23	43	20	27	24	27	23	
2. не хорошее, но и не плохое	32	27	38	22	37	37	26	34	33	37	30	39	32	26	
3. плохое	25	7	19	51	11	11	40	25	6	17	20	21	28	33	
4. затрудняюсь ответить	18	10	20	15	43	43	18	18	19	27	22	16	13	18	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?															
1. хорошее	10	22	10	4	5	5	7	8	19	10	10	9	15	6	
2. не хорошее, но и не плохое	27	36	31	16	28	28	17	29	39	41	24	29	23	28	
3. плохое	42	24	38	64	20	20	53	44	23	28	43	40	46	45	
4. затрудняюсь ответить	21	17	21	16	47	47	23	19	19	21	23	22	17	21	
35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?															
1. намного лучше окружающих нас людей	1	3	1	0	0	0	0	0	3	0	2	0	1	1	
2. немного лучше	11	22	13	2	7	7	4	9	28	15	11	9	11	12	
3. так же, как большинство окружающих людей	58	64	61	48	56	56	50	63	57	52	62	63	57	53	
4. немного хуже	16	7	14	24	20	20	23	15	5	13	14	14	14	21	
5. намного хуже	9	0	5	20	8	8	19	6	2	5	6	9	12	8	
6. затрудняюсь ответить	6	4	6	5	9	9	3	6	4	15	6	4	5	5	
Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)															
015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ															
4902.2	6588.4	5238.9	3477.4	4329.7	1866.9	4241.8	11100.6	5480.8	9282.1	9282.1	5480.8	4915.9	4472.4	3417.3	
06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)															
8825.8	10653.5	9073.6	6641.0	7768.4	4297.5	7587.9	13570.7	9343.2	16180.3	16180.3	9343.2	8353.6	6994.6	7395.7	
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ															
2977.6	3912.4	2916.3	2343.8	2775.7	1771.4	2823.2	3974.2	3928.5	3583.7	3583.7	3928.5	2942.0	2832.0	2355.7	
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО															
14825.2	14499.4	15217.8	14064.5	15700.5	12421.2	13384.9	19715.5	14756.7	23413.0	23413.0	14756.7	13694.5	14015.4	13043.5	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)															
5915.0	5695.3	5987.4	5908.6	5802.0	5191.4	6017.0	6665.3	5810.3	7179.5	7179.5	5810.3	6022.1	5844.3	5559.8	
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ															
75703.8	72684.6	78906.2	74541.1	55787.8	59908.9	77373.2	93702.7	83424.9	86880.9	86880.9	83424.9	69979.0	84362.6	61772.3	
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ															
3830.2	3783.4	3808.3	3841.1	4163.2	3140.5	3695.6	4993.8	3972.4	5896.7	5896.7	3972.4	3746.5	3635.1	3151.3	

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
	Всего	243	504	1077	115	168	292	730	791	285
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительные дорожные вещи"
Всего	2107									
Число опрошенных										

Варианты ответов	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ²				
	Всего	К низшему слою	К средней части среднего слоя	К высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на покупку вещей длительного пользования для нас"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования"	285
Число опрошенных										
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?³										
1. очень хорошее, хорошее	8	1	5	9	31	7	4	9	21	
2. среднее	40	25	32	49	43	39	37	48	45	
3. плохое	32	41	40	28	23	26	38	25	22	
4. очень плохое	6	13	10	4	1	4	3	7	3	
5. затрудняюсь ответить	13	19	14	10	2	25	18	10	9	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо, и можно жить	23	3	11	32	47	25	11	30	58	
2. жить трудно, но можно терпеть	49	35	59	50	29	52	57	55	32	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	59	28	13	18	10	27	10	6	
4. затрудняюсь ответить	5	3	3	4	6	13	4	5	4	
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?										
1. значительно лучше	4	0	1	5	17	6	1	5	14	
2. несколько лучше	14	3	9	17	34	12	7	18	28	
3. так же, как и сейчас	30	30	30	31	21	31	36	31	24	
4. несколько хуже	9	20	14	4	7	3	10	4	4	
5. значительно хуже	6	20	8	2	—	4	5	1	—	
6. затрудняюсь ответить	38	26	37	42	22	44	41	41	31	
13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?										
1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	30	17	5	12	6	10	3	0	
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	32	28	19	10	13	33	17	10	
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	19	28	35	35	27	34	35	25	
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	1	3	11	24	4	1	10	24	
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	16	19	24	12	34	18	28	28	
6. затрудняюсь ответить	7	3	5	7	7	15	5	7	12	
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	35	16	30	40	51	36	26	43	50	
2. следует прекратить	22	40	24	18	23	13	26	15	11	
3. затрудняюсь ответить	43	44	46	42	26	51	48	42	38	

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	5	1	3	5	19	2	2	2	4	14
2. спокойная	31	14	31	36	43	27	13	30	36	45
3. напряженная	40	39	41	40	33	37	52	41	37	30
4. критическая, взрывоопасная	9	21	13	4	1	9	20	8	7	3
5. затрудняюсь ответить	16	25	12	14	4	24	14	19	15	8
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАПАДАЕТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	26	9	17	34	45	26	8	18	35	44
2. никакого улучшения не произойдет	48	76	59	39	35	40	77	56	38	27
3. затрудняюсь ответить	25	15	24	27	20	34	15	26	27	29
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	6,46	5,68	5,78	6,87	7,15	6,80	5,28	6,19	6,84	7,28
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?										
Среднее по шкале:	4,49	3,79	3,98	4,76	5,84	4,65	3,23	4,26	4,91	5,38
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	9	4	2	0	3	4
2. некоторое улучшение ситуации	28	13	23	34	50	24	14	21	34	46
3. некоторое ухудшение ситуации	15	27	17	13	7	7	21	16	12	11
4. значительное ухудшение ситуации	7	10	12	4	7	6	20	8	4	1
5. затрудняюсь ответить	47	48	48	47	27	59	43	54	47	38
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	14	1	2	1	2	5
2. некоторое улучшение ситуации	30	19	23	35	52	29	15	20	39	48
3. некоторое ухудшение ситуации	16	24	19	13	9	11	22	20	11	9
4. значительное ухудшение ситуации	8	11	12	7	1	6	20	9	6	2
5. затрудняюсь ответить	44	46	45	43	24	52	41	50	42	36
29aa. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	64	50	58	71	64	64	55	58	69	73
2. не вполне заслуживает	23	32	27	18	28	22	23	28	20	18
3. совсем не заслуживает	7	14	9	6	1	5	20	6	4	3
4. затрудняюсь ответить	6	4	6	6	8	10	2	8	7	6
29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?										
1. вполне заслуживает	13	10	10	14	24	13	9	10	16	18
2. не вполне заслуживает	41	30	44	41	52	42	39	40	41	48
3. совсем не заслуживает	33	51	37	30	9	29	43	38	30	21
4. затрудняюсь ответить	13	9	9	15	16	16	8	13	13	14
29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?										
1. вполне заслуживает	12	9	9	13	23	14	7	9	16	15
2. не вполне заслуживает	37	29	44	36	40	28	35	32	39	43
3. совсем не заслуживает	22	35	25	20	9	20	33	30	15	15
4. затрудняюсь ответить	29	27	22	31	28	39	24	29	31	27
29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	19	14	15	22	29	17	13	14	24	27
2. не вполне заслуживает	40	34	45	40	40	32	39	37	42	41
3. совсем не заслуживает	26	40	31	22	9	26	36	34	20	15
4. затрудняюсь ответить	15	12	10	15	22	25	11	15	15	16
29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	18	9	16	21	31	14	14	16	19	24
2. не вполне заслуживают	35	34	33	37	36	32	33	33	39	34
3. совсем не заслуживают	33	45	40	29	19	23	42	35	29	27
4. затрудняюсь ответить	14	12	11	13	14	31	11	16	13	15

Варианты ответов	Всего	Число опрошенных									
		2107	243	504	1077	115	168	292	730	791	285
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	15	7	17	17	18	17	14	14	16	20	
2. не вполне заслуживают	31	28	27	32	42	36	25	29	36	33	
3. совсем не заслуживают	41	53	49	37	31	28	51	44	36	34	
4. затрудняюсь ответить	13	12	8	14	10	19	10	13	12	13	
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	7	3	7	7	18	2	9	3	7	12	
2. не вполне заслуживают	27	32	19	29	39	26	23	25	30	29	
3. совсем не заслуживают	36	39	50	33	25	23	46	39	32	31	
4. затрудняюсь ответить	30	26	24	31	18	49	22	33	31	28	
29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживает	16	15	13	19	24	10	14	14	16	25	
2. не вполне заслуживает	28	22	30	27	35	30	23	26	31	29	
3. совсем не заслуживает	26	30	30	24	17	24	34	27	23	23	
4. затрудняюсь ответить	30	33	27	30	24	36	30	32	30	23	
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	31	31	26	35	26	26	28	35	29	30	
2. не вполне заслуживает	30	35	34	26	39	32	31	26	34	32	
3. совсем не заслуживает	20	18	24	19	21	15	23	21	19	19	
4. затрудняюсь ответить	19	17	15	21	14	26	18	19	19	18	
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	24	21	21	28	27	16	25	22	25	29	
2. не вполне заслуживают	27	20	27	26	43	30	24	21	33	28	
3. совсем не заслуживают	18	21	25	16	8	14	24	21	14	17	
4. затрудняюсь ответить	31	38	27	29	22	41	27	36	29	26	
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?											
1. вполне заслуживает	12	6	10	15	9	10	9	12	13	13	
2. не вполне заслуживает	35	39	35	34	46	35	32	32	38	41	
3. совсем не заслуживает	38	39	45	36	30	30	45	40	35	33	
4. затрудняюсь ответить	15	16	11	15	16	24	14	17	13	13	
29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?											
1. вполне заслуживает	17	8	16	19	24	16	17	12	17	26	
2. не вполне заслуживает	28	26	30	29	30	24	25	27	32	26	
3. совсем не заслуживает	27	32	35	23	20	23	29	29	22	23	
4. затрудняюсь ответить	28	34	19	30	26	37	20	32	29	26	

29a. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

- | | 9 | 7 | 7 | 11 | 9 | 8 | 9 | 7 | 9 | 14 |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | | | | | | | | | | |
| 2. не вполне заслуживают | 21 | 14 | 22 | 20 | 51 | 22 | 17 | 18 | 24 | 28 |
| 3. совсем не заслуживают | 28 | 33 | 36 | 25 | 14 | 22 | 34 | 34 | 23 | 20 |
| 4. затрудняюсь ответить | 42 | 46 | 35 | 44 | 26 | 48 | 41 | 40 | 44 | 38 |

29a. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

- | | 42 | 41 | 44 | 39 | 37 | 44 | 42 | 42 | 41 |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне заслуживают | | | | | | | | | |
| 2. не вполне заслуживают | 17 | 13 | 17 | 24 | 15 | 12 | 15 | 22 | 17 |
| 3. совсем не заслуживают | 12 | 14 | 10 | 12 | 10 | 19 | 11 | 9 | 12 |
| 4. затрудняюсь ответить | 20 | 32 | 30 | 26 | 38 | 26 | 32 | 27 | 31 |

29ак В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

- | | 27 | 21 | 25 | 30 | 29 | 26 | 25 | 24 | 30 | 33 |
|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. ВПОЛНЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ | | | | | | | | | | |
| 2. НЕ ВПОЛНЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ | 35 | 41 | 38 | 34 | 31 | 30 | 27 | 39 | 37 | 30 |
| 3. СОВСЕМ НЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ | 24 | 27 | 27 | 26 | 21 | 18 | 36 | 21 | 21 | 23 |
| 4. НЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ СОВСЕМ | 14 | 11 | 40 | 14 | 19 | 25 | 12 | 15 | 12 | 13 |

4. затрудняюсь ответить

- [illegible]

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

- | Вопрос | Да | Нет | Всего |
|-------------------------|----|-----|-------|
| 1. скорее всего, да | 25 | 33 | 27 |
| 2. скорее всего, нет | 60 | 53 | 62 |
| 3. затрудняюсь ответить | 15 | 14 | 10 |
| Всего | 23 | 23 | 23 |
| Всего | 42 | 29 | 42 |
| Всего | 51 | 55 | 51 |
| Всего | 8 | 17 | 8 |
| Всего | 22 | 16 | 22 |
| Всего | 14 | 14 | 14 |
| Всего | 19 | 19 | 19 |
| Всего | 13 | 13 | 13 |
| Всего | 66 | 66 | 66 |
| Всего | 68 | 68 | 68 |
| Всего | 19 | 19 | 19 |

ПРАВИ ІЛІБІВА, РУСІЙСКА ПАРЛАМЕНТА?

- | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. вполне возможны | 25 | 27 | 30 | 38 | 25 | 32 | 30 | 33 |
| 2. маловероятны | 55 | 46 | 30 | 25 | 25 | 27 | 38 | 26 |
| 3. затрудняюсь ответить | 17 | 24 | | | | | | |
| 33. К КАКОМУ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО? | 17 | 18 | 14 | 9 | 25 | 26 | 22 | 13 |

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает

- | | 16 | 41 | 25 | 6 | 13 | 11 | 100 | |
|--|----|----|----|----|----|----|-----|-----|
| даже на продукты" | | | | | | | | |
| 2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения" | 33 | 39 | 44 | 27 | 9 | 34 | — | 100 |
| 3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна" | 37 | 20 | 26 | 48 | 24 | 41 | — | 100 |
| 4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи" | 14 | 0 | 5 | 18 | 51 | 13 | — | 100 |
| 5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, пачку и др." | 0 | — | — | 0 | 4 | 0 | — | — |

квартиру, дату и др.

- | | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. "Жить нормально — это жить примерно так же,
как большинство окружающих" | 42 | 46 | 47 | 41 | 30 | 35 | 49 | 49 | 36 | 38 |
| 2. "Жить нормально — это жить лучше большинства окружающих" | 42 | 38 | 38 | 45 | 50 | 44 | 33 | 34 | 51 | 49 |
| 3. затрудняюсь ответить | 16 | 16 | 15 | 14 | 20 | 21 | 19 | 17 | 13 | 13 |

С.15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

- [illegible]

Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?

- | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1. скорее улучшится | 16 | 2 | 10 | 20 | 44 | 18 | 4 | 8 | 21 | 37 |
| 2. останется без изменения | 42 | 37 | 40 | 44 | 37 | 41 | 30 | 42 | 47 | 38 |
| 3. скорее ухудшится | 17 | 43 | 23 | 9 | 4 | 11 | 46 | 19 | 7 | 4 |
| 4. затрудняюсь ответить | 26 | 18 | 27 | 27 | 15 | 30 | 20 | 31 | 25 | 21 |

Варианты ответов	Оценка социального статуса ^{1*}					Оценка потребительского статуса ^{2*}				
	Всего	к низшему слою	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи"	285
Число опрошенных	2107	243	504	1077	115	168	292	730	791	

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее
2. не хорошее, но и не плохое
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?

1. намного лучше окружающих нас людей
2. немного лучше
3. так же, как большинство окружающих людей
4. немного хуже
5. намного хуже
6. затрудняюсь ответить

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

4902.2 3689.3 4392.3 5237.2 7613.5 4984.7 2876.0 3835.1 5518.8 8324.0

06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)

8825.8 7088.6 8361.8 9004.9 13941.0 7725.4 4881.4 6528.9 8794.8 14213.2

010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ

2977.6 1087.0 2484.1 3250.9 4945.5 3690.5 1813.8 2262.1 3126.9 4339.2

35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

14825.2 12424.9 13419.0 15735.9 18413.4 15422.8 13651.4 12804.0 15516.7 19583.6

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

5915.0 5632.3 5784.5 5957.6 6234.6 6295.5 5563.5 5990.6 6093.5 5857.7

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

75703.8 63176.3 75959.6 73103.2 80302.2 102384.3 59433.5 80768.5 75894.2 80240.5

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

3830.2 3844.4 3807.0 3811.9 4066.1 3845.1 3870.6 3509.7 3940.9 4181.5

1* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?", распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки – квартиру, дачу и многое другое" – из-за малочисленности группы не приводится.

3* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

[illegible]

2. А ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 | 111 | 112 | 113 | 114 | 115 | 116 | 117 | 118 | 119 | 120 | 121 | 122 | 123 | 124 | 125 | 126 | 127 | 128 | 129 | 130 | 131 | 132 | 133 | 134 | 135 | 136 | 137 | 138 | 139 | 140 | 141 | 142 | 143 | 144 | 145 | 146 | 147 | 148 | 149 | 150 | 151 | 152 | 153 | 154 | 155 | 156 | 157 | 158 | 159 | 160 | 161 | 162 | 163 | 164 | 165 | 166 | 167 | 168 | 169 | 170 | 171 | 172 | 173 | 174 | 175 | 176 | 177 | 178 | 179 | 180 | 181 | 182 | 183 | 184 | 185 | 186 | 187 | 188 | 189 | 190 | 191 | 192 | 193 | 194 | 195 | 196 | 197 | 198 | 199 | 200 | 201 | 202 | 203 | 204 | 205 | 206 | 207 | 208 | 209 | 210 | 211 | 212 | 213 | 214 | 215 | 216 | 217 | 218 | 219 | 220 | 221 | 222 | 223 | 224 | 225 | 226 | 227 | 228 | 229 | 230 | 231 | 232 | 233 | 234 | 235 | 236 | 237 | 238 | 239 | 240 | 241 | 242 | 243 | 244 | 245 | 246 | 247 | 248 | 249 | 250 | 251 | 252 | 253 | 254 | 255 | 256 | 257 | 258 | 259 | 260 | 261 | 262 | 263 | 264 | 265 | 266 | 267 | 268 | 269 | 270 | 271 | 272 | 273 | 274 | 275 | 276 | 277 | 278 | 279 | 280 | 281 | 282 | 283 | 284 | 285 | 286 | 287 | 288 | 289 | 290 | 291 | 292 | 293 | 294 | 295 | 296 | 297 | 298 | 299 | 300 | 301 | 302 | 303 | 304 | 305 | 306 | 307 | 308 | 309 | 310 | 311 | 312 | 313 | 314 | 315 | 316 | 317 | 318 | 319 | 320 | 321 | 322 | 323 | 324 | 325 | 326 | 327 | 328 | 329 | 330 | 331 | 332 | 333 | 334 | 335 | 336 | 337 | 338 | 339 | 340 | 341 | 342 | 343 | 344 | 345 | 346 | 347 | 348 | 349 | 350 | 351 | 352 | 353 | 354 | 355 | 356 | 357 | 358 | 359 | 360 | 361 | 362 | 363 | 364 | 365 | 366 | 367 | 368 | 369 | 370 | 371 | 372 | 373 | 374 | 375 | 376 | 377 | 378 | 379 | 380 | 381 | 382 | 383 | 384 | 385 | 386 | 387 | 388 | 389 | 390 | 391 | 392 | 393 | 394 | 395 | 396 | 397 | 398 | 399 | 400 | 401 | 402 | 403 | 404 | 405 | 406 | 407 | 408 | 409 | 410 | 411 | 412 | 413 | 414 | 415 | 416 | 417 | 418 | 419 | 420 | 421 | 422 | 423 | 424 | 425 | 426 | 427 | 428 | 429 | 430 | 431 | 432 | 433 | 434 | 435 | 436 | 437 | 438 | 439 | 440 | 441 | 442 | 443 | 444 | 445 | 446 | 447 | 448 | 449 | 450 | 451 | 452 | 453 | 454 | 455 | 456 | 457 | 458 | 459 | 460 | 461 | 462 | 463 | 464 | 465 | 466 | 467 | 468 | 469 | 470 | 471 | 472 | 473 | 474 | 475 | 476 | 477 | 478 | 479 | 480 | 481 | 482 | 483 | 484 | 485 | 486 | 487 | 488 | 489 | 490 | 491 | 492 | 493 | 494 | 495 | 496 | 497 | 498 | 499 | 500 | 501 | 502 | 503 | 504 | 505 | 506 | 507 | 508 | 509 | 510 | 511 | 512 | 513 | 514 | 515 | 516 | 517 | 518 | 519 | 520 | 521 | 522 | 523 | 52 |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|----|
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|----|

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

- [illegible]

11. К КАКОМУ СЛЮЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

- [illegible]

		Оценка сложившейся ситуации ^{1*}					Типы адаптации ^{2*}					Оценка перспектив на будущее ^{3*}		
Варианты ответов	Всего	536	1091	377	103	202	518	570	187	494	136	616	953	538
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	7	17	5	3	3	2	8	5	12	10	10	15	3	7
2. среднее	37	47	41	18	41	20	33	34	58	43	53	51	29	39
3. плохое	37	24	39	49	29	52	40	43	19	30	20	24	45	36
4. очень плохое	8	2	5	22	7	16	10	10	3	3	3	4	12	5
5. затрудняюсь ответить	10	10	11	8	21	11	9	8	8	15	15	6	11	13
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ ^{4*}														
1. очень хорошее, хорошее	8	18	6	3	4	2	7	6	18	9	16	20	2	7
2. среднее	40	53	42	22	52	21	35	41	59	48	42	56	30	44
3. плохое	32	17	34	45	25	46	37	39	17	20	20	12	46	28
4. очень плохое	6	2	3	18	4	15	6	7	2	4	2	3	10	2
5. затрудняюсь ответить	13	10	14	13	14	15	14	7	4	19	19	9	12	19
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. все не так плохо, и можно жить	23	100	—	—	—	3	9	20	59	39	30	48	9	24
2. жить трудно, но можно терпеть	49	—	100	—	—	37	60	54	35	46	47	43	50	55
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	—	—	100	—	55	28	23	3	10	8	6	36	14
4. затрудняюсь ответить	5	—	—	—	100	4	3	4	3	5	15	3	4	7
13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?														
1. значительно лучше	4	13	2	1	2	1	2	3	12	5	8	13	1	1
2. несколько лучше	14	25	13	4	11	2	8	15	34	16	15	30	6	10
3. так же, как и сейчас	30	28	33	27	33	21	31	31	24	40	17	26	34	26
4. несколько хуже	9	3	9	16	5	24	14	7	0	2	3	2	14	5
5. значительно хуже	6	0	1	22	1	20	7	5	—	1	1	0	11	1
6. затрудняюсь ответить	38	32	43	30	48	32	38	40	30	35	55	29	33	56

138. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	2	9	28	11	100	—	—	—	—	5	19	5
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	8	27	28	15	—	100	—	—	—	15	25	23
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	25	33	30	25	—	100	—	—	—	28	31	31
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	19	5	1	5	—	—	100	—	—	16	3	7
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	37	20	10	23	—	—	—	100	—	27	19	23
6. затрудняюсь ответить	7	8	6	2	21	—	—	—	—	100	8	4	11
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	35	58	33	17	21	20	28	65	41	27	62	21	32
2. следует прекратить	22	5	19	48	16	48	31	5	12	9	9	34	13
3. затрудняюсь ответить	43	36	48	35	64	32	41	29	47	64	29	45	55
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	5	11	3	1	6	2	4	11	6	7	12	1	3
2. спокойная	31	51	32	12	20	17	29	47	40	26	54	21	28
3. напряженная	40	22	47	45	32	49	43	33	34	35	23	49	40
4. критическая, взрывоопасная	9	2	5	25	3	19	8	0	3	2	1	15	4
5. затрудняюсь ответить	16	14	13	17	39	13	16	9	18	30	10	14	25
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?													
1. более или менее наладится	26	54	23	7	18	12	18	57	32	33	100	—	—
2. никакого улучшения не произойдет	48	19	49	78	44	77	55	21	41	26	—	100	—
3. затрудняюсь ответить	25	27	28	15	38	11	27	22	27	41	—	—	100
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?													
Среднее по шкале:	6.46	7.95	6.45	5.01	6.08	4.70	6.14	7.76	7.25	6.98	8.03	5.41	6.83
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?													
Среднее по шкале:	4.49	5.92	4.50	3.03	4.36	3.21	4.33	5.63	5.30	4.92	6.02	3.50	4.78
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1. значительное улучшение ситуации	2	5	2	0	2	2	1	7	3	3	8	0	0
2. некоторое улучшение ситуации	28	46	29	11	17	14	24	52	29	32	58	18	17
3. некоторое ухудшение ситуации	15	4	16	26	6	22	21	10	8	10	6	23	8
4. значительное ухудшение ситуации	7	1	4	20	5	23	7	—	2	2	1	13	2
5. затрудняюсь ответить	47	44	49	43	71	39	48	31	57	54	27	46	73
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	0	1	2	1	8	2	2	7	0	0
2. некоторое улучшение ситуации	30	52	29	12	19	15	25	51	35	33	57	19	23
3. некоторое ухудшение ситуации	16	3	17	27	6	26	23	9	8	12	6	24	9
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	5	24	5	23	10	1	3	0	2	15	3
5. затрудняюсь ответить	44	39	47	37	68	35	41	31	52	53	28	42	65
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1. вполне заслуживает	64	84	65	45	52	43	60	88	75	62	86	49	71
2. не вполне заслуживает	23	11	26	26	27	30	25	10	19	16	11	32	16
3. совсем не заслуживает	7	0	4	22	6	20	10	1	2	6	1	13	2
4. затрудняюсь ответить	6	5	5	7	16	6	6	6	4	16	2	6	11

		Оценка сложившейся ситуации ¹					Типы адаптации ²					Оценка перспектив на будущее ³																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
		"Жить трудно, но можно терпеть"					"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"					"Я сваялся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жизнь, организованная себя в большом и в малом"					"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"					"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"					"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"					затрудняюсь ответить					более или менее наладится					никакого улучшения не произойдет					затрудняюсь ответить																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		"Все не так плохо, и можно жить"					"Жить трудно, но можно терпеть"					"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"					"Я сваялся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни, жизнь, организованная себя в большом и в малом"					"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"					"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"					"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"					затрудняюсь ответить					более или менее наладится					никакого улучшения не произойдет					затрудняюсь ответить																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
		536					1091					377					103					202					518					570					187					494					136					616					953					538																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		2107					1091					377					103					202					518					570					187					494					136					616					953					538																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего					Всего									

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?																			
1. вполне заслуживает	16	23	16	10	17	14	12	17	30	17	25	16	12	25	33	26	33	27	15
2. не вполне заслуживает	28	28	31	21	26	21	31	29	28	29	33	24	26	24	28	24	26	25	25
3. совсем не заслуживает	26	20	21	43	26	33	24	32	19	32	16	27	18	16	35	16	35	19	19
4. затрудняюсь ответить	30	30	32	26	31	32	32	23	23	23	33	33	38	26	27	33	27	40	40
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?																			
1. вполне заслуживает	31	33	32	26	29	27	34	31	35	31	41	25	29	25	29	31	24	33	33
2. не вполне заслуживает	30	30	32	30	20	28	29	31	23	31	26	29	35	26	35	25	36	24	24
3. совсем не заслуживает	20	16	18	29	22	26	19	22	24	22	18	19	14	17	17	25	15	15	15
4. затрудняюсь ответить	19	21	18	15	30	19	18	15	18	15	31	18	22	16	22	31	16	28	28
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?																			
1. вполне заслуживают	24	28	24	21	31	25	28	21	33	21	35	21	23	21	23	21	20	23	23
2. не вполне заслуживают	27	29	30	20	15	22	24	29	32	29	28	24	29	23	29	23	28	29	21
3. совсем не заслуживают	18	12	16	28	19	23	17	22	13	11	12	24	11	12	11	24	23	14	14
4. затрудняюсь ответить	31	31	30	31	35	30	31	28	22	37	25	32	37	25	37	32	28	42	42
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?																			
1. вполне заслуживает	12	13	12	9	18	12	12	11	13	11	19	13	12	13	12	13	19	9	10
2. не вполне заслуживает	35	41	37	28	27	33	34	34	40	42	23	23	42	39	35	31	35	31	31
3. совсем не заслуживает	38	29	36	51	36	39	42	43	32	27	34	31	27	31	44	31	44	32	32
4. затрудняюсь ответить	15	17	15	12	19	16	12	12	15	18	29	12	18	10	12	29	12	27	27
29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?																			
1. вполне заслуживает	17	24	16	10	23	16	14	16	26	16	26	16	18	26	12	16	26	17	17
2. не вполне заслуживает	28	30	32	21	18	25	29	26	33	33	32	25	33	32	28	25	32	25	25
3. совсем не заслуживает	27	19	23	43	22	33	28	33	14	18	16	23	18	16	35	20	35	20	20
4. затрудняюсь ответить	28	28	29	26	38	26	30	25	26	31	36	26	31	26	24	36	24	38	38
29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?																			
1. вполне заслуживают	9	12	8	8	11	11	8	7	20	9	15	5	9	15	6	8	6	8	8
2. не вполне заслуживают	21	27	23	14	18	14	17	23	28	23	28	28	23	26	19	19	19	21	21
3. совсем не заслуживают	28	16	27	40	40	34	27	35	17	21	18	22	21	18	36	22	36	22	22
4. затрудняюсь ответить	42	45	42	38	31	40	48	35	36	47	46	46	47	41	39	49	39	49	49
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?																			
1. вполне заслуживают	42	48	42	36	32	40	46	38	42	47	54	37	47	54	36	41	36	41	41
2. не вполне заслуживают	17	15	18	19	15	9	18	19	23	17	16	17	17	16	19	16	19	16	16
3. совсем не заслуживают	12	6	12	15	19	21	10	13	7	6	7	15	6	7	16	7	16	7	7
4. затрудняюсь ответить	29	31	28	29	33	30	26	30	28	30	24	32	30	24	29	35	29	35	35
29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?																			
1. вполне заслуживают	27	36	28	17	23	29	27	25	29	31	43	19	31	43	20	24	20	24	24
2. не вполне заслуживают	35	32	38	34	31	26	37	36	37	38	36	36	38	33	35	35	35	38	38
3. совсем не заслуживают	24	17	21	37	23	34	25	28	19	14	22	22	14	13	32	32	32	18	18
4. затрудняюсь ответить	14	15	13	12	23	11	12	12	15	17	23	11	17	11	12	12	12	19	19
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?																			
1. вполне возможны	30	24	29	43	18	48	26	34	25	23	25	25	23	25	36	25	36	25	25
2. маловероятны	55	61	58	42	49	37	59	51	65	61	58	62	61	58	51	54	51	54	54
3. затрудняюсь ответить	15	15	13	15	33	15	15	15	10	16	17	13	16	13	12	22	12	22	22
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?																			
1. скорее всего, да	25	13	26	39	13	36	25	30	8	20	20	21	20	21	33	16	33	16	16
2. скорее всего, нет	60	72	60	49	56	57	56	55	82	68	51	66	68	66	57	59	57	59	59
3. затрудняюсь ответить	15	15	15	12	30	7	19	15	10	12	29	13	12	13	11	25	11	25	25

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации ¹					Типы адаптации ²					Оценка перспектив на будущее ³				Число опрошенных
		536	1091	377	103	202	518	570	187	494	136	616	953	538		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я связка с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, организуя себя в большом и в малом"	"Мне приходится", хвататься за любую возможность зарабатывать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить		
	2107	536	1091	377	103	202	518	570	187	494	136	616	953	538		

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	28	26	26	36	21	28	30	34	24	19	30	27	28	29
2. маловероятны	55	61	58	45	39	48	49	52	69	65	52	63	55	46
3. затрудняюсь ответить	17	14	16	19	40	24	22	14	7	16	18	11	16	25

Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	16	2	12	38	19	61	17	8	1	8	9	5	25	9
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	33	16	38	40	29	29	48	37	4	26	24	22	38	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	37	48	42	16	39	10	28	43	51	46	41	49	29	40
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	14	34	9	4	12	0	6	11	43	17	25	23	8	16
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	0	—	0	1	1	0	—	1	0	0

35а. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ТАКОЕ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО". С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. "Жить нормально — это жить примерно так же, как большинство окружающих"	42	41	44	41	33	47	45	39	29	46	39	47	39	43
2. "Жить нормально — это жить лучше большинства окружающих"	42	47	40	42	43	35	37	46	60	40	42	44	45	36
3. затрудняюсь ответить	16	13	15	17	24	18	17	15	11	14	19	10	16	20

Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. скорее улучшилось	15	34	12	1	10	1	8	15	39	19	21	29	7	15
2. осталось без изменения	54	53	60	40	52	43	54	54	52	59	50	55	51	57
3. скорее ухудшилось	27	8	23	55	17	52	33	26	6	19	13	12	38	20
4. затрудняюсь ответить	5	4	4	4	22	4	5	5	3	3	16	4	3	9

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?														
1. скорее улучшится	16	31	14	5	16	3	8	17	46	17	24	36	8	11
2. останется без изменения	42	41	46	34	37	28	39	42	32	55	36	42	45	36
3. скорее ухудшится	17	5	13	38	12	41	25	14	1	8	7	5	27	9
4. затрудняюсь ответить	26	23	27	23	35	28	27	26	21	21	34	18	20	45
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ?														
1. хорошее	25	47	23	8	12	8	16	24	56	35	19	42	18	21
2. не хорошее, но и не плохое	32	30	35	24	41	25	30	37	31	32	28	34	30	32
3. плохое	25	9	23	49	21	56	32	23	7	14	19	11	35	22
4. затрудняюсь ответить	18	14	19	19	26	10	23	15	6	20	34	13	17	25
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	10	19	9	3	3	1	3	11	27	15	11	16	7	9
2. не хорошее, но и не плохое	27	33	31	13	29	16	27	29	29	32	24	40	21	28
3. плохое	42	25	42	64	27	66	49	44	25	28	33	28	52	38
4. затрудняюсь ответить	21	23	18	20	41	17	21	16	19	25	32	17	21	24
35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?														
1. намного лучше окружающих нас людей	1	1	1	0	—	0	0	1	4	1	1	1	0	2
2. немного лучше	11	19	12	4	2	1	5	12	35	11	17	19	7	11
3. так же, как большинство окружающих людей	58	66	58	48	59	41	57	66	51	59	53	61	54	61
4. немного хуже	16	8	17	20	17	21	20	12	6	17	16	11	18	16
5. намного хуже	9	0	7	21	7	29	12	6	—	4	1	3	14	4
6. затрудняюсь ответить	6	6	5	7	15	8	5	3	4	8	14	5	6	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4902.2	6916.2	4690.6	3625.2	3959.2	2990.5	4309.7	4953.4	8599.5	5330.2	4425.9	5750.2	4622.4	4571.8
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8825.8	11543.6	8028.5	6811.7	8163.4	5445.4	7358.5	8365.0	14026.0	8908.4	8489.7	9925.1	8272.0	8515.1
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2977.6	3857.9	2884.1	1623.8	3486.6	2219.0	2433.6	2532.2	5058.7	3469.6	3962.3	3721.4	2260.7	3178.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14825.2	15395.6	14091.4	15905.5	14638.1	11642.1	13699.7	15116.5	18996.5	14638.2	18877.3	13942.2	15015.7	15388.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5915.0	5842.5	5756.6	6351.6	5893.6	5466.1	5640.0	6385.7	6073.3	5638.8	6193.0	5664.5	6013.7	5999.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75703.8	71099.1	79763.8	75649.1	56056.1	49912.6	90062.9	69016.8	77341.1	86091.6	67358.8	64091.2	79946.0	79646.6
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3830.2	3730.5	3602.1	4249.0	4727.5	3870.3	3670.0	4082.5	4103.3	3588.8	3619.5	3437.9	4113.2	3691.7

1* Ответ на вопрос: "Каков из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

2* Ответ на вопрос: "Каков из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

3* Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшится не произойдет?"

4* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

Ж. Группы по результатам голосования на выборах в Государственную Думу в 2003 г. (март 2007 г.)
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

		За кого собираетесь голосовать (2007 г.)					Результаты голосования (2003 г.)								
		Будут голосовать за					Проголосовали за								
Варианты ответов	Всего	ЛДПР	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсии"	"Единая Россия"	КРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	или нет	Блок "Родина" (Народно-патриотический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КРФ	71	429	484
Число опрошенных	2107	101	81	449	160	317	573	347	40	55	544	171	71	429	484
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	11	15	23	10	6	17	9	11	1	2	9	9	5	8	9
2. нормальное, ровное состояние	52	47	38	61	39	46	58	53	60	64	56	36	51	50	56
3. испытываю напряжение, раздражение	28	19	30	20	43	31	24	27	29	25	26	43	35	30	24
4. испытываю страх, тоску	5	7	8	5	7	4	5	4	9	2	6	6	7	7	6
5. затрудняюсь ответить	4	12	0	3	5	2	4	6	1	7	2	6	2	6	5
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	10	9	13	13	3	16	8	11	5	4	13	2	11	9	9
2. по большей части устраивает	18	18	13	21	10	15	22	21	15	6	20	9	4	21	20
3. отчасти устраивает, отчасти нет	38	32	53	42	32	33	45	32	51	39	38	35	32	36	40
4. по большей части не устраивает	20	22	15	17	36	17	17	23	28	38	18	34	16	23	17
5. совершенно не устраивает	12	16	5	5	19	17	7	11	1	10	10	20	32	9	12
6. затрудняюсь ответить	2	2	1	2	0	3	1	2	—	4	1	0	5	2	2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?															
1. очень хорошее, хорошее	9	11	6	13	7	9	9	9	1	7	8	7	7	6	7
2. среднее	55	45	71	63	46	56	61	51	81	40	61	46	49	54	59
3. плохое	27	37	21	19	38	23	24	31	17	44	25	37	22	31	28
4. очень плохое	7	6	2	5	8	11	5	7	1	6	6	8	22	7	6
5. затрудняюсь ответить	2	1	—	2	0	1	2	2	1	2	0	1	—	2	1
10а. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?															
1. к низшему	13	22	20	7	32	13	7	11	6	37	10	28	5	12	12
2. к нижней части среднего слоя	25	20	26	26	30	27	23	22	44	16	26	33	32	25	23
3. к средней части среднего слоя	48	41	31	55	32	45	56	50	42	38	55	28	54	49	51
4. к высшей части среднего слоя	4	4	3	5	4	2	4	4	2	2	3	5	1	4	2
5. к высшему	1	4	—	1	—	0	0	0	—	—	—	—	0	0	0
6. затрудняюсь ответить	10	9	20	6	2	12	10	13	6	8	7	6	8	10	12
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?															
1. очень хорошее, хорошее	7	3	2	11	1	11	5	8	2	3	6	1	5	7	6
2. среднее	37	33	56	47	22	25	45	37	48	25	38	20	33	39	38
3. плохое	37	35	30	33	52	40	33	36	35	40	42	51	39	31	38
4. очень плохое	8	16	4	3	15	13	4	7	7	27	7	14	21	6	5
5. затрудняюсь ответить	10	13	8	7	11	11	13	11	8	5	6	14	3	17	12
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?															
1. очень хорошее, хорошее	8	11	6	11	3	10	8	6	1	3	9	4	5	8	5
2. среднее	40	46	39	53	18	37	45	40	36	47	50	14	29	47	41
3. плохое	32	31	44	24	53	30	27	32	52	38	30	53	37	21	34
4. очень плохое	6	1	2	2	17	13	2	6	6	0	2	18	24	3	4
5. затрудняюсь ответить	13	11	9	11	9	11	18	16	6	13	8	10	5	21	16

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	23	23	12	36	3	20	28	23	8	11	28	4	9	23	23
2. жить трудно, но можно терпеть	49	48	73	49	50	45	51	51	64	45	51	55	45	51	50
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	23	24	13	11	45	31	17	19	27	39	16	40	44	16	22
4. затрудняюсь ответить	5	5	3	5	1	5	5	6	1	4	5	1	2	10	5

13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	6	1	5	0	5	4	4	1	2	5	—	1	3	4
2. несколько лучше	14	17	10	16	6	10	13	15	10	12	15	7	14	12	11
3. так же, как и сейчас	30	32	49	32	30	27	33	26	31	47	30	30	18	35	33
4. несколько хуже	9	12	7	4	22	8	8	7	29	16	7	21	3	6	6
5. значительно хуже	6	1	1	2	18	9	2	6	1	1	3	17	26	3	3
6. затрудняюсь ответить	38	33	33	40	24	41	40	42	28	21	39	25	36	42	43

13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	12	7	12	8	28	15	7	11	5	12	10	24	21	7	12
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	22	18	23	17	36	18	23	19	42	9	22	32	22	23	19
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	30	36	37	29	20	34	27	38	30	52	31	22	28	30	37
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	8	9	0	10	1	5	11	8	10	6	8	2	2	10	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	24	20	30	14	22	24	17	11	17	24	17	17	21	20
6. затрудняюсь ответить	7	6	7	6	1	7	8	7	2	4	4	4	9	8	4

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	35	34	29	50	13	28	36	34	29	24	41	11	27	37	33
2. следует прекратить	22	11	15	10	62	27	14	23	33	23	19	57	42	13	17
3. затрудняюсь ответить	43	55	56	40	25	45	51	43	39	52	40	32	30	51	50

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	5	0	4	11	3	2	3	5	—	3	7	3	1	7	2
2. спокойная	31	44	35	42	17	31	36	21	41	35	44	17	15	25	30
3. напряженная	40	33	31	34	53	38	39	40	35	27	37	48	39	37	43
4. критическая, взрывоопасная	9	15	19	2	22	10	4	9	16	20	2	23	24	5	6
5. затрудняюсь ответить	16	8	11	11	5	19	18	25	8	15	11	8	20	26	19

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДУТ?

1. более или менее наладится	26	30	24	44	9	22	28	20	22	18	41	8	12	27	21
2. никакого улучшения не произойдет	48	52	65	35	83	53	39	46	65	65	39	82	66	39	47
3. затрудняюсь ответить	25	18	11	21	8	25	32	34	13	17	19	10	22	34	32

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	6.46	6.26	6.76	7.99	4.05	6.04	7.04	6.38	6.22	6.20	7.71	4.16	4.60	6.74	6.61
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?

Среднее по шкале:	4.49	4.49	5.30	5.79	2.81	4.14	4.89	4.17	4.37	4.62	5.39	2.93	2.93	4.72	4.40
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	5	0	2	2	1	2	2	3	0	0	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	28	36	37	45	19	21	29	20	27	22	39	18	17	26	23
3. некоторое ухудшение ситуации	15	22	30	8	25	18	10	14	25	31	9	24	17	17	10
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	1	1	20	10	2	11	—	2	2	18	32	4	6
5. затрудняюсь ответить	47	37	30	41	36	48	57	55	46	44	46	39	34	53	58

Варианты ответов	Число опрошенных	За кого собираетесь голосовать (2007 г.)										Результаты голосования (2003 г.)					
		Будут голосовать за					Проголосовали за					Проголосовали за					
		ЛДПР	"Справедливая Россия: Родина, Жизнь, Пенсионеры"	"Единая Россия"	КПРФ	не буду голосовать	не знаю, за кого буду голосовать	или нет	Блок "Родина" (Народно-патристический союз)	ЛДПР	"Единая Россия"	КПРФ	проголосовал "против всех"	не хочу отвечать	не принимал участия в выборах		
Всего	2107	101	81	449	160	317	573	347	40	55	544	171	71	429	484		
	Всего																

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	2	—	—	3	0	1	3	1	—	0	3	—	0	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	30	52	33	45	24	23	31	18	25	41	36	21	14	26	27
3. некоторое ухудшение ситуации	16	12	30	10	31	19	10	15	40	17	11	30	22	15	13
4. значительное ухудшение ситуации	8	2	3	2	22	11	4	12	6	2	4	20	29	5	8
5. затрудняюсь ответить	44	34	35	41	23	47	52	54	30	40	47	29	35	53	50
29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?															
1. вполне заслуживает	64	66	72	86	25	57	75	61	49	50	81	30	43	71	67
2. не вполне заслуживает	23	29	27	11	44	25	16	22	43	40	16	41	23	18	19
3. совсем не заслуживает	7	3	1	—	27	9	2	8	—	5	1	24	33	3	4
4. затрудняюсь ответить	6	3	—	3	4	9	7	9	8	5	2	5	1	8	10
29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?															
1. вполне заслуживает	13	21	8	20	2	11	14	12	10	20	17	2	10	20	7
2. не вполне заслуживает	41	37	42	51	41	29	43	43	43	26	49	37	21	36	42
3. совсем не заслуживает	33	36	41	18	54	25	21	34	44	44	24	56	59	26	32
4. затрудняюсь ответить	13	5	9	11	3	14	21	11	3	10	11	5	10	18	19
29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?															
1. вполне заслуживает	12	17	4	21	2	10	13	12	13	11	16	1	15	15	9
2. не вполне заслуживает	37	32	50	46	46	26	36	33	43	37	47	43	13	32	33
3. совсем не заслуживает	22	28	15	6	45	33	14	20	34	34	11	41	55	18	18
4. затрудняюсь ответить	29	23	30	27	7	31	37	35	10	18	26	14	16	35	40
29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?															
1. вполне заслуживает	19	24	11	34	1	14	22	20	4	21	29	3	18	23	16
2. не вполне заслуживает	40	35	46	42	47	35	41	34	40	32	43	46	21	33	39
3. совсем не заслуживает	26	32	32	9	47	36	20	27	50	40	15	45	49	24	26
4. затрудняюсь ответить	15	9	11	15	5	15	18	19	6	6	13	7	12	20	19
29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	18	19	13	29	7	14	19	16	4	9	22	10	18	22	14
2. не вполне заслуживают	35	34	33	38	33	27	37	38	45	37	40	32	28	35	33
3. совсем не заслуживают	33	40	26	20	56	42	28	27	35	42	26	51	45	23	34
4. затрудняюсь ответить	14	7	27	14	4	18	16	19	17	11	13	8	9	20	19
29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
1. вполне заслуживают	15	16	19	24	6	16	15	12	16	10	18	7	16	16	14
2. не вполне заслуживают	31	33	43	38	26	23	32	34	39	37	35	28	20	32	29
3. совсем не заслуживают	41	44	27	27	61	45	38	38	42	46	37	59	53	35	40
4. затрудняюсь ответить	13	6	10	12	6	16	15	15	3	7	10	6	12	16	17

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают 7 6 5 10
2. не вполне заслуживают 27 43 37 34
3. совсем не заслуживают 36 29 18 27
4. затрудняюсь ответить 30 23 40 28

29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживает 16 19 13 24
2. не вполне заслуживает 28 35 21 32
3. совсем не заслуживает 26 29 17 15
4. затрудняюсь ответить 30 17 50 28

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает 31 43 16 37
2. не вполне заслуживает 30 27 60 27
3. совсем не заслуживает 20 23 9 17
4. затрудняюсь ответить 19 6 15 18

29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают 24 24 17 35
2. не вполне заслуживают 27 32 30 26
3. совсем не заслуживают 18 29 11 12
4. затрудняюсь ответить 31 15 42 27

29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?

1. вполне заслуживает 12 15 12 18
2. не вполне заслуживает 35 40 44 43
3. совсем не заслуживает 38 41 31 29
4. затрудняюсь ответить 15 4 12 11

29аф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?

1. вполне заслуживает 17 23 9 26
2. не вполне заслуживает 28 28 33 35
3. совсем не заслуживает 27 33 12 17
4. затрудняюсь ответить 28 16 46 23

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают 9 6 5 13
2. не вполне заслуживают 21 24 22 27
3. совсем не заслуживают 28 33 17 21
4. затрудняюсь ответить 42 37 56 40

29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают 42 50 36 55
2. не вполне заслуживают 17 24 11 12
3. совсем не заслуживают 12 16 5 7
4. затрудняюсь ответить 29 10 48 27

29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают 27 36 31 39
2. не вполне заслуживают 35 39 33 35
3. совсем не заслуживают 24 19 11 14
4. затрудняюсь ответить 14 7 25 12

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны 30 33 37 24
2. маловероятны 55 49 42 63
3. затрудняюсь ответить 15 19 21 13

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего, да 25 42 21 20
2. скорее всего, нет 60 49 75 69
3. затрудняюсь ответить 15 9 3 11

12 16 2 10 1 6 8 7 7 4
25 24 2 31 53 22 26 27 25
29 50 29 31 25 59 35 29 29 24
39 23 29 22 22 13 31 36 22 29
17 17 19 14 14 7 16 21 19 13
20 17 21 31 18 10 22 31 23 29
34 38 27 18 36 24 42 24 27 31
20 38 18 23 29 35 20 34 24 30
14 38 15 8 17 9 27 31 27 26
24 14 25 25 19 10 37 18 21 8
16 23 4 21 16 3 14 10 7 16
23 14 22 34 26 27 25 16 34 28
47 41 19 41 33 43 16 27 23 27
16 33 29 26 33 16 33 29 29 29
14 14 3 14 8 2 10 7 19 7
25 20 27 21 17 9 14 15 16 19
43 30 36 39 21 38 44 44 30 30
17 44 42 38 38 17 17 44 44 44
33 42 29 61 52 33 42 37 37
16 23 23 14 17 16 16 18 18
8 12 24 6 19 8 12 34 34
21 21 32 25 25 21 34 34 34
49 49 49 30 24 49 49 26 26
43 43 43 60 43 43 57 58 58
8 8 8 16 22 8 16 16 16 16
25 52 25 38 25 52 17 17
64 64 64 79 57 64 64 67 67
19 19 11 5 5 11 18 18 18 16

Результаты голосования (2003 г.)															
Проголосовали за															
Блок "Родина" (Народно-патристический союз)															
ЛДПР															
"Единая Россия"															
КРФ															
проголосовал "против всех"															
не хочу отвечать															
не принимал участия в выборах															
Всего															
Число опрошенных															
2107															
101															
81															
449															
160															
317															
573															
347															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
не знаю, буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															
не буду голосовать															
не знаю, за кого буду голосовать															
или нет															

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	10	10	8	15	6	9	9	7	4	10	14	5	1	7
2. не хорошее, но и не плохое	27	30	43	31	24	20	31	26	35	13	27	25	15	33
3. плохое	42	48	33	33	61	45	38	40	58	56	44	58	63	35
4. затрудняюсь ответить	21	12	16	21	9	26	21	27	3	21	16	11	21	24
35С. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ БЛАГОСОСТОЯНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С БОЛЬШИНСТВОМ ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?														
1. живем намного лучше окружающих нас людей	1	2	1	—	0	0	1	1	—	3	0	1	1	1
2. немного лучше	11	12	7	16	10	9	11	12	14	7	16	10	9	8
3. так же, как большинство окружающих людей	58	59	67	62	57	56	61	47	69	64	61	57	51	52
4. немного хуже	16	13	11	12	14	19	16	20	8	7	13	14	27	19
5. намного хуже	9	8	10	6	14	8	8	12	5	15	7	12	9	12
6. затрудняюсь ответить	6	6	4	4	6	8	4	8	5	4	3	7	2	6

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)

015б.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	4902.2	4093.3	4770.5	5099.2	4410.2	4993.1	4863.0	4963.1	6933.0	4281.8	4766.0	4511.4	4905.1	4665.6	4827.7
06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)	8825.8	7464.9	6711.1	8568.8	6491.5	9761.8	8827.1	9152.2	13737.1	7990.7	8178.8	7137.1	9495.3	8381.5	9279.3
010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ	2977.6	1397.4	2790.8	3380.1	3077.5	2897.2	3530.4	2750.7	4392.5	872.8	2885.5	4462.0	3041.9	4129.9	2679.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	14825.2	13795.0	12868.9	14035.4	14189.4	17879.8	14193.2	14130.6	16723.2	12912.6	13900.2	12247.4	14468.5	15761.5	15417.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	5915.0	6095.6	5892.4	5636.1	5914.5	6245.4	5804.0	5847.0	7207.4	6089.3	6029.2	5741.3	5898.6	5673.1	6012.8
Л11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	3830.2	3593.3	3892.0	3601.8	3779.9	4454.6	3588.8	3768.8	5143.8	3670.2	3570.6	3761.4	4808.8	3716.2	3969.0
Л110. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	75703.8	78902.0	74804.3	63800.0	74761.6	80388.6	92812.8	54916.8	109142.2	75520.2	64271.1	61708.1	68301.0	63887.8	83143.9

* В вопроса объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

III. РОССИЯ И ДРУГИЕ СТРАНЫ

(Данные опроса "Курьер", май 2007 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1602	725	877	398	571	630	330	893	379
58. НАЗОВИТЕ ПЯТЬ СТРАН, КОТОРЫЕ ВЫ МОГЛИ БЫ НАЗВАТЬ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКИМИ ДРУЗЬЯМИ, СОЮЗНИКАМИ РОССИИ?*									
1. Белоруссия	38	40	37	30	38	44	38	38	39
2. Германия	24	24	25	21	30	21	31	23	21
3. Казахстан	39	38	39	30	39	44	43	38	35
4. Китай	19	21	18	22	21	16	22	19	17
5. Украина	11	10	11	12	9	11	12	9	12
6. затрудняюсь ответить	18	14	22	26	14	17	16	19	20
59. КАКИЕ ПЯТЬ СТРАН ВЫ НАЗВАЛИ БЫ НАИБОЛЕЕ НЕДРУЖЕСТВЕННО, ВРАЖДЕБНО НАСТРОЕННЫМИ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ?***									
1. Грузия	46	48	44	38	47	49	52	44	43
2. Латвия	36	37	36	30	36	41	36	38	32
3. Литва	32	33	31	27	32	35	32	33	29
4. Польша	20	24	17	14	20	25	29	19	16
5. США	35	39	31	29	36	37	40	33	33
6. Украина	23	22	23	22	22	23	25	22	22
7. Эстония	60	62	57	55	58	64	65	58	60
8. затрудняюсь ответить	17	15	18	20	15	15	14	16	20
60А. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ?									
1. очень хорошо	2	3	2	3	3	1	4	2	2
2. в основном хорошо	43	37	48	51	47	34	44	43	42
3. в основном плохо	32	38	28	27	30	38	36	31	34
4. очень плохо	11	12	10	7	9	15	8	12	11
5. затрудняюсь ответить	12	11	12	11	11	13	8	13	12
60В. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К ЕВРОПЕЙСКОМУ СОЮЗУ?									
1. очень хорошо	3	3	2	4	3	1	3	3	2
2. в основном хорошо	58	55	60	59	64	51	65	57	55
3. в основном плохо	17	21	13	17	14	19	17	18	14
4. очень плохо	3	4	2	3	2	4	5	2	3
5. затрудняюсь ответить	20	16	22	17	17	24	11	21	25
60Д. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К УКРАИНЕ?									
1. очень хорошо	3	2	4	4	3	2	2	3	2
2. в основном хорошо	45	43	48	47	42	47	46	44	49
3. в основном плохо	34	37	32	30	36	35	37	34	34
4. очень плохо	7	8	7	7	8	7	7	8	5
5. затрудняюсь ответить	10	11	10	12	11	8	8	11	10

60Е. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К ЗСТОНИИ?

1. очень хорошо	1	0	1	0	1	0	1	1	0
2. в основном хорошо	15	13	18	17	15	15	13	17	14
3. в основном плохо	42	44	41	43	41	43	41	39	50
4. очень плохо	29	31	27	27	28	32	32	31	23
5. затрудняюсь ответить	13	12	13	13	15	10	13	13	12

63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КТО БОЛЕЕ НЕДРУЖЕЛЬНО, ВРАЖДЕБНО ОТНОСИТСЯ К ДРУГОЙ СТОРОНЕ?

1. Россия — к таким странам, как Эстония, Польша, Грузия, Украина	3	4	3	4	2	3	2	4	2
2. такие страны, как Эстония, Польша, Грузия, Украина — к России	78	77	74	74	80	79	80	77	77
3. и те и другие в равной степени	10	10	10	10	11	10	12	10	10
5. затрудняюсь ответить	9	8	10	12	7	8	6	9	12

64. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ТАКИХ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ ШАГОВ РОССИЙСКИХ ВЛАСТЕЙ, КАК СОГЛАСИЕ С ПРИСОЕДИНЕНИЕМ К НАТО ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН И ДР.: НАШИ ПОЛИТИКИ ПРОЯВИЛИ СЛАБОСТЬ ИЛИ ПРОЯВИЛИ МУДРОСТЬ И РЕАЛИСТИЧНЫЙ ВЗГЛЯД НА ВЕЩИ?

1. проявили слабость и пошли на поводу у США	41	46	37	33	45	43	44	42	37
2. проявили мудрость и реалистичный взгляд на вещи	24	23	24	27	24	22	29	22	24
3. затрудняюсь ответить	35	30	39	40	31	35	27	36	40

65А. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЗВУЧАЩАЯ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ США И РОССИИ ВСЕ БОЛЕЕ РЕЗКАЯ ВЗАИМНАЯ КРИТИКА ОЗНАЧАЕТ _

1. начало серьезного кризиса в отношениях, новой "холодной войны"	16	14	18	14	17	16	12	17	16
2. временное охлаждение отношений	32	36	30	34	29	34	33	33	30
3. дипломатические маневры, не влияющие в целом на отношения между странами	28	31	26	25	33	26	39	27	23
4. затрудняюсь ответить	23	19	27	27	20	23	15	23	30

65В. БЕСПОКОЯТ ЛИ ВАС ВСЕ ЧАЩЕ ЗВУЧАЩИЕ В ОФИЦИАЛЬНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ РОССИЙСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РЕЗКИЕ АНТИЗАПАДНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ И ЗАЯВЛЕНИЯ

1. очень беспокоят	9	8	10	8	8	10	10	9	6
2. в какой-то мере беспокоят	35	33	36	31	39	33	33	34	37
3. не слишком беспокоят	30	33	27	30	29	30	30	30	28
4. совершенно не беспокоят	18	19	17	19	17	17	17	17	19
5. затрудняюсь ответить	9	8	10	12	7	9	10	9	9

65С. С КАКИМИ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ АНТИЗАПАДНЫХ ВЫПАДОВ В ВЫСТУПЛЕНИЯХ РУКОВОДСТВА РОССИИ ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?

1. это проявления независимой от Запада, самостоятельной политики	39	42	37	36	40	42	42	38	40
2. это свидетельство слабости власти, нынешнего руководства страны									
использующей политический шантаж									
3. это средство самоутверждения	21	24	18	18	23	21	22	22	17
4. это возврат к советской политике, отказу от открытости, сближения									
и интеграции с мировым сообществом									
5. затрудняюсь ответить	6	4	7	6	7	4	6	6	5
34	30	38	41	31	34	34	31	34	37

66. ВКЛЮЧЕНИЕ СТРАН БАЛТИИ (ЛИТВЫ, ЛАТВИИ, ЭСТОНИИ) В СОСТАВ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В 1940 Г. БЫЛО РЕЗУЛЬТАТОМ _

1. добровольного волеизъявления народов этих стран	37	35	38	29	37	41	32	37	40
2. давления со стороны СССР	26	26	26	27	29	22	31	25	23
3. тайной договоренности между Сталиным и Гитлером	12	15	9	9	13	13	17	11	10
4. затрудняюсь ответить	25	23	27	34	21	24	21	27	27

67А. МОЖНО ЛИ ГОВОРИТЬ, ЧТО В 1940 Г. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ / НАША СТРАНА СОВЕРШИЛА АГРЕССИЮ ПРОТИВ ПРИБАЛТИЙСКИХ СТРАН И ОККУПИРОВАЛА ИХ?

1. определенно да	6	7	5	5	6	6	7	6	6
2. скорее да	14	14	14	12	17	12	17	14	10
3. скорее нет	33	35	32	32	34	32	36	33	31
4. определенно нет	30	27	32	26	26	35	26	30	32
5. затрудняюсь ответить	18	17	18	25	15	15	14	17	21

Варианты ответов	Пол		Возраст			Образование		
	Всего							
	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	725	877	398	571	630	330	893	379
67В. СЛЕДУЕТ ЛИ РОССИИ ПРИЗНАТЬ СВОЮ ВИНУ ЗА ОКУПАЦИЮ И СОВЕРШЕННЫЕ В ЭТО ВРЕМЯ РЕПРЕССИИ И ПОКАЯТЬСЯ?								
1. определенно да	3	4	3	2	4	3	3	3
2. скорее да	6	7	6	5	8	6	6	5
3. скорее нет	7	8	6	7	8	8	8	3
4. определенно нет	5	6	5	6	4	5	6	4
5. затрудняюсь ответить	3	2	4	3	2	4	2	2
68. КАКИЕ ЧУВСТВА ВЫЗВАЛ У ВАС ПЕРЕНОС ПАМЯТНИКА СОВЕТСКИМ СОЛДАТАМ С ПЛОЩАДИ ТЫСЯМЯГЗ НА ВОЕННОЕ КЛАДБИЩЕ?								
1. негодование	41	41	41	36	39	46	41	36
2. обиду	27	27	25	28	26	21	25	34
3. сожаление	14	13	15	15	14	16	15	11
4. беспокойство по поводу будущего российско-эстонских отношений	7	8	7	5	7	9	7	6
5. не вызвало никаких особых чувств	8	9	7	16	8	5	8	8
6. затрудняюсь ответить	3	2	3	2	3	1	2	4
69А. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫГЛЯДИТ РОССИЯ В КОНФЛИКТЕ С ЭСТОНИЕЙ ПО ПОВОДУ ПЕРЕНОСА ПАМЯТНИКА СОВЕТСКИМ СОЛДАТАМ: СИЛЬНОЙ И УВЕРЕННОЙ В СЕБЕ ИЛИ СЛАБОЙ, НЕУВЕРЕННОЙ В СЕБЕ?								
1. сильной и уверенной в себе	33	30	35	37	29	34	35	36
2. слабой и неуверенной в себе	34	38	32	26	39	36	33	31
3. ни то и ни другое	21	22	21	23	21	21	21	22
4. затрудняюсь ответить	11	10	12	14	12	9	12	12
69В. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫГЛЯДИТ РОССИЯ В КОНФЛИКТЕ С ЭСТОНИЕЙ ПО ПОВОДУ ПЕРЕНОСА ПАМЯТНИКА СОВЕТСКИМ СОЛДАТАМ: БЛАГОРОДНОЙ ИЛИ ЗЛОБНОЙ И МСТИТЕЛЬНОЙ?								
1. благородной	39	37	42	39	37	41	36	39
2. злобной и мстительной	9	8	9	6	11	8	9	8
3. ни то и ни другое	36	40	33	37	36	36	42	35
4. затрудняюсь ответить	16	16	16	18	16	14	12	19
70В. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПОБУЖДАЛО ЛИДЕРОВ "НАШИХ" И "МОЛОДОЙ ГВАРДИИ" К АКЦИЯМ У СТЕН ЭСТОНСКОГО ПОСОЛЬСТВА И В ГАЗЕТЕ "АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ" ПОЛТОРЫ-ДВЕ НЕДЕЛИ НАЗАД?								
1. искреннее возмущение действиями эстонских властей	45	43	47	44	45	46	44	50
2. стремление лишний раз привлечь к себе внимание	22	24	20	24	27	16	22	18
3. они отработывали политический заказ Кремля	12	13	11	10	11	13	13	7
4. затрудняюсь ответить	21	20	22	23	18	24	21	25
71. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНО ЛИ ЗАБОТЛИВО И БЕРЕЖНО ОТНОСИТЬСЯ К ЗАХОРОНЕНИЯМ НЕМЕЦКИХ СОЛДАТ, ПОГИБШИХ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ВО ВРЕМЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ, СТАВИТЬ НА НИХ ПАМЯТНИКИ?								
1. определенно да	21	23	20	19	23	22	22	17
2. скорее да	38	38	37	41	36	37	38	38
3. скорее нет	17	16	17	15	20	15	17	15
4. определенно нет	9	9	9	8	9	10	8	13
5. затрудняюсь ответить	15	14	16	17	13	16	14	17

76А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНЫ ЛИ ИМЕТЬ ПРАВО УСТРАИВАТЬ УЛИЧНЫЕ МАНИФЕСТАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ, ТАКИЕ КАК "ДРУГАЯ РОССИЯ"?

1. определенно да	14	15	13	13	14	14	21	12	11
2. скорее да	36	38	34	36	37	34	33	38	33
3. скорее нет	21	20	22	20	21	20	21	20	21
4. определенно нет	10	11	9	11	9	10	10	11	8
5. затрудняюсь ответить	20	16	23	19	18	22	16	18	27

76В. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНЫ ЛИ ИМЕТЬ ПРАВО УСТРАИВАТЬ УЛИЧНЫЕ МАНИФЕСТАЦИИ РУССКИЕ НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ПОДОБНЫЕ "ДВИЖЕНИЮ ПРОТИВ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ИММИГРАЦИИ"?

1. определенно да	7	7	7	9	8	5	9	7	4
2. скорее да	27	30	25	31	27	26	27	30	21
3. скорее нет	27	27	27	25	29	26	25	26	31
4. определенно нет	18	20	17	16	19	19	24	18	15
5. затрудняюсь ответить	20	16	24	19	17	25	15	19	28

76С. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНЫ ЛИ ИМЕТЬ ПРАВО УСТРАИВАТЬ УЛИЧНЫЕ МАНИФЕСТАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ СЕКС-МЕНЬЩИНСТВ?

1. определенно да	4	3	4	6	4	2	4	4	2
2. скорее да	12	11	12	19	11	8	11	13	10
3. скорее нет	27	27	28	23	31	26	27	26	29
4. определенно нет	42	46	40	38	42	46	46	43	37
5. затрудняюсь ответить	15	13	16	13	12	18	12	13	20

* Приводятся данные по пяти странам, собравшим более 10% упоминаний.

** Приводятся данные по семи странам, собравшим более 20% упоминаний.

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (69, 74, 80, 86, 91, 97, 104)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (74, 80, 86, 91, 97, 104)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (69, 74, 80, 86, 91, 97, 104)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (69, 74, 80, 86, 91, 98, 104)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (70, 74, 80, 86, 92, 98, 104)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (70, 75, 81, 86, 92, 98, 105)
- 13a. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (70, 75, 81, 87, 92, 98, 105)
- 13b. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (70, 75, 81, 86, 92, 99, 105)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (70, 75, 81, 87, 92, 99, 105)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (75, 81, 87, 93, 99, 105)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (69)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (71, 75, 81, 87, 93, 99, 105)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (75, 81, 87, 93, 99, 105)
- 26*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (71)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Fradkov, chairman of the minister cabinet? (75, 81, 87, 93, 99, 105)
- 27*. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of chairman of the minister cabinet? (71)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 75, 81, 87, 93, 99, 105)
29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (71, 76, 82, 87, 93, 99, 106)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 93, 99, 106)

- 29ab.** To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 93, 100, 106)
- 29ac.** To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 93, 100, 106)
- 29ad.** To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 93, 100, 106)
- 29ae.** To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 94, 100, 106)
- 29af.** To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 88, 94, 101, 107)
- 29ag.** To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 88, 94, 101, 107)
- 29ah.** To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 89, 94, 101, 107)
- 29ai.** To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 89, 95, 101, 107)
- 29aj.** To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 89, 95, 101, 107)
- 29ak.** To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 89, 95, 101, 107)
- 29al.** To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (76, 82, 88, 94, 100, 107)
- 29an.** To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (77, 83, 89, 94, 101, 107)
- 29ao.** To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (77, 83, 88, 94, 101, 107)
- 29ap.** To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (77, 83, 88, 94, 101, 107)
- 32.** What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (71, 77, 83, 89, 95, 101, 107)
- 33.** If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (71, 77, 83, 89, 95, 101, 107)
- 33c.** Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (72, 78, 83, 89, 95, 102, 108)
- 35.** How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- 35A.** There are various ideas of what it is to "live normally". Which of the following statements would you mostly agree? 1) To live normally means to live approximately in the same way as people around you do; 2) To live normally means to live better than the majority of those around you; 3) Difficult to answer. (78, 84, 89, 95, 102, 108)
- 35C.** How would you estimate material well-being of your family in comparison with the majority of people around you? 1) We live much better than the majority of people around us; 2) Somewhat better; 3) In the same way as the majority of people around us; 4) A little bit worse; 5) Much worse; 6) Difficult to answer. (79, 84, 90, 96, 103, 109)
- 37.** The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- 42.** To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 96, 103, 108)
- 43.** To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 96, 103, 109)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 102, 108)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (72, 78, 84, 90, 95, 103, 108)

- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (71, 78, 84, 89, 95, 102, 108)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (72)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (72)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- O1f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (69, 74, 80, 86, 91, 97, 104)
- 06+O10.** General respondent's earnings during the last month. (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (72)
- O10.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (73, 79, 85, 90, 96, 103, 109)
- O15b:5.** Average income per capita during the last month: (79, 85, 90, 96, 103, 109)
- O25:5.** Average per capita income: (73)
- O29.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (73)

Questions of the Survey "Kurier" (May, 2007)

- 58.** Give the names of five countries which you could call the closest friends, allies of Russia. 1) Byelorussia; 2) Germany; 3) Kazakhstan; 4) China; 5) Ukraine; 6) Difficult to answer. (110)
- 59.** What five countries do you think show most unfriendly, hostile attitudes to Russia? 1) Georgia; 2) Latvia; 3) Lithuania; 4) Poland; 5) the USA; 6) Ukraine; 7) Estonia; 8) Difficult to answer. (110)
- 60A.** What is your general attitude to the United States of America now? 1) Very good; 2) Mainly good; 3) Mainly bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (110)
- 60B.** What is your general attitude to the European Council now? 1) Very good; 2) Mainly good; 3) Mainly bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (110)
- 60D.** What is your general attitude to Ukraine now? 1) Very good; 2) Mainly good; 3) Mainly bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (110)
- 60E.** What is your general attitude to Estonia now? 1) Very good; 2) Mainly good; 3) Mainly bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (111)
- 63.** What country do you think displays most unfriendly, hostile attitudes to the other side? 1) Russia towards such countries as Estonia, Poland, Georgia, Ukraine; 2) Such countries as Estonia, Poland, Georgia, Ukraine towards Russia; 3) All of them to an equal extent; 4) Difficult to answer. (111)
- 64.** What is your opinion about Russia authorities' actions concerning foreign policy such as the consent to Eastern European countries joining NATO, etc.: Have our politicians manifested weakness or wisdom and realistic view of the events? 1) Manifested weakness and got under the USA thumb; 2) Showed wisdom and realistic view of events; 3) Difficult to answer. (111)
- 65A.** What do you think the recently increasing sharp mutual criticism in the speeches of the USA and Russia leaders means? 1) The beginning of new dramatic crisis in the relations between the countries, of new "cold war"; 2) Temporary cooling of relations; 3) Diplomatic maneuvers not influencing the relations between the countries in general. (111)
- 65B.** Do sharp anti-West statements and declarations met more and more often in official speeches of Russian leaders worry you? 1) Worry very much; 2) Worry to a certain extent; 3) Do not worry much; 4) Do not worry at all; 5) Difficult to answer. (111)

- 65C.** Which of the following opinions concerning anti-West attacks in the speeches of Russia authorities could you agree to? 1) This is a manifestation of the independent of the West policy of the country's leadership; 2) This is an evidence of the weakness of power that uses political blackmail as a means of self-assertion; 3) This is a return to the Soviet policy, to refusal from openness, approaching and integration with world community; 4) Difficult to answer. (111)
- 66.** Including the Baltic States (Lithuania, Latvia, Estonia) into the Soviet Union in 1940 was a result of... 1) Own good will of the population of these countries; 2) Pressure on the part the USSR; 3) A secret Treaty between Stalin and Hitler; 4) Difficult to answer. (111)
- 67A.** Is it possible to say that in 1940 the Soviet Union/our country committed an act of aggression against Baltic states and occupied them? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (111)
- 67B.** Should Russia admit its guilt for occupation and repressions committed at that time and repent of it? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (112)
- 68.** What feeling did you experience when a monument to the Soviet soldiers was taken over from Tynismage place to a military cemetery? 1) Indignation; 2) Resentment; 3) Regret; 4) Concern about the future of Russian-Estonian relations; 5) Didn't experience any specific feelings; 6) Difficult to answer. (112)
- 69A.** What do you think Russia looks in the conflict with Estonia on carrying over the monument to the Russian soldiers: strong and self-confident or weak, not self-confident? 1) Strong and self-confident; 2) Weak and not self-confident; 3) Neither this nor that; 4) Difficult to answer. (112)
- 69B.** What do you think Russia looks in the conflict with Estonia on carrying over the monument to the Russian soldiers: generous or malicious and revengeful? 1) Generous; 2) Malicious and revengeful; 3) Neither this nor that; 4) Difficult to answer. (112)
- 70B.** What in your opinion induced mostly the leaders of "Nashi" and "Molodaya Gvardia" to take part in protest actions in front of Estonia Embassy and in the newspaper "Argumenty I Fakty" a couple of weeks ago? 1) Sincere indignation by the actions of Estonian authorities; 2) A wish to draw attention to themselves once more; 3) They acted on the order of the Kremlin; 4) Difficult to answer. (112)
- 71.** Do you think we should take care of the graves of German soldiers killed in World War II on the territory of Russia, put monuments on them? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (112)
- 76A.** Do you think representatives of political opposition such as "the Other Russia" should have the right to organize street rallies? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (113)
- 76B.** Do you think Russian nationalistic organizations such as "Movement against illegal migration" should have the right to organize street rallies? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (113)
- 76C.** Do you think representatives of sex minority groups should have the right to organize street rallies? 1) Certainly yes; 2) Rather yes; 3) Rather no; 4) Certainly no; 5) Difficult to answer. (113)

1. Traditionalization and Ingraining Political Innovations: Approaches to a Problem (by Alexei Zudin). The author believes it a great simplification to describe the Russian mass consciousness exclusively or even mostly in terms of neo-traditionalism and "revenge" of the Soviet past. The author supposes "traditionalization" which has been observed recently to be at least partially a primary stage of ingraining new values, beliefs and institutions that had been imported in early 1990-s. Basing on the data having been got by today that characterize the main trends in the development of mass political notions the author offers his own interpretation of explanatory limits of "modernizational" and traditionalistic concepts for the analysis of some key spheres of mass political consciousness.

2. Life Values of Ukraine Population: Comparison With 23 Other European Countries (Article 1) (by Vladimir Magun, Maksim Rudnev). The present article and its continuation which will be published in the following issue of "Vestnik" focus on the comparison of values of Ukraine inhabitants and those of the European countries. New possibilities for grounded comparisons of Ukraine population with other European countries have emerged due to Ukraine entering a large scale international project "European Social Survey". Ukraine joined this international Project during the second round; the surveys of this round were carried out in late 2004 early 2005 in 24 European countries. This survey allows for the first time for a possibility of making up a value portrait of Ukraine population against the background of the majority of European population. It is important for the purpose of comparison that both "the old" Capitalist countries and the former Socialist countries (Hungary, Poland, Slovakia, Slovenia, Czechia) as well as one of the post-Soviet countries (Estonia) took part in this survey.

3. "Nostalgia for the Past" or What Lessons Could Learn and Have Learnt the Young? (by Natalia Zorkaya). Analyzing the recent surveys of Russian youth the author doubts viewing youth as a

bearer of modernizational changes and value system connected with them. In terms of these notions it was supposed that institutional consolidation of modern society and the ideas connected with it, gradual ousting of former Soviet stereotypes and complexes would take place in the process of natural generational substitution. However the analysis shows that no value conflict between generations has emerged in post-Soviet society. "Work" with this conflict could have become a condition and the way of real social transformations. The totality of problems inherited from the Soviet past has remained in fact unrealized, non-worked out, unsolved. The chief thing that the generation of parents could offer their children was an experience of surviving and coping. The turning stage in the life of the country was lived through almost exclusively with the help of "the old luggage" of ideas, values, complexes and fears, the patterns of passive surviving and adaptation prevailing in all layers and groups of society.

4. The Issue of Violence in Russian Society: "Normal" and "Pathological" Manifestations (by Irina Trotzuk). The author believes the most effective approach to exploring the issue of violence in Russian society to be its systematic analysis in terms of "frustration" and "deprivation". These categories give a possibility of taking into account both socio-psychological mechanisms of aggressive behavior and the environmental factors determining them, i.e. of analyzing violence not only at the governmental, institutional level but at daily-life interpersonal level (in all its manifestations and not only in the context of criminal violence as it is commonly accepted). The findings of all-Russia survey of youth (the age of respondents being 16–29, carried out in November 2006) are analyzed in the perspective of the approach described.

5. Migration Networks of Migrants from Tianeti (by Tamara Zurabishvili). In 1989–2002, population of Georgia shrank by more than 1 million people mainly because of decreased fertility rate and increased level of emigration. Poor organization of demographic statistics in contemporary Georgia

makes is difficult to get reliable information on population movements; hence it is hard to get precise numbers of Georgian citizens who migrated to different countries.

Paper is based both on qualitative (23 in-depth interviews with Tianeti residents — returned migrants, members of the families of current migrants and potential migrants, conducted in terms of a research grant of Heinrich Boell Foundation South Caucasus Bureau) and quantitative research data (household census conducted in August — September, 2006, funded by CRRC (Caucasus Research Resource Center — Georgia) grant), collected in Tianeti in 2006. Tianeti provides an interesting case of a village populated by ethnic Georgians, which previously did not have experience of international migration, but which currently is actively involved in migratory processes. Moreover, unlike other migrant-sending communities in Georgia, emigration from Tianeti is overwhelmingly directed toward Western Europe, Israel, and the North America. Most emigrants from Tianeti live and work abroad

without proper work-permits and experience all the hardships that undocumented emigrants usually encounter.

Paper draws on migration network theories and provides evidence that migration networks of labor migrants from Tianeti play quite a significant role in stimulating further migration. In a situation when economic situation in Georgia is still rather hard and prospects of its improvement are gloomy, we assume that emigration from Georgia will tend to increase in the nearest future and will be sustained mainly through the migration networks, which manage to overcome barriers established by many developed countries to stop undocumented migration.

6. Information: Surveys' Findings

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (March, May, 2007)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 2007 года (комплект из 3 номеров) на
"Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии"

Мы перевели сумму* 297 рублей (включая НДС 10%) за подписку на "Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40703810100010000119 в банке "Кредит-Москва" (ОАО) г. Москвы. Корр. счет 30101810700000000501 БИК 044583501 ИНН 7705466756

Получатель: Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (495) 229-38-09.

Заполненный купон и копию платежного поручения вышлите, пожалуйста, по адресу: 125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16. Макаров Сергею Владимировичу.

ORDER FORM
for 2007
The Russian Public Opinion Herald
Data. Analysis. Discussion

1 issue — USD 22

1 year subscription (6 issues) — USD 132

☐

January — February

☐

March — April

☐

May — June

☐

July — August

☐

September — October

☐

November — December

☐

You may subscribe beginning from any issue:

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ transferred to:

Beneficiary: Levada-Center, RUSSIA, Credit-Moscow Bank. SWIFT code: CRMORUMMXXX

Acc. # 40703840400010000119

113054, Russia, 6-th Monetchikovsky, 8

Correspondent Bank: Commerzbank, Neue Mainzerstrasse 32-36, 60311, Frankfurt/Main, Germany

acc. # 400/8866709/00 SWIFT code: COBA DEFF

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

Please fax this order form to: Mr. Sergei Makarov (495) 229-38-09 (preferable) or mail to: Levada-Center, 16 Chernyakhovskogo Str., Moscow, 125319, Russia.

Subscription inquiry tel.: (495) 229-38-09.