



ЛЕВАДА-ЦЕНТР

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЮРИЯ ЛЕВАДЫ

Демократия в России: установки населения

Сводный аналитический отчет

Денис Волков
Степан Гончаров

2015

Оглавление

Постановка проблемы: демократия и вопрос подотчетности власти	3
Представления о «демократии» у населения	4
Представления населения по вопросам защищенности от произвола.	
Основные общественные проблемы, права и свободы	8
Отношение населения и власти, проблема (не) подотчетности власти	8
Высокая ценность выборов и низкий авторитет избирательной системы	12
Иерархия наиболее острых общественных проблем.....	14
Наиболее важные и наиболее ущемляемые права и свободы.....	16
Вопросы политического и гражданского участия	18
Интерес к политическим событиям	18
Источники информации о событиях и охват независимых СМИ	19
Желание участвовать в политической жизни.....	24
Политические взгляды	25
Электоральные предпочтения	26
Российская оппозиция: состав, образ, функции	30
Доверие политикам и общественным фигурам.....	34
Масштабы и характер гражданской активности	38
Выводы	41
Приложение	43

Постановка проблемы: демократия и вопрос подотчетности власти

Если попытаться в нескольких словах сформулировать смысл того, что такое демократия, то в центре этого понятия окажется идея подотчетности власти обществу — посредством процедуры свободных, честных и значимых выборов, верховенства права, ассоциаций общественного контроля, свободных СМИ и т.д. В России вопрос о подотчетности власти был публично поставлен в 2011-2012 годах во время протестных митингов. Неоднократно звучала критика не только в адрес верховной власти, т.е. Путина и правительства, но и в отношении оппозиционных лидеров и политических организаций, забюрократизированных, жестких, мало подотчетных простым активистам. Начавшаяся общественная дискуссия быстро оказалась свернутой — гражданские активисты и оппозиционные политики переключились с обсуждения собственной повестки на темы, которые навязывала власть, перед некоторыми организациями и независимыми СМИ встал вопрос выживания. С другой стороны, постоянно приходится слышать различного рода утверждения о том, что «демократия России нужна, но своя, особая», «народ в России не созрел до демократии», «демократия — вообще не для России» и прочее. Одновременно с этим, по данным опросов общественного мнения, большинство населения страны считают, что России нужны демократия и политическая оппозиция, нужны выборы губернаторов и мэров.

Частое обращение к термину «демократия» и указанные противоречивые тенденции в общественном мнении привели нас к необходимости подробнее рассмотреть, что вкладывают россияне в это понятие, с чем оно связано и ассоциируется. Более того, мы постарались посмотреть общественные установки в отношении отдельных составляющих этого понятия: идеи подотчетности власти, защищенности от произвола, отношения к выборам, политическим партиям, оппозиции, постарались рассчитать размеры и характеристики аудитории независимых российских СМИ и масштабы политической и гражданской активности, выяснить иерархию наиболее значимых социальных проблем, прав и свобод граждан. Все это в итоге, позволяет не только понять установки россиян по поводу демократии и ее элементов, но и уточнить свойства российской политической системы и особенности ее функционирования.

Нами был учтен опыт некоторых предыдущих исследований, в том числе Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора ВШЭ, предыдущих исследовательских проектов, Московской школы политических исследований, Общественной палаты Российской Федерации и собственных исследований Левада-Центра. Исследование основано на данных регулярных общероссийских опросов Центра, репрезентативных для взрослого населения страны. Для интерпретации результатов привлекались результаты фокус-групп, проведенных в ноябре 2014 г. — мае 2015 г.

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНА ЛИ РОССИИ ДЕМОКРАТИЯ? (% от опрошенных, Россия)

	июнь 05	дек. 06	дек. 07	июнь 08	июнь 09	июнь 10	июль 11	июль 12	авг. 13	сент. 14
Да, России нужна демократия	66	56	67	62	57	60	55	63	56	62
Нет, демократическая форма правления не для России	21	27	17	20	26	24	32	24	22	24
Затрудняюсь ответить	13	18	17	18	17	16	13	13	22	14

КАКАЯ ДЕМОКРАТИЯ НУЖНА РОССИИ? (% от опрошенных, Россия)

	июнь 05	дек. 06	дек. 07	июнь 08	июнь 09	июнь 10	окт. 11	авг. 13	сент. 14
Такая, как в развитых странах Европы, Америки	24	18	22	20	20	22	19	26	13
Такая, какая была в Советском Союзе	16	13	10	13	18	17	14	17	16
Совершенно особая, соответствующая национальным традициям и специфике России	45	48	47	45	39	44	49	34	55
России не нужна демократия	6	10	7	8	10	7	7	8	5
Затрудняюсь ответить	10	11	14	15	14	10	11	16	11

Представления о «демократии» у населения

Как показывают результаты опросов, большинство населения (62%) считает, что «демократия России нужна», противоположного мнения придерживаются около четверти населения. Соотношение таких ответов оказывается достаточно устойчивым во времени. Это соотносится с тем, что у населения преобладают позитивные ассоциации со словом «демократия». Лишь у незначительного числа она ассоциируется с хаосом 90-х, анархией, беспорядками и пустой болтовней и проч. (однако как раз среди этих людей наблюдается наибольший процент тех, кто считает, что демократия России не нужна) — резко негативные ассоциации возникают у 10-15% опрошенных.

Рассматривая вопросы разных лет, с различными формулировками можно выделить три основных сюжета, с которыми, прежде всего, ассоциируется слово «демократия», это «свободы», «законность», «стабильность и процветание» (нередко связанные в представлениях большинства с заботой власти о населении). Каждая из этих тем находит понимание у трети населения. С «выборами», «политической борьбой», «подотчетностью власти обществу» — с тем, что является определяющим содержанием понятия демократия, — ассоциации возникают лишь у пятой части населения (18-20%). Эта цифра практически одинакова для различных слоев населения, несколько лучшее понимание смысла демократической формы правления наблюдается у сторонников «несистемных» оппозиционных партий. При этом в последние несколько лет наблюдалось последовательное уменьшение количества тех, кто связывает демократию с возможностью «контролировать деятельность власти», — с 39% в 2012 году до 18% в марте 2015 года. «Демократия» понимается населением очень общо, как более-менее приемлемое общественное устройство, при котором власть удовлетворяет минимальные требования населения (отчасти это предположение находит подтверждение в представлениях различных групп населения о том, можно ли считать Россию демократической страной). Глубокого содержательного смысла это понятие для большинства населения не несет. Поэтому и слова о том, что стране нужна «совершенно особая» демократия, а демократия по образцу западных стран нам не подходит, не содержат осмысленного отказа от демократических процедур, но являются отражением комплекса ущемленности, установки на «особый путь». Население отрицательно реагирует на слова «западный», «американский» и проч., которые в последние годы активно используются властью в пропагандистских целях¹ и вызывают устойчивые негативные ассоциации у значительной части населения. Как мы увидим ниже, к демократическим процедурам население в целом относится скорее положительно.

¹ Волков Денис, Логика реакции / Независимая Газета от 7 апреля 2014 года http://www.ng.ru/ideas/2014-04-07/9_protest.html

ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, «ДЕМОКРАТИЯ»? (% , Россия, несколько вариантов ответа)

	янв. 95	янв. 00	февр. 04	май 05	окт. 07	дек. 09	дек. 10	февр. 12	март 15
Свобода слова, печати, вероисповедания	26	37	44	44	44	38	35	47	39
Экономическое процветание страны	21	33	31	32	26	39	27	24	27
Порядок и стабильность	24	28	29	30	30	37	29	24	25
Строгая законность	24	29	24	24	21	29	21	20	22
Прямые выборы всех высших государственных руководителей	7	15	18	13	17	13	13	18	20
Возможность для каждого делать все, что он хочет	6	10	6	10	10	7	8	10	7
Пустая болтовня	14	10	11	9	11	5	9	10	6
Гарантия прав меньшинств	3	5	6	6	6	7	8	6	5
Анархия и безвластие	5	6	6	5	4	3	4	2	4
Подчинение меньшинства большинству	1	6	3	4	3	3	6	6	3
Другое	<1	1	1	1	1	1	1	2	1
Затрудняюсь ответить	14	8	7	6	5	5	6	5	6

ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДЕМОКРАТИЯ? (% , Россия, несколько вариантов ответа)

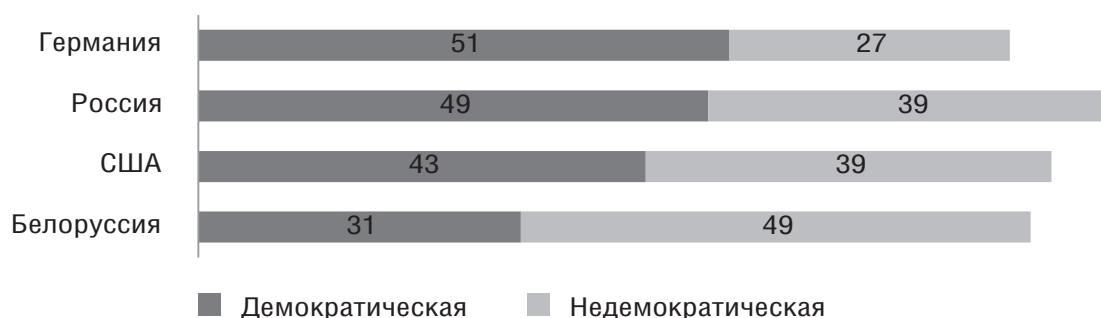
	янв. 12	март 13	март 14	март 15
Общественное устройство, при котором все, независимо от своего положения в обществе, обязаны соблюдать законы	40	32	36	36
Общественное устройство, при котором власть заботится о нуждах людей	36	31	31	34
Общественное устройство, при котором граждане могут свободно высказывать свое мнение о государственных делах	40	31	30	31
Общественное устройство, при котором все властные органы избираются на свободных альтернативных выборах	28	15	21	19
Общественное устройство, при котором граждане имеют возможность контролировать деятельность власти	39	27	26	18
Общественное устройство, при котором граждане защищены от вмешательства государства в их частную жизнь и бизнес	20	13	14	14
Другое	2	2	2	1
Затрудняюсь ответить	4	10	10	10

АССОЦИИИ СО СЛОВОМ «ДЕМОКРАТИЯ» (Россия, декабрь 2014)



В вопросе о том, является ли Россия демократической страной, мнения россиян разделились: половина (49%) считают, что является; чуть меньше (39%) придерживаются иного мнения. При этом на фоне других стран Россия, по мнению респондентов, занимает место в кругу ведущих западных демократий. Так, 51% опрошенных склонны относить к демократическим странам Германию, 43% – США. Для сравнения: в отношении Беларуси преобладает противоположное мнение. Те, кто считает Россию недемократической страной, объясняют это тем, что «демократии нет нигде» (37% ответивших, то есть около 18% от населения в целом); «потому что наш народ не созрел до демократии» (31% ответивших, то есть около 15% по стране в целом), а вовсе не потому, что фиксируют случаи нарушения прав и свобод со стороны властей. Только 25% ответивших (то есть немногим более 10% населения в целом) связывают «недемократичность» российской политической системы с действиями властей. Остальные винят в этом кого угодно, но только не властей предержащих.

ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИМИ... (% , Россия, декабрь 2014)



Анализ показывает, что положительные ответы на данный вопрос зависят от нескольких факторов: во-первых, от настроения респондента, степени адаптации к текущей ситуации, общей удовлетворенности жизнью, которую он ведет. Чем лучше человек адаптирован, чем больше он доволен текущей ситуацией, тем более склонен соглашаться с тем, что Россию можно отнести к демократическим странам. Аналогичным образом на мнение опрошенных влияет то, в какой мере человек чувствует защиту от произвола, верит в справедливость судебной системы и равенство всех граждан (включая чиновников) перед законом. Во многом уверенность в демократическом устройстве страны связана с общей поддержкой респондентом существующей системы власти: одобрением деятельности Путина на посту президента, уверенностью в том, что депутаты работают на благо населения и что выборы в России проходят честно, без фальсификаций (в последнем случае так считает не более трети населения). При этом практически нет разницы в ответах

на этот вопрос между респондентами, которые имеют или не имеют доступ к независимым СМИ, интересуются политикой и обсуждают политические темы, участвуют в различных видах гражданской активности. Вопрос о природе и источниках легитимности российской политической системы становится, таким образом, одним из центральных для данного исследования.

Что касается оценки демократии в других странах, то у подавляющего большинства населения — как мы увидим в дальнейшем — нет иных источников информации о странах Запада и о текущих событиях в целом, нежели российское телевидение. Примерно из 40% россиян (и 65% москвичей), которые были за границей, большинство ездили на отдых в теплые и недорогие курортные страны. В Германии и США было лишь несколько процентов россиян. Причисление той или иной страны к демократической стоит на сочетании действующих клише, признания высокого уровня жизни (на Западе) и общего текущего отношения к стране, признания места этой страны в мире. Поэтому, если учитывать соотношение позитивных и негативных ответов, с точки зрения россиян получается, что в Германии чуть больше демократии, чем в России, в США чуть меньше, а в Беларуси — намного меньше.

В ЗАВИСИМОСТИ ОТ НАСТРОЕНИЯ...

	Настроение		Жизнь...		Уверенность в завтрашнем дне			
	прекрасное настроение	напряжение, раздражение	по большей части устраивает	по большей части НЕ устраивает	да	скорее да	скорее нет	нет
Демократическая	64	36	61	33	67	59	41	38
Недемократическая	29	54	27	56	27	30	50	47
Затрудняюсь ответить	8	10	12	11	7	11	9	15

В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УВЕРЕННОСТИ В ЗАЩИТЕ ОТ ПРОИЗВОЛА...

	Могут добиться защиты своих прав в суде		Чувствуют себя защищенными от произвола властей		Выборы в России проходят честно, без нарушений	
	Согласен	Не согласен	Согласен	Не согласен	Согласен	Не согласен
Демократическая	69	34	68	34	69	32
Недемократическая	27	50	24	51	21	56
Затрудняюсь ответить	4	15	8	15	10	13

В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОДДЕРЖКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ...

	Одобрение В. Путина		Депутаты государственной думы...		Среди знакомых есть		Выборы в России проходят честно, без нарушений	
	Одобряю	Не одобряю	Работают на благо населения	Озабочены своими интересами	Сторонники В. Путина	Сторонники оппозиции	Согласен	Не согласен
Демократическая	54	19	72	42	53	31	69	32
Недемократическая	33	70	22	44	35	62	21	56
Затрудняюсь ответить	12	11	5	13	12	8	10	13

Отказываются признавать Россию демократической страной около 40% респондентов. Но лишь четверть из них (это третий по популярности ответ) готовы объяснить это действиями российских властей, которые «узурпировали власть». Притом что термин «демократия» в глазах большинства лишен политического и процедурного содержания, вряд ли могло быть иначе. Наиболее популярные объяснения, почему демократия в России отсутствует, звучат довольно цинично: 37% ответивших утверждают, что «демократии нет нигде» и «наш народ не созрел до демократии» (31% ответивших). Интересно, что первое объяснение наиболее характерно для сторонников парламентской, или «официальной», оппозиции. Сторонники непарламентских оппозиционных распадаются на две категории: они демонстрируют одновременно и цинизм (среди них больше всего людей, склонных обвинять население), и политическую компетентность (гораздо чаще, чем население в целом, указывают на узурпацию власти правителями). Каких-то серьезных социально-демографических отличий между людьми, выбирающими разные подсказки, обнаружить не удалось.

ПОЧЕМУ В РОССИИ НЕТ ДЕМОКРАТИИ? (% от считающих, что ее нет, Россия, декабрь 2014)



Представления населения по вопросам защищенности от произвола. Основные общественные проблемы, права и свободы

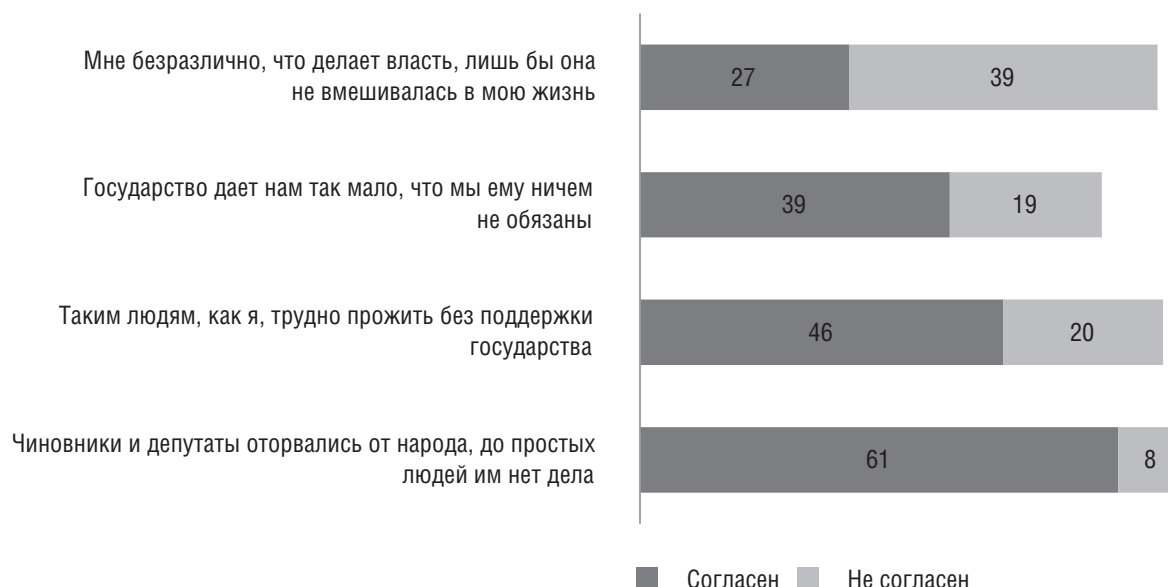
Отношение населения и власти, проблема (не) подотчетности власти

В отношении власти у большинства населения действуют следующие установки: избегание контакта с властью при сильной зависимости от государства, при этом широко распространено ощущение бесконтрольности власти и связанные с этим чувства незащищенности от властного произвола, а также взаимное (как считают опрошенные) неуважительное отношение населения и власти. Стратегия избегания любого взаимодействия с властью в ответах респондентов преобладает (69%), «добиваться того, что причитается» готовы лишь 22%. Эти цифры практически полностью согласуются с отношением населения к пословице «Хочешь спокойно жить — не высывайся», которую сегодня готовы считать справедливой около 70%, тогда как четверть (25%) с этим не согласны. Отметим, что при этом в последние 5-10 лет доля людей, которые хотят чего-то добиваться от власти, очень медленно, но все-таки росла. Стоит напомнить, что в это же время (незначительно, но последовательно) росла доля людей, которые говорят о том, что могут хотя бы отчасти влиять на то, что происходит в их городе и стране².

² Волков Денис, Гончаров Степан, Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем, с. 23-24 <http://www.levada.ru/books/potentsial-grazhdanskogo-uchastiya-v-reshenii-sotsialnykh-problem>

Фоном для таких оценок является **зависимость значительной доли населения от власти**: 46% говорят, что «таким людям, как они, трудно прожить без поддержки государства». А также достаточно **пренебрежительное отношение** к власти в целом, чиновникам и к государству. Мнение о том, что «чиновники оторвались от простых людей», готовы поддержать 61%, согласиться с тем, что «власть в России с уважением относится к людям», готовы только 35%. При этом лишь 19% населения категорически не согласны с мнением о том, что «государству ничем не обязаны». Наконец, абсолютное большинство россиян (87%) считают справедливой следующую пословицу: «Начальства много, а толку мало».

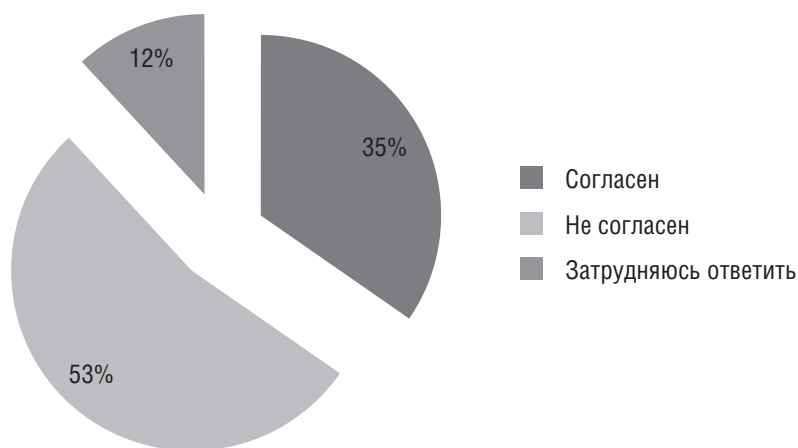
МНЕНИЯ РОССИЯН О ВЛАСТИ (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

Мнение о том, что в России **власть не подотчетна обществу**, сегодня преобладает, с этим согласны 60% населения, не согласны 22% (почти столько же, 18%, затрудняются с ответом, что можно интерпретировать как отказ отвечать на вопрос). При столь единодушной негативной оценке положения вещей разговоры о том, что в России есть демократия, теряют всякий смысл. В очередной раз приходится убедиться, что связи между понятием «демократия» и идеей обеспечения подотчетности власти у подавляющего большинства населения просто не существует. Вину за сложившуюся ситуацию люди преимущественно возлагают на саму власть (около 60%), на население — около 25%. Заметим, что говорить о том, что «власть проводит последовательную политику по ограничению прав и свобод», готово лишь незначительное меньшинство (около 5-6% населения). Мы склонны считать, что большая часть этих людей скорее не способны различить и квалифицировать случаи цензуры, ограничения прав и свобод, нежели испытывают страх при ответах. Большая же часть объясняет неподконтрольность власти тем, что чиновники в принципе не допускают людей до принятия решений.

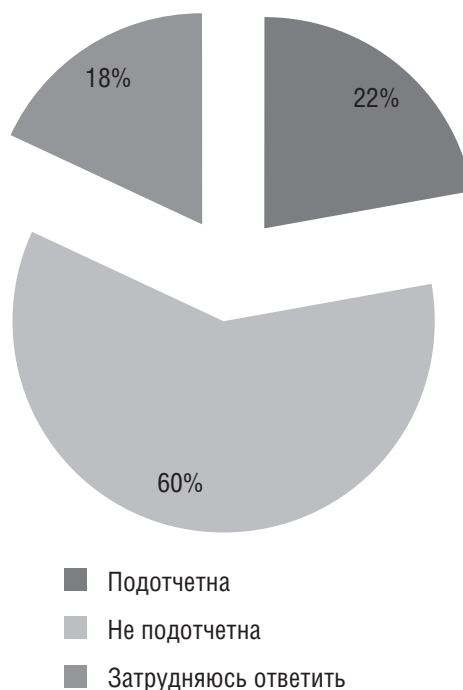
«ВЛАСТЬ В РОССИИ С УВАЖЕНИЕМ ОТНОСИТСЯ К ЛЮДЯМ» (июль 2014, Россия)



ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ С ВЛАСТЬЮ
(июль 2015, Россия)



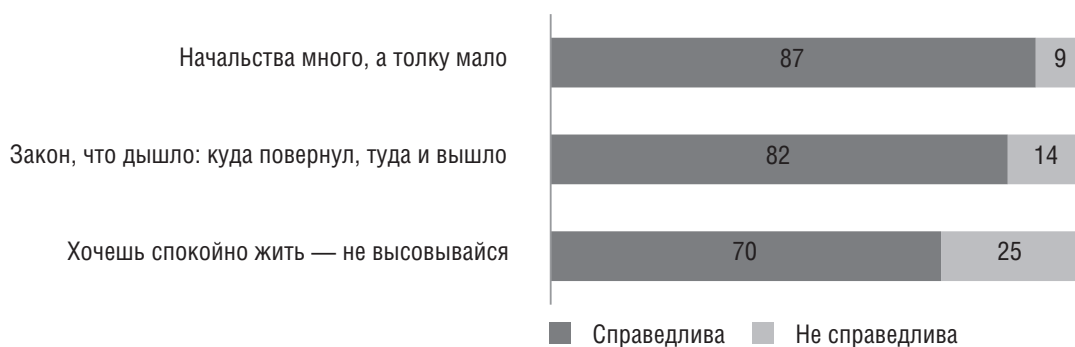
ПОДОТЧЕТНА ЛИ РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ ОБЩЕСТВУ?
(июль 2015, Россия)



ПРИЧИНЫ НЕПОДОТЧЕТНОСТИ ВЛАСТИ (% , июль 2015, Россия)



СПРАВЕДЛИВЫ ЛИ СЕГОДНЯ ПОСЛОВИЦЫ? (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

При этом всего лишь несколько процентов респондентов готовы поддержать мнение о том, что, в принципе, власть не нужно контролировать вовсе. Это перекликается в том числе с вопросом о том, что в России нужна оппозиция (об этом подробнее на стр.32). Кроме того, половина опрошенных россиян (50%) и 57% москвичей поддерживают мнение о том, что власть должна быть «распределена между различными государственными структурами, контролирующими друг друга»; противоположного мнения — что власть в стране должна быть «сосредоточена в руках президента, независимо от того, кто занимает этот пост» — 36% и 29% соответственно. Другое дело, что непонятно, как можно добиться такого контроля над властью со стороны общества. Обсуждение этого вопроса на фокус-группах обнаруживает, что для значительного числа опрошенных любые инструменты гражданского контроля оказываются дискредитированы. Прибегать к ним для решения своих проблем и защиты своих прав люди готовы все меньше. Респонденты неоднократно объясняли интервьюеру, что массовые протесты ведут к хаосу (такому, «как на Украине»), общественные организации наводнены «иностранными агентами», которым «нет дела до обычных людей», выборы по преимуществу нечестные и не ведут к изменениям, судиться с чиновниками, полицией и богатыми людьми в судах бесполезно, а жаловаться во властные структуры бессмысленно. При этом эффект дискредитации, видимо, заключается не в отрицании самих инструментов, но в ощущении того что инструменты эти не работают или работают неправильно, испорчены.

В значительной части общества преобладает ощущение собственного бессилия, незащищенности от произвола. Это находит отражение и в результатах массовых опросов. Так, только 17% россиян готовы согласиться с тем, что «в нашей стране любой человек, независимо от своего положения, равен перед законом». Лишь около четверти чувствуют себя «защищенными от произвола со стороны властей», а также уверены, что смогут при необходимости отстоять свои права в суде.

НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ ОТ ПРОИЗВОЛА (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ? (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
Чтобы вся власть в стране была сосредоточена в руках президента, независимо от того, кто занимает этот пост	36	29
Чтобы власть была распределена между разными государственными структурами, контролирующими друг друга	50	57
Затруднились ответить	15	15

КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ? (% , Россия)

	май 08	апр. 10	апр. 11	июнь 12	окт. 12	июль 13	февр. 15
Уличные митинги и демонстрации – это нормальные демократические средства достижения гражданами своих целей, власти не вправе их запрещать	55	59	54	51	48	54	54
Уличные митинги и демонстрации мешают окружающим и ведут к беспорядкам, власти должны их запрещать	32	27	35	37	39	37	34
Затрудняюсь ответить	12	14	11	13	13	9	12

Высокая ценность выборов и низкий авторитет избирательной системы

Отношение населения к выборам выглядит неоднозначным. С одной стороны, на протяжении многих лет наблюдается устойчивое предпочтение выборов другим способам назначения мэров и губернаторов (сегодня так считают порядка 70% опрошенных), а также преобладающее негативное отношение к идее ограничения права участия в выборах. Согласно еще одному вопросу около 60% считают, что выборы в целом являются предпочтительным средством передачи власти.

С другой стороны, качество выборов оценивается населением довольно низко: только 28% респондентов уверены в том, что выборы в России, «как правило, проходят честно, без нарушений». Только четверть опрошенных (25%) однозначно отвергают утверждение, что «как бы человек ни проголосовал, это все равно ничего не меняет». Примерно столько же (29%) не согласны с тем, что «выборы – это обман, все обычно решено заранее». В целом это можно расценивать как приговор общественного мнения российской избирательной и политической системе – выборы в России нечестные, неконкурентные, мало что меняют.

При этом в числе приоритетов для подавляющего числа россиян честные выборы занимают одно из последних мест, различные социальные проблемы волнуют людей намного больше (см. стр. 15). Поэтому широкого недовольства или продолжительных протестов, связанных с отменой выборов или нарушениями на выборах, ждать не стоит. Беспокойство по поводу нарушений и фальсификаций на выборах испытывают значимое количество людей – четверть населения, но все-таки в масштабах страны это явное меньшинство. Можно возразить, что протесты 2011-2012 годов начались именно с беспокойства по поводу электоральных нарушений, однако это не совсем точно. Тогда недовольство небольшой части населения крупных городов (которых принято называть «российским средним классом» или «рассерженными горожанами») совпало с достаточно широко распространенным в обществе недовольством текущей ситуацией и отсутствием жизненных перспектив в целом. Только благодаря такому совпадению интересов и связанному с этим сочувствию половины населения белоленточному движению стали

возможны массовые протесты. После того как власти перехватили инициативу, мобилизовали своих сторонников и приступили к последовательной дискредитации протестующих (и самой возможности протеста), а организаторы митингов не смогли расширить собственную повестку, чтобы удержать внимание большинства населения, протестное движение захлебнулось.

Низкий авторитет российских выборов, вероятно, можно объяснить следующим образом. Другие приоритеты. Наверное, можно сказать, что отчасти это (1) признание существующей ситуации, (2) непонимание, чем выборы могут быть полезны, непонимание выборов в качестве способа контроля за властью, наконец, это еще и (3) оправдание собственного бессилия, неверие в то, что можно что-то сделать для изменения ситуации.

КАКУЮ ПРОЦЕДУРУ ПЕРЕДАЧИ ВЛАСТИ В РОССИИ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ПОДДЕРЖАЛИ? (% , Россия)

	май 07	сент. 12	окт. 13	нояб. 14
Чтобы люди, находящиеся у власти, регулярно сменяли друг друга в борьбе на демократических всенародных выборах	57	62	62	60
Чтобы люди, находящиеся у власти, через некоторое время назначали себе преемников и передавали им власть	15	14	16	17
Чтобы одни и те же люди оставались у власти как можно дольше	18	12	11	11
Затрудняюсь ответить	10	13	11	12

ГУБЕРНАТОРЫ ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬСЯ ИЛИ НАЗНАЧАТЬСЯ? (Россия, декабрь 2014)



МЭРЫ ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬСЯ ИЛИ НАЗНАЧАТЬСЯ? (Россия, декабрь 2014)



МНЕНИЯ О ВЫБОРАХ В РОССИИ (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

Иерархия наиболее острых общественных проблем

В данном исследовании наиболее острые проблемы выделены следующим образом: респондентам предлагалось оценить степень своего беспокойства по каждой из предложенных проблем (соответственно некоторые проблемы в этом списке будут отсутствовать). Полученные результаты несколько отличаются от данных, полученных при опросе, когда респондентам предлагается выбрать 5-6 наиболее острых проблем из общего списка. Иерархия проблем в целом сохраняется, но беспокойство по поводу экологической обстановки оказывается в данном случае (и при данном методе опроса) в числе наиболее острых проблем (55% высказывают сильное беспокойство, не беспокоятся всего 20%). Среди предложенных проблем можно выделить четыре группы в зависимости от степени беспокойства, которое эти вопросы внушают населению.

- **Социально-экономические** вопросы по-прежнему являются наиболее острыми. Рост цен и падение курса рубля (опрос проводился в разгар валютного кризиса), расслоение на бедных и богатых, качество работы поликлиник и больниц внушают постоянное беспокойство **60-80% граждан**.
- Во вторую группу проблем (постоянно **беспокоят около половины** опрошенных) входят совершенно разные сферы: экология, мигранты, общее хамство и агрессия, коррупция и злоупотребление властей.
- Третья группа (постоянное беспокойство проявляют **около 40-45%** опрошенных) объединяет, прежде всего, вопросы **внешнеполитической обстановки** (возможность военного конфликта России и стран Запада, полномасштабные военные действия между Россией и Украиной, международная изоляция страны), а также беспокойство по поводу произвола правоохранительных органов.
- Наконец, наименее всего беспокоят население **«общественно-политические»** вопросы, такие как фальсификации на выборах, цензура в СМИ, блокировка сайтов, преследования несогласных. Высказывают постоянное беспокойство по этому поводу **16-25% опрошенных** (при этом 50-60% вообще не испытывают по этому поводу никаких эмоций).

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ СЛЕДУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ, И ЕСЛИ ДА, В КАКОЙ МЕРЕ ОНИ ВАС БЕС-ПОКОЯТ? (% , Россия, декабрь 2014, ответы ранжированы)

	Сильное беспокойство	Беспокойство время от времени	Малое беспокойство, отсутствие беспокойства
Рост цен на продовольствие, товары повседневного спроса	77	17	6
Падение курса рубля	65	19	14
Качество работы больниц, поликлиник	62	23	14
Расслоение на бедных и богатых	61	21	16
Экологическая обстановка, состояние окружающей среды	55	25	20
Приток большого числа мигрантов, выходцев с Кавказа	50	25	24
Хамство, неуважение, агрессия людей друг к другу (на улице, в транспорте, магазине)	49	29	21
Коррупция, злоупотребления в высших эшелонах власти	48	28	21
Возможный военный конфликт между Россией и странами Запада, НАТО	44	23	27
Возможная война между Россией и Украиной	41	22	33
Международная изоляция России в связи с ее действиями на Украине	40	26	31
Беззаконие и произвол правоохранительных органов	37	29	32
Фальсификации и подтасовки на выборах	25	19	50
Цензура в газетах, на радио и телевидении	17	22	56
Цензура в Интернете, блокировка сайтов	16	22	55
Преследования не согласных с политикой правительства	16	17	60

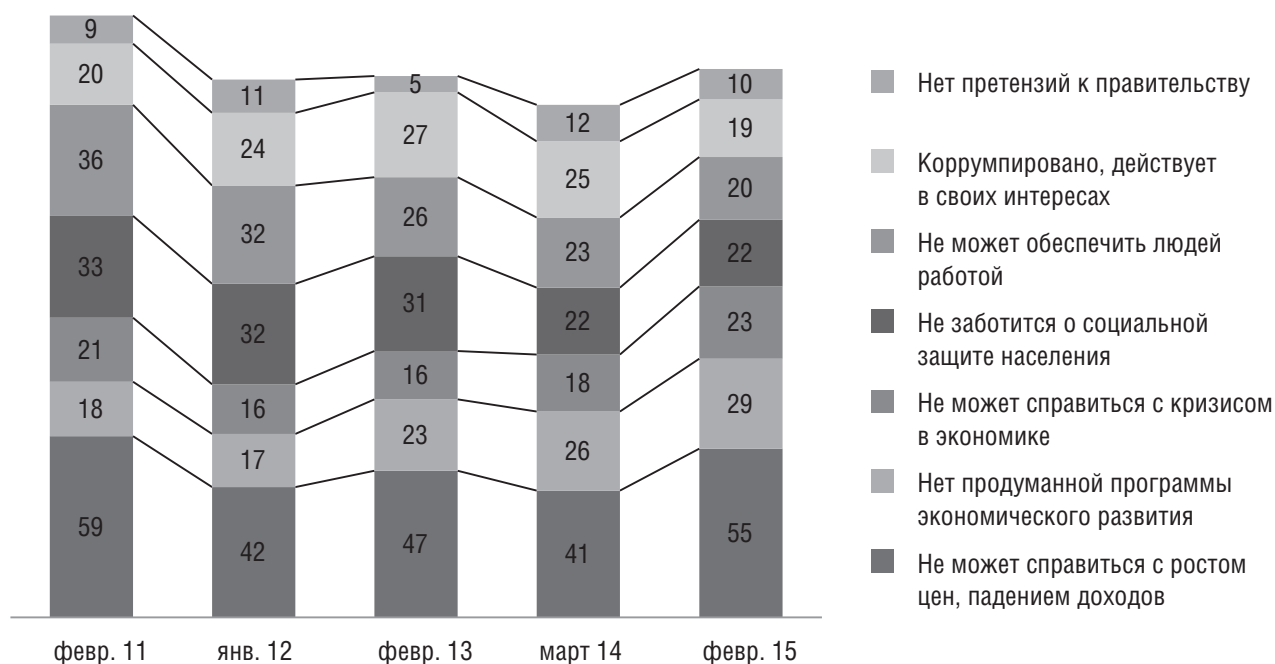
На отношение к экономическим проблемам заметно влияют социально-демографические характеристики респондентов, чем лучше люди приспособились к текущей ситуации, чем меньше они зависимы от колебаний экономики, тем большую уверенность они испытывают (подчеркнем, «приспособившихся» не более 20% населения). Респонденты, которых сильно беспокоят общественно-политические вопросы, заметно реже говорят об ущемлении именно социальных прав (образование, медицина, трудовые отношения и др.), их чаще устраивает жизнь, которую они ведут. Иными словами, общественно-политические проблемы больше волнуют тех, кто решил базовые социально-экономические вопросы, т.е. по мере роста общего благосостояния и усложнения интересов общественных групп можно ожидать повышения интереса к проблемам, связанного с нарушением общественно-политических прав.

Хотя сопоставимых данных о наиболее острых проблемах в приведенных формулировках нет, некоторое представление о динамике настроений могут дать вопросы о том, «что наиболее всего угрожает России» и о претензиях к правительству. В 2014 году резко выросла обеспокоенность по двум ключевым направлениям — экономическая ситуация (в связи с началом экономического кризиса) и напряженность в отношениях с Западом. При этом главными претензиями к правительству остаются претензии по поводу исполнения социальных обязательств перед населением и обеспечения благоприятной экономической ситуации.

ЧТО СЕЙЧАС БОЛЕЕ ВСЕГО УГРОЖАЕТ РОССИИ? (Россия, ТОП-10)



ПРЕТЕНЗИИ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ ЗА 5 ЛЕТ (% , Россия)



Наиболее важные и наиболее ущемляемые права и свободы

Что касается наиболее важных прав и их нарушений в России, при анализе использованы данные исследования, в котором респондентам был предложен список из 16 прав и свобод, составленный на основе Всеобщей декларации прав человека³. Респонденты могли отмечать неограниченное число прав и свобод, которые они считали важными и (в следующем вопросе) которые, по их мнению, чаще всего нарушаются в нашей стране. С помощью кластерного анализа⁴ можно выделить четыре следующие устойчивые группы.

³ Всеобщая декларация прав человека / Сайт ООН http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁴ Кластерный анализ с группировкой данных методом к-средних; при последовательном изменении числа групп, на которые можно разделить совокупность респондентов, было обнаружено четыре устойчивых кластера, чей размер и состав менялся незначительно при изменении числа кластеров.

- Наиболее многочисленную группу (42%) составляют те, кто **не видит существенных нарушений** прав и свобод.
- Следующая по численности группа включает около трети населения (31%), объединяет тех, кто отмечает, прежде всего, нарушение социальных прав (медпомощь, образование и проч.).
- В отдельную группу (21%) можно выделить тех, кто говорит о нарушении права на справедливый суд. В крупных городах на основе этой группы можно говорить о «**рассерженных горожанах**», которых волнуют и другие социально-политические вопросы, их численность достигает 25% населения крупных городов.
- В общенациональной выборке группа людей, которых волнуют преимущественно общественно-политические вопросы (за исключением права на справедливый суд), составляет около 7% населения. Стоит отметить, что отдельные общественно-политические права могут волновать большее число граждан. Однако общее число людей, которых могут волновать нарушение нескольких подобных прав и свобод, остается невелико.

НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ И НАИБОЛЕЕ ЧАСТО НАРУШАЕМЫЕ В РОССИИ ПРАВА И СВОБОДЫ (% , декабрь 2014, ответы ранжированы)

	Россия		Москва	
	Наиболее важны	Чаще всего ущемляются	Наиболее важны	Чаще всего ущемляются
Право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность	74	11	78	16
Право на медицинскую помощь, социальную защиту, жизненный уровень	68	51	70	55
Право на бесплатное образование, равный доступ к образованию	59	41	61	41
Право на работу и справедливую оплату труда	58	37	59	38
Право на справедливый суд	47	30	53	33
Право на свободу от насилия, унижений, произвола	38	10	44	10
Свобода слова	32	10	44	12
Право владеть собственностью	36	8	44	9
Неприкосновенность имущества, жилища	42	10	43	12
Право на отдых и досуг	33	10	39	12
Право на получение информации	26	9	35	12
Свобода перемещения и выбора места жительства	26	5	31	6
Свобода вероисповедания, свобода совести	24	3	29	4
Право на создание семьи и равноправие в браке	24	3	28	3
Право на участие в общественной и политической жизни	17	4	24	5
Свобода мирных собраний и ассоциаций	15	6	22	12
Никакие права и свободы не ущемляются	--	10	--	12
Затрудняюсь ответить	2	7	1	5

Говорить о различиях людей в четырех кластерах достаточно сложно. По основным социально-демографическим характеристикам эти люди практически не различаются. Так, москвичи по сравнению с населением в целом называют больше важных для них прав и чаще отмечают случаи нарушений тех или иных прав. Здесь большим значением обладают право на справедливый суд, свобода слова, право на получение информации, но структура предпочтений практически такая же, как и среди населения.

Люди, обеспокоенные нарушением общественно-политических прав, однако демонстрируют большую агрессивность, общую обеспокоенность, реже испытывают ровное, нормальное состояние, реже других говорят об уверенности в завтрашнем дне. Кроме того, они заметно реже одобряют деятельность В. Путина (66% вместо 84%).

Вопросы политического и гражданского участия

Интерес к политическим событиям

Интерес к текущим событиям декларируют около 43% опрошенных. Около четверти (27%) населения обсуждают политические темы с друзьями и коллегами по работе. При этом среди различных тем для разговора «политика» находится на 4-5-м месте, гораздо чаще респондентов занимают различные повседневные заботы, такие как рост цен на товары, проблемы с детьми, ситуация на работе и проч. Количество людей «хорошо разбираются в происходящем» еще меньше, согласиться с этим готов лишь каждый пятый респондент (19%).

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ ВЫСКАЗЫВАНИЯМИ (% , Россия, декабрь 2014)

	Согласен	Отчасти согласен, отчасти нет	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Я с интересом слежу за текущими событиями в стране и мире, пытаюсь разобраться в происходящем	43	37	20	1
Я регулярно обсуждаю политические темы с друзьями и коллегами	27	35	36	2
Я хорошо разбираюсь в происходящем, понимаю основные направления мировых и общероссийских процессов	19	38	40	3

РАЗГОВОРЫ С ДРУЗЬЯМИ, ЗНАКОМЫМИ О... (% , Россия, декабрь 2014)



Результаты исследования в очередной раз подтверждают, что интерес к происходящему и, в частности, к политическим событиям, сильно зависит от возраста респондента. Самые молодые респонденты (18-24 года) демонстрируют наименьшую заинтересован-

ность в происходящем (интересуются в два раза реже, чем в среднем по выборке); реже (почти в три раза) обсуждают политические темы с друзьями и не считают себя компетентными в этих вопросах (в два раза меньше). В старших возрастных группах различия не столь заметны. Сходным образом различаются группы с разным уровнем образования. Люди с высшим образованием более заинтересованы в информации такого рода. Общий интерес к политике ожидаемо повышает потребление информации и обсуждение политических тем, однако политические предпочтения респондента, самоидентификация с какой-либо политической силой не является дифференцирующим фактором в этом вопросе. Некоторые различия также обнаруживаются в зависимости от достатка респондента и общей удовлетворенности жизнью.

СООТНОШЕНИЕ КОМПЕТЕНТНОСТИ И ИНФОРМИРОВАННОСТИ В ВОПРОСЕ О ПРОИСХОДЯЩЕМ В СТРАНЕ И МИРЕ (% , Россия, декабрь 2014)

	С интересом следят за событиями в стране и мире	Не следят за событиями в стране и мире
Хорошо разбираются в происходящем	37	2
Не разбираются в происходящем	19	84

Можно выделить две крайние группы: «политически компетентные» — те, кто следит за происходящим, обсуждает события и разбирается в них, составляют около 12% россиян; и «политически неграмотные», соответственно, те, кто не следит, не обсуждает, не разбирается, таких около 15% населения. «Компетентные» граждане значительно старше (в первой группе респонденты старше 40 лет составляют 72%, во второй — 41%); почти в два раза чаще имеют высшее образование (47% против 27%); лучше обеспечены материально (могут позволить покупку дорогих вещей половина респондентов в первой группе и только треть во второй). Они в три раза чаще прибегают к независимым источникам информации (42% против 14%) и в четыре раза чаще участвуют в работе различных организаций и ассоциаций (21% против 5%). «Неграмотных» характеризует апатичное отношение к политическим темам, например, 38% затрудняются оценить деятельность Государственной думы, в группе наиболее информированных таких только 8%. Однако уровень поддержки В. Путина среди «неграмотных» выше по сравнению с «компетентными» — 87% против 70%.

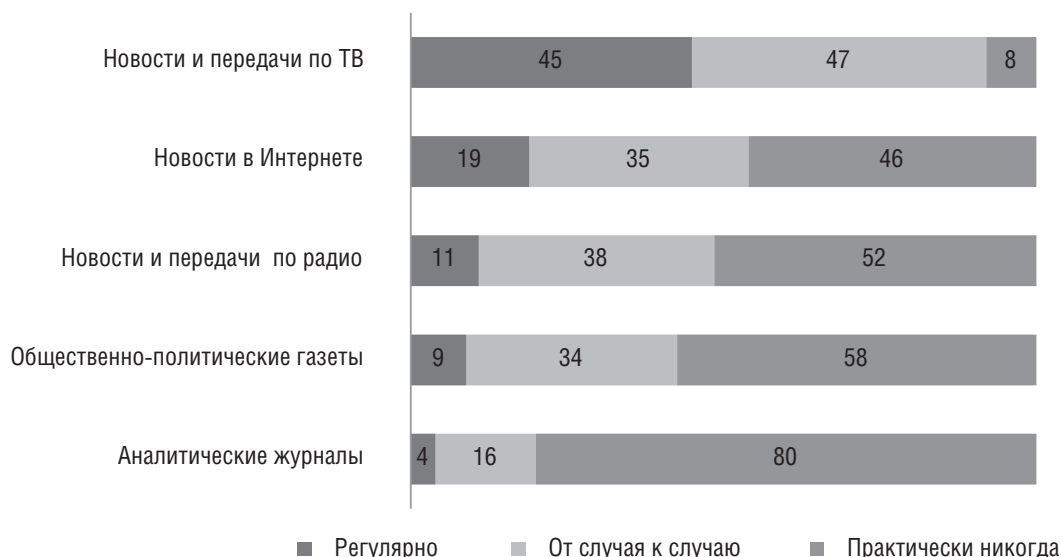
Источники информации о событиях и охват независимых СМИ

Главным источником информации о политических событиях в России остается телевидение; 45% смотрят новости и аналитические передачи по ТВ регулярно, еще 47% — от случая к случаю⁵. Примерно для половины населения страны телевидение является практически безальтернативным каналом: 46% «никогда или практически никогда» не читают новости в Интернете, 52% не слушают новости и передачи о политике по радио, примерно столько же (58%) не читают газет и 80% не читают общественно-политических журналов. При этом среди тех, кто регулярно получает информацию о текущих событиях по каналам, отличным от телевидения, 2/3 регулярно смотрят телепередачи (не смотрят телеканалы из них лишь 4%, то есть 1% по стране). Из тех 8% россиян, которые не смотрят телевидение, подавляющее большинство пребывают в информационном вакууме и не пользуются другими СМИ (таких около 7% по стране в целом). По Москве и другим крупнейшим российским городам ситуация чуть более сложная, но потребление телевизионных новостей находится примерно на том же уровне.⁶

⁵ Эти результаты подтверждают выводы предыдущего исследования. Волков Денис, Гончаров Степан, Российский медиа-ландшафт: телевидение, пресса, интернет. <http://www.levada.ru/books/rossiiskii-media-landshaft-televidenie-pressa-internet>

⁶ На общем фоне вновь заметно выделяется молодежь, менее всего заинтересованная в политике, так, молодые люди смотрят телепередачи почти в два раза реже, чем в среднем по выборке.

ПОТРЕБЛЕНИЕ НОВОСТЕЙ О ПОЛИТИКЕ ИЗ РАЗНЫХ ИСТОЧНИКОВ (% , Россия, декабрь 2014)



ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ КАНАЛОВ ИНФОРМАЦИИ (% , декабрь 2014)

	Россия			Москва		
	Регулярно	От случая к случаю	Практически никогда	Регулярно	От случая к случаю	Практически никогда
Смотрят новости и передачи о политике по телевидению	45	47	8	42	51	7
Читают новости в Интернете	19	35	46	24	47	29
Слушают новости и передачи о политике по радио	11	38	52	14	48	38
Читают общественно-политические газеты	9	34	58	11	40	50
Читают общеполитические, экономические, финансовые журналы	4	16	80	5	25	70

Наибольший охват аудитории среди российских СМИ, поставляющих информацию о происходящем в стране и мире, имеют четыре государственных телеканала: «1 канал», «Россия-1», НТВ и «Россия-24». Новостные передачи на этих каналах регулярно смотрят 78%, 66%, 51% и 41%. В Интернете первую тройку поставщиков новостей составляют Яндекс Новости (27%), Mail.ru Новости и Lenta.ru (по 10%). Среди радиостанций лидирующие позиции занимают «Радио России», «Маяк», новости музыкальных радиостанций (по 15%) и Эхо Москвы (9%). Среди газет – «Аргументы и факты» (20%), местные газеты (их совокупная аудитория составляет около 19% населения) и «Комсомольская правда» (11%).

Москвичи потребляют информацию гораздо интенсивнее, они чаще читают газеты и слушают радио, чем население в целом. Главными поставщиками новостей в столице тоже являются федеральные телеканалы «1 канал», «Россия-1», НТВ и «Россия-24» (78%, 66%, 57%, 49%), однако новостные передачи других телеканалов здесь смотрят гораздо чаще (например, РБК и Euronews – в два раза чаще, чем по стране в целом). На радио лидируют «новости музыкальных радиостанций» (23%), «Маяк» (22%), «Эхо Москвы» (21%), другие станции москвичи слушают также заметно чаще, чем россияне в целом. Среди газет наиболее популярными являются «Аргументы и факты» (24%), «Метро» (22%), «Московский комсомолец» и «Комсомольская правда» (по 13%), «Вечерняя Москва» (12%). Большинство этих (и других) газет в столице читают в два-три раза чаще, чем по стране в целом. Среди поставщиков новостей в Интернете по Москве, так же, как и по стране в целом, лидируют Яндекс Новости (45%), Lenta.ru (по 20%) и Mail.ru Новости (19%), но их аудитория тут почти в два раза больше. Заметно чаще в столице читают и другие сайты.

НОВОСТИ КАКИХ КАНАЛОВ ВЫ СМОТРИТЕ РЕГУЛЯРНО? (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
1-й канал	78	78
Россия-1	66	66
НТВ	51	57
Россия-24	41	49
РЕН-ТВ	24	35
ТВЦ	18	29
Москва 24	10	27
5-й канал	19	20
РБК	10	19
Euronews	8	17
Культура	13	16
Другие федеральные телеканалы	6	7
Дождь	2	5
Би-би-си (BBC)	1	3
Региональные /местные телеканалы	10	3
Не смотрю новости по телевизору	5	4

НОВОСТИ КАКИХ РАДИОСТАНЦИЙ ВЫ СЛУШАЕТЕ РЕГУЛЯРНО? (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
Новости музыкальных радиостанций	15	23
Радио Маяк	15	22
Эхо Москвы	9	21
Радио России	15	18
Русская Служба Новостей	5	11
Бизнес FM	5	10
Говорит Москва	4	9
Столица	3	7
Би-Би-Си	2	5
Коммерсант-ФМ	2	5
Комсомольская правда	3	5
Новости местных радиостанций	8	4
Свобода	2	4
Голос Америки	1	3
Немецкая Волна / Дойче Велле	1	2
Не слушаю новости на радио	51	35

КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ РЕГУЛЯРНО? (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
Не читаю никаких газет	45	39
Аргументы и факты	20	24
Метро	9	22
Комсомольская правда	11	13
Московский комсомолец	5	13
Вечерняя Москва	4	12
Известия	4	10
Местная городская, областная газета	19	5
Независимая газета	3	5
Российская газета	5	5
Коммерсантъ	2	4
Новая газета	2	4
Затрудняюсь ответить	3	4
Ведомости	1	3
Гудок	2	3
Московские новости	1	3
Новые известия	2	3
Труд	2	3
Парламентская газета	1	2
РБК Daily	1	2

КАКИЕ САЙТЫ ВЫ ПОСЕЩАЕТЕ РЕГУЛЯРНО? (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
Яндекс Новости	27	45
Лента.ру (Lenta.ru)	10	20
Новости Mail.ru	10	19
Не пользуюсь Интернетом	25	15
Не читаю эти сайты	26	14
Газета.Ру	7	11
РБК.ру (rbc.ru)	5	11
РИА Новости	6	11
Коммерсант (Kommerstant.ru)	2	6
Лайф Ньюз (Life News)	3	6
Эхо Москвы	4	6
1-й телеканал	5	5
Ведомости (Vedomosti.ru)	2	5
Новая Газета	3	5
Утро.ру	3	5
Затрудняюсь ответить	4	5
Сноб (Snob.ru)	2	4
Телеканал Россия	3	4
Би-Би-Си (BBC)	2	3
Грани.ру	1	3
Дождь (tvrain.ru)	2	3
Известия	2	3
Полит.ру (Polit.ru)	1	3
Радио Свобода	2	3
Слон.ру (Slon.ru)	1	3
Телеканал НТВ	3	3
Фонтанка.ру	1	2
Каспаров.ру	1	1
Кольта (Colta.ru)	<1	1
Медуза (Meduza.io)	<1	1
НьюзРyКом (NEWSru.com)	<1	1
Сайты местных газет, телеканалов, интернет-ресурсов	2	1
Сайты других фед. телеканалов	1	<1
Сайты СМИ на др. языках	1	<1

Одна из гипотез исследования состояла в том, что мнения респондентов о текущей общественно-политической ситуации будут меняться в зависимости от того, какими источниками информации они пользуются. Для проверки гипотезы все указанные СМИ были логически разделены на две условные группы: «провластные» и «независимые»⁷. Со

⁷ К группе «независимых СМИ» были отнесены: телеканалы «Дождь», РБК, региональные /местные телеканалы (включая кабельные), Euronews, Би-Би-Си, радиостанции Бизнес FM, Голос Америки, Немецкая Волна, Радио Свобода, Эхо Москвы, газеты Ведомости, РБК Daily, Независимая газета, Новая газета, Новые известия, сайты Грани.ру, Каспаров.ру, Colta.ru, Медуза, NEWSru.com, Слон.ру, Сноб, Утро.ру, Фонтанка.ру, сайты независимых газет и телеканалов, сайты зарубежных СМИ на иностранных языках. Подчеркиваем, что предложенное разделение весьма условное и позволяет сделать только самые приблизительные оценки аудитории независимых российских СМИ.

всеми оговорками совокупную аудиторию независимых СМИ (то есть количество людей, имеющих доступ хотя бы к одному из независимых источников информации) можно определить следующим образом: приблизительно 30% по стране в целом и около 60% по Москве. Разделение по этому признаку оказывает влияние на мнения респондентов, при этом заметные отличия наблюдаются, прежде всего, у тех, кто получает информацию из трех и более независимых источников. Люди, имеющие доступ лишь к одному-двум «альтернативным» СМИ, отличаются от населения в целом лишь незначительно.

СОВОКУПНАЯ АУДИТОРИЯ «НЕЗАВИСИМЫХ СМИ» (% , декабрь 2014)

Частота использования	Россия	Москва
Ни одного источника	69	42
1-2 источника	21	37
3 и более источника	10	21

Наиболее информированная публика — те, кто черпает информацию из трех и более источников, это, прежде всего, люди среднего возраста (от 25 до 54 лет). Среди них больше людей с высшим образованием (на 20%, чем в среднем по выборке) и с благосостоянием выше среднего (65% против 40% в среднем по выборке)⁸. Наиболее информированные респонденты более ангажированы политически: среди них на 20% меньше тех, кто не придерживается никаких политических взглядов. Однако они «размазаны» по всему идеологическому спектру и не являются приверженцами какой-либо конкретной идеологии. Самые информированные в два раза чаще принимают участие в каких-либо общественных ассоциациях и объединениях (61% вместо 29%). Они в подавляющем большинстве (76% против 50% в среднем) хотели бы, чтобы власть была распределена между различными структурами. Поддержка власти в этой группе заметно ниже: одобрение В. Путина составляет 69% (вместо 84% в среднем по выборке), поддержка партии власти — 18% (против 32%).

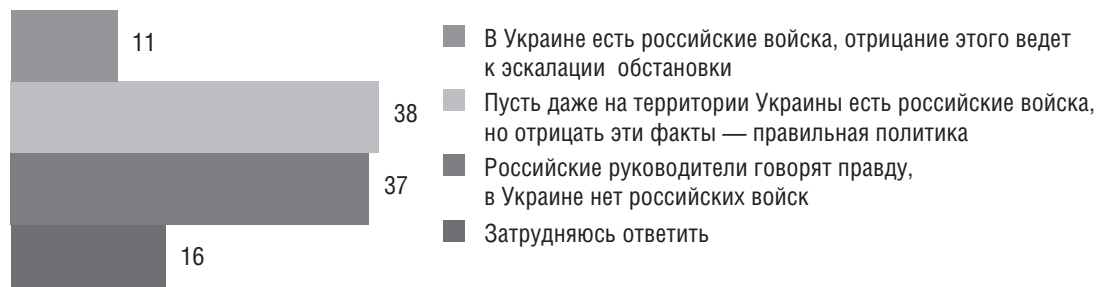
Респонденты, которые получают информацию из одного-двух источников, мало отличаются от «телезрителей» и среднестатистического россиянина. С одной стороны, это говорит о том, что совокупная аудитория независимых СМИ достаточно большая (больше, чем это может показаться на первый взгляд). Доступ к информации, которую можно было бы считать альтернативой официальной позиции российского руководства, в крупных российских городах имеют более половины населения (около 60%). По наиболее острым политическим вопросам (таким, как отношение к присоединению Крыма, дискуссия о возможном нахождении российских войск на территории Украины) большинство населения демонстрирует лояльность официальной позиции, несмотря на то, что значительное число знают о существовании других версий происходящего. Несогласие с официальной точкой зрения распространено, прежде всего, среди тех, кто целенаправленно, последовательно и заинтересованно ищет альтернативную информацию, используя несколько различных каналов; по нашим подсчетам, это не более 10% населения по стране и 20% в столице.

Таким образом, население можно — очень условно — разделить на следующие три группы. Около половины россиян (50%), которые в своей повседневной жизни не имеют доступа к альтернативной точке зрения, полностью зависят от телевизионных новостей крупных федеральных каналов. Еще 30-40% населения имеют доступ к различным источникам информации, они знакомы с альтернативными трактовками происходящего или же при желании могли с ними познакомиться. Наконец, 10-15% россиян предпочитают использовать независимые СМИ. Таким образом, значительная часть населения поддерживает власть вполне осознанно. Это проявлялось, например, в вопросе поддержки Россией ополченцев Донбасса. Так, в апреле 2015 года 11% россиян готовы были признать, что на Украине есть российские войска, 37% верили официальной позиции, что на терри-

⁸ В наших формулировках это те люди, которые могут себе позволить покупку дорогостоящих товаров длительного пользования.

тории соседнего государства нет российских войск. Но 38% придерживались мнения, что «пусть даже в Украине есть российские войска или военная техника, но при сложившейся международной обстановке отрицать эти факты — правильная политика для России». Таким образом, более трети населения заведомо готовы поддержать, несмотря на возможные нарушения международных норм. Вопросы о том, что и как происходит на самом деле, а также потребности разобраться в происходящем у трети населения просто не возникает.

О ВОЗМОЖНОМ НАХОЖДЕНИИ РОССИЙСКИХ ВОЙСК НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ (% , Россия, апрель 2015)

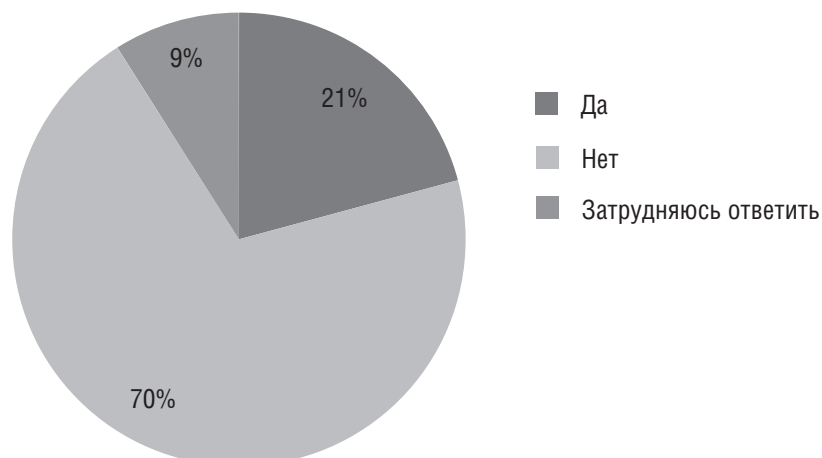


Желание участвовать в политической жизни

Готовность участвовать в политике держится на протяжении десяти лет примерно на одном уровне и составляет по разным опросам около пятой части опрошенных (18-23%). Среди тех, кто не желает участвовать в политике, наиболее распространенным объяснением является то, что на это «нет времени», так отвечают около четверти всех опрошенных. Другими распространенными доводами являются мнение, что политика «не для рядовых граждан», и недостаток понимания того, как действуют органы власти. Эти убеждения в последние годы нарастают. При этом объясняют свое нежелание участвовать в политике опасением возмездия со стороны властей лишь около 2-3% (это постоянная цифра). Несмотря на мобилизацию населения властью (многочисленные кампании по борьбе с всевозможными врагами, устройство митингов в поддержку власти и др.), в обществе нарастает усталость, нежелание иметь дело с политиками и политикой, разбираться в том, как это работает.

Различий в том, насколько мужчины и женщины хотят принимать более активное участие в политике, нет. На декларативном уровне также практически незаметны различия между представителями разных возрастных групп. Желание заниматься политикой прослеживается скорее у респондентов старшего возраста, но в особенности у тех, кто интересуется политикой как таковой: регулярно следят за текущими событиями, обсуждают политические темы с друзьями, разбираются в происходящем. Таким образом, главным дифференцирующим признаком в этом вопросе является сфера интересов респондента, а не его социально-демографические характеристики.

ЖЕЛАНИЕ УЧАСТВОВАТЬ В ПОЛИТИКЕ (Россия, декабрь 2015)



ПРИЧИНЫ НЕУЧАСТИЯ В ПОЛИТИКЕ (% от тех, кто не хочет участвовать в политике, Россия, декабрь 2014)



ХОТЕЛИ БЫ ВЫ УЧАСТВОВАТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ХОТЯ БЫ НА УРОВНЕ СВОЕГО ГОРОДА? (% , декабрь 2014)

		Хотели бы участвовать	Не хотели бы участвовать
Я с интересом слежу за текущими событиями в стране и мире, пытаюсь разобраться в происходящем	Согласен	52	41
	Не согласен	12	23
Я регулярно обсуждаю политические темы с друзьями и коллегами	Согласен	37	25
	Не согласен	27	39
Я хорошо разбираюсь в происходящем, понимаю основные направления мировых и общероссийских процессов	Согласен	30	16
	Не согласен	35	42

Политические взгляды

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НАСЕЛЕНИЯ (% , Россия, декабрь 2014)



Согласно полученным результатам около половины респондентов (46%) не смогли определить свои политические взгляды. Четыре статистически значимые группы составляют «коммунисты», «социал-демократы» (по 16%), «либералы» и «государственники» (по 7%). Соответственно, можно составить следующие социально-демографические портреты людей с политическими взглядами.

Коммунисты (16% по выборке): Это самая крупная группа среди тех, кто смог определить свои политические взгляды. Большинство коммунистов (64%) — это пожилые люди. По уровню своего образования они совпадают со среднесписочными показателями. Коммунисты заметно беднее других: 23% из них говорят, что «денег едва хватает на еду» (в среднем по выборке таких 12%). Они же оказываются наименее защищенными от произвола (15%; в среднем — 22%). Неудивительно, что представители этой группы чаще остальных испытывают напряжение и раздражение, а также реже остальных одобряют политику В. Путина (71% против 84%). При этом только 43% коммунистов заявляют о поддержке КПРФ.

Социал-демократы (16% по выборке): особенность этой группы состоит в том, что они практически ничем не отличаются от населения в целом, их социально-демографические характеристики близки к средним по стране. Партийные предпочтения в этой группе тоже совпадают с предпочтениями населения в целом.

Либералы (7% по выборке): к этой группе значительно чаще относят себя мужчины (57% против 45%), люди среднего возраста (57%), с высшим образованием (50% против 35% в среднем). Среди них самые высокие показатели участия в объединениях и ассоциациях. Либералы, как и коммунисты, реже всех одобряют деятельность В. Путина, хотя и здесь президента поддерживают три четверти состава группы (77%; 84% в среднем по выборке). Около трети этой группы составляют сторонники ЛДПР (30%; 7% в среднем). «Либералы» чаще других используют независимые источники информации (41% против 31%). Именно здесь сосредоточены сторонники разделения властей — 66% считают, что власть в государстве должна быть распределена между различными институтами.

Государственники (7% по выборке): по полу и возрасту соответствуют общим российским показателям. В этой группе людей с высшим образованием больше, чем в среднем по стране (45% против 35%). Они демонстрируют самую высокую уверенность в завтрашнем дне (65% против 45%) и в целом хорошее настроение, удовлетворенность жизнью, среди этих людей больше уверенных, что смогут добиться защиты своих прав в суде (33% против 22% в целом по выборке). Представители этой группы демонстрируют наивысшую поддержку власти: одобрение В. Путина здесь 99% (в среднем 84%), поддержка Единой России — 58% (в среднем 32%); среди их знакомых заметно чаще попадаются сторонники нынешнего президента. Государственники достаточно активны и чуть больше, чем респонденты в целом, используют независимые источники информации (что, впрочем, не отражается на их политических взглядах).

Без политических взглядов (46%): составляют почти половину населения, это наибольшая группа. Аполитичными являются, прежде всего, молодежь и люди пожилого возраста. Представители этой группы демонстрируют самые низкие показатели участия в общественной активности, у них самые узкие социальные связи — меньше знакомых в различных социальных сетях. Они почти в два раза реже прибегают к независимым каналам получения информации. Самые патерналистски настроенные респонденты среди тех, кто затруднился ответить: только 36% хотели бы, чтобы власть была распределена между различными структурами. Партийные предпочтения в этой группе совпадают с предпочтениями населения в целом.

Электоральные предпочтения

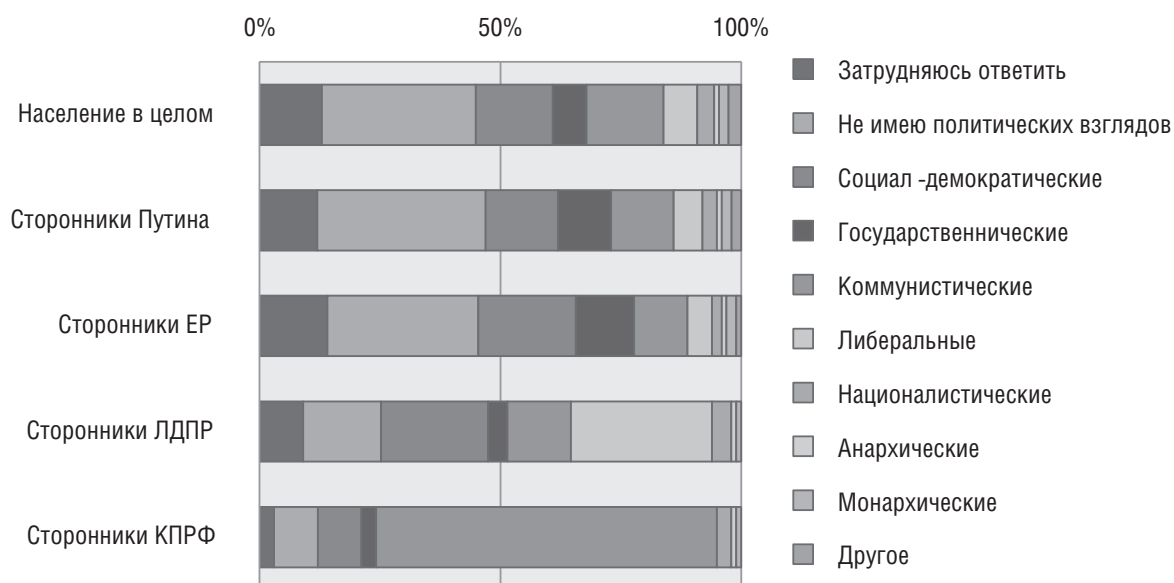
Посмотрим на политическую самоидентификацию электората В. Путина и трех крупных партий — «Единой России», КПРФ и ЛДПР⁹. Так, почти половину голосующих

⁹ У других партий сторонников настолько мало, что невозможно говорить об их характеристиках на основе регулярных опросов общественного мнения

за президента и партию власти составляют люди без определенных политических убеждений, в целом их электорат напоминает распределение предпочтений среди населения в целом. Наиболее однородная аудитория у КПРФ, около 70% которой составляют люди с «коммунистическими» убеждениями.

Анализ электоральных предпочтений обнаруживает несколько важных моментов. На протяжении года (на приведенных графиках указаны распределения голосов на декабрь 2014 года, однако на сегодняшний день ситуация изменилась мало) около половины населения выражают готовность поддержать на выборах действующего президента и партию власти (однако, как показывают некоторые местные выборы, ситуация в отдельных регионах может варьироваться).

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП (Россия, декабрь 2014)



Регулярные измерения общественного мнения показывают, во-первых, что сегодняшние показатели поддержки президента и режима в целом находятся на рекордно высоком, чрезвычайном уровне. А также то, что нынешняя ситуация сложилась в марте 2014 года и с тех пор мало менялась. Так, если в январе-феврале 2014 года за Путина были готовы проголосовать около 30% россиян, то в конце марта — уже 46%, в августе — уже 57% населения, с тех пор этот показатель колеблется в районе 55%. Соответственно, в начале года поддержать «Единую Россию» на выборах были готовы 28-29% россиян, в марте — уже 36%, в августе — 42%. Аналогичную динамику обнаруживают и ответы на вопрос о доверии политикам. Если в начале года В. Путин опережал следующего за ним по популярности С. Шойгу на 15 процентных пунктов, то в марте разрыв увеличился в два раза и составил уже 29 пунктов, в августе — 35 пунктов. Резкое изменение рейтингов в считанные недели позволяет усомниться в обоснованности критики со стороны тех, кто склонен объяснять указанные колебания недостатками опросного метода. Дело в том, что и уровень недостижимости респондентов, и доля людей, которые оставляют свои контакты после завершения интервью (чтобы можно было выполнить контроль проведения опроса), и «тревожность» респондентов по поводу возможных последствий в случае «неправильных» ответов — все эти показатели являются постоянными величинами на протяжении последних 10-15 лет. Те, кто ищет причины высокого рейтинга в том, что социологи неправильно «взвешивают» свои данные, тоже неправы, так как в результате взвешивания доля сторонников В. Путина понижается, а количество «несогласных» граждан увеличивается (правда, незначительно). Вопросы качества опросной методики — важная проблема, но постоянная. Ни происходящие колебания, ни высокие показатели последнего года они не объясняют.

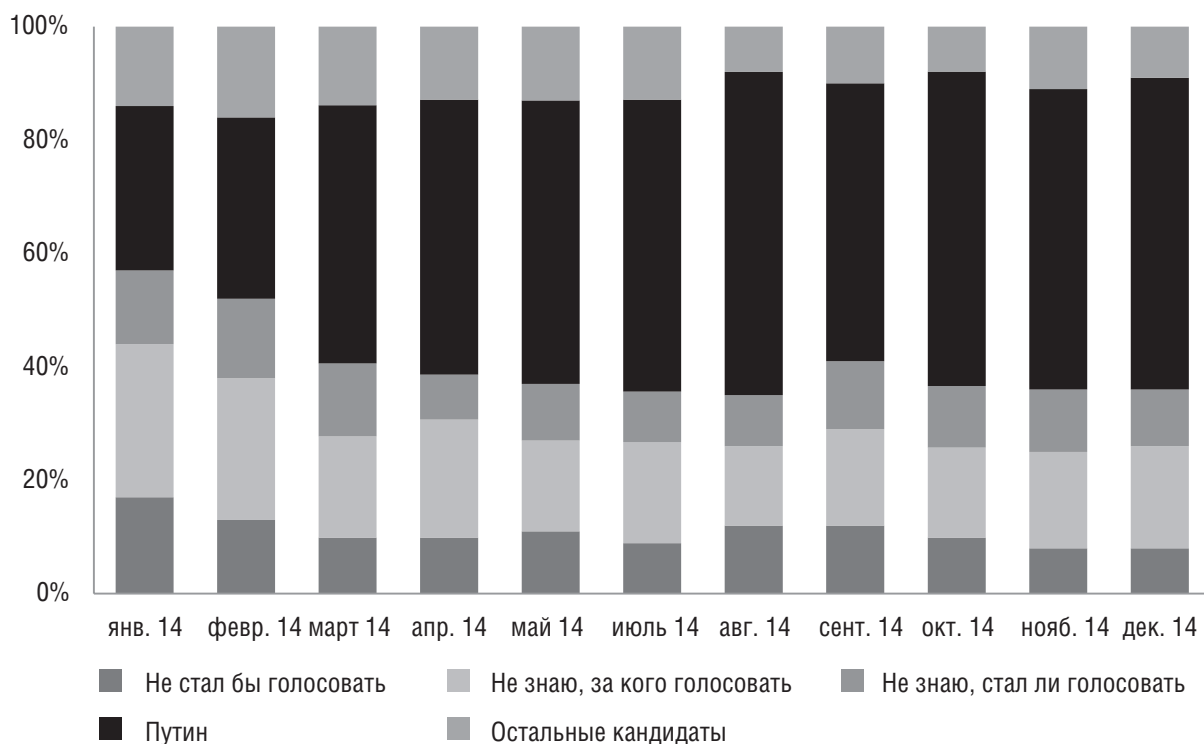
ВОЗМОЖНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА (% от опрошенных, Россия, декабрь 2014, открытый вопрос)



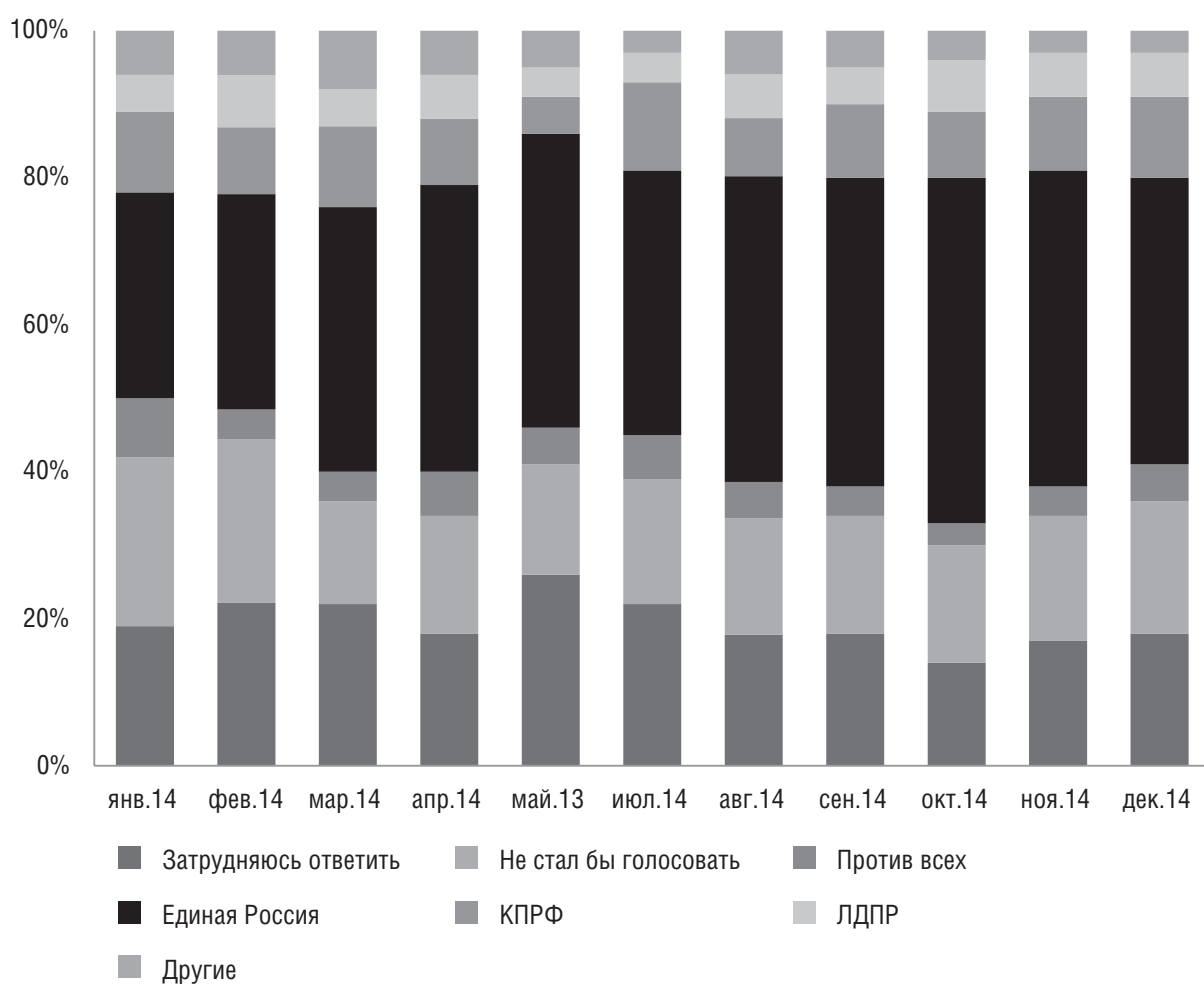
ВОЗМОЖНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ НА ВЫБОРАХ В ДУМУ (% от опрошенных, Россия, декабрь 2014)



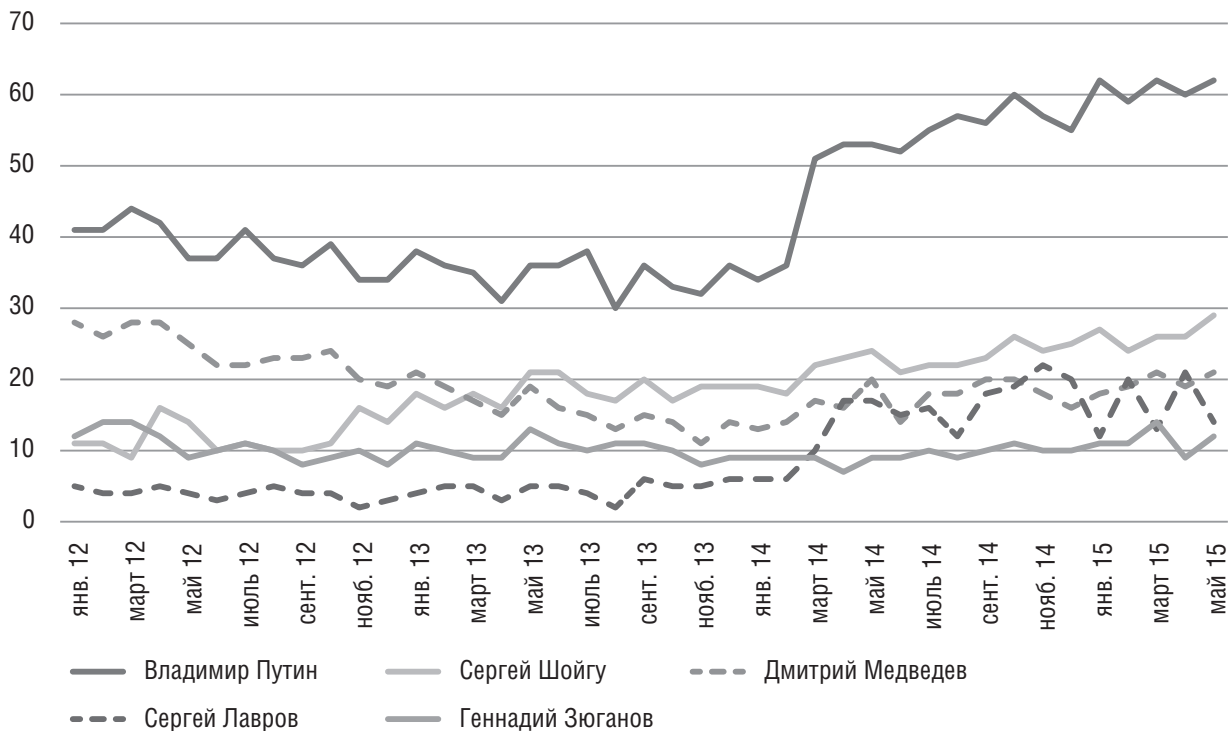
ВОЗМОЖНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ (Россия, открытый вопрос)



ВОЗМОЖНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОЛОСОВ НА ВЫБОРАХ В ДУМУ (Россия)



ДОВЕРИЕ ПОЛИТИКАМ (% , Россия, открытый вопрос)



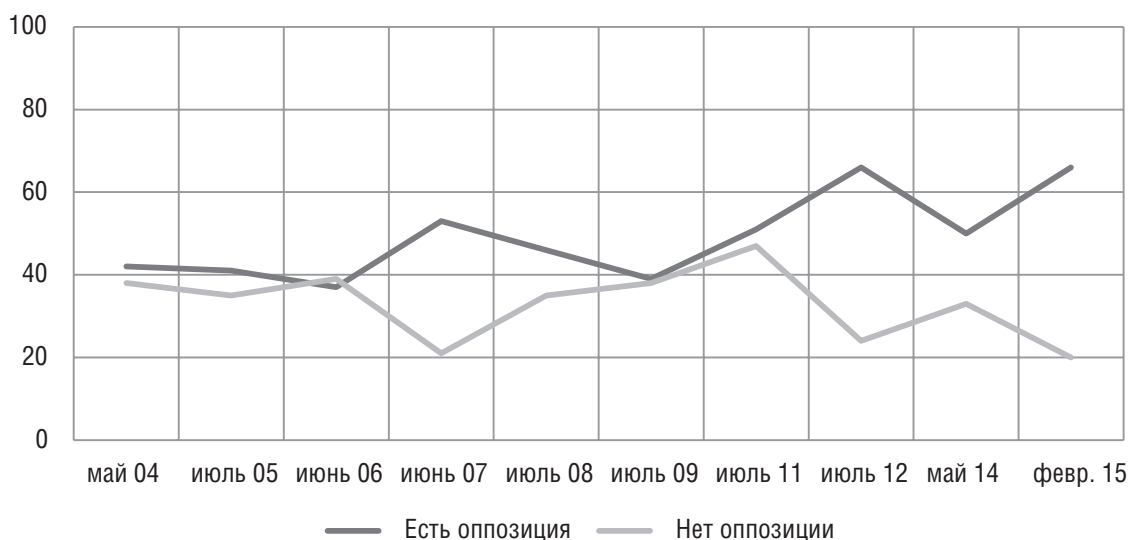
Не приходится сомневаться, что указанные изменения в общественном мнении произошли под воздействием присоединения Крыма к России, которое большинством населения (почти 90%) и политическими элитами было воспринято с одобрением. Можно сказать, что на протяжении нескольких недель наблюдалась почти всеобщая эйфория по этому поводу. Однако тот факт, что с марта 2014 года рейтинги власти до сих пор не снизились, указывает на то, что включились новые механизмы обеспечения поддержки. Высокие показатели поддержки обеспечивают усиленная пропаганда в российских СМИ и продолжающийся конфликт с Западом¹⁰. Все это не просто мобилизует общество против внешней угрозы, но и впервые с момента распада Советского Союза дало большинству населения ощущение принадлежности к великой державе (так думают около 70% населения, в 2011 году было 47%). Как говорили участники фокус-групп, проводимых во второй половине 2014 года, «нас снова заметили», «мы показали свои зубы», «Западу придется принимать Россию в расчет». Это приносит огромное удовлетворение. Главным автором победной политики считается именно президент: так, по словам одного из респондентов, «если раньше Путин только говорил о величии России, теперь он доказал это на деле». Отсюда и рост рейтингов.

Российская оппозиция: состав, образ, функции

Преобладает уверенность в том, что оппозиция власти в России есть, и за последнее время она выросла. При этом наиболее оппозиционными считаются (по России в целом) «Партия Прогресса» А. Навального и «ПАРНАС» М. Касьянова. В отношении КПРФ, «Яблока» и «Гражданской платформы» мнения респондентов, можно ли считать эти партии оппозиционными или нет, разделились поровну. ЛДПР и «Справедливую Россию» респонденты скорее не склонны относить к оппозиционным организациям. Москвичи еще более критичны в своих оценках: оппозиционными партиями здесь считаются «Партия Прогресса» Навального и КПРФ, в отношении «ПАРНАС» мнения разделились поровну, а в оппозиционность остальных партийных организаций (включая «Яблоко») москвичи скорее не верят.

¹⁰ Более подробно о «посткрымских» механизмах поддержки власти см. Волков Денис, Рейтинг Путина: аномалия или закономерность? / сайт Института Современной России от 22 декабря 2014, Волков Денис, Рейтинг Путина – реальность или вымысел социологов? / сайт Московского центра Карнеги от 7 июля 2015 <http://carnegie.ru/2015/07/02/ru-60582/ibli>

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ? (Россия)



МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ ОППОЗИЦИОННЫМИ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ? (% , декабрь 2014)

	Россия			Москва		
	Да	Нет	Разница	Да	Нет	Разница
«ПАРТИЯ ПРОГРЕССА» (Навальный)	37	19	18	46	21	25
«КПРФ» (Зюганов)	32	36	-4	38	30	8
«ПАРНАС» (Немцов, Касьянов)	32	24	8	33	34	-2
«ЛДПР» (Жириновский)	29	37	-9	30	42	-12
«ЯБЛОКО» (Явлинский)	28	31	-3	29	42	-12
«ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА» (Прохоров)	26	32	-5	26	38	-12
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» (Миронов)	24	38	-14	25	47	-22

(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием, декабрь 2014)

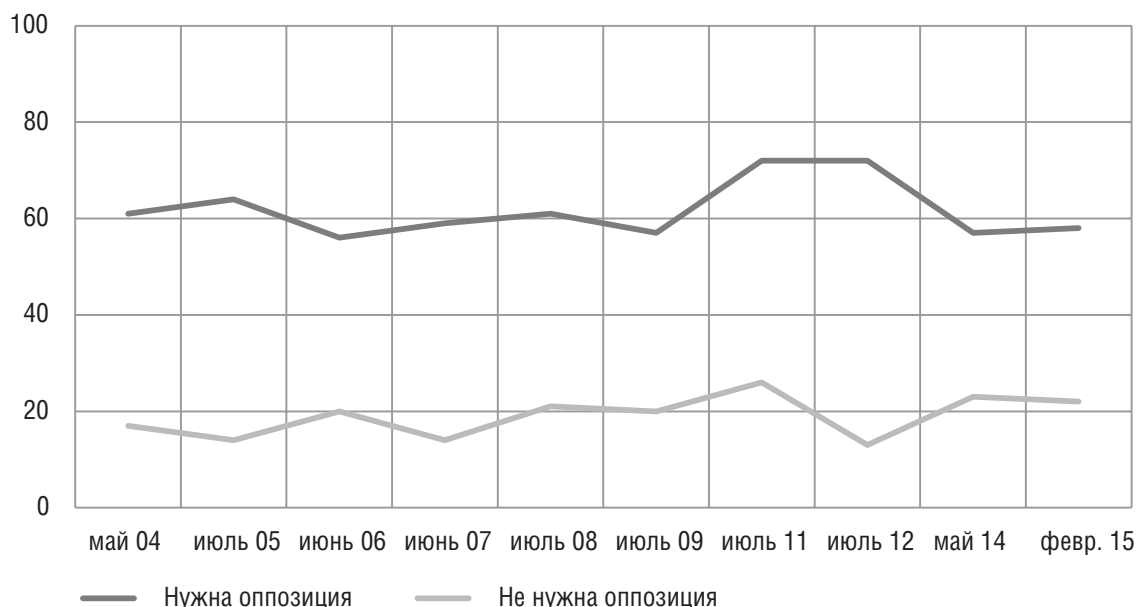
Что касается вопроса о том, чьи интересы представляют различные политические партии, оказывается, что интересы населения в целом представляет, прежде всего, «Единая Россия» (это мнение 30% респондентов). Партия власти в глазах населения в значительной мере представляет интересы «олигархов», «бюрократии», «региональных властей» и «силовиков» (по 30-35%), но и «населения страны в целом». По сравнению с другими политическими партиями это хороший результат. КПРФ может претендовать на звание «народной партии», так как в глазах населения она выражает интересы «обычных граждан» (почти 40%), «беднейших слоев» (26%) и «учителей, врачей и инженеров» (21%). Две другие парламентские партии, по мнению населения, не имеют четкого электората. В отношении непарламентских оппозиционных партий большинство населения просто затрудняется с ответом на вопрос, чьи интересы они представляют. Кроме того, «Гражданская платформа», которая на момент опроса еще была в ведении М. Прохорова, имела четкие ассоциации с интересами крупного бизнеса и олигархов. Если задавать тот же вопрос по отношению к В. Путину, то в его «народность» верит почти половина населения.

Представляется, что дело не только в том, что непарламентская оппозиция в России не допущена к эфиру на главных телевизионных каналах, но и в том, какую повестку предлагают эти политические силы. Для большинства населения «несистемная оппозиция» выглядит бесполезной, люди не связывают с ней надежды на улучшение жизни,

решение хотя бы части повседневных проблем. Проблемы, которые волнуют большую часть населения (см. стр. 15), практически полностью отсутствуют в политической повестке наиболее оппозиционных партий. Самые популярные идеи оппозиции, предложенные к несостоявшемуся протестному маршу «Весна», оказались интересны от силы 25-30% населения (см., стр. 33). Работает с наиболее острыми общественными проблемами, а значит, и говорит на языке большинства населения, прежде всего, российская власть. Пусть коррумпированная, забюрократизированная, непроницаемая для простого человека, она все же считается ближе, полезнее и чуть ли не единственной инстанцией, куда можно обратиться и получить хоть какой-то результат. В свете представленных цифр закономерным выглядит тот факт, что половина населения считает, что оппозиция в целом «озабочена только стремлением прийти к власти, до простых людей ей нет дела» (не согласны с этим высказыванием только 11%).

Это не значит, что оппозиционные партии должны сегодня отказаться от всех своих специфических требований. Многие из них (например, требование освободить политических заключенных — для непарламентской оппозиции) имеют долгую и непростую историю становления в центр повестки. Однако необходимо понять, что без апелляции к широким слоям населения, которые обеспокоены, в первую очередь, другими проблемами, специфические лозунги останутся невыполненными, а политические игроки, которые пренебрегают интересами широких слоев населения, останутся маргинальными.

НУЖНА ЛИ ОППОЗИЦИЯ ВЛАСТИ? (% , Россия)



МНЕНИЯ ОБ ОППОЗИЦИИ (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

ИНТЕРЕСЫ КАКИХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ ВЫРАЖАЮТ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ? (% , Россия, декабрь 2014)

	КПРФ	Единая Россия	ЛДПР	Справедливая Россия	Гражданская платформа	Яблоко	ПАРНАС	Партия прогресса	В. Путин
Олигархов, банкиров, владельцев крупных предприятий	7	29	13	9	40	11	16	14	22
Бюрократии и чиновников в Москве	9	27	12	11	13	11	11	7	18
Властей в регионах (губернаторов, мэров и т.д.)	7	30	13	10	10	8	9	6	19
Силовиков: работников спецслужб, армии, МВД	5	35	14	7	4	5	3	3	31
Среднего класса, людей с доходами выше среднего	17	19	24	21	12	15	9	9	17
Учителей, врачей, инженеров	21	12	14	18	5	10	4	5	12
Обычных граждан, рабочих, тружеников села	39	11	19	20	4	7	4	5	13
Беднейших слоев населения, безработных, обездоленных людей	26	4	11	11	3	4	2	3	2
Населения страны в целом	18	30	14	13	5	6	3	6	45
Затрудняюсь ответить	22	14	26	34	40	52	62	64	8

ВЫБЕРИТЕ ИЗ СЛЕДУЮЩЕГО СПИСКА ТРЕБОВАНИЙ САМЫЕ ВАЖНЫЕ, КОТОРЫЕ ВЫ ГОТОВЫ ПОДДЕРЖАТЬ?* (% , Россия, март 2015, не более пяти вариантов, ответы ранжированы)

Принятие законодательства против незаконного обогащения чиновников	32
Обеспечение честного проведения выборов	30
Прекращение военных действий в отношении Украины	23
Предание суду коррупционеров из ближайшего окружения Путина	19
Сокращение финансирования госкомпаний (Роснефть, ВЭБ, ВТБ, Газпромбанк и др.)	15
Возвращение накопительной части пенсии	15
Перераспределение средств в пользу регионов и местного самоуправления	14
Обеспечение независимости суда от других ветвей власти	12
Допуск оппозиционных партий и кандидатов к участию в выборах	10
Отмена продуктовых контрсанкций	10
Сокращение расходов на армию и полицию и направление этих средств на здравоохранение и образование	9
Прекращение информационной войны против Запада и Украины	5
Отмена цензуры средств массовой информации	5
Децентрализация власти	2
Освобождение всех политических заключенных	2
В этом списке нет ни одного требования, которое я был(а) бы готова поддержать	18
Затрудняюсь ответить	10

*Список требований составлен на основании «Требований антикризисного марша «Весна».

Наконец, если говорить о российской оппозиции в целом, то большинство населения считает, что оппозиция нужна. Убежденность в этом достигала пика в 2011-2012 году и сейчас наблюдается некоторый спад. Однако представления о том, для чего именно нужна оппозиция, достаточно смутные. За последние несколько лет количество респондентов, которые видят в оппозиции ограничитель власти, снизилось. Те, кто видит в оппозиции команду, которая соревнуется с властью и может прийти ей на смену, находятся в меньшинстве. Так думает сегодня лишь каждый пятый. Идея ротации власти посредством выборов, регулярной смены элит в результате волеизъявления избирателей близка пусть значимому, но меньшинству населения страны. Власть во многом выглядит неделимой, несменяемой, бесконтрольной.

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОЧЕМУ РОССИИ НУЖНА ОППОЗИЦИЯ? (% от числа респондентов, которые считают, что оппозиция нужна, Россия, возможно несколько ответов)

	окт. 00	окт. 10	февр. 15
Чтобы держать власть под контролем общества/не давать ей «зарываться»	47	53	42
Чтобы поддерживать диалог власти и общества	19	27	29
Чтобы общество могло выбирать между программами власти и оппозиции	30	27	27
Чтобы обеспечивать возможность демократических выборов и смены власти (сегодняшняя оппозиция – это завтрашняя власть)	22	18	19
Чтобы была возможность учитывать при принятии государственных решений интересы меньшинства	13	20	16
Другое	2	3	1
Затрудняюсь ответить	5	3	2

Доверие политикам и общественным фигурам

В нашем распоряжении есть несколько инструментов, позволяющих измерить узнаваемость и доверие населения к ведущим политическим и общественным деятелям. Так как вопросы задавались в различных формулировках, здесь анализируются данные за декабрь 2014-го – январь 2015-го. Ежемесячный мониторинг вопроса в одной из приведенных формулировок позволяет говорить о том, что за прошедшие полгода позиции политиков практически не изменились. В таблице на стр. 36 приведены данные вопросов об одобрении конкретных политиков. Анализ вопросов во всех трех формулировках дает похожие результаты.

Так, среди политиков, обладающих наибольшим доверием, лидирует Владимир Путин. В Москве его популярность несколько ниже, чем по стране в целом, но также превышает половину населения. Повторимся, в течение 2009-2013 годов доля сторонников Путина планомерно снижалась (по этому показателю, как и по всем остальным). По сравнению с 2008 годом их число снизилось на треть к началу 2014 года. Только присоединение Крыма и дальнейшее развитие событий решило на время проблему легитимности Путина и режима в целом.

В Москве независимые политики более популярны, чем по стране в целом (при этом большинство из них одновременно обладают высоким «антирейтингом», т.е. значительное число респондентов не доверяют этим политикам). Но наибольшим доверием в столице – так же, как и в России в целом, – пользуются высшие правительственные чиновники и лидеры парламентских партий.

Наиболее узнаваемыми и одобряемыми политиками на время проведения опроса являлись правительственные чиновники и политики 90-х годов. Все это политики, чей образ сформирован телевидением (сегодня или еще в 90-х годах, особенно характерны

случаи Ирины Хакамады и Евгений Примаков, которые сейчас редко появляются в эфире). Люди, которые не имеют доступ к телеэфиру, не могут приобрести всероссийскую известность. За одним исключением: Алексей Навальный — единственный политик, кто смог прорвать информационную блокаду. По своей узнаваемости Навальный на сегодняшний день сравнялся с известными федеральными политиками.

Однако для большинства населения Алексей Навальный — политик, имеющий негативный имидж. Регулярные опросы общественного мнения показывают, как по мере появления Навального на экранах телевизора и регулярного освещения его деятельности в негативном свете позитивный образ политика (прежде всего, в глазах его непосредственных сторонников) постепенно начинает уступать место негативному отношению¹¹.

Политики, пользующиеся наибольшим доверием (% , декабрь 2014, открытый вопрос, указаны политики, названные более 1% респондентов)

Россия		Москва	
Владимир Путин	62,8	Владимир Путин	57,7
Сергей Шойгу	26,9	Сергей Шойгу	26,4
Дмитрий Медведев	22,5	Дмитрий Медведев	24,7
Сергей Лавров	22,1	Сергей Лавров	23,1
Владимир Жириновский	17,6	Владимир Жириновский	17,8
Геннадий Зюганов	14,4	Геннадий Зюганов	15,1
Сергей Миронов	5,3	Сергей Миронов	8,2
<i>Алексей Кудрин</i>	4,1	<i>Алексей Кудрин</i>	7,6
Сергей Собянин	3,6	Сергей Собянин	7,3
<i>Михаил Прохоров</i>	2,9	<i>Михаил Прохоров</i>	6,8
Сергей Иванов	2,9	<i>Григорий Явлинский</i>	4,1
Валентина Матвиенко	2,1	<i>Ирина Хакамада</i>	3,9
<i>Григорий Явлинский</i>	2,1	<i>Алексей Навальный</i>	3,0
Евгений Примаков	1,9	Сергей Иванов	2,1
<i>Ирина Хакамада</i>	1,7	Евгений Примаков	2,1
<i>Алексей Навальный</i>	1,3	Дмитрий Рогозин	1,6
Дмитрий Рогозин	1,1	Валентина Матвиенко	0,9
Другие политики *	18	Другие политики *	26
Никому не доверяю	7	Никому не доверяю	10
Затрудняюсь ответить	13	Затрудняюсь ответить	9

* Имена, которые были упомянуты менее чем 1% респондентов. Напоминаем, что погрешность измерения составляет 3,4%

В целом политиками, которые вызывали наибольшее недоверие на момент проведения опроса, являлись: В. Жириновский и К. Собчак (по 10%), М. Прохоров (9%), Г. Зюганов и Д. Медведев (по 6%), В. Путин и А. Навальный (по 5%). При этом если учитывать соотношение позитивных и негативных оценок, то среди тридцати наиболее популярных политиков наибольшим «антирейтингом» обладали: К. Собчак (-8%), М. Прохоров (-6%), А. Навальный (-4%), И. Хакамада (-3%), Т. Голикова (-2%), Э. Лимонов и Б. Грызлов (по -1%). Схожие закономерности обнаруживает анализ вопроса о доверии/недоверии в отношении конкретных политиков (см. Таблицу М3). Наибольшим одобрением среди предложенных имен политиков у граждан (как по стране в целом, так и в столице) поль-

¹¹ Волков Денис, Гончаров Степан, Российский медиа-ландшафт, с. 15.

зовались С. Шойгу, С. Лавров, В. Жириновский, Г. Зюганов, А. Кудрин. Наибольшим «антирейтингом» обладали (по стране): Б. Немцов (-47%), Э. Лимонов (-37%), А. Навальный (-36%), М. Прохоров (-31%), Г. Явлинский (-25%); по Москве: Б. Немцов (-49%), Э. Лимонов (-43%), А. Навальный (-36%), Г. Каспаров (-32%), Г. Явлинский (-27%).

ТРИДЦАТЬ ПОЛИТИКОВ, ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ НАИБОЛЬШИМ ДОВЕРИЕМ (% , Россия, январь 2015 года, открытый вопрос, также приведено количество людей, которые не доверяют этим политикам)

	Доверие*	Недоверие**	Разница
Владимир Путин	61,5	4,7	56,8
Сергей Шойгу	26,6	1	25,6
Дмитрий Медведев	17,8	6	11,8
Сергей Лавров	12,1	1	11,1
Геннадий Зюганов	10,6	6,2	4,4
Владимир Жириновский	10,3	10,2	0,1
Патриарх Кирилл	7,7	1,2	6,5
Валентина Матвиенко	5,4	1,9	3,5
Рамзан Кадыров	5,3	1,1	4,2
Сергей Иванов	4,2	0,6	3,6
Сергей Миронов	4,2	1,7	2,5
Алексей Кудрин	4,1	2,4	1,7
Сергей Собянин	4,1	1,2	2,9
Евгений Примаков	3,4	0,6	2,8
Александр Лукашенко	3,3	1,8	1,5
Аман Тулеев	2,9	0,2	2,7
Дмитрий Рогозин	2,7	0,4	2,3
Михаил Прохоров	2,1	7,9	-5,8
Андрей Воробьев	1,5	1,5	0
Оксана Дмитриева	1,4	0,5	0,9
Ирина Хакамада	1,3	4,1	-2,8
Ксения Собчак	1,1	9,5	-8,4
Игорь Стрелков	1,1	0,4	0,7
Сергей Нарышкин	1	0,9	0,1
Эдуард Лимонов	0,9	1,9	-1
Алексей Навальный	0,9	4,7	-3,8
Леонид Парфенов	0,9	0,6	0,3
Вячеслав Володин	0,8	0,4	0,4
Татьяна Голикова	0,8	2,3	-1,5
Борис Грызлов	0,8	1,4	-0,6

* Назовите 5-6 политиков, которым вы более всего доверяете

** Назовите 5-6 политиков, которым вы более всего не доверяете (погрешность измерения составляет 3,4%)

ОДОБРЕНИЕ/НЕОДОБРЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ ПОЛИТИКОВ (% , декабрь 2014)

	Россия					Москва				
	Одобрят	Не одобряют	Ничего не знают	Затрудняются ответить	Разница	Одобрят	Не одобряют	Ничего не знают	Затрудняются ответить	Разница
Сергей Шойгу	80	7	4	9	73	82	8	2	9	74
Сергей Лавров	67	8	13	12	58	70	12	7	10	58
Владимир Жириновский	46	36	4	14	11	49	38	2	12	11
Геннадий Зюганов	44	33	5	18	11	43	38	3	15	5
Алексей Кудрин	25	23	30	22	3	36	29	14	21	7
Ирина Хакамада	23	37	18	22	-15	29	41	14	15	-12
Михаил Прохоров	17	49	16	18	-31	30	46	10	14	-16
Григорий Явлинский	16	41	19	25	-25	18	46	15	21	-27
Оксана Дмитриева	15	10	61	15	5	27	15	43	14	12
Владимир Рыжков	12	24	43	21	-12	19	33	30	17	-14
Гарри Каспаров	11	34	30	24	-23	17	48	17	18	-32
Игорь Стрелков	10	13	62	16	-3	13	18	54	14	-5
Сергей Кургинян	10	15	61	15	-5	13	23	53	11	-10
Алексей Навальный	8	44	26	22	-36	16	52	12	21	-36
Борис Немцов	7	54	19	20	-47	13	62	10	15	-49
Евгений Ройзман	6	22	58	14	-15	11	34	43	12	-24
Эдуард Лимонов	6	43	37	14	-37	11	54	23	12	-43
Вячеслав Володин	5	10	72	12	-5	7	17	65	11	-10
Александр Белов (Поткин)	3	9	77	12	-6	5	15	68	12	-10

Отношение к общественным деятелям (журналистам, ученым, актерам, телеведущим) формируется по тем же принципам, что и к политикам. У москвичей несколько иной набор авторитетных фигур, «независимые» общественные деятели здесь более популярны, чем по стране в целом; также у москвичей этот список гораздо разнообразнее. Однако известных людей, которые бы пользовались уважением значительной части населения, немного и в столице: лишь два человека Н. Михалков и В. Соловьев заслужили уважение примерно 10% россиян (14-17% москвичей), еще 4 человека по России и 8 человек в Москве упоминались 3% опрошенных. Наиболее авторитетными фигурами являются те, кто чаще появляется на телеэкране, роль государственных телеканалов проявляется и здесь.

**НАЗОВИТЕ ПЯТЬ РОССИЙСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ, ЧЬЕ МНЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС
АВТОРИТЕТ-НЫМ. (% , декабрь 2014, открытый вопрос)**

Россия		Москва	
Н. Михалков	10,1	В. Соловьев	16,8
В. Соловьев	9,4	Н. Михалков	13,9
<i>В. Познер</i>	3,9	<i>В. Познер</i>	6,7
Д. Киселев	3,5	А. Малахов	4,2
А. Малахов	3,2	А. Гордон	3,4
И. Кобзон	2,6	Д. Киселев	3,1
П. Толстой	2,3	С. Доренко	3,1
Ф. Бондарчук	2,1	<i>Л. Ярмольник</i>	2,9
А. Гордон	1,8	А. Мамонтов	2,9
С. Говорухин	1,6	<i>Ж. Алферов</i>	2,8
<i>А. Пугачева</i>	1,6	И. Кобзон	2,7
А. Мамонтов	1,5	Е. Миронов	2,6
Е. Миронов	1,5	<i>А. Макаревич</i>	2,5
С. Леонтьев	1,4	П. Толстой	2,2
<i>И. Хаматова</i>	1,4	С. Говорухин	2,2
<i>Ж. Алферов</i>	1,3	<i>И. Хаматова</i>	1,8
Л. Рошаль	1,2	<i>А. Пугачева</i>	1,8
И. Ургант	1,1	Ф. Бондарчук	1,8
П. Астахов	1,0	Патриарх Кирилл	1,6
С. Безруков	1,0	<i>Л. Парфенов</i>	1,6
С. Доренко	0,8	С. Безруков	1,1
<i>Л. Ярмольник</i>	0,7	И. Ургант	1,1
<i>А. Макаревич</i>	0,6	Л. Рошаль	1,0
<i>Л. Парфенов</i>	0,6	П. Астахов	1,0
Патриарх Кирилл	0,5	С. Леонтьев	0,7
Другие	36,9	Другие	54,7
Никому не доверяю	7,9	Никому не доверяю	8,1

* Имена, которые были упомянуты менее чем 1% респондентов

Масштабы и характер гражданской активности

Определить уровень гражданской активности непросто. Мы постарались учесть максимально широкий спектр групповой активности. Рассматривая в совокупности строки с 5-й по 12-ю в таблице на стр. 39, можно говорить о максимально широкой трактовке гражданской активности, которая будет включать в себя «дворовые футбольные команды» и «хоровые общества», о которых писал Р. Патнэм. Ограничивая рассмотрение строками 8-10 и 12, можно говорить о более строгом определении гражданской сферы, которое бы учитывало формальные организации и ассоциации и «общественно полезную» активность. Соответственно, можно дать «широкую» и «узкую» оценку масштабов российской гражданской сферы.

По уровню гражданской активности можно условно разделить россиян на три группы: «активисты», которые участвуют в различных инициативах, секциях и ассоциациях хотя бы раз в месяц; «сторонники», которые принимают участие в таких мероприятиях реже одного раза в месяц, но хотя бы один раз в год; и «неактивные» граждане, которые в течение года ни разу не принимали участия в подобных инициативах и ассоциациях.

Применяя более строгие и менее строгие критерии гражданской активности, можно говорить о следующих масштабах гражданской активности в России. Согласно «строгой оценке» (участие в работе организаций, ассоциаций, инициативных групп, благотворительная активность, добровольчество) можно говорить о 10% активистов, 30% сторонников и 60% неактивных. Таким образом, более трети населения (около 40%) так или иначе проявляют активность по различным гражданским вопросам, однако большая часть из них — лишь эпизодически.

КАК ЧАСТО НА ПРОТЯЖЕНИИ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ВЫ... (% , Россия, декабрь 2014)

	Россия		Москва	
	Хотя бы раз в мес.	Хотя бы раз в год	Хотя бы раз в мес.	Хотя бы раз в год
...проводили свободное время с коллегами по работе	19	58	21	65
...вместе с друзьями, знакомыми, коллегами играли в настольные игры, смотрели спортивные игры (на стадионе, в баре, дома по телевидению), ходили в боулинг, на каток	18	49	17	55
...ходили в рестораны, вечерние клубы, кафе, бары с друзьями, коллегами, знакомыми	17	57	24	69
...посещали учреждения культуры (театры, выставки, кинотеатры, музеи)	10	54	12	69
...занимались командными видами спорта: играли в футбол, волейбол и т.д. в спортклубе, во дворе, на пляже	12	28	12	32
...посещали образовательные курсы, лекции, дискуссионные семинары	7	21	8	26
...вместе с другими посещали кружок, секцию (пел в хоре, играл в театре, ансамбле)	6	13	4	14
...жертвовали, перечисляли деньги на благотворительные цели	5	28	4	29
...работали волонтером, добровольцем, помогали людям	4	13	3	11
...участвовали в деятельности общественной организации, объединения, союза ассоциации, товарищества, кооператива, инициативной группы	4	14	3	16
...участвовали в жизни церковного прихода или религиозной общины, ходили в воскресную школу	3	10	4	10
...собирали, передавали вещи для пострадавших, нуждающихся	3	25	3	27

Согласно нестрогой оценке (помимо описанных видов, сюда включаются посещение кружков, секций, образовательных семинаров, командные спортивные игры, участие в жизни религиозной общины) масштабы активности расширяются до следующих показателей: 24% активистов, 35% сторонников, 41% неактивных. Таким образом, четверть российского населения имеет опыт регулярного коллективного действия, если учитывать тех, кто принимает участие в мероприятиях и инициативах такого рода эпизодически, доля задействованного населения возрастает почти до 60%. Происходит постепенное накопление опыта коллективного решения различных социальных проблем.

ОЦЕНКА ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЯН (% , Россия, декабрь 2014)

	«Активисты»	«Сторонники»	«Неактивные»
Нестрогая оценка	24	35	41
Строгая оценка	10	30	60

Исследование показывает, что люди, участвующие в гражданской активности, мало отличаются по основным социально-демографическим характеристикам от населения страны в целом: они лишь незначительно моложе, чуть более обеспечены и образованы, чем «неактивные» граждане и население в целом. Масштабы активности по Москве и по стране в целом тоже практически одинаковые, но гражданское участие москвичей более интенсивно и разнообразно — они заняты в большем количестве различных инициатив одновременно.

Анализ тематической направленности гражданских инициатив, объединений и организаций показывает, что большинство из них имеет заведомо не конфронтационный, параллельный по отношению к власти (различные клубы, благотворительные инициативы, студенческие и родительские организации), а иногда и откровенно формальный характер (как, например, значительная доля ТСЖ, старых профсоюзов)¹². Можно приблизительно сказать, что в стране в целом в инициативах этого рода занято около 27%, в столице — около 35%¹³.

ОБЪЕДИНЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ОТНОШЕНИЯ К ВЛАСТИ (% , декабрь 2014)

	Россия	Москва
«Параллельные» и «дружественные» власти	27	35
Нацеленные на обеспечение подотчетности власти	9	12

Аудитория организаций и инициатив, деятельность которых направлена на обеспечение контроля за действиями властей и поэтому потенциально сопряжена с возникновением конфликтных ситуаций (правозащитная деятельность, экологические, наблюдательские и подобные им инициативы), значительно меньше по масштабу и хуже заметна для общества в целом. Очень приблизительно можно оценить ее в 9% по стране и 12% по Москве¹⁴. В этой группе сконцентрирована публика, наиболее критичная по отношению к власти и готовая выражать эту критику публично. Так, если по стране в целом готовы возложить ответственность за падение уровня жизни на российскую власть лишь треть населения, то среди активистов «гражданского контроля» — уже более половины. Неудивительно, что именно эти инициативы все чаще квалифицируются властью как «политические», «вредные» или даже «вражеские». Соответственно, эта часть гражданского общества сегодня подвергается наибольшему давлению со стороны власти, что, по нашей оценке¹⁵, уже запустило процессы деинституционализации гражданской сферы в России.

Однако более детальный анализ показывает: критичность этой группы сегодня не влияет на степень доверия этих людей основным государственным институтам, одобрение президента и правительства, поддержку политики российской власти на Украине. Сегодня участники гражданских инициатив в обеих группах в среднем демонстрируют одинаково высокий уровень поддержки власти. Но, как показывали предыдущие исследования, в условиях нарастания усталости и критического отношения к властям, как это происходило на протяжении 2009-2013 гг., оказываются подвержены политизации любые гражданские инициативы, независимо от их характера¹⁶.

¹² Отметим, что это очень приблизительные оценки. Их цель состоит не в том, чтобы привести конкретные размеры аудиторий, но в том, чтобы показать соотношение между инициативами разной тематической направленности.

¹³ См. таблицу на стр. 41., строки 1-7, 13, 16.

¹⁴ См. таблицу на стр. 41., строки 8-12, 14, 15.

¹⁵ Подробнее Волков Д., Гончаров С. Потенциал гражданского участия..., с. 26, Волков Д., Ярлык врага / сайт Института Современной России от 28 мая 2015 <http://www.imrussia.org/ru/аналитика/общество/2259-ярлык-врага>

¹⁶ Подробнее о процессе политизации неполитических инициатив в России, Волков Денис. Рост общественной активности в России: становление гражданского общества или очередной тупик? / Вестник общественного мнения, 2011, № 2, с.23-26

В КАКИХ ИЗ ЭТИХ ИНИЦИАТИВ ИЛИ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВЫ СОСТОЯЛИ ИЛИ ПРИНИМАЛИ УЧАСТИЕ В ИХ МЕРОПРИЯТИЯХ И АКЦИЯХ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 МЕСЯЦЕВ? (% , Россия, декабрь 2014)

	Россия	Москва
1. Товарищества собственников жилья, дачные кооперативы	11	15
2. Благотворительные инициативы/акции (сбор денег/вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся, бездомным животным, волонтерская помощь)	9	10
3. Инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, детей-инвалидов; при детских садах, в школах)	4	7
4. Объединения и клубы досугового характера (спортивные секции и клубы, туристические, охотничьи объединения, историческая реконструкция, собаководы, филателисты)	5	7
5. Профессиональные организации и ассоциации, профсоюзы	4	7
6. Церковные приходы, воскресные школы, религиозные общины	3	5
7. Группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий	3	4
8. Инициативы и организации по сохранению культурного наследия, памятников архитектуры, городской среды, обустройству дворов, озеленению, борьбы с точечной застройкой и проч.	2	4
9. Правозащитные инициативы (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты «солдатских матерей»)	3	4
10. Наблюдатели на выборах	3	3
11. Антикоррупционные и прочие расследования	2	3
12. Экологические	2	3
13. Этнические объединения и общины, диаспоры, землячества, культурно-просветительские движения и т.п.	1	3
14. Местные отделения политических партий, общественно-политические организации, дискуссионные клубы, молодежные парламенты	2	2
15. Объединения по защите интересов различных социальных групп (женские, ветеранские, ЛГБТ, инвалиды, мигранты, автомобилисты)	2	2
16. Движения национально-патриотического толка	1	1
Не участвую ни в каких инициативах	67	60
Затрудняюсь ответить	4	4

Выводы

- Для большинства населения «демократия» представляется очень размытым, хотя и позитивным понятием, обозначающим общественное устройство, при котором власть удовлетворяет минимальные требования населения. Отрицательные ассоциации «демократии» с «хаосом 90-х», анархией и беспорядками наблюдаются лишь у незначительной части населения. Количество людей, в представлении которых «демократия» была бы связана с процедурами, обеспечивающими подотчетность власти обществу, сегодня не превышает одной пятой населения, и эта доля снижалась на протяжении нескольких последних лет.

- При этом можно говорить о нарастающем нежелании населения использовать инструменты, позволяющие держать власть подотчетной обществу. Это можно связать с последовательными усилиями власти по дискредитации протестов (как несущих угрозу социальному порядку), некоммерческих мониторинговых организаций (как иностранных агентов). В отношении выборов преобладает убежденность в их нечестности и бесполезности, неспособности изменить жизнь людей к лучшему. Нарастает ощущение не-

защищенности от властного произвола, сложившееся положение вещей воспринимается как хоть и приемлемое, но несправедливое. При таких установках и оценках текущей ситуации населением говорить о демократичности российской политической системы не приходится (несмотря на то, что половина респондентов считают, что живут при демократии).

- Основной стратегией населения во взаимоотношениях с властью можно назвать избегание и уклонение от лишних контактов, притом что около половины населения ощущают сильную зависимость от господдержки, а значит, и от власти. Это ведет временно к цинизму и неприязни в отношениях с властью. Можно предположить, что неуважительное отношение к властям предрержащим, подспудное представление о несправедливости сложившихся взаимоотношений между властью и обществом, в случае ухудшения экономической ситуации (и по завершении эффекта от присоединения Крыма и противостояния с Западом) будут способствовать нарастанию общественного недовольства и делегитимизации политической системы.

- В рамках исследования удалось уточнить аудиторию независимых российских СМИ. Можно говорить, что в масштабе всей страны доступ к независимым СМИ имеют около 30% респондентов, в Москве и крупных городах — около 60%. Именно в группах, использующих независимые источники на постоянной основе, наблюдается более скептическое отношение к Путину и его политике, однако и здесь на сегодняшний день преобладает одобрительное отношение. То есть значительное число людей знают иные мнения и оценки происходящего, например, на Востоке Украины, однако предпочитают не слышать и не замечать их. Объяснением тому может быть пьянящее ощущение того, что Россия (благодаря присоединению Крыма и войне санкций) вновь обрела статус великой державы. Разбираться в происходящем означало бы поставить это ощущение под сомнение.

- По результатам исследования можно говорить о том, что в России на сегодняшний день сложилась довольно большая общественная сфера. Согласно нестрогой оценке, при которой учитывается любая общественная активность (в том числе досугового характера), сюда можно отнести до 60% россиян. При более строгой оценке (учитываются только «общественно полезная» и организованная активность) речь может идти о 40% населения. При этом общественная активность, напрямую направленная на обеспечение гражданского контроля за властью (правозащитники, экологи, наблюдатели на выборах и проч., иными словами, те, кто сегодня испытывает на себе давление государства), объединяет не более 9–10% населения. Проблемы этой части гражданского общества поэтому не видны населению в целом. Однако для прогнозирования дальнейшего общественного развития важно учитывать всю совокупность ассоциаций, организаций, групп и движений, потому что даже в дворовых футбольных командах и хоровых кружках идет медленное построение социального капитала. Спорадические проявления гражданской солидарности (во время пожаров, наводнений, гражданских протестов) во многом становятся возможными благодаря этой скромной невидимой работе.

- Наконец, исследование в очередной раз зафиксировало, что непосредственно демократические права и свободы являются ценностью для небольшой группы граждан (не более пятой части населения). Примерно столько же отмечают нарушения права на справедливый суд и остальные гражданские права. При этом группа «рассерженных горожан», которых волнуют несколько социально-политических проблем одновременно, в масштабе всей страны составляет не более 7% населения (в крупных городах она достигает 25%). Большинство населения, в первую очередь, волнуют общие социально-экономические проблемы. Это не значит, что партии и политики, для которых демократические ценности являются значимыми, должны сегодня отказаться от своих убеждений. Однако необходимо понять, что без апелляции к широким слоям населения (к которым сегодня, кроме власти, почти никто не обращается) специфические лозунги останутся невыполненными, а политические игроки, которые пренебрегают интересами широких слоев населения, останутся маргинальными.

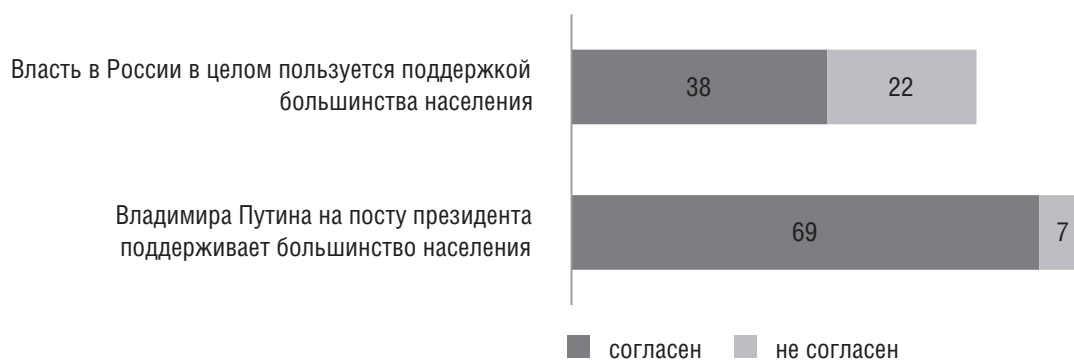
Приложение

ДОВЕРИЕ ИНСТИТУТАМ (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

О ПОДДЕРЖКЕ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ И ПУТИНА (% , Россия, декабрь 2014)



(Приводятся только ответы тех, кто однозначно согласен и однозначно не согласен с высказыванием)

В КАКОЙ МЕРЕ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ? (% , декабрь 2014 года)

	Россия			Москва		
	Могут	Не могут	Разница	Могут	Не могут	Разница
Обращаясь в СМИ, газеты, на телевидение	41	23	19	47	19	28
Обращаясь с жалобами и запросами в органы власти	33	26	7	44	20	24
Поддерживая политические партии и кандидатов на выборах	33	32	1	46	23	23
Участвуя в работе общественных объединений, организаций, профсоюзов, контролирующих действия властей	30	30	0	40	23	17
Участвуя в мирных митингах, демонстрациях, забастовках	28	38	-10	39	29	10
Прибегая к радикальным акциям протеста, применяя насилие	15	49	-33	22	43	-22