

# Вестник общественного мнения

## Данные. Анализ. Дискуссии

### 6 (74)

Выходит 6 раз в год. Год издания 12-й

Июль-декабрь 2004

Аналитический  
Центр Юрия Левады  
(Левада-Центр)

Междисциплинарный  
академический центр  
социальных наук  
(Интерцентр)

#### Редакционный совет:

Т.И. Заславская  
(председатель)  
А.Г. Аганбегян  
А.Г. Вишневский  
Б.А. Грушин  
Л.М. Дробижева  
О.Р. Лацис  
Ю.А. Левада  
Н.М. Римашевская  
Т. Шанин  
В.А. Ядов  
Е.Г. Ясин

#### Редколлегия:

Ю.А. Левада  
(главный редактор)  
А.И. Гражданкин  
Л.Д. Гудков  
(зам. главного редактора)  
Б.В. Дубин  
Н.А. Зоркая  
(ответственный секретарь)  
М.Д. Красильникова  
Г.А. Стерликова  
Л.А. Хахулина  
(зам. главного редактора)

Подписной индекс  
по каталогу Роспечати 83193

#### СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	<b>3</b>
<b>АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ</b>	
Борис ДОКТОРОВ. Б.А.Грушин. Четыре десятилетия изучения российского общественного мнения	8
Борис ДУБИН. К вопросу о выборе пути: элиты, масса, институты в России и Восточной Европе 1990-х годов	22
Татьяна ДОЛГОПЯТОВА, Виктория ГОЛИКОВА, Борис КУЗНЕЦОВ. Корпоративное управление: как руководители компаний относятся к правовому регулированию	31
Андрей ЗДРАВОМЫСЛОВ. Представления россиян об ответственности экономической элиты перед обществом	42
Илья ШТЕЙНБЕРГ. Психология неэквивалентных обменов в сетях социальной поддержки городских и сельских семей	52
Любовь БОРУСЯК. Патриотизм как ксенофобия (результаты опроса молодых москвичей)	58
<b>Авторы номера</b>	<b>7В</b>
<b>ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ</b>	<b>71</b>
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	72
II. Настроения, мнения и оценки населения	74
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>113</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>116</b>
<b>Список статей, опубликованных в 2004 г.</b>	<b>118</b>

Ответственный редактор  
выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор  
М.Б.Иючаева

Корректор О.А.Афанасьева

Дизайн, компьютерная

верстка А.Р.Ким

Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр)  
109012, Москва, ул. Никольская, 17. Тел.: (095) 229 5545  
E-mail: direct@levada.ru

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
119571, Москва, просп. Вернадского, 82. Тел.: (095) 564 8582

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Зарегистрировано Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций ПИ № 77981 от 10 декабря 2003 г.

© Левада-Центр. Интерцентр, 2004

# The Russian Public Opinion Herald

## Data. Analysis. Discussions

### 6 (74)

Bi-monthly

November–December 2004

Analytic Center  
Yuri Levada  
(Levada-Center)

The Interdisciplinary  
Academic Centre for  
Social Sciences  
(InterCentre)

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya  
(Chair)  
Abel Aganbeghian  
Anatoly Vishnevsky  
Boris Grushin  
Leokadia Drobizheva  
Otto Latsis  
Yuri Levada  
Natalia Rimashevskaya  
Teodor Shanin  
Vladimir Yadov  
Yevgenii Yassin

#### Editorial Board

Yuri Levada  
(Editor-in-Chief)  
Boris Dubin  
Alexei Grazhdankin  
Lev Gudkov  
(Deputy Editor-in-Chief)  
Ludmila Khakhulina  
(Deputy Editor-in-Chief)  
Marina Krasilnikova  
Galina Sterlikova  
Natalia Zorkaya  
(Executive Secretary)

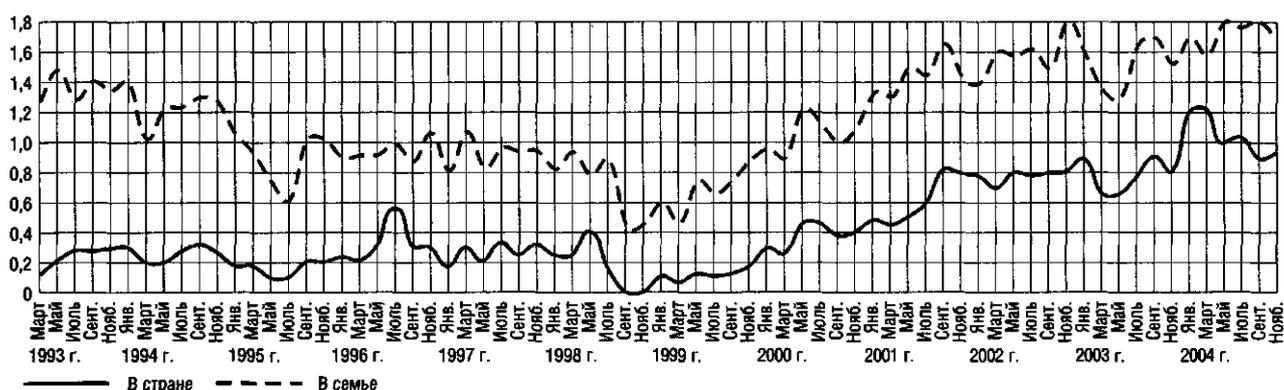
#### CONTENTS

<b>PRINCIPAL TRENDS</b>	<b>3</b>
<b>ANALYSIS &amp; INTERPRETATION</b>	
On the 75-th Anniversary of Boris Grushin (Boris DOCTOROV)	8
On the Issue of the Way Choosing: Elites, Mass, Institutions in Russia and Eastern Europe of the 90s (Boris DUBIN)	22
Corporative Management: Company Leaders Attitude to Legal Regulation (Tatiana DOLGOPYATOVA, Victoria GOLIKOVA and Boris KUZNETSOV)	31
The Russians' Views on Economic Elite Responsibility to Society (Andrey ZDRAVOMYSLOV)	42
Psychology of Non-Equivalent Exchange in the Social Support Networks of Urban and Rural Families (Ilya SHTEINBERG)	52
Patriotism as Xenophobia. The Findings of Young Muscovites Survey (Lubov' BORUSYAK)	58
<b>Authors of the issue</b>	<b>70</b>
<b>INFORMATION: SURVEYS' FINDINGS</b>	<b>71</b>
I. Technical Notes	72
II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population	74
<b>List of Questions for the General Population</b>	<b>113</b>
<b>SUMMARY</b>	<b>118</b>
<b>List of Publications. 2004</b>	<b>118</b>

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

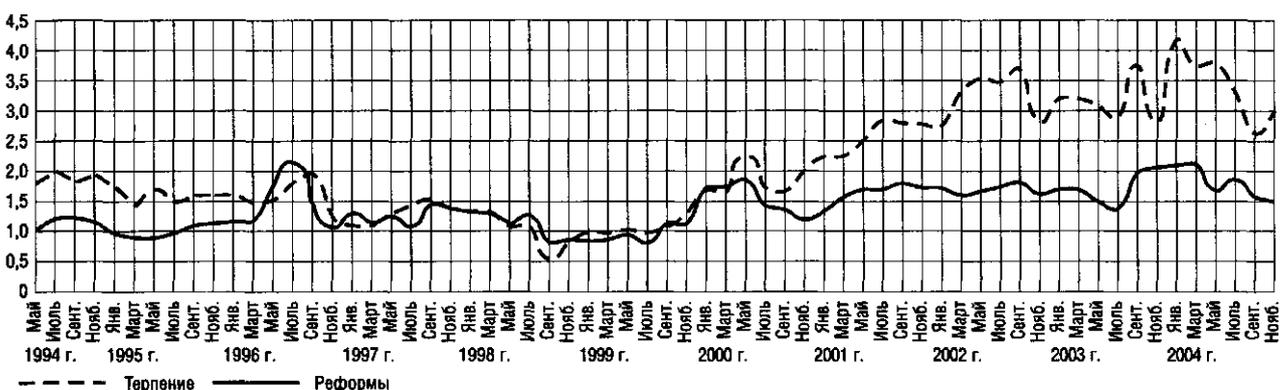
(соотношение давших положительную – "хорошее" и "среднее" – и отрицательную – "плохое" и "очень плохое" – оценки; затруднившиеся с ответом не учитывались)



Длительный и устойчивый рост позитивных оценок материального положения в семье и ожиданий улучшения экономической ситуации в стране, продолжавшийся в течение пяти лет после кризиса 1998 г., видимо, закончился. С весны 2004 г. наметился рост негативных оценок положения дел в стране и общее снижение удовлетворенности.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

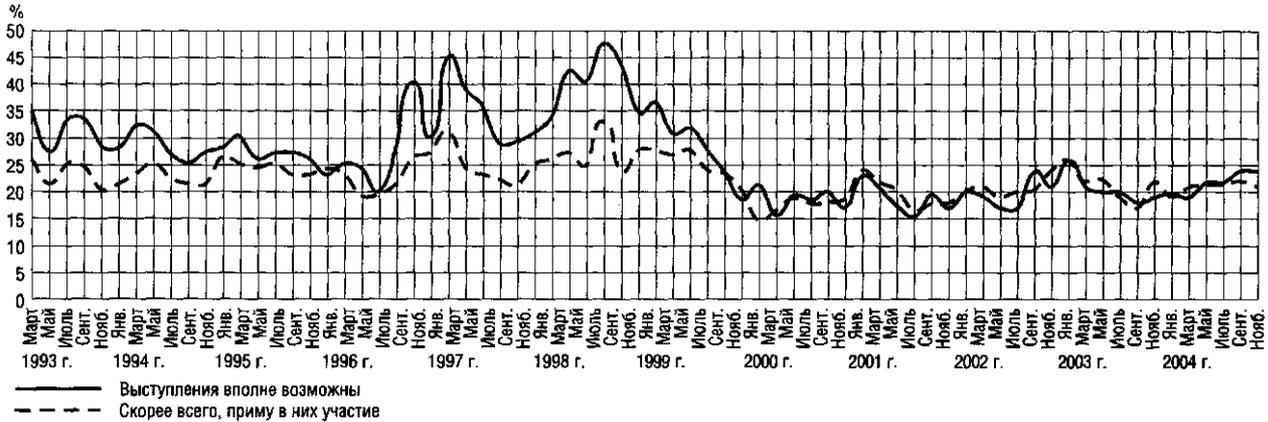
(кривая "терпение" – отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" – отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Показатели "терпения", достигнув своего максимума осенью 2003 г., заметно снизились за последний год, достигнув уровня весны 2001 г. Связь между "терпением" и отношением к реформам в последние годы разорвалась, поскольку само понятие "реформа" утратило какую-либо определенность.

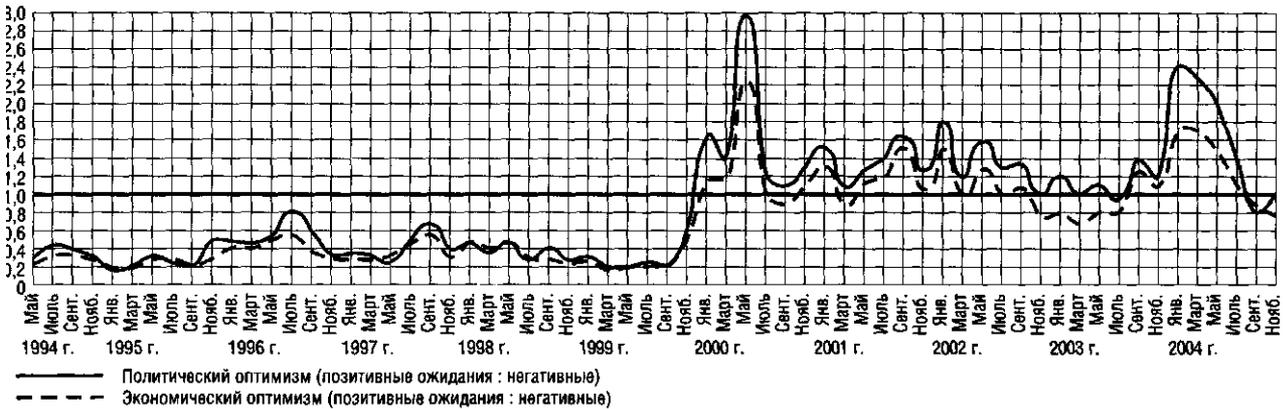
### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько **возможны** сейчас в Вашем городе, сельском районе массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (в % от числа опрошенных)



Ожидания и готовность участвовать в акциях протеста находятся в последние четыре года примерно на одном и том же уровне.

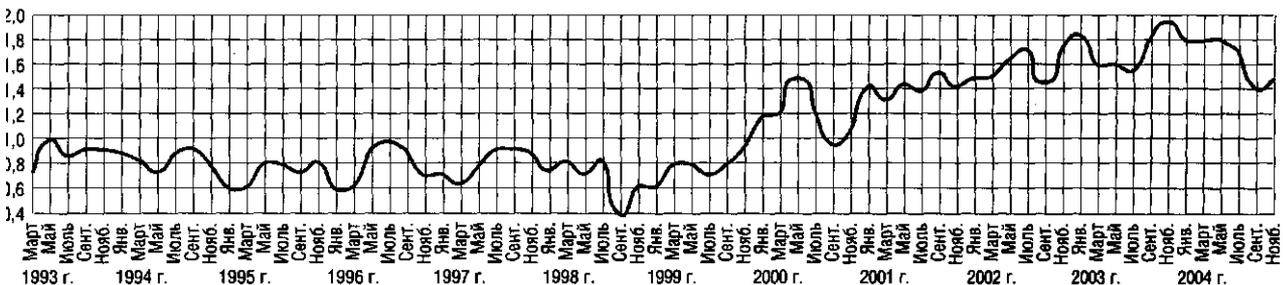
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



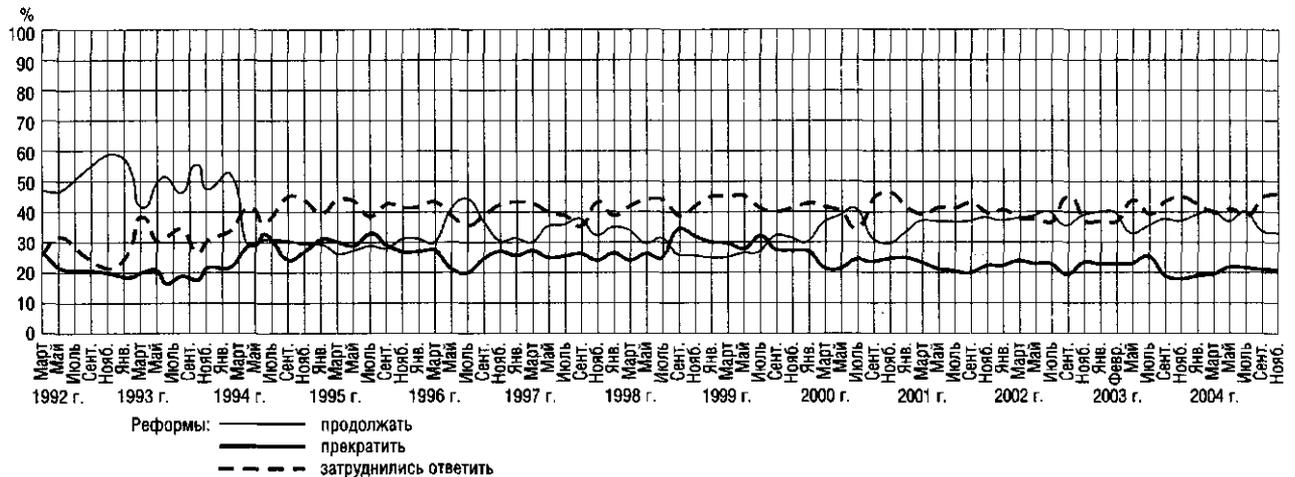
Индексы политического и экономического оптимизма стали быстро снижаться с января 2004 г оказавшись уже к осени в зоне отрицательных значений впервые за последние четыре года.

### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок — "прекрасное" и "нормальное, ровное" — к сумме негативных — "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



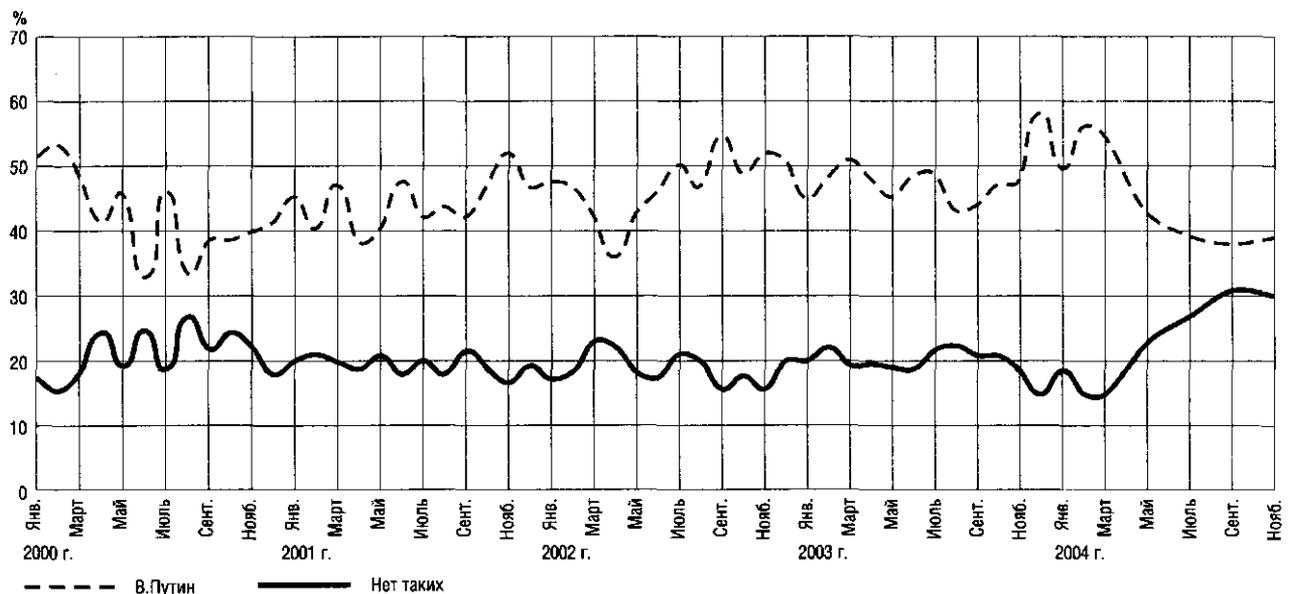
## 6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Доля населения, поддерживающего реформы, постоянно превышает долю их противников. Однако представления о смысле и характере реформ остаются довольно неопределенными, что отражается в росте числа респондентов, затруднившихся ответить, который остается неизменно высоким на протяжении длительного времени.

## 7. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % от числа опрошенных)

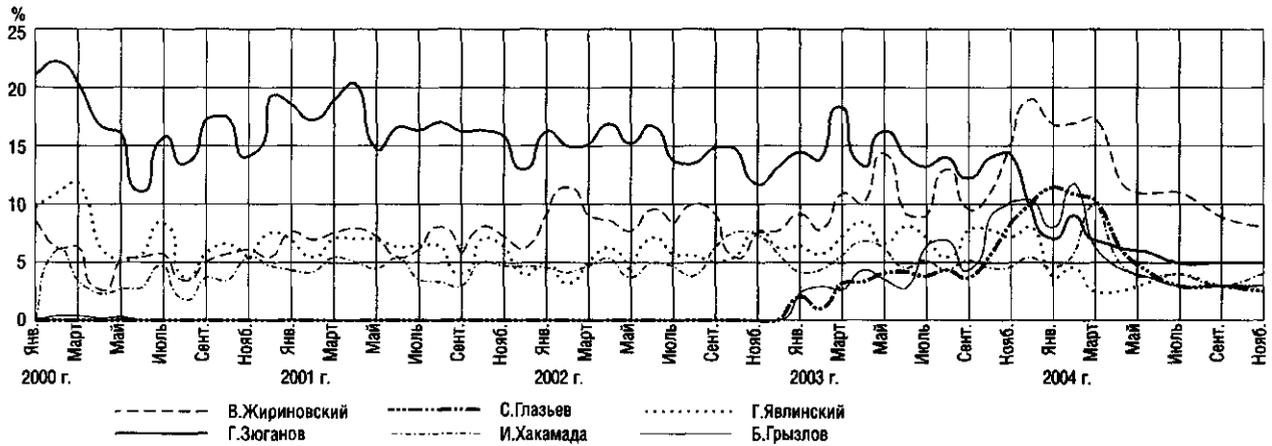
### 7а. Доверие к В.Путину



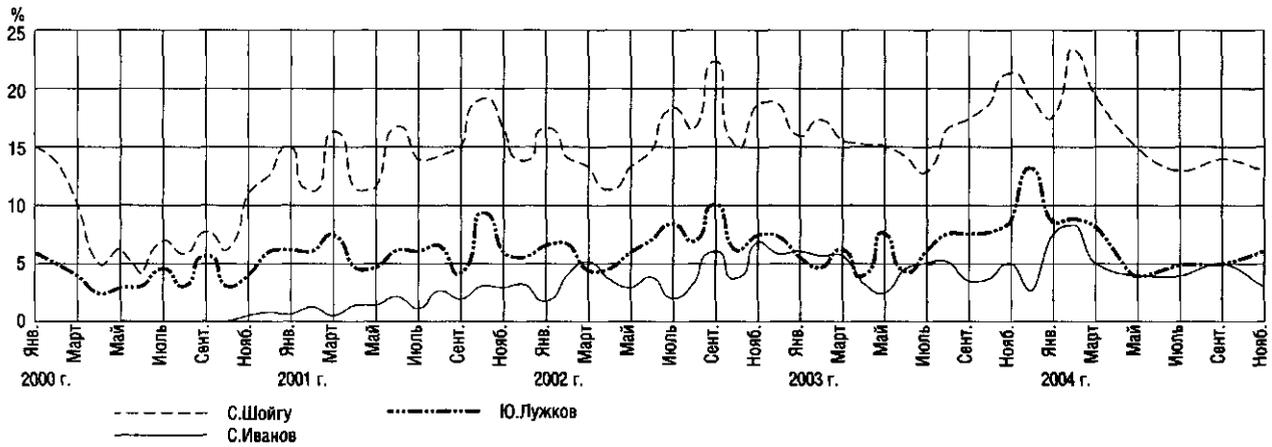
Хотя оценки деятельности Путина по-прежнему остаются достаточно высокими, последние замеры позволяют говорить об устойчивом снижении массового доверия к нему: с 56-58% в последние месяцы прошлого года до 38% в сентябре нынешнего. Одновременно, отражая ситуацию массовой дезориентированности и неудовлетворенности положением дел в стране, выросло число тех, кто полагает, что в стране нет таких политиков, которым можно было бы в принципе доверять: с 15-17% осенью и зимой прошлого года до 31% в сентябре 2004 г.

В группе политиков, сохраняющих доверие части населения, изменений практически нет: С.Шойгу — 13%; В.Жириновский — 8%; Ю.Лужков — 6%; Г.Зюганов — 5%; И.Хакамада, А.Тулеев и Д.Рогозин — по 4%; у остальных — у Б.Грызлова, Г.Явлинского, С.Иванова, Б.Немцова и С.Глазьева — по 3%.

## 7б. Доверие к другим политическим лидерам

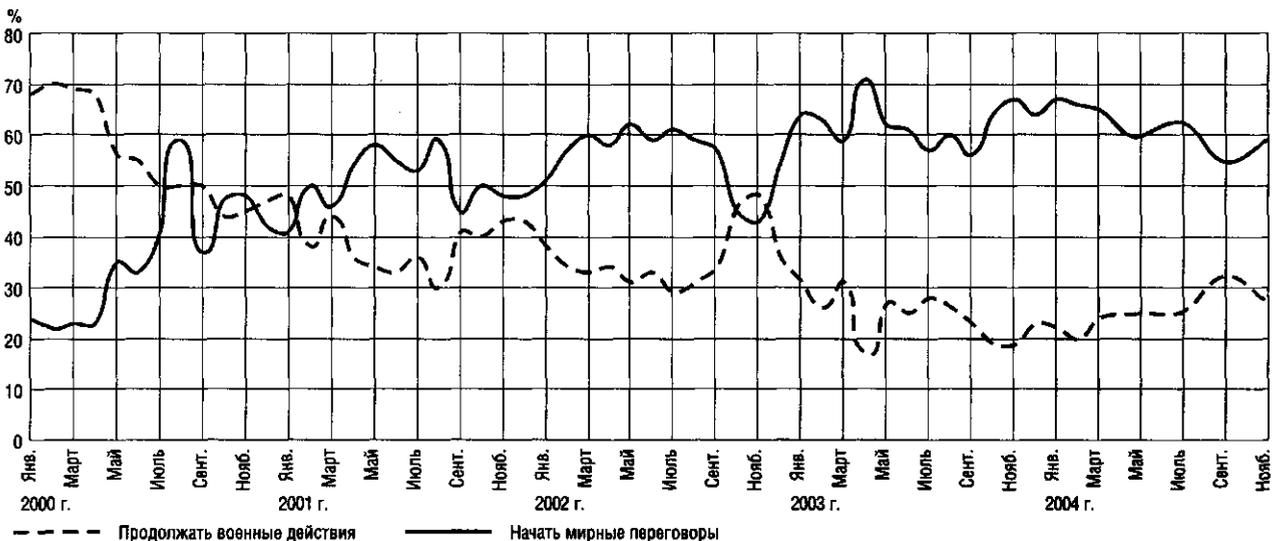


## 7в. Доверие министрам и московскому мэру

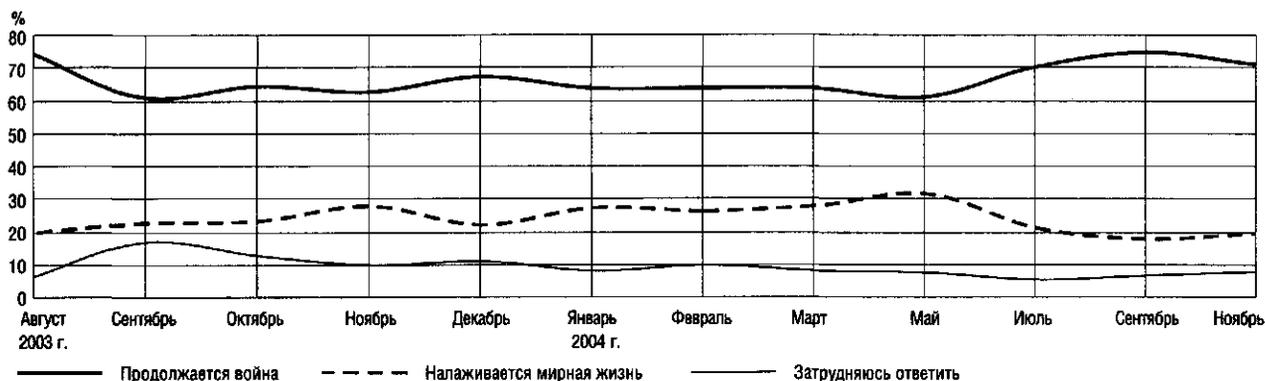


## 8. ЧЕЧНЯ

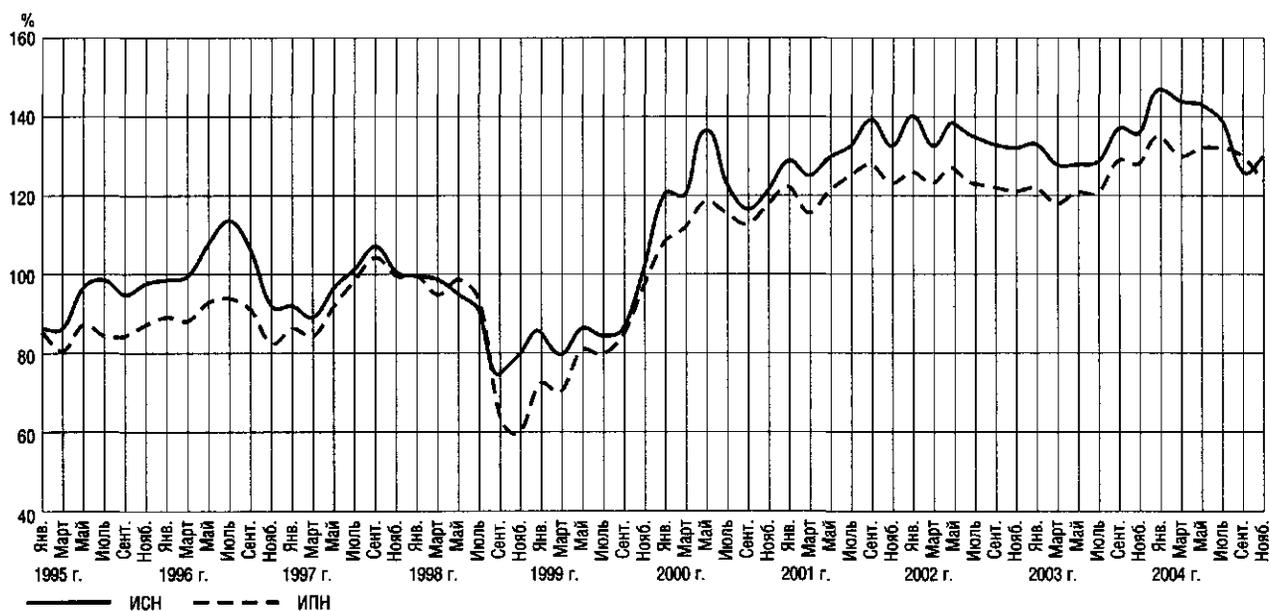
**Как Вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия в Чечне или начать мирные переговоры? (в % от общего числа опрошенных, N=1600 человек)**



**Как Вы считаете, что сейчас происходит в Чечне — продолжается война или налаживается мирная жизнь?** (в % от общего числа опрошенных в каждом замере, N=1600 человек)



**9. ИНДЕКС СОЦИАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ (ИСН) И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ (ИПН), январь 1998 г. = 100%\***



Индекс социальных настроений (ИСН) является обобщенным показателем динамики массовых настроений российского общества и отражает влияние массового сознания на развитие страны. Индекс потребительских настроений (ИПН), измеряющий динамику настроений потребителей, также основан на данных регулярных опросов и является совместным проектом Фонда ИПН, Центра развития и Левада-Центра.

По данным ноябрьского опроса 2004 г., ИСН составил 98 пунктов, что на 3% выше предыдущего, сентябрьского значения. Соответственно, произошла корректировка драматического (на 9%) падения индекса в начале осени 2004 г. Напротив, ИПН в ноябре снизился на 5%, в другую сторону откорректировав кратковременное улучшение этого показателя в сентябре. Таким образом, динамика обоих показателей в конце года подтвердила общую тенденцию к некоторому ухудшению социальных и потребительских настроений, которая была в целом характерна для всего 2004 г.

\* Продолжение дайджеста см. с. 41 и 57.

# АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Борис ДОКТОРОВ

## Б.А.Грушин. Четыре десятилетия изучения российского общественного мнения

2 августа 2004 г. Борису Андреевичу Грушину исполнилось 75 лет. Настоящая статья — не юбилейная ни по цели, ни по содержанию, ни по стилю; она — биографическая.

Б.Грушин входит в узкую группу исследователей, с полным правом называемых основателями советской теоретико-эмпирической социологии. Во-первых, Б.Грушин — философ и методолог социологии, значительно углубивший понятийный язык этой науки, а также наше понимание природы массового сознания. Им существенно развиты общие принципы построения социологических теорий среднего уровня. Во-вторых, Б.Грушин — исследователь различных социальных институтов и массовых форм жизнедеятельности общества: массовое сознание, общественное мнение, идеологические процессы, функционирование средств массовой информации, политические процессы. В-третьих, Б.Грушин — один из немногих социологов, целенаправленно и успешно занимающихся разработкой методов и процедур сбора и анализа эмпирической информации. Им самим и его учениками создано множество "жестких" и "мягких" приемов измерения мнения населения, предложены сотни формулировок вопросов, измеряющих отношение людей к различным социальным явлениям и процессам. Б.Грушин ввел в научный обиход огромный массив информации об общественном мнении и других фракциях, состояниях массового сознания.

В последние годы в новом проекте "Четыре жизни России"<sup>1</sup> Б.Грушин теоретически обосновал и реализовал принципиально новый прием "бережной" интерпретации данных, полученных

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина: В 4 кн. Жизнь 1-я: "Эпоха Хрущева". М.: Прогресс-Традиция, 2001; Жизнь 2-я: "Эпоха Брежнева". Ч. 1. М.: Прогресс-Традиция, 2003 (далее — Грушин Б.А. Четыре жизни России...).

много десятилетий назад. В его анализе ему удается сохранить дух прошлого, т.е. того времени, когда данные были собраны, и одновременно передать то, что произошло в массовом сознании населения (и в личном сознании автора) в течение последующих десятилетий.

В последние годы крайне робко, но все же начинается изучение того, что делалось и что сделано в последние 40 лет прошедшего столетия советскими учеными в теоретических пластах социологии и в теоретико-эмпирических поисках. Б.Грушин первым стал изучать общественное мнение в СССР, в сферу его анализа оказались включенными практически все аспекты этой области познания: от фундаментальных теоретико-методологических до организационных проблем крупных исследовательских проектов. Можно утверждать, что и интерпретация природы общественного мнения, принятая многими российскими исследователями, и используемые ими измерительные приемы генетически связаны с тем, что сделано Б.Грушиным.

Б.Грушин сам был профессиональным журналистом. Он ввел в советскую, а затем в российскую журналистику, в повседневный мир миллионов людей сам феномен общественного мнения, дал возможность населению узнать, что оно думает о событиях общенационального и глобального масштабов. Вспоминая начало 1960-х годов и обозначая цели создания Института общественного мнения "Комсомольской правды" (ИОМ "КП"), первой в СССР профессиональной организации по изучению общественного мнения, Б.Грушин писал: «Под этим лежал и отчетливо выраженный *гражданский интерес*, связанный с намерением Института "приучить" общество к изучению общественного мнения как к определенной — политической и информационной *норме публичной жизни страны*». Сегодняшняя российская практика публи-

кации итогов опросов общественного мнения, хотя многие принципиальные аспекты ее критикуются и отвергаются **Б.Грушиным**, вытекает из его понимания важности симбиоза журналистики и опросов общественного мнения.

Результатом огромного и многострадального "Таганрогского проекта", выполнявшегося под руководством **Б.Грушина**, является теоретически фундированная и эмпирически обоснованная модель процесса функционирования средств массовой информации в советский период. Любые будущие серьезные исследования массово-коммуникативной реальности в России будут учитывать логические конструкции "Таганрогского проекта", а обнаруживаемые механизмы формирования массового сознания будут сопоставляться с тем, что было обнаружено в Таганроге на рубеже 1960–1970-х годов.

Еще один важнейший компонент творческой и гражданской деятельности **Б.Грушина** — подготовка кадров. Среди его прямых учеников — множество ведущих российских философов, социологов, журналистов и политологов.

Перечисленное — лишь обозначение сделанного **Б.Грушиным**. Это по-настоящему много.

Один из "**диастанкуров**". После окончания школы **Б.Грушин** в 1947 г. поступил на философский факультет Московского государственного университета им. **М.В.Ломоносова**. В то время он "...был одержим проблемами морали и шел туда, чтобы улучшить свое поколение". Возможно, со временем он стал бы философом в традиционном смысле и разрабатывал бы проблемы морали, но в год его поступления в университет произошло непредвиденное.

По воспоминаниям автора множества работ по философии познания **Иосафа Семеновича Ладенко (1933–1996)**, «однажды в кабинет Генералиссимуса, работавшего по ночам, были "доставлены" оставшиеся в живых отечественные логики, в том числе **В.Асмус**, **М.Строгович** и **П.Попов**... Вождь предъявил им "Учебник логики" для гимназий **Г.Челпанова**, произнес речь о пользе логики и необходимости изучения ее советскими специалистами, руководящими работниками и студентами, а затем дал задание — обеспечить подготовку преподавательских кадров и развернуть образовательный процесс в учебных заведениях»<sup>1</sup>. После этой встречи на философском факультете МГУ им. **М.В.Ломоносова** была открыта кафедра логики, и **Б.Гру-**

шин тут же, по его словам, "откликнулся на призыв партии и правительства".

Университетские годы **Б.Грушина** прошли в напряженных философских дискуссиях внутри неформального дружеского объединения, известного сегодня как "московский логический кружок" (МЛК). Кружок возник в начале 1950-х годов и окончательно оформился в 1954 г. Основателями, ядром МЛК, были четыре человека. О каждом из них уже много написано, поэтому ограничимся самой краткой справкой.

Старшим в этом объединении был **А.Зиновьев** (р. 1922 г.), которого, вспоминая в одном из своих интервью **Б.Грушин**, за глаза называли Учителем. **А.Зиновьев** учился в знаменитом **ИФЛИ**, был арестован по обвинению в подготовке убийства Сталина, бежал из-под следствия, в годы войны воевал сначала в танковом полку, а затем в штурмовой авиации. Одновременно с обучением на философском факультете он учился на механико-математическом факультете МГУ им. **М.В.Ломоносова**, **А.Зиновьев** получил принципиальные результаты в области логики и методологии науки, он широко известен как автор ряда социологических исследований о природе коммунистического общества. После публикации книги "Зияющие высоты" в 1976 г. **А.Зиновьев** был выслан из СССР, в Россию он вернулся в июне 1999 г.

**Г.Щедровицкий (1929–1994)** был ровесником **Б.Грушина**. Он поступил в Московский государственный университет им. **М.В.Ломоносова** в 1946 г. на физический факультет. Прочувшись три года, **Г.Щедровицкий** отказался заниматься атомной тематикой, в 1949 г. перевелся на философский факультет, который закончил с отличием в 1953 г. В течение многих лет круг его научных интересов включал в себя структурно-системный анализ мыслительной деятельности.

В 1968 г. **Г.Щедровицкий** подписал коллективное письмо руководителям КПСС и правительства в защиту правозащитников **А.Гинзбурга** и **Ю.Галанскова**. Последовало исключение из партии, увольнение с работы, потеря возможности публиковаться. Результат оказался весьма неожиданным: доклады и лекции **Г.Щедровицкого** стали тиражироваться по стране в виде магнитофонных записей, "как песни **Владимира Высоцкого** и монологи **Михаила Жванецкого**"<sup>1</sup>.

Через несколько месяцев **Г.Щедровицкий** нашел новую работу и сконцентрировался на изучении проблем семиотики и теории понима-

<sup>1</sup> *Ладенко И.О.* Становление и развитие идей генетической логики // Вопросы методологии. 1991. № 3.

<sup>1</sup> *Бурев П., Щедровицкий Г.* Методология может все // Эксперт. 2004. №9(412).

ния, исследовал особенности проектного, планирующего и программирующего мышления. Позже он разработал новую форму организации коллективного мышления и деятельности, получившую название организационно-деятельностных игр.

Младшим в этой четверке и позже всех примкнувшим к ней был М.Мамардашвили (1930–1990), признаваемый в наше время одним из ведущих философов второй половины XX в. В личном письме сестре М.Мамардашвили Б.Грушин писал: "Для меня самым главным в нем было то, что этот человек был как бы задан один раз и навсегда в готовом виде. Это меня потрясло больше всего... Если я когда-либо встречал так называемого нонконформиста, то это был прежде всего Мераб. Я встретил его в первый или во второй день появления на философском факультете в 1949 году... когда у нас начала складываться... группа людей, которая чувствовала всю несуразность того, что происходит в философии, в образовании философском. Я был тогда студентом третьего курса, когда появился Мераб. Он не сразу примкнул к нам, и не примкнул именно потому, что резко отличался по складу своего мышления, по взглядам на жизнь вокруг нас. Но он сразу внес какую-то абсолютно новую линию, новую ноту. Он уже тогда утверждал то видение мира, до которого мы добрались коллективными усилиями только в 1990-м"<sup>1</sup>.

При жизни были изданы три небольшие книги М.Мамардашвили, остальное — лекции о Декарте, Канте, Прусте, работы по истории античной и современной философии, многочисленные доклады — увидело свет после его смерти.

Недавно Б.Грушин вспоминал: "Действительно, наша четверка являла собой беспримерный образец мужской дружбы. Это было что-то совершенно невероятное: у нас у всех были семьи, но эти семьи были далеко-далеко на заднем плане. Мы принадлежали друг другу, встречались каждый день и действительно могли претендовать на роль Диоскуров"<sup>2</sup>. Незадолго до смерти М.Мамардашвили сказал: "...Это было завязкой дружеских связей, связей заговорщиков личностного бытия интеллектуальной, идеально-содержательной дружбы, т.е. явления, которое исключалось существующим обществом.

Если дружба случалась, то уже сама по себе она становилась разрушительной оппозицией по отношению к тогдашнему обществу"<sup>1</sup>.

Сами участники МЛК называли себя диалектическими станковистами, или "диастанкурами". М.Мамардашвили объяснял происхождение этого названия так: «Издеваясь над приспособленческим искусством — "реалистическим"... где фактом нового искусства считалось само изображение новых людей, т.е. партийных руководителей района и всей страны, когда портреты выполнялись в гайках, сеном... есть смешная картинка такого наблюдения у Ильфа и Петрова. Они назвали подобных "художников" диалектическими станковистами — диастанкурами! Вот в этом смысле, плюс внутренняя аллитерация, мы и были четырьмя диастанкурами... скажем так»<sup>2</sup>.

В одном из своих интервью Б.Грушин кратко охарактеризовал поиски диастанкурами своего видения мира и философии. «До появления "диалектических станковистов", — сказал он, — логика делилась на диалектическую и формальную. Диалектическая была просто болтовней, потому что формулы "отрицание отрицания", "единство и борьба противоположностей" к науке, с нашей точки зрения, не имели никакого отношения. И в том числе к Гегелю, у которого данная терминология во многом была почерпнута... речь шла о том, чтобы понять, как происходит процесс мышления в раскрытии предмета, в добычании истины. Формальная логика занималась исчислением высказываний в лучшем случае... Мы же стремились раскрыть приемы и процессы самого мышления, познания и расчленения вещи... Мы назвали эту логику генетически-содержательной, — содержательной в том смысле, что мы пытались раскрыть содержательные процессы познания, а не формальные»<sup>3</sup>.

М.Мамардашвили отмечал, что их поколение было лишено информации, лишено связей, но диастанкурам удалось найти в логике "Капитала" материал для анализа, который им не надо было выдумывать, он был дан и рассматривался ими как образец интеллектуальной работы. "Это не марксизм, — говорил Мамардашвили, — это текст личной мысли Маркса, текст мыслителя по имени Маркс"<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Сенокосов ЮЛ. Мераб Мамардашвили (1930-1990) <<http://www.mamardashvili.ru/index.php?biography.htm>>.

<sup>2</sup> Грушин Б.А. Мы все время вели войны за свой предмет. RELGA, 2004. 11 мая <<http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=97&level1=main&level2=articles>>.

<sup>1</sup> Начало всегда исторично, т.е. случайно. (Фрагменты из беседы М.Хромченко с М.К.Мамардашвили 5 апреля 1990 г.) // Вопросы методологии. 1991. № 1.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Грушин Б.А. Мы все время вели войны за свой предмет.

<sup>4</sup> Начало всегда исторично, т.е. случайно...

Кружковцы отыскивали свою тематику в пересечении содержательной и диалектической логики, но старательно избегали говорить о диалектической логике, чтобы подчеркнуть свое отличие от идеологизированных трактовок марксовской диалектики. М. Мамардашвили отмечал: «Мы не были ревизионистами Маркса, мы не были идиотами, но и марксистами оказались только в том смысле, в котором я говорил: у нас был "текст нищих", и из этого что-то выросло, при этом никаких обязанностей перед марксизмом как теорией и течением, как социально-политической теорией и течением социализма, у нас абсолютно ничего общего не было».

С темой собственных исследований Б. Грушин определился рано, это было изучение логики "Капитала". В 1952 г. он завершил обучение, написав дипломную работу по теме «Проблема логического и исторического в "Капитале" Маркса». Кандидатская диссертация Б. Грушина называлась "Приемы и способы воспроизведения в мышлении исторических процессов развития". В ней было показано, что развитие возможно лишь в том случае, если соответствующие объекты, процессы обладают системным характером. Системность объявлялась базой, основой развития, и в нем вычленились определенные, универсальные этапы. Для доказательства справедливости своей точки зрения Б. Грушин обращался к историческому и естественнонаучному материалу.

Грушинская трактовка соотношения логического и исторического не нашла поддержки в Ученом совете, и в 1955 г. диссертанта провалили на предзащите. В 1957 г. он защищал работу второй раз. Обсуждение, в котором участвовали 13 человек, длилось пять с половиной часов. Итог защиты был успешным: 15 "за" и 3 "против", но эти трое написали в ВАК о том, что Ученый совет факультета совершил грубую идеологическую ошибку и пропустил антимарксистскую работу. Б. Грушину пришлось защищаться третий раз, теперь — в ВАКе. Все завершилось только в 1958 г. Через несколько лет диссертация была опубликована в виде монографии<sup>1</sup>.

**Всему начало: Институт общественного мнения "Комсомольской правды"**. После провала защиты диссертации у завершившего обучение в аспирантуре Б. Грушина наступило трудное время. Правило "волчьего билета" закрывало перед ним возможность найти работу по специальности.

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Очерки логики исторического исследования. М.: Высшая школа, 1961.

После массы неудач случайно в 1956 г. он был принят в "Комсомольскую правду" литсотрудником отдела пропаганды.

Первые три года работы в газете были тяжелыми для Б. Грушина от сознания, что он предал любимое дело. Уже став редактором отдела пропаганды, он собирался вернуться в логику по-настоящему оснащенным математически, что и привело его на механико-математический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Сдав пять сессий, он провалил шестую, поскольку "засыпали" дела и жизнь газеты. Возможно, он все же вернулся бы в логику, но к 1960 г. постепенно произошла смена его научного интереса: от изучения научного сознания он перешел к анализу сознания массового.

Б. Грушин пишет: «Когда именно родилась идея создать Институт общественного мнения, я не помню. Думаю, это было результатом коллективных усилий нескольких людей — не только моих, но и тогдашнего главного редактора "Комсомолки" Ю. Воронова, ее будущего главного редактора Б. Панкова и моего зама В. Чикина»<sup>1</sup>.

ИОМ "КП" возник в мае 1960 г., и Б. Грушин стал его руководителем. Первый опрос был проведен 10–14 мая 1960 г. в преддверии несостоявшегося Парижского совещания глав правительств СССР, США, Франции и Англии и всего через две недели после того, как на Урале был сбит американский самолет-разведчик и пленен пилот Пауэре. Тема опроса: "Удастся ли человечеству предотвратить мировую войну?" — была весьма актуальна, но напрямую не связана с первомайским инцидентом. Анкета для самозаполнения включала три главных вопроса: Удастся ли человечеству предотвратить войну? На чем основана Ваша уверенность? Что должно быть сделано прежде всего для укрепления мира?

Процедура отбора респондентов производилась на основе условной (квази-) стратифицированной пропорциональной выборки. Было решено провести опрос в тех районах страны, население которых "ближе всего столкнулось с бедствиями" войны. Это задавало географию опроса: населенные пункты, расположенные на 30-м, Пулковском меридиане. Здесь располагались четыре союзные республики бывшего

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Горький вкус невостребованности // Российская социология шестидесятых годов / Под ред. Г.С. Батыгина. М.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного института, 1999. С. 208. Об истории "ИОМ" см.: Грушин Б. Институт общественного мнения "Комсомольской правды" // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2003. № 63 (1). С. 60–74; *Он же*. Медленный взлет и стремительное падение ЦИОМ ИКСИ АН СССР // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 67 (1). С. 68–72.

СССР: РСФСР, Белоруссия, Украина и Молдавия, в годы войны там велись активные боевые действия, значительная часть территории была оккупирована немецкими войсками.

В выборку были включены десять населенных пунктов: самый северный, г. Никель на Кольском полуострове и самый южный, военный городок близ Тирасполя. В каждом населенном пункте опрашивалось по 100 человек, и организаторы опроса контролировали состав выборки по пяти параметрам: место жительства, тип поселения, род занятий, пол и возраст. Погрешности планирования выборки и перекосы в выборке, допускавшиеся при ее реализации, естественно, не позволяли рассматривать то первое в Союзе исследование как репрезентативное. Но авторы и не утверждали этого, в их интерпретации не шла речь о мнении населения страны.

19 мая 1960 г. в газете сообщилось о создании Института и начале изучения общественного мнения: «Сегодня "Комсомольская правда" открывает на своих страницах Институт общественного мнения. С его помощью газета намерена изучать и рассказывать о мнении советских людей по наиболее актуальным вопросам внутренней и внешней политики СССР, коммунистического воспитания трудящихся. Такое изучение даст возможность учитывать самые различные мнения, что представляется важным и для практики пропагандистской работы. Оно будет вестись путем социологических обследований и опроса широких слоев населения одновременно в различных географических районах страны»<sup>1</sup>. В этом же выпуске под заголовком "Удастся ли человечеству предотвратить войну? — Да! — Отвечает 30-й меридиан" публиковались материалы первого опроса.

Через 40 лет после тех событий Б.Грушин писал: «Помню, мы просидели всю ночь в кабинете главного редактора, ожидая, как новшество будет принято ЦК КПСС. Рано утром Воронову позвонили от "первого" и сообщили: "Никита Сергеевич, которому показали свежий номер, сказал: "Прекрасно". Поздравляем с большим успехом". На следующий же день газета "Правда" (получить похвалу от которой было совершенно невозможно) в коротенькой заметке "Из последней почты" оказала нам полную поддержку, и мы торжествовали победу. Эта победа стала еще большей после того, как началось просто буйство в западной прессе по поводу того, что в Советском Союзе открыт Институт общественного мнения»<sup>2</sup>.

Второй опрос был проведен в августе-сентябре 1960 г.: изучалось отношение населения к динамике уровня жизни в СССР. В начале 1960-х годов эта тематика вызывала недоумение со стороны экономистов: им было трудно осознать, что статистика социальных изменений и общественное мнение по поводу динамики уровня жизни — это разные грани социальной действительности. На волне успеха в январе-марте 1961 г. был проведен третий зондаж мнений, привлекая к себе внимание в стране и за рубежом. Вопросы публиковались в газете. На третий день после их публикации в редакцию пришло свыше 900 писем с ответами, на пятый — более 1,5 тысяч, и к концу обозначенного для получения ответов срока — двадцать дней, их было более 19 тыс. Безусловно, многое в этой читательской активности объясняется выбором темы опроса: "Что Вы думаете о своем поколении?", но не меньшее значение имел сам факт обращения к аудитории с просьбой высказать свое мнение. Люди впервые увидели, что их мнением интересуются, что оно кому-то нужно.

ИОМ "КП" просуществовало почти восемь лет, и за это время было проведено 27 опросов, в том числе: 1 — международный и 20 — всесоюзных. Далее, с изменением социального и политического климата в стране — "оттепель" ушла в прошлое, и наступило время Брежнева — стала заметной напряженность между журналистами и исследователями общественного мнения. Большая часть производимой Институтами информации оказалась "непубликабельной", поскольку, — пишет Б.Грушин, — "она либо работала на антипропаганду, выявляя не столько успехи советского общества, сколько его неудачи и хронические болезни, либо предлагала такие решения проблем, которые плохо совмещались или вовсе не совмещались с господствующей в обществе идеологией". Так, если в течение 1960–1964 гг. (эпоха Хрущева) было опубликовано 58 материалов по итогам опросов, то с октября 1964 г. по декабрь 1967 г. — всего 29<sup>1</sup>.

Но наиболее весомая причина заключалась в усилившейся напряженности между наукой и властью. Все острее обозначалась незаинтересованность органов управления в объективной информации, их настороженность в отношении к выводам, даже мало-мальски отклонявшимся от императивов набравшего силу социального мифотворчества. Начали проявляться признаки застоя.

По словам Б.Грушина, «с исследованием "Комсомольцы о комсомоле" случился форменный

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Четыре жизни России... Жизнь 1-я. С. 47–48.

<sup>2</sup> Грушин Б.А. Горький вкус невестребованности... С. 209.

Грушин Б.А. Четыре жизни России... Жизнь 2-я. Ч. 1. С. 16.

скандал». Объективное положение вещей в молодежной коммунистической организации кардинально не совпало с тем, что требовалось в преддверии XV съезда ВЛКСМ. Обнаружился высочайший уровень разочарованности в комсомоле, неприятие молодыми людьми способов жизнедеятельности ВЛКСМ в целом и собственного участия в делах этой организации.

Крупными неприятностями для "Комсомолки" и для исследователей обернулся опрос о выборности на производстве, проведенный в апреле 1967 г. Я.Капелюшем под руководством Б.Грушина. Недовольство высших партийных идеологов вызвала публикация в газете факта активной поддержки населением идеи выборности руководства. Через два года результаты этого исследования удалось опубликовать, но тираж брошюры долго задерживался для распространения, и в конце концов его почти полностью уничтожили (автор настоящей статьи — один из немногих, у кого хранится экземпляр этой редкой книги)<sup>1</sup>.

Институт был обречен, и в декабре 1967 г. он был закрыт.

**Три книги — три главных направления исследований Б.Грушина.** Помимо того, что результаты опросов регулярно представлялись на страницах "Комсомолки", они с момента рождения ИОМ публиковались в научных журналах и в изданиях, обращенных к широкой читательской аудитории. В частности, три первые книги Б.Грушина, в которых он предстает аналитиком общественного мнения<sup>2</sup>, увидели свет одновременно с его монографией по логике мышления. В начале второй половины 1960-х годов по материалам ряда опросов Б.Грушин опубликовал еще две небольшие книги о свободном времени<sup>3</sup>. В социологическом сообществе уже долгие годы неразрывно сосуществуют два представления о Б.Грушине: как о философе и как о социологе — исследователе общественного мнения.

**Методология исследований общественного мнения.** Итогом направленной теоретической работы и обобщений результатов серии опросов стала двухтомная докторская диссертация на

тему "Проблемы методологии исследования общественного мнения", защищенная Б.Грушиным в январе 1967 г. В 1969 г., после закрытия ИОМ, Б.Грушин подготовил рукопись книги "Советское общество в опросах общественного мнения". В течение последующего десятилетия она многократно дорабатывалась и предлагалась различным издательствам, но всеми была отвергнута. И все же сегодня у нас есть документ, достаточно полно характеризующий развитие собственно грушинских подходов к природе общественного мнения и к методам его познания, а также — становление исследований общественного мнения в СССР. Речь идет о книге Б.Грушина "Мнения о мире и мир мнений", сделанной на базе его диссертации<sup>1</sup>.

"Мнения о мире..." положила начало современному этапу изучения общественного мнения в СССР. Традиционно проблематика общественного мнения изучалась в рамках истматовских концепций общественного сознания с акцентом на классовую сущность природы массового отражения действительности. Утверждалось наличие практически абсолютной однородности общественного мнения в СССР. Вся проблематика анализа сводилась к стремлению описать общее строение общественного мнения, обозначить его функции в социалистическом обществе и государстве, рассмотреть приемы, пути его формирования. На протяжении многих лет опросы, приемы анкетирования трактовались как буржуазные методы.

"Мнения о мире.." — это первая и долгие годы единственная отечественная книга о том, как изучать общественное мнение. Значительный теоретико-методологический материал о морфологии и функционировании общественного мнения, изложенный в ней, при всей его важности и новизне не носит характера общеполитических построений. Это скорее расширенное методологическое введение, детальное объяснение того, что и почему надо изучать при измерении общественного мнения.

В этой книге Б.Грушин конституировал место исследований общественного мнения в системе наук. Дискуссия о природе общественного мнения могла вестись и фактически велась в рамках философии, научного коммунизма, социальной психологии, журналистики и ряда смежных научных направлений. Б.Грушин вписал в социологию всю эту проблематику, начиная от ее теоретико-методологических пластов и кончая методико-инструментальной тематикой. По сути, им были за-

<sup>1</sup> Капелюш Я. Общественное мнение о выборности на производстве. М.: Институт конкретных социальных исследований АН СССР, 1969.

<sup>2</sup> Грушин Б., Чикин В. Во имя счастья человеческого. М.: Правда, 1960; Они же. Лицо поколения. М.: Правда, 1961; Они же. Исповедь поколения. М.: Молодая гвардия, 1962.

<sup>3</sup> Грушин Б. Свободное время. Величина. Структура. Проблемы. Перспективы. М.: Правда, 1966; Он же. Свободное время. Актуальные проблемы. М.: Мысль, 1966.

Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. М.: Политиздат, 1967.

ложены основы социологии общественного мнения, и, что удивительно, это кардинальное решение Б.Грушина является одним из немногих, принятых научным сообществом без особых дебатов.

**Методология изучения массовой информации.** Не остыв от перипетий, связанных с закрытием ИОМ, защитой докторской диссертации и завершением работы над "Мнения о мире..", Б.Грушин начинает изучение новой темы. Сегодня ее точное название: "Функционирование общественного мнения в условиях города и деятельность государственных и общественных институтов" могут воспроизвести лишь очень немногие, но трудно представить профессиональных социологов, не читавших или ничего не слышавших о "Таганрогском проекте". Он известен в силу его целевых и содержательных параметров, его объема и арсенала использованных методов, его результатов и его судьбы.

В 1967 г. все начиналось благополучно: Таганрогский проект инициировался знающими и прогрессивно мыслящими людьми, занимавшими высокие посты в отделе пропаганды ЦК КПСС. Фактически отдел возглавлял А.Яковлев (р. 1923 г.), историк-американист и опытный партийный функционер. Через два десятка лет его назовут "архитектором перестройки" и "отцом гласности". Его заместителем был Г.Смирнов (1922–1999), философ, разрабатывавший проблемы исторического материализма, позже работавший директором Института философии АН СССР и в конце 1980-х годов избранный академиком АН СССР. Ближе всего к исследователям был консультант отдела Л.Оников (1924–2000), о котором российские социологи первого поколения хранят наилучшие воспоминания. Время было непростым, и многое в том, что проект состоялся, определялось не только тем, что именно Л.Оников делал, но нередко тем, чего он с риском для его карьеры не делал<sup>1</sup>. В начале нового столетия Б.Грушин, удивляясь тому, что, несмотря по тем временам на крайность ряда теоретических посылок программы задуманного исследования, она получила полную легитимность. И главную причину этого он видит в неортодоксальности сознания и в гражданской смелости Г.Смирнова и Л.Оникова.

Включение Б.Грушина в проект Отдела пропаганды ЦК КПСС было для него неожидан-

ным, но работа по нему стала одной из важнейших вех в его деятельности. Исследование продолжалось более семи лет, оно завершилось в 1974 г., и прошло еще шесть лет до выхода книги, представлявшей концепцию проекта и его методологию, краткое описание инструментария и теоретико-эмпирические выводы по ряду изучавшихся направлений<sup>1</sup>. В целом сделанное можно охарактеризовать следующим образом.

Во-первых, была предложена теория среднего уровня или модельное описание основных механизмов функционирования средств массовой информации и формирования общественного мнения в среднем городе в стране с однопартийной системой, жесткой идеологией и плановой экономикой — стране, многие десятилетия манифестировавшей демократический характер своего развития, социальную направленность внутренней политики и миролюбивость, интернационализм в международных делах. Отличительными чертами этой модели являются: многомерность, или многопараметричность, телескопичность и многофункциональность. Многофункциональность модели открывает возможность, по крайней мере, потенциальную, для ее использования при решении большого числа теоретических проблем и прикладных задач. Телескопичность позволяет сохранять основные структурные и функциональные свойства модели при анализе разного уровня информационных систем. Что касается многомерности, то она порождает стереоскопичность изображения предмета исследования.

Построение каркаса теории среднего уровня — это прежде всего достижение Б.Грушина-логика, диастанкура. Прямое, честное следование общепризнанным, общесистемным или кибернетическим принципам логического конструирования сложных систем фактически налагало запрет на создание "слишком" простого описания массовых информационных процессов.

Но "чистый" философ, методолог мог бы остановиться на построении общей схемы, или знаковой модели, массовых информационных процессов. Для социолога, исследователя общественного мнения, журналиста — это было лишь началом. Следствием многомерности модели и фокусировки проекта на четырех принципиально различающихся объектах: органы власти и тексты власти, население и тексты населения (в действительности, с учетом всех уровней детализации программы, исследовалось свыше 250 объектов) —

<sup>1</sup> Оников Л.А. Я выполнял свой человеческий и партийный долг // Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах / Отв. ред. Г.С.Батыгин. СПб.: Институт социологии РАН; Изд-во Русского Христианского гуманитарного института, 1999. С. 229-235.

<sup>1</sup> Массовая информация в советском промышленном городе. Опыт комплексного социологического исследования / Под ред. Б.А.Грушина, Л.А.Оникова. М.: Политиздат, 1980.

стала сложнейшая схема организации сбора данных и огромное количество методик.

Даже сухая статистика проекта, проведенного в Таганроге, и сейчас впечатляет своими масштабами: 76 связанных друг с другом и одновременно относительно самостоятельных исследований, 23 анкетных опроса, 17 опросов с применением интервью (почти 11 тыс. личных интервью), 18 исследований на базе контент-анализа. В проекте было 85 полевых документов общим объемом почти 60 печатных листов. Помимо этого, исследование оказалось мощнейшей лабораторией и одновременно фабрикой конструирования социологического измерительного инструментария.

В проекте были заложены основы индустриальной технологии сбора социологической информации, которая, по сути, оказалась востребованной лишь через 20 лет. Кроме того, Таганрогский проект стал своеобразной школой, университетом по подготовке высокопрофессиональных исследователей в области изучения общественного мнения и массовой информации. На материалах проекта в течение 1969–1979 гг. была защищена 21 кандидатская диссертация по философии и филологии<sup>1</sup>. По оценке Б.Грушина, общее число выполненных под его руководством кандидатских исследований — не менее 30.

В рассматриваемой книге Б.Грушин и его сотрудники приводят подробное социологическое описание информационной реальности первой половины эпохи Брежнева. Тот факт, что прошло уже 30 лет после завершения исследований в Таганроге, несколько затрудняет понимание содержания книги социологами входящих поколений, но одновременно ее "историчность" придает ей новое значение. Это документ, зафиксировавший исчезнувшую реальность, "Атлантиду". Нет той страны, в которой проводилось исследование, и нет того общества. Нет того главного автора (КПСС), ведущего издателя и всемогущего распространителя массовых информационных сообщений, который детерминировал и направлял развитие информационных процессов и формирование общественного мнения. Ушла в прошлое вся система идеологической работы в трудовых коллективах, в которой участвовали тысячи партийных, комсомольских и профсоюзных активистов, а также общественников. Произошли кардинальные изменения в технологии деятельности и в содержании телевидения, радио и прессы, а также в их социальной функции. Само отношение людей к массовым текстам, сообщениям стало иным. Но социоло-

логическая фотография прошлого будет крайне полезной всем будущим исследователям.

**Морфология и феноменология массового сознания.** Третья книга "Массовое сознание"<sup>1</sup> — "поэтическая"; в том смысле, что поэзия — это философия, выраженная в особой художественной форме. Книга в высшей степени научна и жестко конструктивна, но сквозь ее рационализм четко просвечивает эмоциональное и эстетическое отношение Б.Грушина к теме. Оно обнаруживается и в цитировании поэтических строк, и в авторском тексте. Книга, над которой Б.Грушин работал 23 года, "потому что материал сопротивлялся"<sup>2</sup>, и не могла быть рационально-холодной.

Книга "Массовое сознание" — это первая в России работа, целиком посвященная анализу сущности этого феномена, посему в ней приводится и широкий историко-политический анализ темы, и ее философские корни, и собственно предлагаемая автором концепция содержания и функционирования массового сознания. В "Мнения о мире..." Б.Грушин определил общественное мнение "как сознание масс, массовое сознание, или, если угодно, как состояние массового сознания", и далее следовало уточнение: общественное мнение — это "общественное сознание со сломанными внутри него перегородками". Одними это определение критиковалось, другими — игнорировалось, но то были преимущественно социальные исследователи, далекие от собственно измерения общественного мнения. Для немногих, кто занимался теоретико-эмпирическими исследованиями, определение Б.Грушина было ценным своей конструктивностью, ибо приведенное описательное определение дополнялось набором функций общественного мнения, критериями, на основании которых можно было говорить об объекте общественного мнения, и признаками субъекта общественного мнения. Становилось ясной последовательность логических и инструментальных операций, необходимых для измерения общественного мнения.

Мощнейшим фактором поддержки или глубокой валидизацией этого определения были теоретико-эмпирические результаты Б.Грушина. Он первым среди советских социологов доказал теоретически и проиллюстрировал на материалах опросов многослойность общественного мнения как культурного феномена. Было показано, что многоаспектностью и многокачественностью,

Грушин Б.А. Четыре жизни России... Жизнь 2-я. Ч. 1. С. 41.

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Массовое сознание. М.: Политиздат, 1987.

<sup>2</sup> Кучкина О. В России кипит неслыханный бульон // Комсомольская правда. 2001. 15 февр.

или "сложностью", обладала та модификация общественного мнения, которая исторически сложилась и функционировала в СССР к началу 1960-х годов. Хотя это противоречило принципиальным политико-идеологическим утверждениям того времени, но, согласно опросам ИОМ, в общественном мнении были перемешаны отголоски многих форм, видов, типов социальной рефлексии по поводу разных аспектов действительности. Получалось, что уже в первой половине 1960-х годов советское общественное мнение не было одномерным, стабильным, гомогенным, одноцветным.

Также из определения Б.Грушина общественного мнения вытекала абсурдность допущения о логической, а значит, и технологической простоте его изучения. Потому вопрос о технологии исследования общественного мнения превращался из чисто инструментального, вспомогательного в методолого-инструментальный и, следовательно, в сущностный.

Вскоре Б.Грушин обнаружил ошибочность отождествления общественного мнения и массового сознания, и он достроил, уточнил предложенную им дефиницию. Это удалось сделать в опоре на весьма продуктивную концепцию множественности массового сознания, существующего, действующего в том или ином обществе. При такой интерпретации массового сознания общественному мнению была отведена более узкая, специфическая сфера "моментально" меняющегося массового сознания, проявляющегося в его отношении к отдельным, "точечным" объектам действительности. Зондажи, опросы общественного мнения ловят, фиксируют эти краткосрочные точки, сгущения массового сознания<sup>1</sup>.

*In pivo veritas.* Хотя в заголовке этого раздела статьи указаны три книги Б.Грушина, нельзя ничего не сказать еще об одной его работе — "In pivo veritas", в которой он проявил себя одновременно и как исследователь массового сознания, и как истинный любитель и уникальный знаток пива и пивной культуры<sup>2</sup>. Живя несколько лет в Праге, Б.Грушин сделал карту города, на которую нанес все пивные. Отсутствие места не позволяет передать содержание и красочность его рассказов о поиске пивных, о том, как он их посещал и по какой методике изучал. В целях реализации своего замысла он специально выучил чешский язык.

<sup>1</sup> Грушин Б.А. Массовое сознание. С. 248-260.

<sup>2</sup> Grushin B. In pivo veritas. Praga, 1986.

Все задуманное было с честью выполнено. Б.Грушин посетил свыше 700 пивных, испробовал огромное число различных сортов пива, с успехом участвовал в соревнованиях, выявлявших тех, кто больше выпьет, и собрал богатейшую коллекцию сентенций, афоризмов, высказываний о пиве. Книга — это уникальная работа по классификации фольклорных текстов и гимн пиву.

**ВЦИОМ и ВР.** Первой организационной "единицей", созданной Б.Грушиным для изучения общественного мнения, был ИМО "КП". В 1969 г., через два года после закрытия ИМО, он организовал Центр изучения общественного мнения (ЦИОМ) в Институте конкретных социальных исследований (ИКСИ) АН СССР. Несколько месяцев предложения Б.Грушина о создании Центра в руководящих инстанциях не рассматривались, и все, в сущности, единолично решил академик А.М.Румянцев (1905—1993), возглавлявший ИКСИ и одновременно бывший вице-президентом АН СССР. Центр просуществовал до 1972 г., и весь процесс его рождения и жизни Б.Грушин назвал "медленным взлетом и стремительным падением".

Теоретические исследования Центра группировались вокруг Таганрогского проекта, начатого в краткий период работы Б.Грушина в Институте философии АН СССР. Вместе с тем впервые в СССР Центр взялся за проектирование и создание организационной структуры для проведения оперативных опросов общественного мнения по различным проблемам. Ставилась задача не только зондирования мнений населения страны, но также и жителей отдельных регионов.

В начале 1970 г. сотрудники Центра разослали более сотни информационных писем в министерства, ведомства, научные институты, творческие и общественные организации, редакции газет и так далее с предложением о сотрудничестве. В ответ было получено более 40 писем, содержащих заявки на 102 исследования. в половине заявок выражалось согласие на полную или частичную оплату работ. Оказывается, три десятилетия назад в СССР существовал латентный заказ на изучение общественного мнения, и в принципе могли быть найдены способы финансирования опросов.

Важнейшее методическое достижение Центра — создание первых всесоюзных выборок населения. Это было сделано С.Чесноковым (р. 1943 г.). Двухступенчатые районированные выборки, охватывали 27 регионов страны, все типы поселений и репрезентировали население по полу, возрасту, образованию и социально-

профессиональному положению. В опоре на эту общую модель можно было строить выборки различного объема.

Весной 1971 г. Центр провел первый всесоюзный репрезентативный опрос с выборкой в 2000 человек, однако Б.Грушин отмечал, что "закрепить и умножить достигнутый успех ЦИОМ не удалось". Были финансовые, кадровые и организационные трудности, "но главное, конечно, — из-за принципиального, резкого, ухудшения макро- и микроусловий... для такого рода занятий"<sup>1</sup>.

ИОМ создавался редакцией "КП" на свой страх и риск, но западные специалисты, да и некоторые люди в СССР, рассматривали его как детище ЦК КПСС или даже КГБ. Через несколько месяцев после открытия Института Б.Грушин сумел дойти до всемогущего в те годы Секретаря ЦК КПСС по идеологии Л.Ильичева (1906–1990) и объяснить ему необходимость создания государственного Института общественного мнения. Ничего из этого не вышло. В середине 1960-х годов Б.Грушин пытался создать службу изучения общественного мнения при газете "Правда", но здесь ничего и не могло получиться: главный идеолог брежневской эпохи М.Сулов (1902–1982) однозначно видел в проведении опросов лишь вредное влияние Запада: "Не нужно нам это дело! Пусть они там, у себя этим занимаются".

Несколько лет назад нами было введено понятие "линии Б.Грушина" как стержня, магистрали, задающей принципиальные особенности зарождения и развития этого политического и аналитического процесса. Первая точка — ИОМ "КП", вторая, лежащая близко к ней, — ЦИОМ ИКСИ. На значительном удалении от них расположена третья точка — Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам, известный миллионам россиян и специалистам всего мира как ВЦИОМ. День рождения ВЦИОМ — 7 декабря 1987 г.

Пришло время, когда, наконец, был услышан голос Б.Грушина, призывавшего прислушиваться к "гласу" народа. В апреле 1987 г. было принято политическое решение ЦК КПСС и Совмина СССР об организации ВЦИОМ, а через несколько месяцев он был создан в рамках тогдашних ВЦСПС и Госкомтруда СССР. По предложению Б.Грушина и его настойчивым рекомендациям первым директором ВЦИОМ стала академик Татьяна Ивановна Заславская (р. 1927 г.) —

один из "прорабов перестройки", имевшая огромный научный и моральный авторитет не только среди обществоведов, но и в среде интеллигенции страны в целом.

И рождение ВЦИОМ, и формирование технологии его деятельности во многом определяются личной ролью и исследовательским багажом Б.Грушина. Через десять лет после открытия ВЦИОМ Т.Заславская отметила, что у нее не было собственного опыта изучения общественного мнения — сфера ее научных интересов охватывала прежде всего экономическую социологию и социологию села, поэтому, когда ей предложили организовать первую в стране специализированную систему по измерению общественного мнения, она согласилась на это, "но при обязательном условии — чтобы заместителем был Борис Грушин". Он проработал во ВЦИОМ недолго, всего два года, но, по словам Т.Заславской, "сделал очень многое, он действительно в основном поставил работу по изучению общественного мнения"<sup>1</sup>.

Теоретические и инструментальные разработки Б.Грушина и его многолетний опыт организации опросов общественного мнения, ряд общих социально-политических обстоятельств позволили ВЦИОМ сразу стать флагманом исследований общественного мнения в СССР. Можно утверждать, что преобладающая часть профессионально работающих в России аналитических структур по изучению общественного мнения и исследованиям рынка являются или "дочерними" организациями ВЦИОМ, или просто активно используют его методологический и методический опыт.

Многие годы организацию возглавляет Ю.А.Левада (р. 1930 г.), взгляды которого на роль общественного мнения в стране во многом совпадают с пониманием Б.Грушина. Их жизненные траектории пересеклись более полувека назад. Ю.Левада, закончивший философский факультет МГУ им. М.В.Ломоносова в 1952 г., не принадлежал к Московскому логическому кружку, но был в добрых отношениях с диаканкурами. Много позже он сказал в одном из интервью: "Я в этом кругу не состоял, хотя с его участниками был хорошо и по-доброму знаком. Это было очень интересное явление, о нем по праву говорят как о самом интересном философском явлении советского времени"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Заславская Т.И. К десятилетию ВЦИОМ // Мониторинг общественного мнения... 1998. Вып. 1 (33). С. 9.

<sup>2</sup> Левада Ю. Одна Москва, одни деньги, один телевизор // Независимая газета. 2000. 11 мая.

В конце 1960-х годов в Академии общественных наук при ЦК КПСС рассматривалась ситуация в советской социологии. Резкой критике, проще — разному, была подвергнута книга Ю.Левады "Лекции по социологии". Обвинения носили идеологический характер. В обсуждении выступил Б.Грушин, поддержав Ю.Леваду, сказал: "Время покажет, кто стоял на пути развития советской социологии, а кто лежал, причем не вдоль, а поперек". В отношении сидевших в президиуме, он добавил: "Мертвые хватают живых". Как отметил Б.Грушин, вскоре появилось мнение: "Б.Грушин хуже Левады". Автором этого утверждения был Ф.Константинов (1901–1991), философ-академик и крупный партийный функционер<sup>1</sup>.

Организация, созданная полтора десятилетия назад Б.Грушиным и Т.Заславской, и сейчас занимает лидирующее положение в изучении российского общественного мнения. Но "эхо" событий, на протяжении многих лет делавших невозможным создание общенациональной системы изучения общественного мнения в доперестроечные годы, отозвалось в начале осени 2003 г. Тогда ВЦИОМ был поставлен перед необходимостью сменить свое историческое имя. Благодаря усилиям Ю.Левады, его безупречному научному авторитету и четкой гражданской позиции, в процессе очень непростых преобразований ему удалось полностью сохранить аналитическую команду ВЦИОМ и сеть по сбору данных: теперь эта организация называется "Левада-Центр".

Оставив позицию заместителя директора ВЦИОМ в 1989 г., Б.Грушин тогда же создал первую в стране частную независимую службу изучения общественного мнения "Vox Populi" ("VP"); это — четвертая точка на "линии Б.Грушина". Под его руководством эта организация просуществовала десять лет, и ею было выполнено множество социально-политических исследований. Наиболее известным проектом был ежемесячный экспертный опрос "100 наиболее влиятельных (ведущих) политиков России", проводившийся для "Независимой газеты". Итоги опроса регулярно публиковались на страницах газеты и имели значительное политическое влияние.

**Параллели и перпендикуляры.** "Линия Б.Грушина" — это не только траектория, обозначенная важными вехами его деятельности. "Линия" задает его судьбу и задается его судьбой. Продолжая эту "геометрическую" терминологию, хоте-

лось бы сопоставить вклад Б.Грушина в изучение общественного мнения с тем, что делалось Дж.Гэллапом и другими отцами американских опросов общественного мнения — А.Кроссли (1896–1985) и Э.Роупером (1900–1971). "Параллели" — это то, что роднит, объединяет, сближает творческие биографии Б.Грушина и американских пионеров изучения общественного мнения, наоборот, "перпендикуляры" — нечто, кардинально не стыкующееся в генезисе их деятельности и в самой деятельности.

Для подобного сравнительного анализа есть объективные и субъективные обстоятельства. Проводимое нами уже ряд лет исследование процессов возникновения практики опросов и опросной технологии в Америке<sup>1</sup> позволило подойти к формулированию некоторых историко-научоведческих закономерностей, и сопоставительное изучение (Америка и СССР) — можно трактовать как движение к определению меры универсальности наших выводов. Говоря о субъективном аспекте темы, имеется в виду используемое журналистами сравнение: "Б.Грушин — это русский Гэллап".

В текстах Б.Грушина не раз упоминается дружеское двустороннее известное историка философии и поэта Э.Соловьева (р. 1934 г.), написавшего в начале 1960-х годов о первых грушинских опросах: он "занимался серьезно вполне / общественным мнением в безгласной стране". И Б.Грушин, и журналисты, цитирующие это двустороннее, обычно и не без оснований акцентируют смысл второй строки, хотя опросы Б.Грушина в 1960-х годах, и, в частности, его же современный углубленный анализ собранных тогда материалов, показывают, что более четырех десятилетий назад в СССР все же существовали элементы общественного мнения. Страна не была совсем безгласной.

Но первая строка Э.Соловьева совсем не комментируется, принимается как данность, как факт. В действительности же опросов в СССР,

<sup>1</sup> Докторов Б. Дж.Гэллап — наш современник: К 100-летию со дня рождения // Телескоп: Наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2000. № 2. С. 2-18; Гэллаповское наследие: Прошлое и настоящее одного из наиболее известных социологических индексов (статья первая и вторая) // Телескоп. 2001. № 6. С. 30–41; 2002. № 1. С. 26-36; Эмиль Хурья — волшебник политического анализа // Телескоп. 2002. № 5. С. 30–40; Из XVII столетия в наступивший век: К становлению постгэллаповских опросных технологий // Телескоп. 2003. № 2. С. 9–17; Хедли Кэнтрил: Исследователь общественного мнения и консультант президента Рузвельта // Телескоп. 2003. № 6. С. 2–13; Докторов Б., Кроссли Х. Арчибалд Кроссли: Первый в изучении радиоаудитории и общественного мнения // Телескоп. 2004. № 1. С. 2-12; Элмо Роупер: Исследователь рынка, поллстер, общественный деятель // Телескоп. 2004. № 3. С. 25–37.

думается, не должно было быть "по определению", они противоречили существовавшим политической, экономической и социокультурной средам, для них не было исторических предпосылок. Безусловно, прав Ю.Левада, в конце прошлого века сказав о сделанном Б.Грушиным: "Эту отрасль науки он выдумал, придумал — создал собственными руками, своей головой, собственным энтузиазмом"<sup>1</sup>. Точнее трудно сказать.

В Америке середины 1930-х годов задача проведения выборочных опросов общественного мнения, что называется, висела в воздухе. Не случайно в 1936 г. одновременно три опытных исследователя рынка Дж.Гэллап, А.Кросли и Э.Роупер успешно зондировали электоральные установки и верно предсказали переизбрание Ф.Рузвельта на второй срок. Их опросы, открывая эру современных технологий изучения общественного мнения и создавая новую политическую культуру в стране, вместе с тем завершили длительный, более чем столетний этап проведения в Америке электоральных опросов. К тому же, эти аналитики опирались на богатый опыт изучения потребительских установок, эффективности рекламы и поведения радиоаудитории — построение репрезентативных общенациональных выборок, конструирование измерительных шкал, подготовку интервьюеров, организацию полевых исследований.

Еще более существенным представляется то, что и новые для 1930-х годов выборочные опросы общественного мнения, и все ненаучные методы сбора информации о сознании и поведении электората и потребителя, которые использовались в Америке начиная со второй половины XIX в., были прямым следствием, продолжением политической и экономической системы страны. Государству, обществу, населению, отдельным социальным структурам практически всегда, с момента зарождения американской политико-экономической системы, необходимо было знать интересы и установки потребителей, учитывать электоральные намерения избирателей.

Ничего из названного в принципе не было в России ни до революции, ни после. В СССР вместо выборов — голосование, вместо свободного экономического рынка — централизованная система экономики. Правительство страны и КПСС утверждали, что они все знали о населении, формировали в необходимом направлении его потребности и интересы, думали о его настоящем и будущем.

*Левада Ю.А. Общая газета. 1999. 5–11 авг.*

Американская и советская системы, если иметь в виду их базис и основополагающие надстроечные конструкции, были оппозиционны, или "перпендикулярны", друг другу. В свете сказанного в СССР не могли появиться опросы общественного мнения. Опросы Б.Грушина возникли вопреки логике социального устройства советского общества, и этот факт можно объяснить лишь некоей социальной мутацией, мощным сбоем внутри социополитической системы страны, неожиданным, противоестественным скачком с разрешенной законами социума траектории движения на закрытую орбиту. В биологии подобные революционные мутации объясняются воздействием мощных флуктуации в радиационной, магнитной, тепловой и в прочих средах обитания биологического организма. Они провоцируют нарушение сложившегося генного механизма и порождают новые генотипические и фенотипические структуры, образы.

Что сыграло роль политических "флуктуации", нарушивших баланс существовавшей в послевоенном советском обществе социальной среды и породивших возникновение опросов общественного мнения? Вопрос непростой, и ответ на него требует специального исторического изучения, но в любом случае к таким "флуктуациям" относится Постановление ЦК ВКП(б) от 3 декабря 1946 г. "О преподавании логики и психологии в средней школе" и, в частности, указанная выше ночная встреча Сталина с московской профессурой.

Распоряжения вождя исполнялись мгновенно. В начале 1947 г. Министерство просвещения провело в г. Химки под Москвой полугодичные курсы по подготовке вузовских преподавателей логики, и в том же году были созданы кафедры логики на философских факультетах Московского и Ленинградского университетов.

Образование Московского логического кружка — тоже из разряда флуктуации. Прежде всего появление диастанкуров надо рассматривать как возникновение, проявление одной из маловероятных — почти невероятных — редких форм (мутаций) социокультурной рефлексии событий, происходивших в СССР в первые послевоенные годы, и уже затем — как прямое следствие начинавшегося изменения в подготовке советских философов. Другими словами, историчность появления диастанкуров — что стало первым шагом на пути к возникновению опросов в СССР в 1960-е годы — видится нам в случайности, которая могла проявиться на рубеже 1940-х — 1950-х годов и которая реализовалась.

Конечно, приведенное объяснение парадоксально, но эта алогичность созидательна, и поэтому в

принципе объяснение такого рода не является уникальным в истории науки, более широко — в истории изобретений. Мы же приводим такое объяснение еще и потому, что оно содержится в воспоминаниях М. Мамардашвили о возникновении Московского логического кружка. Отправным для М. Мамардашвили (он говорил это в 1990 г.) было признание существования пропасти в развитии культуры страны, имелся в виду "1917 год и все, что за ним последовало". Признавая отсутствие прошлого, он одновременно отмечал бессмысленность ностальгирования и попыток восстановить прошлое: "Ну, нет его и быть не может, это все исчезло физически". И далее, он говорил, что новое может возникнуть, произойти лишь в "человеческом материале, какой есть". Так, по мнению М. Мамардашвили, и появились диастанкуры: "Что, Зиновьев из Бердяева, что ли вырос? Да ничего подобного — из полупьяного лейтенанта Советской Армии. И Б. Грушин... из обыкновенного, банального комсомольского активиста..." Да и сам Б. Грушин отвечал пару лет назад на вопрос журналистки О. Кучкиной: "Я снял с себя кожаную куртку и маузер Корчагина в 49-м году, в пору борьбы компартии с космополитизмом".

В целом ничего в явном виде не подталкивало Б. Грушина к проведению опросов общественного мнения в годы его обучения в МГУ: ни дискуссии диастанкуров, ни лекции по истории и философии, ни сама окружающая его реальность. Импульсом к изучению общественного мнения стала его журналистская практика. Работая в "Комсомольской правде" и освоив многое в журналистике, Б. Грушин оставался аналитиком, исследователем. В. Чикин был соавтором программ и полевых документов около десяти первых опросов ИОМ, руководил полевыми работами, активно участвовал в обработке информации, вместе с Б. Грушиным опубликовал несколько первых в стране книг по материалам опросов, но это все осталось лишь фактом его журналистской биографии. У него не возникло ни интереса к природе общественного мнения, ни отчетливого понимания научных опросов как инструмента журналистики. Наоборот, Б. Грушин, открыв в опросах "Комсомольской правды" возможность заглянуть в общественное мнение, оставил практическую журналистику и сделал познание массового сознания и общественного мнения своей профессией, судьбой.

Одна из интересных "параллелей" обнаруживается при сопоставлении некоторых сторон деятельности, настроя редакционной команды и даже биографий лидеров "Комсомольской прав-

ды" и американского журнала "Fortune", сыгравших ключевую роль в возникновении опросов общественного мнения в своих странах.

"Fortune" был создан в 1930 г. Х. Люсом (1989—1967), по воспоминаниям знавших его людей и оценкам американских политологов и культурологов, — гениальным журналистом. Одна из ведущих ролей в приобретении "Fortune" всеамериканской популярности принадлежала Р. Ингерсолу (1900—1969), журналисту, писателю, издателю и выдающемуся редактору.

В 1935 г. в процессе дружеского общения Р. Ингерсола с Р. Вудом (1903—1976) — журналистом, сотрудничавшим с "Fortune", и одним из совладельцев компании по исследованию рынка "Cherington, Roper and Wood", возникла идея создания аналитической службы "Fortune". Исходно ее основное назначение заключалось в изучении рынка, но вскоре службе было поручено проведение опросов общественного мнения. Возглавил службу Э. Роупер. Публикации результатов первого опроса — июль 1935 г. — была предпослана большая редакционная статья, озаглавленная "Новая техника журнализма".

Опросы общественного мнения А. Кроссли также возникли при финансовой поддержке прессы. К середине 1930-х годов он был признанным лидером в изучении американской радиоаудитории, и херстовский печатный концерн *King Features Syndicate* обратился к нему с предложением об изучении электоральных установок.

Э. Роупер и А. Кроссли приобрели журналистский опыт в процессе проведения опросов общественного мнения и сотрудничества с газетами и радио. Дж. Гэллуп на протяжении всей его жизни теснейшим образом был связан с журналистикой. В докторской диссертации по психологии он разработал метод опроса для изучения читательских интересов. Задуманная им система общенациональных опросов общественного мнения финансировалась крупным газетным синдикатом, среди его многолетних друзей были люди, представлявшие элиту журналистского мира. Его колонки с результатами опросов публиковались в сотнях газет, опросы изменили журналистику, в первую очередь политическую.

Сказанное доказывает, что, несмотря на кардинальные различия в американской и советской политической и социально-экономической системах, в обеих странах опросы общественного мнения возникли в сотрудничестве прессы и социальной науки при финансовой поддержке прессы.

Было бы ошибочным утверждать, что деятельность Дж. Гэллупа, А. Кроссли и Э. Роупера

протекала исключительно в дружественной среде. Им приходилось многие годы доказывать необходимость изучения мнений населения, отстаивать свои позиции в Конгрессе, отвечать на злые и несправедливые публикации в прессе, доказывать свою независимость. Вместе с тем морально-политическая атмосфера в американском обществе была в целом благоприятной для изучения общественного мнения, поэтому технология измерения мнений быстро совершенствовалась, а результаты опросов уже в начале 1940-х годов стали одним из важных источников информации для президентов страны и политиков всех уровней. Методы Гэллапа, Кроссли и Роупера опирались не только на приемы измерения установок, использовавшиеся в маркетинговых исследованиях, но и на огромный опыт психологических исследований личности. Уже в середине 1930-х годов обработка информации проводилась с помощью счетно-перфорационных машин.

Б.Грушин же все начинал с нуля. Первые опросы ИОМ "КП", если иметь в виду их выборку, были "соломенными", использованные приемы выборки качественно отличались от тех, что в 1960-е годы использовались в Америке. Вопросы, задававшиеся респондентам, более напоминали журналистские интервью, чем социологические. Обработка осуществлялась вручную. Фактически индивидуальный 40-летний опыт Б.Грушина — от ИОМ "КП" до VP — вместил в себя все то, что в американской истории опросов сменяло друг друга с начала XX в. Но все это было пройдено им очень быстро. Отчасти потому, что, уже начав свои опросы, он глубоко изучил опыт собственно гэллаповских опросов и их европейских модификаций.

Б.Грушина и Дж.Гэллапа — лично они никогда не встречались — сближает то, что каждый стремился сделать все возможное для проникновения

опросов общественного мнения в политическую, социальную, культурную ткань общества. Дж.Гэллап проводил опросы в течение полувека и постоянно задумывался о природе общественного мнения, но к трактовке возникавших теоретических проблем он подходил как психолог и как журналист. Это было обусловлено его образованием, традициями, восходившими, в частности, к Брайсу и У.Липпману (1889-1974), а также более общими особенностями развития американской науки. Исторически так сложилось, что мышление, в частности его массовые формы, изучалось и продолжает изучаться в Америке прежде всего психологами и антропологами.

Б.Грушин — первый философ, логик, обратившийся к исследованию общественного мнения в опоре на результаты собственных опросов. Поэтому очень скоро в своем анализе он отошел от собственно задач журналистики, в целом описательных, фокус его научной деятельности сместился к изучению природы общественного мнения, механизмов его возникновения и функционирования, а сама деятельность приобрела социологическую направленность. Опросы общественного мнения, сохранившие свое прикладное значение, одновременно превратились для него в лабораторию исследования массового сознания. И потому творчество и результаты Б.Грушина следует соотносить не только с тем, что делалось и сделано Дж.Гэллапом, но и с научным наследием П.Лазарсфельда (1901-1976), С.Стауффера (1900-1960) и нашего современника И.Креспи (1926-2004). Дж.Гэллап создал опиниометрику и ввел опросы общественного мнения в американскую и мировую политику. Б.Грушин ввел опросы общественного мнения в политическую культуру СССР, России и сделал изучение общественного мнения предметом и объектом социологического познания.

Борис ДУБИН

## К вопросу о выборе пути: элиты, масса, институты в России и Восточной Европе 1990-х годов<sup>1</sup>

Для стран Центральной Восточной Европы (ЦВЕ) 15-летие постсоветского существования фактически подытожено теперь актом вступления в Европейский Союз — политическим (как прежде — цивилизационным) утверждением себя в качестве части Европы<sup>2</sup>. Для России, напротив, те же полтора десятка лет отмечены нарастанием символического отчуждения от Запада в ориентациях политических элит, риторике массмедиа, оценках населения<sup>3</sup>. И это при том, что уровень позитивного отношения к ЕС и возможному вступлению России в него среди российского населения, казалось бы, близок к соответствующим показателям в странах ЦВЕ, а в сравнении со многими из них даже выше.

**Европа и Европейский Союз как ориентиры.** Вот, например, сводные данные о результатах референдумов в странах ЦВЕ (фактическое голосование), а также социологических опросов российского и украинского населения (прожективный вопрос в исследованиях 2001 и 2003 гг.). "За" вступление соответственно высказались (в % от списочного числа избирателей в странах ЦВЕ взрослого населения России и Украины<sup>4</sup>):

Страна	%
Литва	57,63
Словения	54,03
Латвия	48,59
Словакия	48,22
Польша	45,58
Эстония	42,82
Чехия	42,69
Венгрия	38,21
Россия	54,00
Украина	63,00

В чем здесь дело и чем различаются эти сходные на вид показатели?

Проще всего, наверное, сказать, что за приведенными цифрами для стран ЦВЕ стоит реальный выбор их населения, конкурирующих элитных групп, политического руководства. Характерно, например, что при всех колебаниях в оценке перемен 1990-х годов, принесенных ими приобретений и потерь, 60% и более польского населения на протяжении последних десяти лет устойчиво считали, что коренным образом менять политическую и экономическую системы страны в 1989 г. все-таки стоило<sup>1</sup>. Причем это выбор не только генеральной траектории социального и политического развития, достаточно ясной как для элит, так и для населения (принадлежность к Европе<sup>2</sup>), но и системы вполне конкретных институтов, социальных установлений, правовых процедур, отношение к которым — Европейскому Союзу, Европарламенту и выборам в него, Европейскому суду, Европейской конституции, единой европейской валюте, ценовой и налоговой политике и т.д. — живо и заинтересованно обсуждалось в соответствующих нацио-

<sup>1</sup> В основе статьи — сообщение на Международном экономическом форуме в Крынице (Польша, сентябрь 2004 г.); см. также соприкасающиеся по тематике статьи М.Красильниковой и Л.Гудкова в предыдущем номере "Вестника". Благодарю директора СВООС, профессора К.Загурского (Варшава) за любезное предоставление информации об исследованиях общественного мнения в Польше.

<sup>2</sup> О значении "Европы" для самоопределения элит данного региона см.: Дубин Б. Европа — "виртуальная" и "другая". Глобальное и локальное в самоидентификации восточноевропейских интеллектуалов после Второй мировой войны // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2002. № 4 (60). С. 49-59.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Дубин Б. Запад, граница, особый путь: Символика "другого" в политической мифологии современной России // Мониторинг общественного мнения... 2000. № 6 (50). С. 25-35; Он же. Запад для внутреннего употребления // Космополис. 2003. № 1 (3). С. 137-153.

<sup>4</sup> Духович Е. На перетинке параллелей // Критика. 2004. № 4. С. 7 (данные опроса киевского Центра социального прогнозирования в 2003 г., N=1214 человек). Автор признателен А.Мокроусову (Киев) за возможность ознакомиться с этим материалом.

<sup>1</sup> Polish Public Opinion. 2004. N 6. P. 3.

<sup>2</sup> Бывший вице-премьер и министр финансов польского правительства Г.Колодко говорил о базовой для реформирующейся Польши 1990-х годов «предпосылке "европоцентризма"». См.: Колодко Г.В. Глобализация и перспективы развития постсоциалистических стран. Минск, 2002. С. 22. Комментируя приведенные на Крыницком форуме данные Левада-Центра, профессор К.Загурский в своем выступлении отметил, что вопрос о принадлежности к Европе и европейской культуре для польского общества 1990-х годов, в отличие от общества российского, не был дискуссионным.

нально-политических сообществах<sup>1</sup>. В России же за ответами на соответствующий вопрос — общая неопределенность ориентиров и самоидентификации, достаточно отвлеченные мечтания о том, "как было бы хорошо, если..." (базовые сюжеты отечественной культурной истории, мастерски отыгранные еще Н.Гоголем в "Женитьбе", "Мертвых душах" и др.).

Характерны в этом смысле сравнительные данные массовых опросов в России и Польше о будущем этих стран и предпочтительных ориентирах их движения<sup>2</sup>. В 2001 г. будущее своей страны, ее положение на европейском континенте с вступлением в Европейский Союз связывала почти половина опрошенных в Польше (46% из 1015 человек), с ролью Польши как посредника в торговле между Западом и Востоком — еще 24%. Иначе складывались предпочтения россиян. С вступлением в ЕС будущее России в том же 2001 г. связывали лишь 30% из 1600 опрошенных; значительная же доля остальных видела роль России так или иначе в противостоянии Европе — будь то как гипотетического центра, объединяющего славянские страны (16%), либо в роли некоего нового СССР, сплачивающего прежние союзные республики (13%), или же на правах участницы в коалиции стран Азии — Китая, исламских государств (7%). Отмечу, что все эти перспективы на будущее, тем не менее, почерпнуты из политического опыта и идеологических построений прошлого — близкого ли, более ли далекого (СССР, России XIX в.), либо выглядят мифологическими и утопическими конструкциями, опять-таки относящимися к совсем уж давним временам, условно-декоративной древности (Евразия, "туранское наследие").

При этом свыше половины россиян не осознают себя европейцами, людьми, принадлежащими к европейской культуре (табл. 1).

Но еще больше среди российского населения тех, кто вообще не знает о существовании ЕС. Приведем распределение ответов на вопрос: **"Какое впечатление в целом производит на Вас деятельность Европейского Союза?"** (в % от числа опрошенных, 2000 г., N=2000 человек):

Вариант ответа	%
Положительное	30
Отрицательное	11
Ничего не знаю об этой деятельности	59

<sup>1</sup> См., например, материалы недавних польских опросов по этим проблемам: Polish Public Opinion. 2004. N 3. P. 3-4; N 7. P. 2-3, а также данные по Чехии, Словакии и Венгрии см.: <[http://www.ceorg-europe.org/research/2004\\_05.pdf](http://www.ceorg-europe.org/research/2004_05.pdf)>.

<sup>2</sup> Седов Л. Россия: Взгляд из Польши и обратно // Мониторинг общественного мнения... 2002. № 1. С. 20-24.

Не представляя реальной работы ЕС как политического сообщества, россияне как будто бы вполне положительно относятся к этой неопределенной символической метке, в обобщенном, хоть и смутном виде воплощающей для них "что-то хорошее" (табл. 2).

Поэтому и к перспективе гипотетического вступления России в ЕС преобладающая часть россиян (54-56% в 2001 г., N=1600 человек) относятся с одобрением, доля противников такого воображаемого шага составляет лишь 22-24%. Однако поскольку представления о ЕС у россиян в высшей степени туманны, то пользу от вступления в него наши респонденты оценить опять-таки затрудняются, об этом свидетельствуют ответы на вопрос: **"Какую выгоду получила бы Россия от вступления в ЕС?"** (в % от числа опрошенных, 2003 г., N=2100 человек):

Вариант ответа	%
Очень большую + довольно большую	10
Небольшую	15
Совсем маленькую	6
Не получила бы никакой выгоды	8
Затруднились ответить + нет ответа	61

При более конкретизированном вопросе: **"Что означало бы вступление в ЕС лично для Вас?"** (в % от числа опрошенных, 2002 г., N=1600 человек, респондент мог выбрать несколько вариантов ответов), среди ответов россиян преобладают положи-

Таблица 1  
**ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ ЕВРОПЕЙЦЕМ?**  
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1995 г.	1996 г.	2003 г.
Часто	10	12	12
Иногда	13	16	14
Редко	18	18	18
Никогда	56	52	55
Нет ответа	3	2	1
Число опрошенных	2000	1600	1600

Таблица 2  
**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ СЕЙЧАС К ЕВРОПЕЙСКОМУ СОЮЗУ?**  
(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2003 г.	2004 г.
Хорошо	72	77
Плохо	11	12
Затруднились ответить	17	11

тельные (они в сумме выбираются вдвое-втрое чаще, нежели отрицательные):

Вариант ответа	%
Возможность для молодежи иметь лучшее будущее	30
Новые рабочие места	18
Возможность получить работу в странах ЕС	18
Достойные доходы	17
Утрата национальной независимости	15
Возможность получить образование в странах ЕС	15
Возможность защитить гражданские права	11
Закрытие предприятий, сокращение рабочих мест	9
Утрата культурного своеобразия	8
Рост преступности	6
Европейское правительство	6
Больше нервного напряжения, стрессов	4
Усиление бюрократии	4
Затрудняюсь ответить	23
Суммарное отношение позитивных ответов к негативным — 175:46.	

Позитивные значения, которые выступают первым планом коллективных оценок, демонстрируемых интервьюеру, а в его лице — интеллигентным, культурным людям и некоему мысленному Западу, связываются здесь преимущественно с мифологизированным образом отдаленной Европы как чего-то хорошего, "блага во всех отношениях", которое есть у "других", — по формуле "у них есть все" (или, словами чеховского героя, "в Греции все есть"). Этот образ составляет устойчивую часть "большой", длинной идеологической традиции российского образованного сословия, русской литературы и общепринятой версии национальной культуры в целом. Отрицательные же значения соотносятся с представлениями об угрожающей социальной дезорганизации и утрате культурной определенности, устойчивости, идентичности — они составляют второй, полускрытый план негативного отношения и обобщенных оценок. Это образ "нас", но представленный в негативном залоге утраты, разрушения, опасности или ее риска.

Вместе с тем показательно, что среди россиян редко обсуждается другая сторона проблемы: а что может дать объединенной Европе Россия, чем она может быть для нее интересна, важна, полезна? Видимо, вопрос о социальной и культурной состоятельности, о реальном значении для вполне конкретных "других", которым необходимо эту состоятельность предъявить и доказать на деле, представляет для россиян серьезную трудность, ощущается как болезненный или даже унижительный. Напротив, этот аспект, как показывают данные социологических опро-

сов, весьма интересуют сегодня население восточноевропейских стран<sup>1</sup>. По общему мнению, наиболее значительный "вклад" этих стран в Европейское сообщество — дешевая рабочая сила (так считают 55% опрошенных в Венгрии и Польше, 50 — в Чехии, 46% — в Словакии). Кроме того, чешские респонденты особенно выделяют привлекательность своей страны для международного туризма (44%), открытость ее рынка для европейских товаров (31), высокий уровень образованности чешского населения (29), культуру и искусство страны (25); венгры — отечественную культуру и искусство (36), достижения науки и техники (28); поляки — польские традиции, религиозные и моральные ценности (33), качественные сельскохозяйственные продукты (30%). Так или иначе население стран Европы, насколько можно судить, занимают теперь уже вполне рабочие вопросы о своем реальном месте в производстве, политической жизни, науке, культуре, информационном пространстве Европейского сообщества.

**Символическое отчуждение как основа самоидентификации.** Для России же 1990-е годы приходится описывать как период все большей значимости отгораживающихся рамок воображаемой коллективной идентичности, символов коллективного "мы", непохожих на всех "других". Эта значимость становилась более выраженной и даже все явственней педалировалась сверху по мере того, как ширился разрыв между властью и слоями ее возможной поддержки в стране, нарастала институциональная неопределенность<sup>2</sup>, а соответственно и по мере сокращения реального социокультурного разнообразия в публичной сфере, сужения возможностей индивидуальной и групповой инициативы при значительной слабости процессов группообразования внутри России и реальных, практических взаимосвязей страны с Европой и миром.

Поскольку символы российской идентичности — "судьба", "путь" и сомасштабные им — относятся к предельному уровню, к наиболее общим и высоким, они, вероятно, вообще могут быть выражены лишь в негативном виде самых отвлеченных и пустых, мифологизированных противопоставлений "нас" и "других" ("мы—они"). Так, риторика высших эшелонов российской власти, обслуживающие ее PR-структуры и массмедиа, все большие

<sup>1</sup> См.: Polish Public Opinion. 2004. N 6. P. 1-2, а также: <[http://www.ceorg-europe.org/research/2004\\_04.pdf](http://www.ceorg-europe.org/research/2004_04.pdf)>.

<sup>2</sup> Г.Колодко говорит об "институциональном вакууме", отсутствии программ и координирования в процессах хозяйственных реформ, которые даже при значительно большей либерализации, авральном расширении частного сектора в России и Албании, чем, скажем, в Словении или Польше, не дали должного экономического и социального эффекта. См.: Колодко Г.В. Указ. соч. С. 67.

группы населения России как бы вернулись к конструкции коллективного самоопределения по принципу непринадлежности (алиби), невключенности, самоустранения, привычному для коллективного сознания "советского человека" и доведенному до крайних, уже цинических форм повседневного раздвоения в брежневский период позднего социализма<sup>1</sup>.

Единственным востребованным ресурсом при этом оказалась мифология "особости" — символика предельно широкого и не дифференцированного, воображаемого, но никогда не данного в реальности целого. Целого, закрытого от других и недоступного ничьему "постороннему" пониманию или изложению, поскольку его функция — быть демонстрацией раздела, границы (это стена, а не дорога). Отсюда упор на мифологизированную "промежуточную", "двойственную", евразийскую природу российского государства и вместе с тем символическая, чисто демонстративная ориентация на ближайших политических соседей, вчерашние республики СССР, отметим, впрочем, ее неустойчивость в массовом сознании, как и ослабление коллективных ориентации по всем остальным векторам, связей с любым "обобщенным другим" (табл. 3).

**Как Вы думаете, Россия в XXI в. войдет в объединенную Европу или будет существовать независимо от нее?** (в % от числа опрошенных, 2000 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Войдет в объединенную Европу	31
Будет существовать независимо	43
Затруднились ответить	26

**С какими из высказываний Вы согласны в большей степени?** (в % от числа опрошенных, 2003 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Россия — часть Запада, она должна стремиться к сближению со странами Европы и США	12
Россия — евразийское государство, у нее свой путь развития	76
Россия — восточная страна, она должна ориентироваться на сотрудничество со странами Азии	6
Затруднились ответить	6

**Будущее России связано в большей степени...** (в % от числа опрошенных, 2004 г., N=1600 человек):

Вариант ответа	%
Со странами СНГ	56
Со странами Западной Европы	28
Затруднились ответить	16

<sup>1</sup> 0 ностальгической переоценке брежневской эпохи в России на протяжении 1990-х годов см.; Дубин Б. Лицо эпохи. Брежневский период в столкновении различных оценок // Мониторинг общественного мнения... 2003. №3(65). С. 25-32.

Таблица 3  
**ПАРТНЕРСТВО РОССИИ С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ СТРАН В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СООТВЕТСТВУЕТ ИНТЕРЕСАМ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?**  
(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.
США	41	39
Страны Западной Европы	64	48
Страны Восточной Европы	18	15
Страны Балтии	10	9
Коммунистические страны (Куба, Северная Корея)	7	6
Мусульманские страны	6	4
Израиль	5	2
Индия	10	8
Китай	22	20
Япония	32	27
Быстро развивающиеся азиатские страны (Южная Корея, Тайвань и др.)	8	6
Белоруссия	46	36
Украина	40	30
Другие бывшие республики СССР	25	29
Другие страны	2	2
Нет таких	3	2
Нет ответа	2	0
Затруднились ответить	*	12

\* Позиция не включалась в анкету.

Причем в еще большей, предельной степени это подчеркивание особенности России характерно для политической и журналистской элиты страны<sup>1</sup>.

**Как Вы относитесь к высказыванию: Россия как великая держава занимает особое место в мире, она должна в равной мере ориентироваться на Европу и на Азию?** (в % от числа опрошенных, 2000 г., журналистская элита, N=252 человека):

Вариант ответа	%
Согласен	86
Не согласен	12
Затруднились ответить	2

Позитивные фигуры самостоятельных, но не чуждых "других" — партнеров, соседей, "спутников" на исторических маршрутах — последова-

<sup>1</sup> Проблема соотношения мнений элиты и массы в данном аспекте специально исследовалась в серии работ Е. Левинтовой, выступавшей по данной проблематике и на форуме в Крынице. См. ее статьи: Мониторинг общественного мнения... 2002. № 2. С. 16–26; № 5. С. 18–33; и особенно — 2003. № 4. С. 14–38, а также: *Levintova E.M. Official Discourse and Public Opinion in Post-Communist Societies: The Role of Government-Affiliated Intellectuals. A Dissertation... of Doctor of Philosophy. Kalamazoo (Mich.), 2004.*

Таблица 4

**ПОЛЬША, ЧЕХИЯ И ВЕНГРИЯ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ СТАНУТ ЧЛЕНАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ЭТОМУ СОБЫТИЮ?** (в % от числа опрошенных, N=2400 человек)

Вариант ответа	1998 г.	1999 г.
Поддерживаю вступление этих стран в ЕС	26	23
Не поддерживаю вступление этих стран в ЕС	8	17
Затрудняюсь ответить	66	60

Таблица 5

**КАК РОССИИ СЛЕДОВАЛО БЫ СТРОИТЬ СВОИ ОТНОШЕНИЯ С ЕС ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ ТУДА ПОЛЬШИ, ВЕНГРИИ, ЧЕХИИ?** (в % от числа опрошенных, N=2400 человек)

Вариант ответа	1998 г.	2000 г.	2001 г.
Россия должна идти своим путем	21	33	30
России следует тоже вступить в ЕС	16	15	15
Россия должна, не вступая в ЕС, активно сотрудничать с ним	13	18	18
Затруднились ответить	50	34	37

тельно вытесняются не только из нынешней картины мира и представлений российской элиты и массы о будущем, но даже из коллективных образов прошлого. Так, исследователи "исторического сознания" современной России на материалах анализа постсоветских учебников по истории отмечают заметную потерю интереса в этих пособиях к странам Центральной Восточной Европы, а еще в большей степени — к государствам Балтии после событий 1989–1991 гг. и обретения независимости от СССР. В советский период обращение к истории этих стран как в политической риторике власти, так и в трудах официальных историков мотивировалось исключительно процессами становления российской государственности и имперской внешней политики России. Представление же об этих странах и регионах как самостоятельных социальных, политических, цивилизационных образованиях в историческом сознании как российской массы, так и элиты на протяжении последних 15 лет не сложилось<sup>1</sup>. Не говорю уже о признании — в той или иной форме — вины России по отношению к этим странам как пережившим оккупацию, подчинение, депортации, массовое уничтожение: в нарциссическую риторику "особого пути", ставшую за последние годы уже привычной для россиянина, этот пункт, конечно, никоим образом не вписывается.

<sup>1</sup> См.: Россия и страны Балтии, Центральной и Восточной Европы, Южного Кавказа, Центральной Азии: Старые и новые образы в современных учебниках истории / Под ред. Ф.Бомсдорфа, Г.Бордюгова. М., 2003. С. 94–135, 177–219. См. также: Кобринская И. Россия и Центральная Восточная Европа после "холодной войны". М., 1997. С. 94–152.

Подобная общая переориентация делает отношение массы россиян к вступлению в ЕС группы стран Центральной Восточной Европы и Балтии неопределенным: среди них явно преобладают затруднившиеся с ответом на такого рода вопросы социологов (табл. 4 и 5).

**В отсутствие "другого": "мы" как другие все.** Таким образом, за 15 лет российское общественное мнение признало инертность социального целого России как своего рода национальную особенность, некую специфическую "традицию". Все чаще в объяснение ситуации россияне выбирают формулировки типа "мы — огромная страна", "социализм имеет у нас в стране глубокие корни", "социализм в России существовал долго, несколько поколений", "наши люди за годы советской власти стали другими, и этого уже не изменить". Такого рода значения и смысловые образования составляют ближайший ресурс коллективного сознания, характеризуют ближайший радиус ориентации и действий (подобное признание можно назвать новой, своего рода "малой традицией").

Вместе с тем все чаще в ход идут символы "большой традиции" — идеологем особого пути России. Если освободить эти значения от их идеологических подпорок, то за ними нетрудно увидеть неписанный, но давний пакт между массой и властью. Назову его пактом о взаимной безответственности. При этом масса, самоустраиваясь, как бы перекалывает ответственность на власть ("мы не имеем к этому отношения", "это не наше дело"). Власть же утверждает, что иначе как командно-репрессивными средствами с массой ("с нашими людьми") управиться нельзя,

и требует, чтобы Запад этот пакт тоже признал ("дайте нам управлять этой страной так, как мы привыкли и как считаем нужным"). Перед нами идея трехстороннего договора о невмешательстве в дела друг друга, но его конструкция выстроена так, что одна сторона фактически разрывает отношения с "другими", однако при этом ждет или даже требует, чтобы партнеры по коммуникации данный разрыв взаимности фактически признали, а в случае Запада и санкционировали. Тот же, кто не признает "право" российской власти, представляющей в этом плане Россию как целое, на подобный односторонний разрыв с партнерами, вызывает раздражение: в подобном непризнании усматривается повод для еще большего отчуждения от Запада ("не уважают!"), так же, как отказ власти от ответственности перед населением служит основанием для дальнейшего устроения масс. Таков дальний ресурс коллективного сознания сегодняшних россиян, дальний радиус ориентации и действий (как уже говорилось, своего рода "большая традиция"). Добавлю, что и те и другие значения, символы "большой" и "малой" традиций, сегодня уже не носят активный характер реальных стимулов индивидуального и коллективного действия, — они имеют функцию воображаемой компенсации и защиты.

По составу значений два этих плана как будто бы не стыкуются, друг другу противоречат, но уживаются, поскольку оба они характеризуют не реальное, практическое действие и вообще относятся не ко "мне", не к "нам", а к "другому". Такова на нынешний день базовая форма и формула социальности в России — как своего рода неполного присутствия, отсутствия отношения к происходящему, социальной деменции. Эту формулу можно раскрыть так: "мы" другие, потому что все вокруг нам другое (чужое), причем это другое ("другой") не является предметом интереса и выбора, так что отношение к нему не продумано и не фокусировано, подвержено постоянным колебаниям — от равнодушно-снисходительного через настороженное до неприятия (презрения, раздражения, агрессии).

Фактически представления об особости России являются остаточной проекцией (резидуумом) обстоятельств жизни и самоопределения в закрытом обществе. Для массы они выступают ресурсом пассивного ускользания от гиперконтроля со стороны власти. Для власти же — обосновывают ее неподконтрольность никакой внешней, "третьей" инстанции. Иными словами, мифология особости устраивает всех, поскольку обосновывает и как бы узаконивает привычный статус-кво. Риторика исключительности и исключенности

из общего порядка установлений, законов, норм оформляет разрыв между властью (номенклатурой) и массой, Россией и Западом. Тем самым она фиксирует, поддерживает и воспроизводит слабость, зачаточное состояние или прямое отсутствие в России современного (модерного) общества, его самостоятельных, дифференцированных институтов.

Центральной, вяло продуманной и слабо реализованной, а потому актуальной по сей день проблемой постсоветской России остается проблема институциональной организации — строительства и автономии институтов, реальных субъектов социального действия. Как помним, в многообразных процессах европейской модернизации и формирования современных обществ институционализировались, наделялись особым статусом "локомотивов" социального развития прежде всего формы конкурентной инициативы и позитивной кооперации (индивидуализма и социальности, как ни парадоксально это соединение для русского ума). Таковы рынок в экономике, партии в политике, состязательность в суде, институциональное доверие, многообразные культурные группы и средства межгрупповой коммуникации (независимые журналы), конкурирующие формы образования, сомнение и дискуссия в науке и т.п.

Привычная же для российского сознания логика пассивного ускользания от определенности (от позитивного самоопределения, выбора, действия, ответственности), мысленная "фигура не включенности", исключения, исключительности не работает в ответах на позитивные вопросы о реальном выборе и действии, возможностях изменения и собственном участии в этом изменении. В этом смысле приходится характеризовать нынешнюю социальную, политическую, культурную ситуацию в России как остаточную и редуцированную, ситуацию постскриптума, или, еще короче, ситуацию "пост".

**Символическая изоляция и симулятивный авторитаризм.** Базовые институты в России по-прежнему авторитарно-репрессивные, неконкурентные, иерархические<sup>1</sup>. В этом смысле они задают и воспроизводят принципиальное деление социума по властной вертикали, разрыв между властью и массой. Определяющими для них выступают значения позиционной идентификации, исполнительства либо ускользания от

<sup>1</sup> См.: Дубин Б. Модельные институты и символический порядок: Элементарные формы социальности в современном российском обществе // Мониторинг общественного мнения... 2002. №1 (57). С. 14-19.

него на одном, "нижнем" конце позиционной шкалы и обиженно-агрессивного утверждения своего доминантного статуса — на другом. В любом случае речь не идет о самостоятельном, конструктивном действии и взаимодействии, об активном изменении. При всей риторике концентрации власти в последние годы на деле происходит ее неконтролируемая парцелляция, рассеяние. Поскольку же не развивается ее функциональная дифференциация, то неуклонно снижается и эффективность, а это заставляет верхи предпринимать еще большие усилия по сосредоточению в своих руках всех возможных властных полномочий и т.д. Процесс распада, дробления, рассеяния власти выражается среди прочего в том, что ее исходная, но ослабленная теперь, остаточная конструкция как бы проседает, "сползает", образуя или оформляя структуры подобного типа на более низких уровнях социума, характерным образом связывая (повязывая) их между собой и только так удерживая рассыпающееся целое нынешнего социально-политического режима. Так складывается, например, деятельность нынешних российских органов охраны правопорядка<sup>1</sup>.

В данном направлении трансформируются и "новые" институты постсоветской России: парламент, партии, массмедиа; общественное мнение. Их институциональный костяк — архаические по форме и функции установления, деятельности и влияние которых по-прежнему определяется конкретными персонами в сочетании с предоставленными им постами (это, как уже говорилось, не функциональные элиты, а ведомственная номенклатура). Они же даруют социальную жизнь, возможности и пр. подведомственным им коллективам и подначальным единицам. Представления о "порядке" поэтому ограничиваются для россиян иерархическими формами неотрадиционалистского авторитета.

Важно, что иных оснований организации социальной жизни, кроме централизованно-властных, в сегодняшней России не возникает. Предпринятые же прежде, в конце 1980-х и на рубеже 1980–1990-х годов, попытки их обозначить и создать, вместе со следами и последствиями упраздняются как в центре, так и "на местах" под предлогом чрезвычайных обстоятельств — "международного терроризма", "необъявленной войны России" и пр. Это относится к экономи-

ческой сфере, области частного предпринимательства, особенно крупного (борьба власти с так называемыми "олигархами"<sup>1</sup>), но в полной мере распространяется на публичное поле (фактическое устранение сколько-нибудь оппозиционных партий и движений, монополизация массмедиа и прежде всего — электронных<sup>2</sup>), на формы действия негосударственных и неправительственных организаций (недавние публичные реплики президента и членов его команды относительно деятельности зарубежных фондов и распределения их грантов в России, о "пятой колонне" и пр.). Между тем, анализируя опыт реформ 1990-х годов в постсоциалистических странах, авторитетный эксперт подчеркивает, что даже значительное дерегулирование экономики и расширение частного сектора само по себе, без институциональной инфраструктуры, которую обеспечивают неправительственные и некоммерческие организации, не приносит серьезных социальных результатов в масштабах общества, поскольку "определенные области общественной жизни не могут опираться ни на государство, ни на частный сектор"<sup>3</sup>.

Устранение представлений о состязательности и партнерстве в политике и социальной жизни вообще, исчезновение за вторую половину 1990-х годов даже риторических фигур "значимых других", кроме неопределенных "врагов", с экранов телевизора, из программ его двух основных для населения каналов, имело своим прямым следствием нарастание упований как массы, так и элиты на "твердую руку", "настоящего вождя" и пр. Соответственно укреплялись изоляционистские настроения, мифология "особого пути"<sup>4</sup>. И это понятно. Неспособность выстроить и даже помыслить развитые формы позитивной социальной и солидарности по горизонтали заставляет и массу, и публичных интеллектуалов, и власть возвращаться к привычным по давнему и недавнему прошлому надеждам на единственно понятную и единственно "правильную" разновидность социального взаимодействия как властного доминирования — приказ и исполнение по вертикали. "Единственный" в данном случае обозначает то, что, по мнению условных "всех", только такие неотрадиционалистские формы социально-политической жизни, одноподчиненной связи "верхов" и "низов", центра и периферии обеспечивают

<sup>1</sup> Подробнее см.: Гудков Л., Дубин Б., Леонова А. Милицейское насилие и проблема "полицейского государства" // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 4 (72). С. 31–47.

<sup>1</sup> См.: Гудков Л. О легитимности социального порядка в России // Вестник общественного мнения... 2004. № 2 (70). С. 18–42.

<sup>2</sup> См.: Обермайер Г. Паралич российских медиа // Отечественные записки. 2003. № 6. С. 285–301.

<sup>3</sup> Колодкин Г. Указ. соч. С. 155.

<sup>4</sup> См.: Кобринская И. Указ. соч. С. 153–164.

Таблица 6

**В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ СЕГОДНЯШНИЕ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	1989 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Вполне заслуживают	38	26	27	23	24	24	25	26	30	23	22	26
Не вполне заслуживают	40	48	38	47	47	44	44	44	47	44	46	45
Совсем не заслуживают	6	10	17	17	17	18	19	18	17	21	22	18
Затруднились ответить	16	16	18	12	12	14	12	12	6	12	10	11
Число опрошенных	925	1800	2000	2550	2400	2400	2400	2400	1600	2100	2100	2100

Таблица 7

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВЛАСТИ В РОССИИ СЕЙЧАС ВЕДУТ НАСТУПЛЕНИЕ НА СВОБОДУ СЛОВА, УЩЕМЛЯЮТ СМИ, ДРУГИЕ - ЧТО ВЛАСТИ СЕЙЧАС НИКОЛЬКО НЕ УГРОЖАЮТ СВОБОДЕ СЛОВА И НИКАК НЕ УЩЕМЛЯЮТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕЗАВИСИМЫХ СМИ. КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?**

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2001 г.	2003 г.
Власти России ведут наступление на свободу слова и ущемляют независимые СМИ	30	39	28
Власти России несколько не угрожают свободе слова и не ущемляют деятельность независимых СМИ	46	44	53
Затруднились ответить	24	17	19

воображаемое единство коллективного "мы", России как целого.

В этом плане характерна эволюция массмедиа и проблемы "свободы слова" за 1990-е годы<sup>1</sup>. Подчеркну, что это момент для темы статьи отнюдь не второстепенный, а напротив, один из самых существенных. В конце концов, "общество" ведь и означает общность, достигаемую и поддерживаемую посредством общения, так что именно открытость и содержательность, разнообразие и плотность коммуникаций, заинтересованность граждан в активном наращивании подобного совокупного богатства — ведущие характеристики любого современного социума.

При недовольстве всеми ветвями и уровнями государственной власти, кроме символической фигуры президента, все большая часть населения во второй половине 1990-х годов стала, тем не менее, выражать желание устроить контроль государства за медиа. При отсутствии в России сколько-нибудь авторитетной и устойчивой традиции гражданских прав и свобод, включая долговременную работу по их утверждению и защите правовыми, гражданскими же средствами, в формах гражданской солидарности, доля людей, заинтересованных в независимости СМИ, начала уменьшаться. Но еще более впечатляющими темпами стало расти среди населения число противников независимости медиа (за счет резкого сокращения тех, кто прежде затруднялся с ответом — не

Таблица 8

**УСИЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СМИ ПОШЛО БЫ СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ...**

(в % от числа опрошенных, N=1600 человек)

Вариант ответа	2000 г.	2003 г.
На пользу стране	38	36
Во вред стране	27	24
Не принесло бы ни пользы, ни вреда	25	24
Затруднились ответить	10	15

был достаточно уверен в норме поведения, не знал, "как правильно"). Точно так же при растущем массовом недоверии к массмедиа преобладающая часть россиян (свыше 40%) считают наиболее интересными из них именно сегодняшние (табл. 6). Озабочены нынешним сокращением гласности и предвидят в будущем ущемление свободы слова лишь около 25% сегодняшних россиян (табл. 7 и 8).

**Когда газеты, радио, телевидение в нашей стране были более интересными, больше привлекали внимание людей? (в % от числа опрошенных, 2003 г., N=2000 человек):**

Вариант ответа	%
В советское время (до 1985 г.)	28
В годы "перестройки" (1987–1991гг.)	11
В последние годы	42
Никогда не были особенно интересными	9
Затруднились ответить	10

Тем самым привычное массовое брюзжание по адресу властей, как видим, несколько не исключает оправдания власти в целом. Больше того, оно подразумевает бессильное или циничное оправ-

<sup>1</sup> Подробнее см. в статье: Дубин Б.В. Дары свободы // Индекс. Досье на цензуру. 2004. № 24. С. 24-28.

дание всей сложившейся ситуации в ее расстановке сил и основных векторах действий ("пускай остается, как есть, только бы не хуже"). Отстраняясь от реальности и заклиная ее петушиным словом "стабильность", россияне как бы отгоняют от себя факт, что в основе симулируемой телеэкранами стабилизации — уже привычная для них чрезвычайность и нарастающий изоляционизм.

**Интеллектуалы и власть.** Описанная траектория перемен в общественном мнении связана с ориентациями и тактиками поведения российской власти и окол властных элит, интеллектуальных групп. Подробнее эта тема рассматривалась в указанных работах Е.Левинтовой на примере России и Польши, я лишь подчеркну здесь те ее стороны, которые считаю наиболее социологически значимыми.

Для польских интеллектуалов выбор в пользу демократического и этнически толерантного государства с либеральной идеологией, свободно-рыночной экономикой и прозападной внешней политикой был сделан с самого начала и в качестве идеального ориентира значим по сей день. При этом как политико-идеологические, так и экономические предпочтения польской интеллектуальной элиты, во-первых, *активно формируются* ею, эволюционируют, уточняются. Во-вторых, этот процесс развивается в публичной сфере — в институциональных рамках открытой *полемики* между разными фракциями интеллектуалов, что обеспечивает постоянную диагностику ситуации, возможность представить набор решений той или иной острой проблемы, обсудить "цену" каждого решения. Наконец, эти интеллектуальные группы постоянно ищут *общественной поддержки*, понимания, отклика в различных группах и слоях общества — именно такая поддержка дает им основание требовать оперативной коррекции принятого правительством курса в экономике, политике, культуре.

В России же "внутренними адресатами" интеллектуалов, экономически продвинутых групп, влиятельных поначалу массмедиа, лидеров общественного мнения традиционно выступали преимущественно высшие эшелоны власти или даже попросту конкретные персоны М.Горбачева, Б.Ельцина. При этом окол властными элитами, руководителями массмедиа экономический проект перемен рассматривался как главный и единственно важный (вульгарно-марксистский экономоцентризм, характерный для советских обществоведов и пропагандистов), но при этом вроде бы "чисто технический". В подобном качестве фактически не обсуждался ни он сам, ни, тем более, его политические, идеологические, культурные, региональные аспекты, выходы, проблемы. Он как бы

не подлежал изменениям, но должен был любыми средствами быть внедрен в сознание высших чиновников, а затем с опорой на их административные возможности (закрытую от общества "кухню", так называемый административный ресурс), как бы автоматически проведен в жизнь. Так или иначе реальных партнеров по взаимодействию, самостоятельных общественных субъектов ни российская власть, ни окол властные элиты, ни все более официальные массмедиа не видели и не искали. Они не считали своей задачей помогать их созданию и оформлению, как во многом перестали сколько-нибудь реально считаться и с лидерами зарубежных стран, мировым общественным мнением.

Так был фактически принят и "узаконен" привычный для российского и советского общества разрыв между массой и властью, элитой и населением, столицей и страной, страной и миром. При этом представители высшей власти, начиная с президента, все больше видели своими партнерами руководителей силовых ведомств, репрессивных структур — характерно и по-своему последовательно, что эти самые структуры, их представители на нынешний день и образуют высшую власть в России. Именно они поддерживают и развивают сегодня идеи особого пути России, риторику "национальных интересов" и "враждебного окружения", консервирующую сложившееся положение. Причем преобладающая часть российского населения этот процесс, насколько можно судить, одобряет.

*Дальнейшее усиление ФСБ пойдет... (в % от числа опрошенных, 2003 г., N=1600 человек):*

Вариант ответа	%
На пользу России	64
Во вред России	9
Затруднились ответить	27

Корпоративно-номенклатурная незаинтересованность мнением и поведением никаких других фигур и групп социума лишила ангажированных прежде российских интеллектуалов, политические партии (как "правые", так и "левые"), независимые ранее массмедиа последних остатков влиятельности в социуме, общественного авторитета, простого голоса. Результаты последних думских и президентских выборов, развитие "дела ЮКОСа", события в Беслане и как бы мотивированные ими последующие шаги президента к антиконституционному централизованному назначению губернаторов и антиконституционной же отмене голосования по мажоритарным спискам при выборах в Государственную Думу показали это с полной наглядностью.

Татьяна ДОЛГОПЯТОВА  
Виктория ГОЛИКОВА  
Борис КУЗНЕЦОВ

## Корпоративное управление: как руководители компаний относятся к правовому регулированию

В настоящей статье излагаются результаты исследования отношения руководителей российских компаний к правовым институтам, в первую очередь применительно к нормам, регулирующим корпоративное управление. Осенью 2002 г. был проведен специальный пилотный опрос руководителей более 300 акционерных обществ (АО) в трех регионах (субъектах федерации) России. В опрос вошли только *открытые* АО (ОАО). Именно для этой организационно-правовой формы характерно проявление явных конфликтов, требующих внешнего вмешательства, здесь ярче видны проблемы взаимоотношений акционеров между собой и с менеджментом. Поскольку государство более жестко регулирует деятельность публичных компаний, чем закрытых АО (ЗАО), где многие вопросы могут быть решены внутри общества, то потребности, а в итоге и спрос на право в этом корпоративном сегменте более значимы<sup>1</sup>.

**Методология и информационная основа выборочного обследования.** Задача пилотного обследования не только оценить отношение к праву со стороны бизнес-сообщества, но и определить факторы, влияющие на него. К факторам мы отнесли объективные параметры предприятия (размер, отраслевая и региональная принадлежность) и характеристики финансово-экономического состояния, собственности и внутрикорпоративных отношений. Индикаторами спроса со стороны бизнеса на правовое регулирование служат формы организационного и информационного обеспечения юридической работы в ОАО и знание их высшим руководством основных положений корпоративного законодательства. Также изучался спрос на добровольно принимаемые бизнесом нормы —

на стандарты, включенные в Кодекс корпоративного поведения.

На практике невозможно строго разграничить прямые и обратные связи индикаторов спроса на правовые институты и характеристик предприятия. Хотя наличие обратного влияния возможно, мы, тем не менее, базируемся на предположении об экзогенном характере факторов по отношению к спросу на правовые нормы.

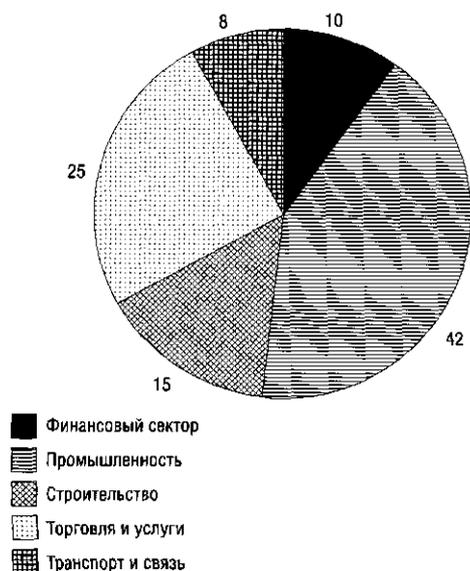
Опрос проведен в Москве — крупнейшем центре бизнеса, в Томской и Новгородской областях. "Столицы" этих регионов — далеко не самые крупные областные центры (300—500 тыс. жителей). Выбор данных регионов объяснялся тем, что они известны активной региональной политикой по развитию предпринимательства, делового сотрудничества бизнеса и власти, а также широким привлечением прямых иностранных инвестиций (Новгородская область). Можно предположить, что в них вопросам цивилизованного ведения бизнеса и, в частности, проблематике корпоративного управления деловое сообщество и власти будут уделять большее внимание, нежели в некоторых других российских провинциях.

В Москве в опросе участвовало 181 ОАО, в двух других регионах (в областных центрах и в малых городах) — 123. В выборку вошли предприятия разных секторов экономики (рис. 1), причем на уровне 10% выборки котируются число ОАО в финансовом секторе (в него вошли банки, инвестиционные компании и фонды, страховые компании). В отраслевом разрезе Москва отличается более весомым представительством ОАО финансового сектора, а также промышленности. В целом производственные предприятия (промышленности и строительства) несколько чаще представлены в регионах, а непромышленные (торговля и услуги) — в Москве.

В выборку включены разные по размерам ОАО (рис. 2): малые (до 100 человек), средние (от 101 до 500) и крупные (свыше 500 человек).

<sup>1</sup> Полностью результаты эмпирического обследования опубликованы в: Спрос на право в сфере корпоративного управления: Экономические аспекты / Под ред. А.А.Яковлева. М.: ГУ—ВШЭ, 2004. Гл. 2.

Рисунок 1  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОАО ВЫБОРКИ ПО ОТРАСЛЯМ



Учитывая большой разброс числа занятых в ОАО, более содержательной характеристикой выступает не среднее значение, а медиана. По выборке в целом она составила 100 человек, тогда как средняя — 573 человека.

Для анализа сформированы базовые группы ОАО по численности занятых (см. рис. 2). Подчеркнем, что свыше 29% выборки имели число занятых до 50 человек. Малые даже по европейским меркам предприятия формально зарегистрированы как публичные компании — это любопытная особенность российского корпоратив-

ного сектора. Она обусловлена приватизационной политикой, в том числе отдельной приватизацией предприятий и их филиалов, КБ, НИИ, последовавшим затем резким сокращением занятых во многих АО.

В Москве значимо чаще представлены предприятия средних и крупных размеров — численность занятых выше 100 человек отмечена почти на 60% ОАО, тогда как в двух других регионах — менее чем на 36%.

В реальном секторе размеры предприятия коррелируют с его отраслевой принадлежностью. При переходе от группы малых предприятий к группам средних и крупных монотонно растет доля ОАО в промышленности, на транспорте и связи, но при этом падает доля предприятий строительства, торговли и услуг. Финансовый сектор не однороден: банки обычно входят в группу крупных предприятий, а финансово-инвестиционные и страховые компании — в группу малых.

Генеральные директора или их заместители по экономике, финансам, корпоративным вопросам заполнили почти 70% анкет, менеджеры среднего звена (руководители служб) — менее 30%, причем более половины из них — руководители юридических отделов (юристы), начальники отделов корпоративных отношений, ценных бумаг.

**Показатели деятельности ОАО как факторы спроса на право.** Для обобщающей характеристики состояния ОАО использована субъективная оценка его финансово-экономического положения, данная респондентами (рис. 3). По выборке в целом наибольшее число респондентов оценили

Рисунок 2  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОАО ПО ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ В РЕГИОНАХ, ОТРАСЛЯХ И ВЫБОРКЕ В ЦЕЛОМ

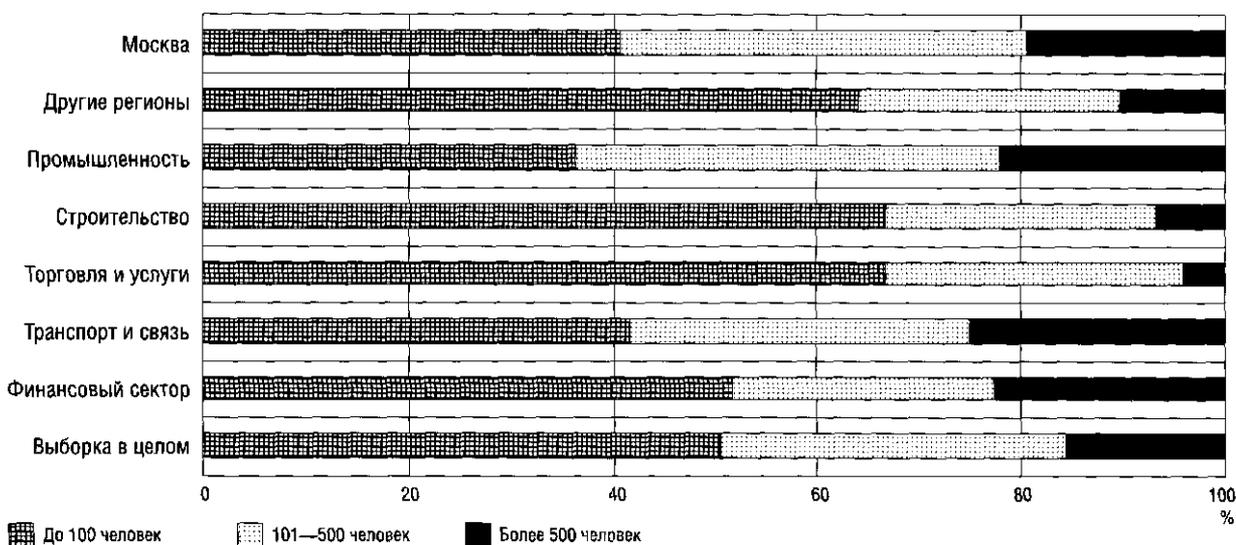
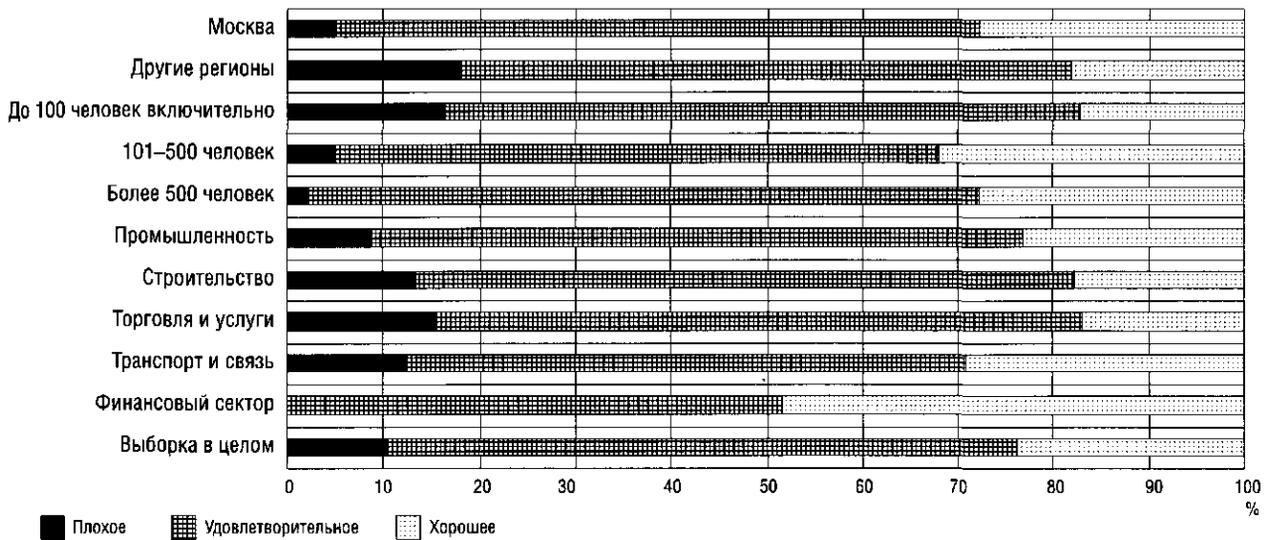


Рисунок 3

## ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОАО



состояние своего предприятия как удовлетворительное. Региональные различия значимы (здесь и далее речь идет о значимости на уровне 5%): в Москве на плохое состояние указали в три с половиной раза меньше респондентов, а на хорошее — в полтора раза больше, чем в регионах.

Среди отраслей хорошими оценками выделялись ОАО финансового сектора, тогда как в реальном секторе оптимистами были только пятая часть респондентов, и значимых различий между отраслями не было. Заметно чаще плохое состояние отмечалось на малых предприятиях. Одно из объяснений — наличие среди малых АО приватизированных предприятий, которые в пять-десять раз сократили численность занятых и "выживают" за счет мелкого производства, услуг, сдачи помещений в аренду.

Дополняют оценку текущего состояния фирмы данные о возможном периоде прогнозирования ее деятельности. Эта переменная связана с отраслевой принадлежностью и масштабами бизнеса, но в то же время характеризует устойчивость и перспективы работы предприятия. По данным опроса выявлена положительная связь удлинения горизонта планирования с улучшением текущей оценки экономического положения.

При оценке продолжительности периода прогноза предприятия по выборке в целом медианное значение составило от одного года до двух лет (среднюю величину из-за неравномерности интервалов шкалы оценки мы не рассчитывали). При этом почти каждый десятый респондент не смог определить этот период. Интервал прогноза до года или от года до двух лет имело примерно

равное число ОАО, тогда как период в три года и более — почти в полтора раза больше (табл. 1).

Продолжительность периода прогнозирования не связана с региональной принадлежностью, но слабо положительно коррелирует с размерами бизнеса. Среди крупных ОАО, которые значительно отличались от малых и средних, медианным значением стал интервал от трех до пяти лет. Большая склонность к долгосрочному прогнозу характерна для ОАО финансового сектора. В реальном секторе на первое место по горизонту прогноза вышли ОАО торговли и услуг. Аутсайдер по продолжительности периода прогноза — строительство.

Для характеристики отношений собственности используются переменные, отражающие уровень консолидации акционерного капитала и процессы его перераспределения. На ОАО выборки в основном прошел процесс консолидации собственности (рис. 4): почти две трети ответивших считают, что уже сложился собственник, обладающий пакетом акций, который обеспечивает контроль за предприятием. Существенные изменения в составе собственников в последние годы, напротив, затронули меньшую часть выборки (рис. 5): на 70% ОАО таких изменений уже не наблюдалось.

Значимой связи степени консолидации собственности или изменений в составе собственников с региональным положением, отраслевой принадлежностью и размерами ОАО не обнаружено. По степени консолидации в аутсайдерах оказалось строительство. Среди ОАО разных размеров лидерами по консолидации стали средние предприятия, где отсутствие контроля

Таблица 1  
**ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ГОРИЗОНТА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ**  
 (в % от числа ответивших по каждой группе)\*

Период прогноза	По выборке в целом	По регионам		По численности			По отраслям				
		Москва	Другие регионы	До 100 человек	От 101 до 500 человек	Более 500 человек	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и услуги	Финансовый сектор
Менее года	31	32	29	33	35	14	34	36	20	31	18
От года до двух лет	29	40	27	30	26	29	27	33	45	23	28
Три года и более	40	38	44	37	39	57	39	31	35	46	54
Число ОАО	273	164	109	136	95	42	117	39	20	67	28

\* При расчете респонденты, затруднившиеся с ответом, не учитывались, а пятиинтервальная шкала агрегирована в трехинтервальную.

консолидированного собственника имеет место только на каждом шестом ОАО.

По интенсивности изменений в составе акционеров несколько выделялись ОАО финансового сектора, где о факте изменений в составе собственников говорил почти каждый второй респондент. Также среди разных по размерам ОАО значимо (почти в 1,9 раза) чаще изменения в составе собственников происходили на крупных предприятиях, по сравнению с остальными.

Вместе с тем не выявлено взаимосвязи изменений в составе собственников и консолидации собственности по выборке в целом. Возможно, что консолидация могла пройти еще до 1999 г.

(кстати, в новых ОАО уже на стадии их учреждения обычно есть контролирующий акционер) или она прошла без изменения состава основных акционеров. В нашей выборке удалось выделить две полярные подгруппы ОАО. Первая подгруппа охватывает менее 24% выборки — это подгруппа "с застоём в отношении собственности", на которых еще не сложился доминирующий акционер, но процессы перераспределения не идут. Вторая подгруппа, где процессы перераспределения шли в последние годы и могли сформировать либо упрочить позиции контролирующего собственника, включает примерно 22% выборки.

Рисунок 4  
**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "СЛОЖИЛСЯ ЛИ СОБСТВЕННИК С ПАКЕТОМ АКЦИЙ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИМ КОНТРОЛЬ ЗА ПРЕДПРИЯТИЕМ?"**

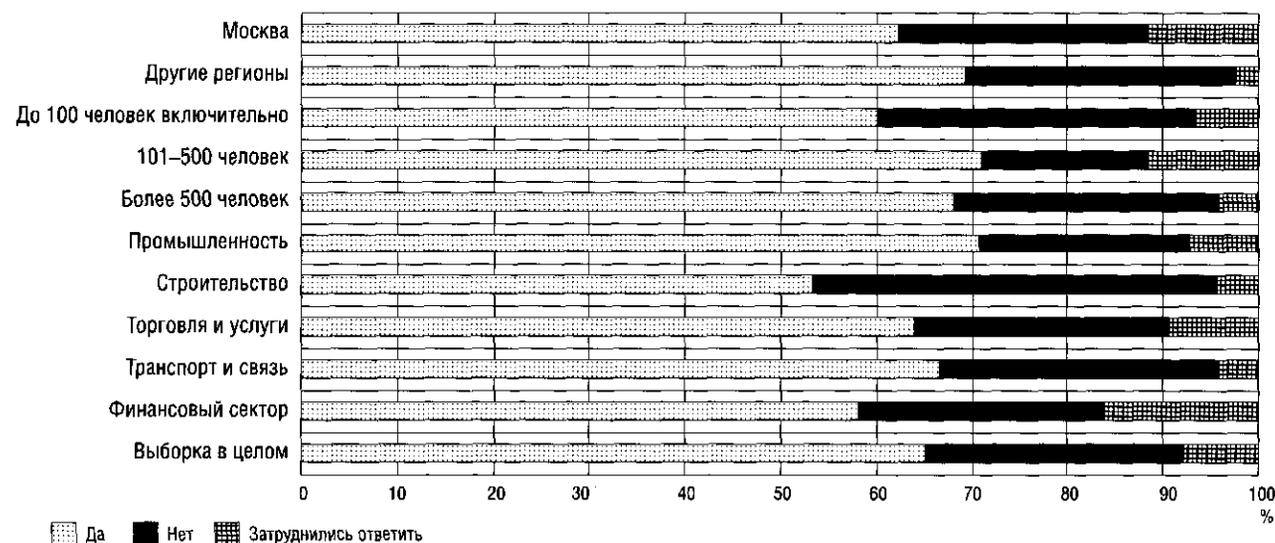
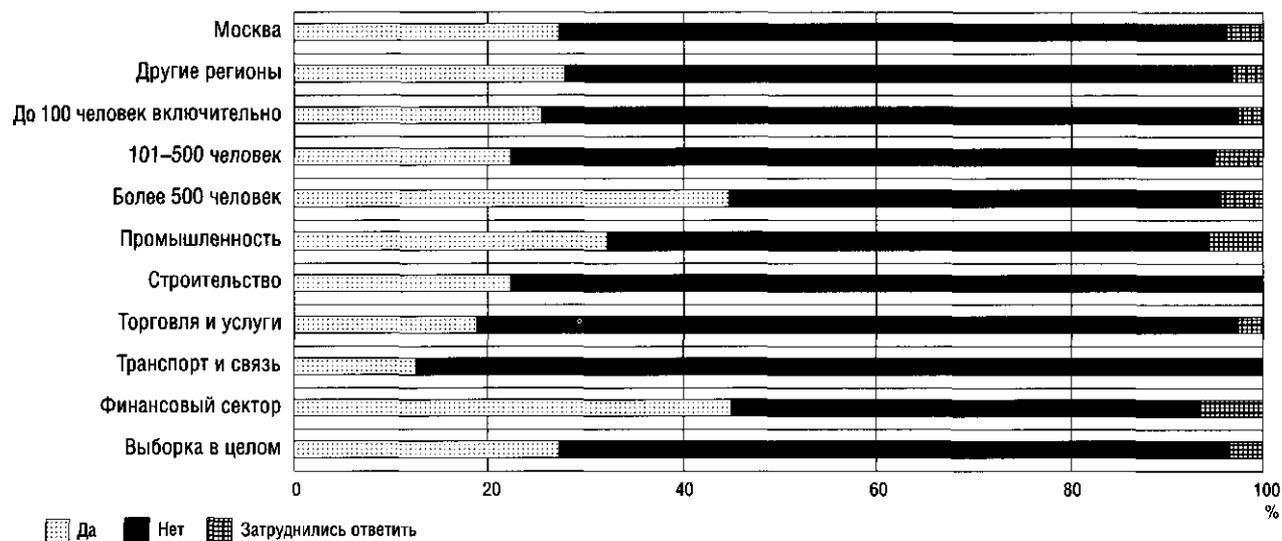


Рисунок 5

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "ПРОИСХОДИЛИ ЛИ СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ СОБСТВЕННИКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ТРЕХ ЛЕТ?"**

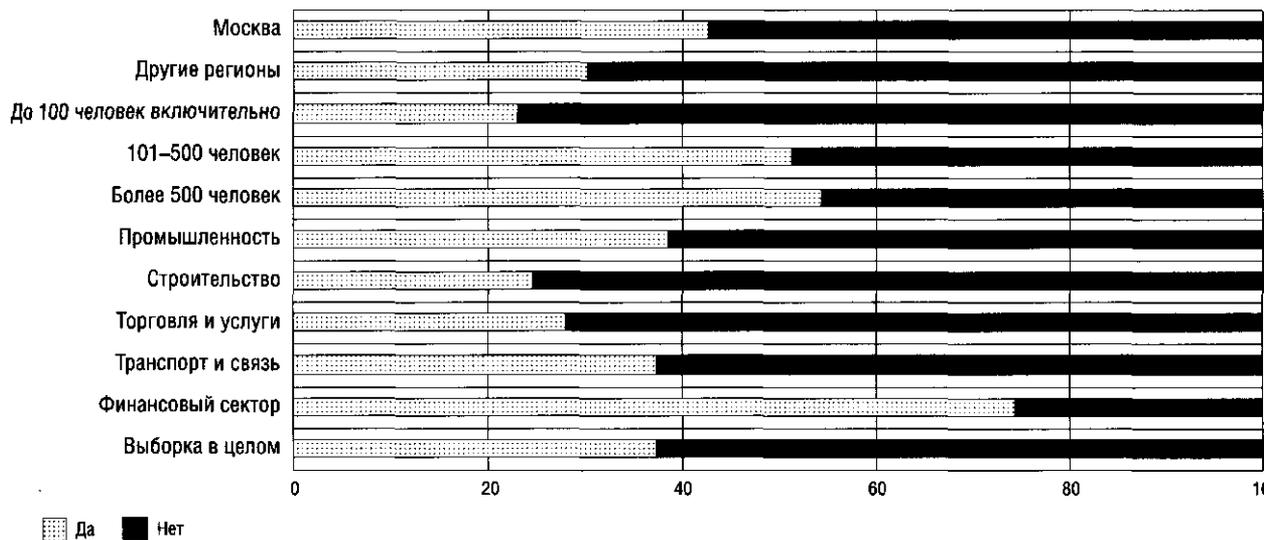


Процессы консолидации собственности и смены собственника сопровождаются различными действиями по покупке (продаже, обмену, консолидации) акций, выходу на фондовые рынки. Сформированный априори список возможных действий по управлению корпоративным капиталом, предложенный респондентам, дал возможность оценить частоту использования тех или иных тактик. Большая часть выборки ОАО не предпринимала ничего из означенных корпоративных действий, а "корпоративно-активными" были примерно 37% (рис. 6). Среди дейст-

вий по частоте использования лидирует эмиссия акций — ее предпринимало каждое 5-е ОАО; затем следует выкуп акций у миноритарных акционеров — уже каждое 6-е; далее с большим отрывом — выкуп и погашение акций — только каждое 14-е. Остальные действия предпринимали буквально единицы. Так, выпускали облигации или выходили на зарубежные биржи всего 2% ОАО, а работали на российских фондовых рынках менее 5%. При этом на одно "корпоративно-активное" ОАО приходилось в среднем 1,7 таких действий.

Рисунок 6

**НАЛИЧИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ ВОАО ЗА ТРИ ГОДА**



В Москве ОАО значимо чаще можно отнести к "корпоративно-активным" предприятиям. В число "корпоративно-активных" попало каждое четвертое малое АО и каждое второе крупное и среднее. Крупные ОАО отличались от средних также более существенной активностью на российских и зарубежных рынках ценных бумаг. В финансовом секторе доля "корпоративно-активных" составила три четверти, тогда как в реальном — в среднем одну треть, причем значимых отраслевых различий не наблюдалось.

Как можно было ожидать, там, где состав собственников менялся, корпоративные действия осуществляли более половины ОАО, а где нет — менее трети. Также наличие корпоративных действий положительно коррелировало с улучшением финансово-экономического состояния предприятия, удлинением горизонта прогноза.

Еще один элемент корпоративной политики — выплата дивидендов по обыкновенным акциям, которая часто рассматривается как косвенный признак следования стандартам хорошего корпоративного управления. В целом по выборке в 1999–2001 гг. выплату дивидендов проводило ежегодно примерно по одной трети ОАО, а наиболее высока доля плативших дивиденды ОАО в 2000 г. — почти 36%. В течение всех трех лет выплачивало дивиденды каждое четвертое предприятие. Группа ОАО, ни разу их не платившая, составила около 60% выборки (заметим, что примерно 5% ОАО были зарегистрированы только в 2000 или 2001 гг.).

Если на малых ОАО дивиденды ежегодно выплачивало каждое пятое-шестое предприятие, то на средних и крупных — каждое второе. Проявились и региональные различия: московские ОАО значимо чаще платили дивиденды в 2000 и 2001 гг. Выплата дивидендов также коррелирует с улучшением финансово-экономического состояния ОАО и с принадлежностью к "корпоративно-активным" компаниям.

Таким образом, активная корпоративная политика и изменение в составе собственников более характерны для крупных ОАО, финансового сектора и Москвы (в этом регионе относительно чаще представлены крупные и финансовые предприятия). Можно ожидать, что именно эти ОАО могут предъявлять более высокий спрос на правовое регулирование, поскольку в любом случае осуществление корпоративных действий даже при желании обойти формальные правила и механизмы требует их знания и тщательной юридической работы.

**Спрос бизнеса на правовое регулирование.** Насколько повседневная деятельность обследованных ОАО требует от них знаний действующего

законодательства? В качестве "лакмусовой бумажки" в нашем обследовании выступает знание основополагающего правового акта, регулирующего корпоративные отношения, — Закона РФ "Об акционерных обществах". Вступившая в силу с января 2002 г. редакция Закона РФ "Об акционерных обществах" (№ 120-ФЗ от 07.08.2001 г.) была хорошо известна более 60% респондентов, примерно 33% представляют ее "в общих чертах" и менее 8% респондентов по выборке в целом с ней не знакомы. Доля респондентов, хорошо знающих все новые положения данного закона, растет от 51% в группе малых ОАО до 79% в группе крупных. Доля респондентов, хорошо знающих новые положения закона, составляет более 70% в Москве и менее 46% в других регионах. В отраслевом разрезе самыми информированными оказались респонденты, работающие в финансовом секторе, промышленности, транспорте и связи, а в меньшей степени — в строительстве, торговле и услугах, где наиболее высока доля малых предприятий.

В целом такой результат можно считать неплохим, поскольку знакомство "в общих чертах" для руководителя АО, имеющего на службе юристов, вполне позволительно. Однако почти 47% руководителей из числа знакомых с законом "в общих чертах" не имеют юридической службы или юриста в штате, нет у них и постоянного договора с юридическими фирмами.

Для анализа разделим выборку на две категории ОАО. Это "невежды" — те руководители, кто не знаком с положениями закона, либо те, кто знаком "в общих чертах" и не имеет штатных юристов или постоянного юридического обслуживания на основе долгосрочного договора. В данной выборке к этой категории относятся 62 ОАО, т.е. каждый пятый в выборке. Категория "знающие, или знатоки" включает тех, кто хорошо знаком с законом, либо тех, кто знаком "в общих чертах", но имеет регулярное юридическое обслуживание (239 ОАО).

Рассмотрим ОАО, руководителям которых нет необходимости знать закон: до 84% "невежественных" респондентов сосредоточены в малых фирмах. Наиболее высока доля таких компаний в строительстве, торговле и услугах (32 и 25% соответственно), причем в финансовом секторе только одна фирма попадает в эту категорию (табл. 2). Московские предприятия втрое реже оказываются в категории "невежд", однако это может быть следствием различий в отраслевой структуре выборки. Кроме того, респондентами в Москве чаще выступали именно руководители юридических служб (юристы) ОАО, которым положено по должности знать законы.

Таблица 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОАО ПО ЗНАНИЮ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОТРАСЛЯХ**

(в % от числа ответивших в каждой группе)

Категория	Промышленность	Строительство	Торговля и услуги	Транспорт и связь	Финансовый сектор	Выборка в целом
"Невежды"	17,6	31,8	25,3	16,7	3,2	20,6
"Знающие"	82,4	68,2	74,7	83,3	96,8	79,9

Знание закона более характерно для АО с хорошим финансовым положением: среди "знающих" оценивают свое положение как плохое 6% фирм, тогда как среди "невежд" таковых почти 28%. Это не означает, что знание закона помогает повысить экономическую результативность бизнеса. Скорее причинно-следственная связь направлена в другую сторону: руководству предприятий с тяжелым положением не до изучения законов, они должны решать более насущные проблемы.

Если знание закона об АО — косвенный индикатор интереса частного сектора к корпоративному праву, то отношение бизнеса к правовому полю в целом иллюстрируют такие индикаторы, как наличие регулярного юридического обслуживания и установленные на предприятиях специализированные юридические информационные базы данных (типа "Гарант", "Консультант+" и др.). Опрос показал, что 75% ОАО располагают установленной информационно-правовой системой, а отсутствует она только на каждом пятом предприятии. Среди регионов значимо чаще информационная система установлена в

Москве — на 91% ОАО против 59% предприятий в регионах. Чем крупнее ОАО, тем чаще оно такой системой обладает. Среди отраслей лидер по наличию системы — финансовый сектор (почти 97% ОАО ее имеют). Реже всего информационная система встречается среди отраслей реального сектора в строительстве, а чаще — на транспорте и связи.

Сложившиеся в ОАО организационные формы юридического обслуживания (табл. 3) можно охарактеризовать как внутренние (респонденты отмечали наличие юридического отдела или штатного юриста) и внешние (указывались долгосрочные договоры или разовые обращения). Регулярное юридическое сопровождение характерно для ОАО, которые прибегали к внутренним формам или имели долгосрочные договоры на юридическое обслуживание. Более 75% ОАО имеют доступ к регулярному юридическому обслуживанию, при этом большая их часть пользуется собственными юридическими службами или юристами. Ориентированные на внутренние формы сопровождения ОАО довольно редко используют дополнительно услуги

Таблица 3

**ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ В ОАО**

(в % от числа ответивших в каждой группе)

Форма	По выборке в целом	По регионам		По численности			По отраслям				
		Москва	Другие регионы	До 100 человек	От 101 до 500 человек	Более 500 человек	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и услуги	Финансовый сектор
Регулярное сопровождение	75,5	79,4	69,7	61,0	87,1	97,9	76,0	73,3	75,0	69,3	96,8
в том числе внутреннее сопровождение	62,9	66,7	57,4	46,8	72,3	95,7	66,4	53,3	66,7	53,3	87,1
Использование только разовых форм	23,2	19,4	28,7	37,7	10,9	2,1	21,6	26,6	25,0	29,3	3,2
Нет профессионального сопровождения	1,3	1,1	1,6	1,3	2,0	0,0	2,4	0,0	0,0	1,3	0,0
Число ОАО	302	180	122	154	101	47	125	45	24	75	31

внешних консультантов (разовые формы или на основе долгосрочных договоров) — только в каждом 14-15-м случае. При отсутствии внутреннего юридического обслуживания ОАО чаще ориентировались на разовые формы обращения к юристам, чем на долгосрочные. В итоге весомая доля фирм — почти четверть — ограничивалась разовыми формами обращения к юристам или решала правовые вопросы усилиями самих менеджеров.

Наблюдаются значимые различия по частоте использования регулярного или внутреннего юридического обслуживания среди предприятий разных размеров. При сравнении отраслей сразу выделяется финансовый сектор, где однозначно лидируют внутренние формы такого обслуживания, тогда как расхождения между другими отраслями и ОАО разных регионов несущественны.

Опрос свидетельствует о наличии тесной взаимосвязи между этими индикаторами потребности в праве. У предприятий, где информационно-правовая система была установлена, внутренние (регулярные) формы юридического сопровождения встречались существенно чаще, чем у тех ОАО, где ее нет, причем разность частот превышала 40 пп.

Отсутствие интереса к базовому закону об АО не случайно, а свидетельствует о более слабом интересе бизнеса к нормативно-правовому регулированию в целом. Действительно, информационно-правовая система установлена почти у 90% "знатоков" и только у 34% "невежд". Картина с внутренним юридическим обслуживанием аналогична: оно имеет место у 75% "знающих" и только у менее 15% "невежд". Отсутствие интереса к действующим нормам закона не является "врожденной" чертой конкретного вида бизнеса, но определяется потребностью в таких знаниях.

Рассмотренные индикаторы спроса на правовое регулирование тесно связаны с другими показателями деятельности предприятия. С одной стороны, не подтвердилось предположение, что знание закона об АО нужнее тем, у кого нет контролирующего собственника (следовательно, теоретически выше вероятность корпоративных конфликтов). Доля "знающих" закон среди тех, у кого есть контролирующий собственник, даже несколько выше (но статистически не значимо), чем у тех ОАО, где права собственности менее концентрированы. С другой стороны, интерес к законодательству был связан с активностью ОАО в области корпоративного строительства и рынков. До 92% "корпоративно-активных" фирм относятся к категории "знаю-

щих", в то время как среди остальных доля "знающих" меньше на 20 пп. Также среди ОАО, регулярно выплачивавших дивиденды в течение трех последних лет, "невеждой" был только каждый 13-й респондент, в то время как среди тех, кто дивиденды не выплачивал, — каждый 4-й.

Каждое из корпоративных действий затрагивает интересы акционеров и потенциально может стать источником конфликта с последующим судебным разбирательством, поэтому знание законодательства необходимо. Более того, не исключено, что вовлеченность предприятия в корпоративные конфликты в прошедшие годы и необходимость их разрешения способствовали быстрому знакомству топ-менеджеров с соответствующими законами.

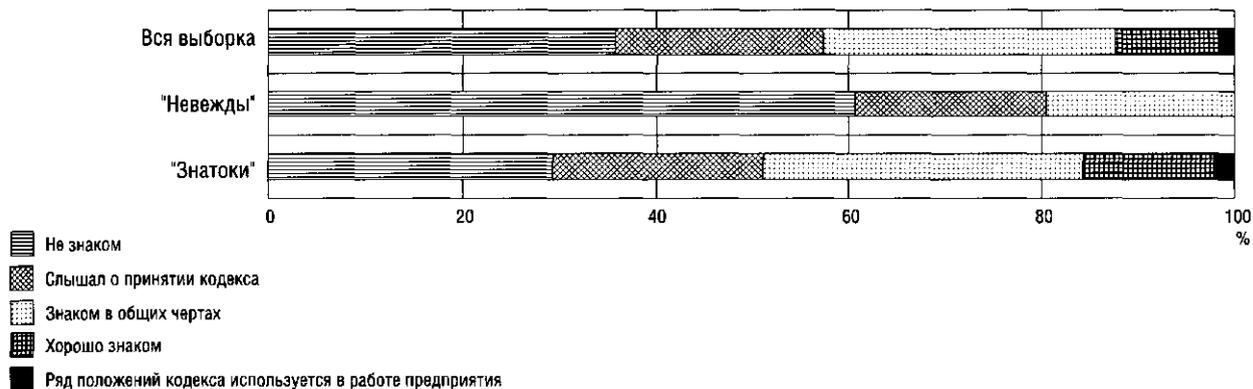
В итоге спрос на закон об АО можно считать в основном сформировавшимся. При всех различиях в оценках его содержания и степени защиты интересов бизнеса большинство респондентов считают нужным быть в курсе его изменений. Знание этого закона — базовый индикатор спроса на право в области корпоративного управления. Его уровень тесно связан с интересом бизнеса к другим компонентам правовой среды. Спрос на корпоративное законодательство наиболее выражен на тех ОАО, которые характеризовались многообразием событий в их корпоративной жизни.

**Спрос на добровольные нормы ведения бизнеса: Кодекс корпоративного поведения.** Кодекс корпоративного поведения (КПП) был разработан по инициативе и при участии Федеральной комиссии по ценным бумагам (ФКЦБ) в 2001 г. В ноябре 2001 г. он был одобрен на заседании Правительства России, которое поставило перед ФКЦБ задачу по созданию системы мониторинга его использования. В апреле 2002 г. ФКЦБ утвердила рекомендации к применению КПП<sup>1</sup>. Он принят в качестве рекомендательного документа, ориентированного в первую очередь на АО с численностью акционеров свыше 1000.

За прошедшее время КПП еще не стал институтом, востребованным деловым сообществом. Его положения используются в работе всего 5 предприятий из 304 опрошенных. Низка и ин-

<sup>1</sup> Распоряжение ФКЦБ от 04.04.2002 г. № 421/р, в котором рекомендовано организаторам торговли и фондовым биржам предусмотреть предоставление эмитентами информации о следовании положениям КПП в качестве одного из условий включения ценных бумаг в котировальные листы, а акционерным обществам рекомендовано раскрывать информацию о применении норм кодекса в годовом отчете эмитента <[www.fedcom.ru/fcsm/rnews/inf0402y.htm](http://www.fedcom.ru/fcsm/rnews/inf0402y.htm)>.

Рисунок 7

**УРОВЕНЬ ЗНАКОМСТВА С КОДЕКСОМ КОРПОРАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ (в % от числа ответивших в каждой категории)**

формированность респондентов о кодексе: треть предприятий выборки вообще не знакома с содержанием ККП, половина — слышала о его принятии или знакома с ним в общих чертах, лишь каждое десятое ОАО указало, что хорошо знает содержание данного документа.

Если Закон "Об акционерных обществах" — элемент правовой среды, знание которого необходимо для бизнеса, существующего в форме акционерного общества, то интерес к нормам необязательного для исполнения кодекса корпоративного поведения — индикатор добровольного стремления бизнеса к хорошему корпоративному управлению. Как видно из рисунка 7, доля респондентов, знакомых с кодексом, хорошо его знающих или даже использующих в работе, в группе знатоков закона об АО почти в 2,5 раза выше, чем среди тех, кто не знаком с этим законом. В то же время почти равны доли в обеих группах тех, кто "слышал" о ККП, что свидетельствует о хорошо поставленной PR-кампании. Подтверждением этого является и отсутствие существенных различий в уровне знания кодекса между московскими фирмами и компаниями в регионах.

В случае рекомендательных норм кодекса сохраняются те же зависимости от размера бизнеса и отраслевой принадлежности, что и для закона об АО: чем крупнее фирма, тем выше уровень знания (с кодексом не знакомы почти 24% крупных ОАО и более 43% малых); наиболее высок уровень знакомства с кодексом в финансовом секторе. Только здесь число респондентов, хорошо его знающих или использующих его нормы в работе, превышает число тех, кто с ККП не знаком.

Как бы ни был хорош ККП, большинству рядовых АО, не выходящих на рынки ценных бумаг, его нормы сегодня не нужны. Декларирование следования его принципам не приносит

существенных выгод при увеличении издержек АО по раскрытию информации, по тщательной подготовке общих собраний акционеров, по усложнению процедур принятия управленческих решений, а также финансовых потерь при выплате дивидендов. Поэтому потребность в "хорошем корпоративном управлении" наблюдается прежде всего у финансово состоятельных фирм. Среди фирм в хорошем положении примерно поровну встречались те, руководству которых нормы кодекса хорошо знакомы или используются в работе, и те ОАО, где их не знают. А среди предприятий в плохом или удовлетворительном состоянии эти нормы не знакомы 80% респондентов. Удлинение горизонта прогноза у российских компаний стимулировало более высокую степень информированности их руководителей о положениях кодекса.

Использование положений ККП актуально для компаний, присутствующих или планирующих выход на рынок ценных бумаг. В России к ним относится всего пара сотен крупных предприятий, часть из которых уже разработала свои корпоративные кодексы. В какой степени и зачем к этим предприятиям подтягиваются АО "второго эшелона"? Отчасти на этот вопрос отвечает анализ связи между знанием ККП и деятельностью ОАО по управлению акционерным капиталом (табл. 4). Интенсивность и разнообразие корпоративных событий в группе предприятий, хорошо знакомых с ККП либо использующих его положения в работе, намного выше, чем в группе ОАО, не знающих кодекс. По всей видимости, сама жизнь этих компаний способствовала росту потребности в знании стандартов корпоративных отношений.

Сегодня в России спрос на ККП носит ограниченный характер, поскольку интересы ключевых собственников подавляющего большинства АО не связаны с работой на фондовом

Таблица 4

**КОРПОРАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ОАО ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА И ЗНАНИЕ НОРМ ККП**

Корпоративные действия	Знакомы ли Вы с содержанием Кодекса корпоративного поведения, разработанного ФКЦБ в 2001 г.? (в % от числа АО)	
	Хорошо знаком, ряд положений используется в работе ОАО	Не знаком
Эмиссия акций	27,8	18,4
Эмиссия облигаций	2,8	0
Обмен акций	16,7	1,9
Консолидация акций	13,9	0
Переход на единую акцию	0	0
Выкуп и погашение акций	11,1	5,8
Выкуп акций у миноритарных акционеров	13,9	12,6
Выход акций на российский биржевой рынок	2,8	1,9
Выход ценных бумаг ОАО на зарубежные биржи	2,8	0
Никаких действий из названных выше не предпринималось	50,0	73,8

рынке. В свою очередь, высокая концентрация собственности и контроля позволяет игнорировать миноритарных акционеров. Использование КПП нацелено на улучшение имиджа отдельных крупных предприятий, ориентированных сегодня или в будущем на привлечение инвестиций с рынков ценных бумаг. Подчеркнем, что кодекс должен быть сводом правил, сформулированных бизнес-сообществом в соответствии со сложившимся пониманием проблем корпоративного управления и цивилизованными способами их разрешения, а его содержание должно эволюционировать по мере развития корпоративного управления в России. Нет смысла предпринимать попытки насаждения сверху "лучших образцов", не соответствующих состоянию родной "почвы".

**Спрос на международные стандарты финансовой отчетности.** Как известно, правительством РФ запланирован единовременный переход на международные стандарты финансового учета и отчетности (МСФО). Следование этим стандартам, оценка их необходимости — еще один из индикаторов спроса на право. Тот факт, что пока стандарты МСФО не стали обязательными, позволяет трактовать спрос на данный институт как добровольный, а индикатор — как косвенный. В то же время грядущее обязательное внедрение таких стандартов может отчасти усилить склонность респондентов к его определению как "нужного" института.

В целом по выборке заявили, что уже отчитываются по МСФО, 39 предприятий из 304, т.е.

менее 13%<sup>1</sup>, из них в группе малых фирм — 7,1%, средних — 15,5, крупных — 25,5%. Достоверность ответов малых ОАО вызывает некоторые сомнения. Нам эта цифра представляется завышенной в силу возможной неадекватности восприятия респондентами содержания вопроса.

О готовности перехода российских ОАО на МСФО говорить пока преждевременно — около 29% респондентов по выборке в целом сказали, что такой переход нужен, на фоне того, что каждый четвертый затруднился с ответом. Это свидетельствует о недостаточно высоком уровне информированности бизнес-сообщества и, возможно, о недостатках в PR-кампаниях, которые должны вести соответствующие ведомства, используя различные каналы связи с целевой аудиторией. Нелишне подчеркнуть, что, помимо разъяснений для профессионального сообщества — финансовых директоров, бухгалтеров и аудиторов, необходима ясная и понятная информация и для других категорий заинтересованных участников — собственников и топ-менеджеров.

При анализе спроса на стандарты МСФО региональные различия не наблюдаются. В отраслевом разрезе выделяются торговля и услуги и промышленность — отрасли, где на данный мо-

<sup>1</sup> Близкие оценки были получены в опросе более 500 предприятий промышленности (выборка репрезентативна в отраслевом разрезе, содержит предприятия разных организационно-правовых форм), проведенного ГУ—ВШЭ осенью 2002 г., где 9,8% предприятий всех форм собственности заявили о переходе на МСФО. См.: Структурные изменения в российской промышленности / Под ред. Е.Г.Ясина. М.: Издательский дом ГУ—ВШЭ, 2004.

мент число сторонников и противников перехода практически одинаково, в то время как по другим отраслям число сторонников больше. Неслучайно наибольшая поддержка перехода на МСФО отмечается в финансовом секторе, переход которого на МСФО планировалось осуществить в первую очередь.

Спрос на МСФО в наибольшей степени выражен в группе крупных предприятий, где переход на МСФО считают необходимым 75% предприятий, несколько ниже он в группе средних и наименьший (все равно о "необходимости перехода" там говорили более 40% респондентов!) — в группе малых. Для малых предприятий, не ориентированных на привлечение западных партнеров, выход на фондовый рынок, этот переход приведет к ощутимым финансовым издержкам (обучение бухгалтеров или наем нового персонала, установка новых программных средств) и не имеет реальных выгод, если эти предприятия не сотрудничают с зарубежными инвесторами.

Результаты опроса свидетельствуют о четко выраженной взаимосвязи спроса на МСФО с финансово-экономическим положением ОАО. Если противниками перехода являются две трети предприятий с плохим финансово-экономическим положением, то в группе фирм с удовлетворительным положением число противников и сторонников примерно одинаково (с небольшим перевесом последних), а в подгруппе успешных фирм три четверти ОАО готовы к переходу на МСФО либо уже их используют. Аналогично выявлена и ожидаемая связь удлинения горизонта планирования ОАО с масштабами спроса на стандарты МСФО. Противниками перехода являются две трети предприятий с горизонтом планирования менее полугода, их

число вдвое меньше в ОАО с горизонтом планирования более трех лет. Вместе с тем взаимосвязи спроса на МСФО с фактами смены собственника или концентрации корпоративного контроля не наблюдалось.

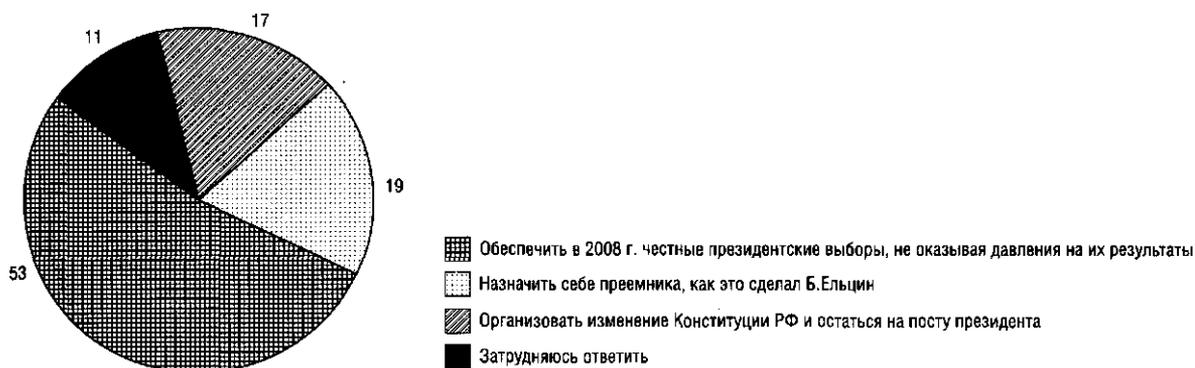
В целом опрос свидетельствует о том, что переход на МСФО было бы логичнее начинать с наиболее подготовленной к этим новациям группы предприятий — с крупного бизнеса, финансового сектора, а по мере накопления опыта и решения возникающих проблем распространять эти стандарты и на другие предприятия. Для малого бизнеса использование МСФО по большому счету вообще нецелесообразно, этот переход должен быть сугубо добровольным. Поэтому в условиях, когда правительство России декларировало единовременный переход на МСФО, возможно, нужны дополнительные меры с его стороны для стимулирования (компенсации потерь) тем предприятиям, которым этот переход "навязывается сверху".

\* \* \*

Подведем итоги. Интерес бизнеса к правовому регулированию корпоративного управления и использованию его норм прежде всего характерен для секторов, обладающих благоприятными условиями развития и рыночным менеджментом, а также для более крупных компаний и предприятий, расположенных в "рыночных" регионах. Стимулом к спросу на правовые институты и стандарты хорошего корпоративного управления является активная деятельность ОАО по корпоративному строительству или стремление выйти на фондовые рынки. Эти выводы, безусловно, нуждаются в дальнейшей проверке на более обширных и репрезентативных выборках.

## 10. ПО КОНСТИТУЦИИ РФ, В.ПУТИН НЕ МОЖЕТ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЯ В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2008 г. КАКИМ ОБРАЗОМ ЕМУ СТОИЛО БЫ ПОСТУПИТЬ В ЭТОЙ СИТУАЦИИ?

(в % от общего числа опрошенных, ноябрь 2004 г., N=1600 человек)



**Андрей ЗДРАВОВЫСЛОВ**

## Представления россиян об ответственности экономической элиты перед обществом<sup>1</sup>

Вопрос об ответственности элиты в целом и экономической элиты, в частности, тесно связан с оценкой реформ, с одной стороны, и с доверием к существующей политической власти — с другой. Большая часть населения исходит из того, что политика в России ориентируется прежде всего на экономические интересы богатых и что экономические группы влияния так или иначе оказывают наиболее существенное воздействие на процесс законодательства, на другие политически значимые решения президента и правительства.

Исходная конструкция оценки экономической ситуации, сформировавшаяся в общественном мнении, в настоящее время выглядит следующим образом. Реформы начала 1990-х годов привели к ограблению народа — резко снизился жизненный уровень населения в целом, и одновременно произошла поляризация бедности и богатства в невиданных до сих пор в российской истории масштабах. От проведенных реформ в выигрыше оказались две группы населения — "новые русские" и чиновники, контролирующие поступление денег и распределение бюджетных средств. Наибольшего успеха достигли несколько крупных компаний<sup>2</sup>. Часть из них — вновь сформированные, часть — преобразованные из ранее существовавших министерств. Наряду с чиновниками из бывших министерств доступ к обогащению получили региональные и чиновники, и бизнесмены, которые по-своему реконструировали экономику регионов.

Повсеместная коррупция, засилье чиновничества, демонстративное поведение экономической элиты в сфере потребления создали в массовом сознании россиян более или менее за-

вершенную картину олигархического капитализма, характеризующегося безответственностью по отношению к интересам страны и населения. Становлению олигархического капитала способствовали льготные условия приватизации и вывоз сырья, прежде всего нефти, поскольку в 1990-е годы на мировом рынке сырья сложились благоприятные цены на нефть<sup>1</sup>. В то же время налоговая и лицензионная политика строилась таким образом, что главная тяжесть финансового наполнения бюджета легла на плечи основной массы населения — средних слоев. Крупный же капитал мог жить относительно спокойно, переводя значительную часть своих доходов в зарубежные банки.

Цели экономической политики на уровне как государства, так и отдельных компаний никоим образом не были связаны с задачами укрепления промышленных отраслей экономики, созданием рабочих мест, повышением благосостояния населения, преодолением бедности. В этих условиях даже сами понятия "социальная политика", "социальные программы" оказались вытесненными из лексикона.

Политические же интересы стали сосредотачиваться на искусной организации выборных кампаний для того, чтобы сделать управляемым со стороны капитала состав Федерального Собрания РФ. Некоторые из олигархов, добившись серьезных успехов в создании контролируемых ими СМИ<sup>2</sup>, к концу 1990-х годов перестали скрывать цели — подчинение государства своим интересам. Небольшая группа олигархов сосредоточила в своих руках несметные богатства и

<sup>1</sup> По материалам опроса, проведенного ИКСИ РАН в марте—апреле 2004 г. в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Фридриха Эберта в РФ. По квотной выборке, репрезентирующей 11 социальных групп населения, были опрошены 1750 респондентов в 58 населенных пунктах страны.

<sup>2</sup> См.: Крупнейшие компании в России // Кому принадлежит Россия. М.: Вагриус; Коммерсант, 2003. С. 410-415. Рейтинг 200 российских компаний по состоянию на июль 2002 г. В книге приведены биографические сведения о 19 олигархах, а также характеристики, данные им в прессе.

<sup>1</sup> Из 200 крупнейших российских компаний 28 относятся к нефтегазовой или нефтехимической отраслям. Приведем в связи с этим экспертную оценку состояния российской экономики: «Россия, очевидно, страдает "голландской болезнью", что практически выражается в полном исчезновении обрабатывающей промышленности, способной производить торгуемые (т.е. конкурентоспособные на мировом рынке) товары...» (Дынникова О.Б. Как лечить "голландскую болезнь" России? // Модернизация экономики России. Социальный контекст. М.: ГУ—ВШЭ, 2004. Кн. 1. С. 562).

<sup>2</sup> В этом же списке 41 компания отнесена к отрасли телекоммуникации.

предприняла попытку перестроить экономические и финансовые отношения с государством, наемными работниками и общественным мнением в свою пользу. Ни одна из действовавших политических сил не смогла переломить этой тенденции: КПРФ выступала за возвращение к дореформенным порядкам, а правые партии активно поддерживали курс на упрочение компрадорского капитала<sup>1</sup>.

При этом тема ответственности перед обществом, государством, народом практически была исключена из повестки дня<sup>2</sup>. Защитники полной либерализации экономики исходили из того, что экономический кризис будет преодолен сам собой с помощью "невидимой руки рынка" без вмешательства государства. Корни этого кризиса либеральные политики усматривали в "переходе от государственной собственности к частнособственническим и к рыночным основам экономики", поэтому усилия государственных структур, СМИ и частного капитала были сосредоточены на сломе старого, а не на созидании нового, в том числе и в области государственного управления и предпринимательского менеджмента.

В публицистике, СМИ и даже в научной литературе усиление позиций государства даже в области обеспечения правопорядка, не говоря уже о регулирующих функциях по отношению к крупному бизнесу, рассматриваются как "возврат к тоталитарному режиму". Пришедшие к власти представители неолиберальной доктрины слишком буквально поняли марксистский тезис о государстве как комитете по управлению делами господствующего класса, т.е. класса новой буржуазии. В то же время массовое сознание возлагает ответственность за сложившееся положение дел на крупный капитал и бюрократизированное чиновничество. Этот тезис подтверждается данными опроса, прежде всего, при обращении к ответам на вопрос о степени влияния экономической элиты на политическую жизнь современной России, с одной стороны, и на вопрос

о мотивах экономической деятельности представителей крупного капитала — с другой.

Четвертая часть респондентов полагают, что роль экономической элиты "очень важная", и еще почти половина избирает оценку "довольно важная". В целом, следовательно, более 70% россиян считают, что экономическая элита оказывает серьезное воздействие на события политической жизни. Лишь 14% считают, что этот слой общества не оказывает существенного влияния на политику.

Однако если 70% признают влияние экономической элиты на политику России, то каково направление этого влияния? Об этом можно судить по ответам на вопрос о степени совпадения интересов экономической элиты и массы населения. Ответы на него распределились следующим образом: интересы элиты "в целом совпадают" с интересами массы населения, сказали 4% респондентов; эти интересы совпадают в долгосрочном плане, но не совпадают в настоящее время — 15; избрали позицию "могут совпадать в отдельных вопросах, но не совпадают в главном" — 20; эти интересы "не совпадают вообще" — 49%.

Это своего рода показатель доверия (недоверия) к тем, кто управляет российской экономикой. Затруднились ответить на этот вопрос 12%.

В ходе опроса была предложена еще одна позиция относительно интересов экономической элиты, имеющая отношение к вопросам деловой ответственности: "Как Вы думаете, заинтересована ли российская экономическая элита в следующем?" (Респонденту предлагалось сделать свой выбор по каждому из предложенных шести суждений, табл. 1)

Как это часто бывает в опросах подобного рода, полученные данные не являются однозначными. Прежде всего, обратим внимание на различие смыслов тех позиций, которые включены в этот вопрос. Три из них направлены на оценку интересов элиты в достаточно общей форме — в сопоставлении этих интересов с "интересами России", с "интересами населения" и "интересами наемного труда". А следующие три позиции направлены на то, чтобы верифицировать те декларации, которые заявлены в первых трех позициях.

Выясняется, что по первой позиции чуть более 40% опрошенных высказывают определенную степень доверия экономической элите в целом, но им же противостоят 35%, которые в этом доверии ей отказывают. Индекс доверия, основанный на понимании того, что российская элита заинтересована в экономическом подъеме России и росте ее могущества, остается весьма низким и измеряется всего шестью пунктами. Примерно 40% опрошенных полагают, что рос-

<sup>1</sup> Во второй половине 1990-х годов вывоз капитала составлял от 20 млрд до 28 млрд долл. в год. "Вариативность возможных сценариев России предопределяется исходным противостоянием компрадорского и национального капиталов... До сих пор властвовал компрадорский капитал, взаимодействовавший с коррумпированным чиновничеством" (*Шкаратан О.И.* Российский порядок: Вектор перемен. М.: Вита-Пресс, 2004. С. 145, 192).

<sup>2</sup> "У абсолютного большинства граждан не было понимания того, что рынок и демократия — это не только свобода, но и ответственность, причем прежде всего для власть имущих" (*Яковлев АЛ.* Группы интересов и их влияние на процессы экономических реформ в России // Модернизация экономики России. Социальный контекст. М.: ГУ—ВШЭ, 2004. Кн. 2. С. 11).

Таблица 1

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИНТЕРЕСАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РОССИИ** (в % от общего числа опрошенных)

Суждение об интересах экономической элиты	Да	Нет	Затруднились ответить	Индекс (2-3)
1	2	3	4	5
В экономическом подъеме России, росте ее могущества	41	35	24	+6
В повышении и своего благосостояния, и уровня жизни населения в целом	40	36	23	+4
В постоянном увеличении своего богатства и влияния, невзирая на низкий уровень жизни работников собственных предприятий	76	11	14	-65
В переводе своих капиталов за рубеж	77	7	16	-70
Во вложении своих капиталов в российскую экономику	19	51	30	-32
В оздоровлении природной среды	10	65	25	-55

сийская экономическая элита работает и на себя, и на повышение жизненного уровня населения, что она может сочетать те и другие интересы (вторая строка в таблице). Но им вновь противостоят уже более 35%, демонстрируя раскол общества по вопросам доверия к экономической элите. Общий индекс доверия здесь падает до 4 пунктов. Что же касается приватизированных предприятий, то они оказались, по мнению большей части населения, средством личного и семейного обогащения владельца предприятия, а не полем совместной деятельности собственника, менеджера и работника.

Еще более жесткие оценки мы получаем тогда, когда речь заходит не об "интересах России в целом", а об использовании и направленности капиталовложений. Подавляющее большинство населения убеждено в том, что российская элита прежде всего озабочена переводом своих капиталов за рубеж. Только 19% россиян думают, что богатые настолько заинтересованы в развитии российской экономики, что готовы вкладывать в нее свои капиталы.

На такого рода оценки и настроения несомненно повлияла широко известная акция РАбрамовича, который, по некоторым заявлениям прессы, выполнял роль "кошелька" президента во времена правления Б.Ельцина<sup>1</sup>, связанная с покупкой британского спортивного клуба "Челси". Подобные акции, работающие на повышение международного престижа отдельных российских олигархов, воспринимаются массовым сознанием россиян отнюдь не в виде рациональной сделки, а в качестве красной тряпки, с помощью которой тореадор дразнит быка на арене, причем в массовом сознании не осуществляется индивидуализации дейст-

вия: оно распространяется на весь социальный слой элиты в целом.

Посмотрим теперь, как в массовом сознании воспринимаются мотивы деятельности представителей крупного капитала. В связи с этим приведем оценки мотивации деятельности представителей крупного капитала (в % от числа опрошенных, можно было выбрать не более двух суждений):

Суждения	Доля
Стремление создать собственный капитал, чтобы обеспечить достойную и независимую от различных обстоятельств жизнь для себя и своей семьи	50
Стремление создать необходимый капитал, чтобы обладать властью и получить возможность еще большего обогащения	32
Жадность к деньгам, стремление нажить крупный капитал	31
Стремление стать известным в стране, в своем регионе человеком, оказывать влияние на принятие важнейших решений в сфере экономики	22
Стремление доказать себе и окружающим свою способность стать богатым человеком, вершить судьбы людей	19
Занятие бизнесом — это наркотик, чем больше в него втягиваются, тем сильнее бизнес подчиняет себе человека	10
Занятие крупным бизнесом — это способ самовыражения человека, его стремление реализовать свои способности и потребности	7
Стремление создать не только собственный капитал, но и помочь вывести страну из кризиса, оказать поддержку тем слоям общества, которые в этом нуждаются	4
Затруднились ответить	3

Из восьми содержательных суждений на первом месте оказалось такое, как экономические соображения, связанные с заботой о семье. Второе и

третье суждения объединяют негативные оценки мотивации — капитал и деньги рассматриваются как самоцель, как самодостаточное условие мотивации, в этот же комплекс мотивов включается и обыкновенная жадность. На стремление к известности и влиянию указывают немногим более пятой части респондентов, и почти столько же отмечают стремление доказать себе и другим свои способности и благодаря этому "вершить судьбы других людей".

Такая оценка мотивации вполне соответствует сложившемуся в России положению дел. Крупное предпринимательство прежде всего воспринимается как реализация личных интересов разного плана, очень мало связанных с общественными интересами, с осознанием долга перед обществом, страной, государством. В российском бизнесе, в том числе и в самом крупном, не утвердились еще "правила игры", нормы ответственности перед клиентом, кредитором, поставщиком, исполнителем, наемным работником. Каждый отдельный предприниматель, как и каждая компания, действует на свой страх и риск. Не завершился и этап острой конкурентной борьбы, направленной на вытеснение соперника из прибыльных сфер деятельности любыми средствами — вплоть до физического устранения.

Объединения предпринимателей, призванные формировать высокую культуру предпринимательства, не осознают своих задач в этом контексте. СМИ популяризируют безнравственность крупного бизнеса. Высшие структуры государственного управления, уделяя огромное внимание силовым структурам, не обращают внимания на нравственные аспекты экономических отношений, которые стали гораздо более напряженными в связи со стремлением к перераспределению собственности. Общечеловеческая мораль и соответствующие принципы нравственного поведения, обоснования мотивации поступков, составлявшие один из важнейших компонентов перестройки в 1990-е годы, ушли из массового сознания. Попытки подменить светскую мораль, на которую, даже по данным нашего опроса, ориентировано более четвертой части респондентов (26%), моралью религиозной вряд ли имеют долгосрочную перспективу, несмотря на явные признаки систематической поддержки церкви со стороны государства.

Восприятие ответственности экономической элиты определяется тем, как она сама себя позиционирует в массовом сознании. Иными словами, прежде всего необходимо ответить на вопрос о том, что собой представляют те люди, которые вошли в состав элиты, как рекрутируется этот сравнительно узкий слой общества.

По мнению респондентов, это относительно замкнутый круг людей, для вхождения в который первостепенное значение имеют пять свойств (расположены они по убыванию в соответствии со значением индекса их оценки):

- 1) наличие нужных знакомств (Ind. = +90), желательнее преимущественно во властной среде (+66);
- 2) образование (+62) и хорошие способности (+61), особенно честолюбие (+51);
- 3) умение "упорно трудиться" (+49);
- 4) неразборчивость в средствах, нахальство (+35);
- 5) "происхождение из богатой семьи" (+31).

Для вхождения в элиту, как полагают респонденты, не важны такие свойства, как наличие образованных родителей (признак усвоенного культурного капитала) (-2); гендерная принадлежность (-21); место рождения и национальность (-50, -48); не имеют значения и политические убеждения (-35).

В целом этот набор признаков для нынешнего этапа становления элиты вполне реалистичен. Успех в экономической области определяется "нужными связями", а затем уже наличием общей и профессиональной подготовки, личностными качествами, среди которых особое место занимают честолюбие и неразборчивость в средствах, которые, как нам представляется, один из главных показателей безответственного поведения. Российские предприниматели в большей мере ориентированы на быстрый успех любой ценой<sup>1</sup>. Трудолюбие — известный по литературе протестантский комплекс предпринимательской деятельности, сыгравший огромную роль в становлении западноевропейского капитализма, — в России не оказывается столь же существенным. Только 44% респондентов отмечают большую важность этого качества для вхождения в предпринимательские круги (еще 29% полагают это качество "довольно важным"), а 25%, руководствуясь сложившимися представлениями о нашей элите, отмечают либо не очень большое значение этого качества, либо вообще полагают это свойство не имеющим значения (около 10%). Трудолюбие как черта человека или свойство его характера в наибольшей мере сопряжено с чувством ответственности.

Восприятие элиты, полученное при ответе на вопрос о качествах людей, входящих в элиту, подтверждается и данными вопроса об источниках ее происхождения. Наша экономическая элита, по

<sup>1</sup> Возможно, что за последние три-четыре года стала формироваться новая тенденция, которую А.Яковлев характеризует как "более длинный горизонт интересов" крупного бизнеса. Этот тезис, на наш взгляд, заслуживает более основательной проверки. См.: *Яковлев А.А.* Указ. соч. С. 19 и др.

мнению респондентов, возникла из числа тех, кто нечестным образом нажил состояние; относился к партийной номенклатуре; являлся членом криминальной группировки; был чиновником госструктуры советского и ельцинского периодов.

Такое понимание способов возникновения элиты подтверждается и объективно ориентированными исследованиями. Опираясь на работы О.Крыштановской и других авторов, О.Шкаратан приходит к выводу, что главная черта российских предпринимателей состоит в сочетании черт бывших партийно-советских аппаратчиков со свойствами обычных предпринимателей... "Главное же достижение советского директората и высшей отраслевой бюрократии стало обеспечение для себя наилучшего варианта приватизации. Директора добились возможности приобретать крупные пакеты акций своих предприятий по закрытой подписке, а в некоторых случаях становиться их полными владельцами. Практически весь директорский корпус остался на местах, а лидеры министерств и ведомств либо получили крупные посты в исполнительных органах власти, либо возглавили концерны и банки национального масштаба. Одновременно эти люди входят в состав политической верхушки страны и контролируют мощные финансово-промышленные группы"<sup>1</sup>.

В ходе приватизации разгоралась острая борьба не только за пакеты акций, но и за позиции в управлении бизнесом, за реальные доходы и контроль за их распределением. Эти ситуации отнюдь не способствовали продвижению в верхние этажи экономической власти людей с явно выраженными нравственными ориентациями. Скорее необходимо было демонстрировать готовность к криминальной войне. Для тех же, кто входил в этот конкурентный мир снизу, просто неизбежной была школа силового вхождения в бизнес, связанная с участием в "стрелках" и "разборках"<sup>2</sup>. Не случайно именно эти пути и соответствующие стили жизни были продемонстрированы в кинематографических хитах — "Криминальный Петербург", "Бригада", "Брат-1" и "Брат-2". Насилие, цинизм, вседозволенность, низведение идеи справедливости до пропаганды отмщения — вот нравственное содержание этих и массы иных фильмов, активно включенных в процесс социализации новых поколений.

Особого внимания заслуживает ретроспективный вопрос, направленный на сравнение нынешней экономической элиты с элитами прошлых вре-

мен российской истории. В оценках элит прошлых эпох мы находим косвенную оценку самих этих эпох — то, как они фиксируются ныне в массовом сознании. Речь идет о сравнении экономической элиты российского общества в разные периоды его развития, начиная с петровских времен, по 11 основным критериям, обозначенных нами в качестве различных форм ответственности — от технологической и организационной до ответственности, основанной на понимании смысла общечеловеческих ценностей (табл. 2).

Само увеличение форм ответственности по степени убывания соответствующих оценок в период президентства В.Путина показывает, где сохраняется наибольшая напряженность в усвоении и развитии деловой морали. Российской элитой менее всего осознается ее ответственность перед лицом бедности. Наличие благородства и стремление к благотворительности в последнем историческом периоде отмечают всего 12% респондентов против 26% тех, кто отмечает корыстолюбие и стремление обогатиться любым путем.

Последний показатель резко падает, в сравнении с ситуацией президентства Б.Ельцина, с 66 до 26%, т.е. примерно в 2,5 раза. Можно сказать, что почти также плохо обстоят дела с усвоением ответственности бизнеса перед законом. Лишь 13% отмечают наличие этого мотива поведения у экономической элиты в настоящее время, при этом более 33% респондентов полагают, что ради высоких доходов крупный бизнес готов нарушать законы (все же почти в два раза меньше, чем эта готовность элиты в эпоху Б.Ельцина).

Ответственность перед подчиненными, необходимость заботы о них со стороны предпринимателей, по мнению респондентов, слабо распространены в бизнес-элите. Только 20% респондентов отмечают наличие этого свойства. Примерно столько же отмечают прямо противоположное — наличие безжалостности и потребительского отношения к подчиненным. Интересно, что наиболее распространенной эта античеловеческая установка оказывается, по мнению респондентов, во времена И.Сталина, что находит подтверждение и в истории трудового законодательства.

Общечеловеческая мораль падает прежде всего при Б.Ельцине: 63% отмечают неразборчивость в средствах, свойственную "первопроходцам приватизации". При В.Путине этот показатель снижается до 18%. Ровно столько отмечают все же "порядочность и честность" крупного бизнеса. Это, скорее всего, можно истолковать так, что процесс нравственного оздоровления стал только-только намечаться.

Оценки ответственности перед обществом и государством очень близки к оценкам распро-

<sup>1</sup> Шкаратан О.И. Указ. соч. С. 143.

<sup>2</sup> Детальный социологический анализ силового предпринимательства в России см. в работах В.Волкова.

Таблица 2

ДИНАМИКА ОЦЕНОК ФОРМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИСТОРИЧЕСКОГО ПЕРИОДА  
(в % от числа опрошенных; упорядочено по оценкам позитивных характеристик в последний период)

Характеристика	До революции 1917 г.	При И.Сталине	При Б.Ельцине	При В.Путине
<i>Технологическая ответственность (внедрение международных стандартов)</i>				
Стремление внедрять международный экономический опыт	12	3	16	58
Опора на собственные опыт и традиции	42	23	5	20
<i>Профессиональная ответственность</i>				
Профессионализм, хорошие организаторские способности	22	28	5	44
Верхотребство, организационная беспомощность	5	8	38	5
<i>Ответственность инициативы</i>				
Энергичность, инициативность	31	21	12	43
Вялость, безынициативность	6	9	25	3
<i>Антикоррупционное сознание</i>				
Предприимчивость, опора на честную конкуренцию	39	3	3	33
Использование преимущественно коррупции для достижения своих экономических целей	3	3	65	29
<i>Демократическая ориентация</i>				
Самостоятельность, независимость от властей	22	3	17	30
Угодничество перед властями	11	42	22	14
<i>Ответственность перед обществом и государством</i>				
Забота об интересах общества и государства	26	30	3	25
Себялюбие, безразличие к интересам государства и общества	6	9	53	16
<i>Трудовая мораль</i>				
Трудолюбие, работоспособность	34	44	5	23
Лень, праздное времяпрепровождение	7	3	32	6
<i>Усвоение общечеловеческой морали</i>				
Порядочность, честность	38	23	2	19
Непорядочность, неразборчивость в средствах	4	13	62	18
<i>Ответственность перед подчиненными</i>				
Чуткость, внимательность к подчиненным	19	10	2	21
Безжалостность, потребительское отношение к подчиненным	11	47	31	19
<i>Осознание ответственности перед законом</i>				
Законопослушность в экономической деятельности	21	45	2	13
Готовность ради высоких доходов нарушать законы	5	5	65	34
<i>Ответственность перед лицом бедности</i>				
Благородство, широкая благотворительность	60	3	4	13
Корыстолюбие, стремление обогатиться любым путем	7	5	66	26

странности общечеловеческой морали. По-видимому, важнейшим стимулом, даже рычагом экономического обновления является нравственное оздоровление политики, которое может опираться и на личный пример поведения политиков разных уровней, и на соблюдение законности и порядка должностными лицами, и на практику, ориентированную на равенство всех граждан перед законом. С этой точки зрения,

ограничение депутатской неприкосновенности членов Государственной Думы могло бы иметь огромное значение для нравственного оздоровления и политики, и экономики.

При рассмотрении данных, представленных в таблице 2, обратим внимание на тот факт, что "стремление внедрять мировой опыт" оказалось наиболее значимым для оценки современной экономической элиты. По мнению 11% респон-

дентов, это стремление было присуще и дореволюционным деловым кругам. По распределению оценок экономической элиты можно заметить, что этот период романтизируется. В то же время более 40% опрошенных согласились с тем, что дореволюционная элита полагалась на российские традиции. При В.Путине это соотношение оказалось перевернутым, причем первая оценка (достигает почти 60% от общего числа респондентов) значительно (в три раза) превосходит вторую. По оценкам респондентов, обращение к международному опыту падает до минимального показателя в сталинскую эпоху, но несколько увеличивается при резком падении второго показателя при Б.Ельцине. При В.Путине происходит активный рост и обращения к заграничье, и опоры на собственные традиции. Это свидетельствует о том, что предложенные в данной альтернативе суждения не содержат реального противопоставления. На самом деле практика не исключает одновременной опоры как на собственный опыт и использование российских традиций, так и использование зарубежного опыта. Для ускоренного развития, ориентированного на двукратное увеличение национального продукта за четыре года, такое сочетание является вполне рациональным и достаточно эффективным.

При анализе восприятия профессиональной ответственности, противопоставленной безалаберности, также можно отметить почти систематический рост позитивных оценок профессионализма и явный провал этих оценок в эпоху Б.Ельцина. Необходимость повышения профессионализма и роли организаторских способностей отчетливо осознается общественным мнением. Респонденты считают, что при Б.Ельцине этот показатель вырос в девять раз, а оценка верхоглядства и организационной беспомощности в деятельности современной элиты упала с 38 до 5%.

Весьма любопытно в этом ряду поведение показателя трудовой морали. По сравнению с ельцинским периодом, здесь так же, как и в большинстве иных случаев, наблюдается перевернутое соотношение. Но вместе с тем наличие трудолюбия и работоспособности у экономической элиты отмечают 20% респондентов. Здесь наблюдается значительный резерв экономического роста, связанный с психологией бизнес-класса.

Следующая исследовательская задача состояла в том, чтобы понятие "экономическая элита" перевести в более конкретный план и в этих целях персонифицировать образы олигархов. Был составлен список, включающий 21 персону, наиболее известных и влиятельных в экономике людей. Респондентам предлагалось сделать выбор между двумя оценками своих чувств

по отношению к тем, кто был включен в этот список: "скорее положительные" и "скорее отрицательные". Можно было также указать позицию "Не знаю такого". Рассмотрим, что же получилось в результате (табл. 3).

Степень известности имен соответствующих олигархов в массовой аудитории колеблется от 95% (А.Чубайс - РАО "ЕЭС России") до 20% (В.Евтушенков — АФК "Система"). В силу этого наших олигархов нельзя помещать в общий ряд сопоставления положительных и отрицательных оценок. По степени известности эти персонажи могут быть разделены на три группы: от 95 до 79% известности — публичные акторы российской экономики, от 56 до 37% — достаточно известные лица и от 35 до 20% — группа с резервом популярности. Поэтому таблица должна быть переструктурирована (табл. 4).

Включение в таблицу 4 материала о степени влияния соответствующих представителей бизнеса прежде всего указывает на несовпадение показателей известности, основанных на массовом опросе, и индексов влияния, полученных в виде экспертных оценок. Кроме того, сопоставление положительных и отрицательных оценок (индекс оценки) показывает не только меру известности, но и степень отторжения именно этого представителя бизнес-элиты в массовом сознании, степень его непопулярности. На этой шкале наши олигархи располагаются от -77 (Б.Березовский) до +5 баллов (Т.Баллоев). При этом самые известные получают наиболее высокие негативные оценки. Это одна из отрицательных ценностей, объединяющих массовое сознание. Из пяти наиболее известных олигархов, формирующих образ экономической элиты страны, двое (Б.Березовский и В.Гусинский) вынужденные эмигранты, поскольку к ним имеются известные претензии со стороны Прокуратуры РФ.

Третья крупная фигура вот уже в течение нескольких месяцев находится под следствием в заключении. Время от времени на экранах телевизоров появляются его изображения, из которых явствует, что жизнерадостность и уверенность в себе его не покидают. Тем более, что "дело ЮКОСА" остается одной из центральных тем дискуссий в общественном мнении<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Данные опроса, проведенного в последней декаде мая 2004 г. Аналитическим Центром Юрия Левады, свидетельствуют, что только 28% россиян в мае 2004 г. верят в то, что суд над М.Ходорковским будет "справедливым и беспристрастным", в то время как 49% в это не верят. Причина судебного процесса состоит в том, что у компании ЮКОС накопилось очень много "темных дел", так считал 31% населения в ноябре 2003 г., а что причины состоят в том, что "руководство этой компании более всего раздражает власть" — 35%. В мае 2004 г. соотношение голосов несколько изменилось: за первое суждение высказывались 40%, за второе — 34% респондентов. <<http://www.levada.ru/press/2004060801.html>>.

Таблица 3

**БАЛАНС ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИЙСКИМ ОЛИГАРХАМ**  
(е % от общего числа опрошенных; при формулировке вопроса был избран алфавитный порядок)

Фамилия, компания	Скорее положительные	Скорее отрицательные	Не знаю такого
Р.Абрамович ("Сибнефть")	14	71	15
В.Алекперов (ЛУКОЙЛ)	18	39	43
К.Бендукидзе ("Объединенные машиностроительные заводы")	12	23	65
Б.Березовский (портф. инвестор)	8	85	7
Т.Боллоев (Пивоваренная компания "Балтика")	26	21	53
В.Вексельберг (Группа "СУАЛ")	5	19	76
В.Гусинский	7	72	21
О.Дерипаска ("Русский алюминий")	10	40	50
А.Евтушенков (АФК "Система")	5	15	80
В.Каданников (АвтоВАЗ)	21	26	53
А.Казьмин ("Сбербанк России")	18	19	63
А.Лебедев (НРБ)	5	17	78
А.Миллер ("Газпром")	14	35	51
О.Мордашов ("Северсталь")	9	15	76
В.Окулов ("Аэрофлот — Российские авиалинии")	17	28	55
В.Потанин ("Интеррос")	16	29	55
С.Пугачев ("Межпромбанк")	6	17	77
А.Таранцев ("Русское золото")	8	21	71
М.Фридман ("Альфа-Групп")	6	25	69
М.Ходорковский (ЮКОС)	19	64	17
А.Чубайс (РАО "ЕЭС России")	11	84	5

Можно предположить, что высокий рейтинг президента страны основан в значительной мере на его противостоянии этим трем знаковым фигурам в российской бизнес-элите. И пока люди, обладающие наиболее крупными капиталами, не подчиняются закону, конфликт между государством и экономической элитой общества не будет разрешен. В этом конфликте массовое сознание россиян находится на стороне государства.

О благотворительной деятельности А.Чубайса населению неизвестно. Однако в узких кругах интеллигенции он стал известен и как автор идеологического слогана: "либеральный империализм" — нечто вроде круглого квадрата, с помощью которого А.Чубайс стремится обозначить свое нынешнее понимание российской государственности и ее будущего.

Рассмотрим в связи с этим те данные, которые так или иначе позволяют резюмировать представления россиян о взаимоотношениях экономической элиты и высших эшелонов власти. Нами уже отмечалось, что массовое сознание оказывает значительное влияние на власть. Но на какие именно властные структуры оказывают наибольшее воздействие эконо-

мические интересы, представленные крупным капиталом?

Наибольшее влияние крупный капитал, по мнению опрошенных (при возможности выбрать 3 позиции из 15 предложенных), оказывает на Государственную Думу (38%), СМИ (30), правительство РФ (30) и органы власти субъектов РФ (30%). Существенно меньше доля тех, кто полагает, будто власть президентской администрации и сам президент подвержены этому влиянию (19 и 17% соответственно).

Кто же является мотором изменений в стране?

На первое место выдвигается фигура президента — 57%. Далее с большим отрывом следует российский народ в целом (около 30%) и столько же — та часть населения, которая "научилась жить в условиях рынка". Экономическая элита страны получает лишь 10% голосов на шкале "движущих сил прогресса" и занимает девятое место. Предприниматели малого и среднего бизнеса имеют гораздо более высокие позиции, получают около 20% голосов и на этой шкале располагаются на четвертом месте. У правительства, интеллектуальных сил страны, а тем более средств массовой информации еще более скромные позиции.

Таблица 4

**СОПОСТАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ИЗВЕСТНОСТИ, СТЕПЕНИ ВЛИЯНИЯ И ОТТОРЖЕНИЯ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ ПЕРВЫХ ТРЕХ ГРУПП РОССИЙСКИХ ОЛИГАРХОВ**

Фамилия, компания	Индекс влияния*	Индекс оценки	Известность (в % от числа ответивших)
<i>Группа 1. Самые известные деятели крупного российского бизнеса</i>			
А.Чубайс (РАО "ЕЭС России")	4,05	-73	95
Б.Березовский (портф. инвестор)	3,47	-77	93
Р.Абрамович (губернатор Чукотского АО, портф. инвестор)	4,14	-57	85
М.Ходорковский (ЮКОС)	2,68	-45	82
В.Гусинский	—	-65	79
<i>Группа 2. Достаточно известные деятели</i>			
В.Алекперов (ЛУКОЙЛ)	3,95	-18	56
О.Дерипаска (Базовый элемент, РУСАЛ)	3,30	-30	50
А.Миллер ("Газпром")	4,17	-21	48
В.Каданников (АвтоВАЗ)	2,93	-5	47
Т.Боллоев (Пивоваренная компания "Балтика")	2,28	+4	47
В.Потанин ("Интеррос")	3,95	-13	46
В.Окулов ("Аэрофлот — Российские авиалинии")	2,45	-11	45
А.Казьмин ("Сбербанк России")	3,67	-1	37
К.Бендукидзе ("Объединенные машиностроительные заводы")	3,20	-10	35
<i>Группа 3. Малоизвестные представители крупного бизнеса</i>			
М.Фридман ("Альфа-Групп")	4,10	-19	31
А.Таранцев ("Русское золото")	2,88	-13	28
А.Мордашов ("Северсталь")	2,37	-6	25
В.Вексельберг (Группа "СУАЛ")	3,17	-15	24
С.Пугачев ("Межпромбанк")	4,10	-11	23
А.Лебедев (НРБ)	—	-12	22
В.Евтушенков (АФК "Система")	3,34	-10	20,5

\* Индекс влияния за первый квартал 2004 г. получен на основе экспертной оценки по пятибалльной системе 50 российских олигархов. См.: Независимая газета. 2004. 28 февр.

На какие же силы опирается президент в своих преобразованиях? На первом месте, опережая в два с половиной раза следующую категорию поддержки, оказываются "силовики", работники спецслужб, армии и МВД (61%). Иными словами; по мнению общественного мнения населения страны, президент, будучи гарантом Конституции РФ и основным мотором прогрессивных преобразований в стране, имеет в качестве своей социальной базы или опоры не средний класс (10%), не "простых людей" (6), не культурную и научную элиту (11) и даже не олигархов (23%), а иерархические структуры государственной власти, находящиеся в его непосредственном подчинении. Основанием для такого суждения является не только военное "происхождение" президента, но и наблюдения за кадровой его политикой, особенно назначения на должность полномочного представителя президента в округах, содействующего решению

весьма сложной задачи построения вертикали власти после почти полного разрушения государственности в стране.

**Какую политику следует проводить Президенту РФ В.Путину в отношении олигархов?**  
(в % от общего числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Шаг за шагом избавить страну от всех олигархов	40
Провести несколько показательных процессов, чтобы другие олигархи перестали вмешиваться в политику	26
Идти на конфликт с крупным бизнесом не следует, так как именно на нем держится благосостояние страны	15
Затрудились ответить	19

Как видно, 40% опрошенных настроены решительно против олигархического капитала, и лишь около 15% как бы защищают "богатых", призывая

к осторожности в конфликтной ситуации между государством и крупным капиталом.

Более развернутое представление общественного мнения об экономической элите и прежде всего ее экономических основаниях, связанных с возможным пересмотром итогов первых этапов приватизации, дает распределение позиции в таблице 5.

Как видно, более 60% россиян считают, что Россия нуждается в росте влиятельных отечественных предпринимателей. При этом только 20% согласны с тем, что страна в целом выигрывает от деятельности крупного иностранного капитала. Наиболее широкую поддержку получает идея перераспределения натуральной ренты в пользу государственного бюджета. Но такое перераспределение требует соответствующего законодательства, равно как и проверка законности прежде состоявшихся приватизационных сделок.

Любой представитель крупного бизнеса, ознакомившись с результатами проведенного опроса, задаст вопрос: "Что же отсюда следует для практического действия?"

Проведенное исследование дает достаточную пищу для размышлений, в том числе и для оценки и переоценки собственной ситуации бизнес-

элиты и отдельных ее представителей. Основные линии размышлений, предложенные здесь, состоят в более четком позиционировании интересов соответствующих компаний. Это означает необходимость обдумывания собственных планов, прежде всего с точки зрения перспектив развития сложившегося дела, предприятия, бизнеса. В каком отношении оно — это предприятие — находится к интересам российского общества? Конечно, интересы общества — нечто неопределенное в сравнении с такими вещами, как цена акций, размеры кредитов, объем капиталовложений. Но ситуация выхода из кризиса характеризуется именно тем, что и интересы общества получают легитимную интерпретацию. От олигархического капитализма российское общество должно найти способ перехода к капитализму культурному, свобода которого ограничена ответственностью перед обществом и населением, перед государством и структурами гражданского общества, перед настоящим и будущим отечественной науки и культуры. В иные времена это ограничение было одновременно и самоограничением, основанным на признании доминирующего характера общенациональных ценностей и связанным с тем, что называется моралью, нравственностью и смыслом бытия.

Таблица 5

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПЕРСПЕКТИВНЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА И КРУПНОГО КАПИТАЛА** (в % от общего числа опрошенных; на основании шкалы согласия с семью суждениями; респонденты отвечали по каждой строке, строки упорядочены в соответствии с долей соглашающихся с суждением)

Суждение*	Согласны	Несогласны	Затруднились
Перераспределение натуральной ренты (доходов от экспорта нефти, газа и т.п.) в пользу всего общества улучшит положение дел в стране*	77	7	16
Государство должно строго придерживаться закона в конфликтах с олигархами	75	9	16
Проверка законности приватизационных сделок и в случае необходимости их пересмотр улучшит положение дел в стране	73	11	16
Россия нуждается в росте числа влиятельных отечественных крупных предпринимателей	62	17	21
Государство вправе лишать свободы даже до суда тех, кто не платит налоги в особо крупных размерах	56	25	19
Предприниматели имеют право добиваться своих целей политическим путем	31	31	38
Россия в основном выигрывает от деятельности в стране крупных иностранных предприятий	22	41	37

\* Приведем в поддержку высказанного суждения экспертное высказывание: "Более полное взятие ренты — это не только необходимое, но и справедливое решение. Несмотря на попытки владельцев сырьевых производств представить всю полученную ими прибыль как результат вложения их капиталов и предпринимательского таланта, эторчевидно, не так. Ведь значительную часть производимой в сырьевом секторе добавленной стоимости обеспечивает не труд и не капитал, а доступ к природным ресурсам" (Дынникова ОВ. Указ. соч.).

Илья ШТЕЙНБЕРГ

## Психология неэквивалентных обменов в сетях социальной поддержки городских и сельских семей

Можно ли СНГ назвать "Сетью независимых государств"? До середины прошлого века отечественные гуманитарные науки, описывая особенности отношений между отдельными людьми или социальными группами, как-то обходились без понятия "сеть", "сетевые отношения", "сетевые ресурсы". В ходу были другие понятия: "союз", "объединение", "круг общения", "формальные и неформальные отношения", "деловые и эмоциональные контакты", "блат" и т.п. В конце 1990-х годов вместе с бурным развитием сетей Интернета (совпадение?) столь же стремительно начало развиваться "сетевое" описание социальных систем в общественных науках. Коллективы, организации и все другие социальные институты попали в "сетевые" отношения и связи. Стало трудно понять, что конкретно исследователи имеют в виду под термином "сеть": деловые отношения между бизнесменами и их фирмами, взаимодействие общественных организаций или помощь семей друг другу.

Если вспомнить историю появления этого термина применительно к социальным институтам, то "сетевое" представление о сложных социальных системах множества элементов, образующих своими отношениями и связями некое единство, появилось на Западе в 70-х годах XX в. Тогда это понятие применялось в основном в целях обратить внимание на значение неформальных отношений в организациях, на рост сектора неформальной экономики в Европе и Латинской Америке. Так, исследователи экономики стран третьего мира указывали, что в стратегиях выживания семей огромную роль играют родственные и дружеские "сети", оказывающие членам семьи помощь в поисках работы и поддержку в случае чрезвычайных обстоятельств<sup>1</sup>.

В отечественной научной литературе в начале 1990-х годов "сети" упоминаются в исследованиях экономического поведения бизнесменов, изучении особенностей адаптации городских и сельских семей к условиям рыночной экономики. Неформальные деловые сети, например, определяются как "устойчивые и относительно

замкнутые совокупности связей между постоянными партнерами"<sup>1</sup>, сочетающие в себе формальный контроль и неформальный обмен услугами. В исследованиях экономического поведения сельской семьи в середине 1990-х годов также появляются описания сетей социальной поддержки, которые призваны компенсировать недостатки государственной социальной защиты населения и сгладить последствия экономического и политического кризиса<sup>2</sup>. Именно этому типу "сетей" будет в основном посвящена данная статья.

**Что мы называем социальной сетью?** Довольно трудно дать общее, универсальное определение социальной сети в отрыве от контекста ее образования. Например, в конкретных социологических исследованиях рабочие определения сетей, как правило, сопровождаются указаниями их принадлежности к конкретной социальной группе или к определенному виду отношений: дружеские, партнерские, деловые, клиентские и т.п.

Цель статьи — попытка обратить внимание читателя на феномен неэквивалентного обмена в сетях социальной поддержки семьи, под которой мы будем понимать *особый род неформального социального института, спонтанно возникшего на основе кровного родства и дружеских связей членов семей, их взаимного интереса и личного выбора*.

В неформальной сети как самоорганизующейся системе нет центра, т.е. единственного организующего начала, и нет единого лидера. Вместо него есть совокупность групп интересов со своими лидерами. В отличие от формальной организации, "сеть социальной поддержки" не создана искусственно для достижения конкретной цели, которая четко вербализуется и документально закрепляется. Она не имеет иерархи-

<sup>1</sup> Brian R. Informal Economy and Family Strategies // International Journal of Urban and Regional Research. 1994. Vol. 18. P. 6-23.

<sup>1</sup> Радаев В.В. Неформальная экономика и внеконтрактные отношения в российском бизнесе. Подходы к исследованию неформальной экономики // Неформальная экономика. Россия и мир / Под ред. Т.Шанина. М.: Логос, 1999. С. 53.

<sup>2</sup> Рефлективное крестьяноведение: Десятилетие исследований сельской России / Под ред. Т.Шанина, А.Никулина, В.Данилова. М.: МВШСЭН; РОССПЭН, 2002. 592 с.

ческой управленческой структуры с безличными статусами, ролями и формальными инструментами социального контроля.

В ней все персонифицировано и регулируется неформальными нормами, традициями и системой ценностей данного сообщества. Однако есть одно отличие от обычных неформальных сообществ, таких, как семейные компании или оздоровительно-развлекательные группы рыбаков, охотников, грибников, бегунов (вне формальных обществ и союзов), которое неким образом оправдывает употребление нами термина "сеть". Это отличие состоит в том, что наши сети возникают в месте пересечения, образно говоря, вертикальных линий должностного положения субъекта и горизонтальных цепочек его личной принадлежности к семейному клану, кругу друзей, общности земляков, товариществу однополчан и т.д. Они самоорганизуются на основе недостаточности формальной организации в достижении ее собственной общественно значимой цели (проще говоря, цель больницы — лечить, школы — учить, милиции — защищать, общепита — кормить), но не для дублирования формальных институтов, а для компенсации их недостатков. Такая сеть больше всего похожа на ковер, сотканный из разноцветных нитей, где узоры представляют собой сетевые маршруты по достижению дефицитных ресурсов или сервисов.

Например, когда человек говорит, что для обеспечения качественной медицинской помощи близкому ему человеку он "сделал все, что мог", часто это подразумевает не только необходимую официальную оплату работы медперсонала, но и нечто другое. Он "сумел найти самого лучшего" специалиста через знакомых, "договорился" поместить в палату с особо комфортными условиями, "достал" дефицитные лекарства и т.п. Он использовал весь свой социальный капитал, свои родственные, дружеские, должностные и прочие связи. Он платил "нужным" людям, где деньгами, где услугами, где обещаниями и обязательствами "пригодиться на всякий случай".

Он прокладывал свой сетевой маршрут к заветной цели, расплачиваясь и обмениваясь доверием и симпатией, самими услугами и предпосылками для оказания будущих услуг. Обычно маршрут таков: у его друзей есть друзья, а у тех тоже хорошие знакомые, и вот в кабинете главврача раздастся звонок и кто-то, приглашая на рыбалку или просмотр театральной премьеры, просит "помочь" хорошему человеку. Его путь был бы короче, окажись его брат или друг сотрудником этого медицинского учреждения, а лучше его руководителем. Примерно так, в точках пересечения личного и должностного возник

ает формально-неформальное пространство сетей социальной поддержки.

**Индикаторы социальной сети.** Феномен социальной сети поддержки довольно трудно наблюдать со стороны из-за его латентной природы. О нем неохотно говорят с посторонними из-за личной значимости связей и отношений. Эти отношения часто путают с неформальными связями организаций или семейными и дружескими связями. Тем не менее существуют некоторые индикаторы "сетевых отношений". Например, о том, что мы видим перед собой "социальную сеть", мы можем говорить тогда, когда:

— формальная роль субъекта выполняется или не выполняется под давлением его неформальной роли;

— вокруг дефицитного ресурса создается социальная напряженность, порожденная конфликтом должностного и личного, противоречием между нормами организации и традициями родства и дружбы, между официальным и обычным правом;

— предпочтение отдается неформальным путям доступа к ресурсам и привилегиям не из-за коммерческой выгоды (так возникает коррупция), а из соображений социальной полезности (когда "искусственно созданные барьеры не дают идти законным путем" или "сам закон несправедлив");

— благодарность за услуги и помощь между субъектами сетевого обмена не воспринимается в качестве "дани", как это происходит в патрон-клиентских взаимоотношениях, где клиент зависит от власти могущественного патрона и опасается санкций за нелояльность к нему<sup>1</sup>. И тем более, это не "откат", принятый в нерегламентированных корпоративных отношениях;

— благодарность предполагает большое поле свободы выбора для способа своего проявления, и подчеркивается приоритет "моральных обязательств" над экономической или политической зависимостью от "дарителя";

— участниками сети осознается грань между обменом ресурсами и сервисами "по благу" и "по знакомству";

— логика корпоративных сетей — иметь дела только "со своими" для минимизации собственных коммерческих рисков и максимизации прибыли, уступает логике социальной сети — поддержка "своих", несмотря на риски и убытки, для максимизации социальной полезности (без-

<sup>1</sup> Ковалев Е.М. Взаимосвязи типа "патрон—клиент" в российской экономике // Неформальная экономика. Россия и мир... С. 128.

опасности и развития общности "своих", сохранения культурной традиции, языка и обычаев этноса и т.п.).

Что же делает это пространство стабильным и продолжительным во времени? Что скрепляет непрочные нити неформальных связей и нерегламентированных отношений? Результаты наших исследований позволяют полагать, что основным компонентом этого "клея" являются психологические механизмы неэквивалентного обмена сетевыми ресурсами, сервисами, информацией, эмоциями и симпатиями.

**История с зеленым огурцом.** В середине 1990-х годов в селе Даниловка Саратовской области проводилось бюджетное исследование крестьянских семей. От обычного бюджетного исследования оно отличалось тем, что было частью социологического проекта, изучающего экономическую жизнь крестьянской семьи<sup>1</sup>, и сопровождалось интервью, в котором респондент комментировал статьи доходов и расходов семейного бюджета. В числе прочих вопросов интервью был вопрос о сравнении объема помощи между родственниками сельских и городских семей.

В бюджете одной из семей мы обнаружили значительное расхождение в объеме взаимопомощи между городской и сельской семьями. Так, в феврале месяце родной брат нашей респондентки привез из города пару килограммов свежих огурцов, конфеты — всего на сумму не более 100 руб., а увез мешок картошки, 3 л сметаны, 1 кг масла, несколько десятков яиц и прочее на сумму в несколько раз большую. Причем вопрос о справедливости такого "обмена" вызвал замешательство респондентки и объяснения, которые позволили нам выявить скрытую рациональность неэквивалентных обменов. Именно неэквивалентные обмены являются "душой" социальной сети межсемейной поддержки.

*"Как это он увез в пять раз больше, чем привез? Подумаешь, картошку, яйца — это свое, не куплено. Всегда так, он чего-нибудь из города привезет, мы ему даем. А как же... Потом это еще как посмотреть, кто кому больше дает. Он (брат) вот зимой огурцы свежие привез, где бы я здесь их нашла. В городе всегда есть, где остановиться. Когда что-то надо, лекарства там или еще что, он всегда купит, привезет. Даже не в этом дело, брат все-таки. Чего я буду считать, кто кому больше дал. Мы так не делаем".*

<sup>1</sup> "Социологическое исследование реальной экономики и политики современного села" (1995–1996 гг., руководитель проф. Теодор Шанин). Подробнее см. в кн.: Рефлексивное крестьяноведение: Десятилетие исследований сельской России...

Мы видим, что первая реакция респондента — это удивление от факта, что подарки брата оказались в несколько раз меньше, чем ее дары. Затем последовала попытка рационализации в духе "экономики дара" и, наконец, возмущение бухгалтерским подходом к родственным отношениям.

*"Мы так не делаем"*. Значит ли это, что не считают в семейных взаимоотношениях, кто кому и сколько чего дал? Тогда откуда обиды и конфликты, обоюдные жалобы родственников за недостаточную поддержку в трудные моменты жизни? Почему вдруг близкие друзья перестают общаться друг с другом? Или все-таки ведут учет, но по-другому? Из чего варится тот невидимый "клей", который соединяет скрытые от посторонних нити межсемейных отношений, с помощью которых происходят обмены материальными, информационными и психологическими ресурсами?

**Иная рациональность.** Неэквивалентные обмены предполагают долгосрочные отношения. В случайных и кратковременных связях, которые также неизбежно присутствуют в социальных сетях, преобладают отношения "ты мне — я тебе", где объекты обмена вполне сопоставимы. Говоря о сетевых обменах, надо отметить, что наши респонденты редко использовали понятие "оплата", чаще употребляется понятие "отблагодарить", что подчеркивает неформальный характер обмена. "Нештатная" услуга оплачивается либо деньгами по тарифу ("иногда меньше, если вся сумма идет ему в карман, иногда больше, если билетов в кассе нет, и он делится с кем-то" (отрывок из интервью с учителем, где речь идет о безбилетном проезде на поезде, Саратов, 2002 г.), либо взаимной услугой.

Причем в большинстве интервью, если речь идет о незнакомых или малознакомых людях, то "благодарность" предпочтительно оказывать в деньгах. Другой веской причиной благодарить деньгами является экстремальность ситуации и ее значимость: *"...если это, например, здоровья касается, если это такой действительно критический случай, то надо отблагодарить и лучше, конечно деньгами..."* (женщина, 44 года, 2000 г., Москва<sup>1</sup>).

Но это не закон, а скорее пожелание, так как *"если у тебя есть, чем человеку конкретно помочь, то лучше, конечно, конкретную услугу оказать"* (Там же).

<sup>1</sup> Интервью записаны в ходе исследования "Сети в России", 2000–2002 гг., руководитель А.Берелович. Интервьюеры: В.Виноградский, О.Виноградская, М.Мореханова, А.Никулин, Л.Прокофьева, И.Штейнберг и др.

Неэквивалентные обмены, как правило, имеют историю отношений, когда у субъектов "обмена" не только общее настоящее, но и общее прошлое. Например, учились в одном классе, жили в одном дворе, вместе отдыхали в санатории, играли в одной команде и пр. Тогда возникает поле так называемых "нормальных отношений", под которыми подразумеваются дружеские симпатии, предполагаются "человеческие формы благодарности и признательности".

*"Я думаю, что если ты с человеком когда-то и где-то связывался (в садике, в пионерском лагере, в школе), то отношения поддерживаются автоматически. Ничего не надо объяснять и убеждать. Это как бы природная, естественная дружба"* (студентка, 23 года, Саратов).

**"По благу" и "по знакомству"**. В понимании респондентов, "нормальные отношения" предполагают возможность оказания значимой услуги "за спасибо". Например, в истории решения проблемы трудоустройства с помощью друга семьи респондент подчеркивает:

*«Я ему, кроме того, что сказала: "Спасибо", — и кроме наших дружеских, приятельских отношений, кроме этого, ничего и не было — денег там или отблагодарить чем-то. Именно с этим человеком, я считаю, у меня просто нормальные отношения... Потому что у нас всегда какое-то доверие, я его никогда не подводила, просто он знает, что я его никогда не подведу. А Вы сами знаете, что свои люди везде нужны, даже на предприятиях»* (женщина, 44 года, 2000 г., Москва).

В последней фразе мы как раз можем увидеть одну из форм иной рациональности неэквивалентных обменов "за спасибо". Это поддержание и укрепление доверительных отношений со "своими людьми". Здесь пролегает весьма тонкая граница между оказанием услуги в сетях "по благу" и "по знакомству": *"Блат — это когда надо что-то давать, деньги или просто выгоду иметь, а знакомство — можно просто по знакомству, по нормальному отношению"* (женщина, 44 года).

Социальная сеть поддержки может использовать "блат" в неэквивалентных обменах, но существовать без "нормальных отношений" она не может.

**У богатых — друзья, у бедных — родственники.** Имущественное расслоение не обошло стороной социальные сети поддержки. Анализ интервью показал, что в семьях с "материальными" проблемами круг знакомых сузился, а родственные связи укрепились. В "обеспеченных" семьях процесс идет в обратном направлении, связи с родственниками ограничиваются, а с друзьями "своего круга" и "полезными людьми" расширя-

ются. Однако здесь необходимо сделать ряд уточнений. В основании этих перемен лежит селекция прежних связей по причинам не только экономическим, но и психологическим. Это не только рациональный расчет типа того, что материальная поддержка "бедных родственников" или "неприспособленных к жизни" старых друзей — дело невыгодное. Интервью показывают, что традиция бескорыстной помощи близким и друзьям никуда не исчезла. В редких случаях, когда "сядутся на шею", "нагло используют помощь не по назначению" (пропивают, например, деньги, предназначенные на покупку одежды для детей и пр.), тогда отношения прерываются.

Но чаще звучит другой мотив. Это болезненное переживание разрыва прежних статусов и ролей. За сетованием, что нет денег, чтобы "собрать праздничный стол" для своих друзей или купить подарок для старого знакомого, стоит представление, что *«"с обычным" подарком к ним не пойдешь, он уже птица другого полета. Это раньше мы с ним с одной тарелки щи хлебали»*.

Вместе с тем это иррациональные высказывания, что прежние друзья *"завидуют, даже презирают, будто я украл все это, а не сам, своим умом и горбом заработал"*, что *"могут сглазить"*, что *"не хочу ставить их в неловкое положение, мол, у меня все есть, а вы живете как..."*, чтобы не формировать комплекс неполноценности, да и общих тем для разговора, кроме воспоминаний о прошлом, как правило, становится все меньше.

Много рассуждений на тему, что мало кто умеет по-настоящему быть благодарным. Обычно считают, что раз обеспечен, то обязан делиться и т.п. Вместе с тем сами виноваты в том, что не могут себя обеспечить (ленивые, пьют, не хотят работать).

Интересным на этот счет оказались рассуждения "состоятельной дамы" о том, почему она ночью выбрасывает поношенные вещи в мусоропровод, а не отдает их родным и знакомым. Аргументы были такие: 1) могут обидеться, что свои обноски дарю; 2) им не надо, могут все себе купить; 3) чтобы отдать вещь, ее надо привести в порядок: починить, почистить и т.п.; 4) неудобно показывать, что она не хочет носить вполне "еще пригодные" вещи.

Получается, что "бедные" вещи из "бедных" семей передаются таким же "бедным" семьям без комплексов и продолжают свою жизнь в социальных сетях. "Богатые вещи" из "богатых" семей покидают "сети" своих хозяев и продолжают обезличенную жизнь в "секонд-хенде" бомжей и нищих.

**"Паучок-сетевичок"**. Если мы полагаем, что в социальных сетях нет центра, нет единого лидера, а есть совокупность групп со своими центрами и лидерами, тогда возникают вопросы: "Что или кто является координирующей силой в сети? Кто инициирует движение ресурсов по каналам сети, кто создает возможности для взаимодействия между членами сети? Может быть, где-то внутри сети имеется организующая структура, регулирующая спонтанные обмены?"

Участники сети постоянно подчеркивают особое значение своей независимости и свободы выбора в формах ответной благодарности в сетевых взаимодействиях: *"Если он выполнил, например, для меня какую-то работу, потратил при этом свое личное время, то за это обязательно надо отблагодарить. Каким образом отблагодарить, я решаю индивидуально. Это зависит и от человека, которого благодаришь, и от услуги, которую он для меня оказывает. Это могут быть и деньги, и какой-то подарок* (женщина, 47 лет, Саратов).

Такие установки препятствуют появлению в социальной сети поддержки традиционного лидера с мобилизующими и контролирующими функциями и соответствующим авторитетом. Однако для функционирования сети необходимо, чтобы кто-то подсказал, к кому обратиться за помощью, выступил посредником, просителем, определил "размеры благодарности". И социальные сети выращивают такого координатора. Внешне он ничем не напоминает традиционного лидера-ведущего, за которым идут ведомые.

Говорят, что лидера создают амбиции. Достаточно трудно понять амбиции человека, который часто звонит и спрашивает о твоих делах, заходит в гости просто так, практически никогда не говорит о себе и своих проблемах, а если просит помочь, то кому-то, а не себе и может дать правильный совет. Он способен появиться вовремя, когда есть нужда в решении проблемы, делит ее на задачи, которые распределяет между членами сети и следит за их решением:

Интервьюер: *"А к Вам обращались как к посреднику, чтобы кому-то помочь?"*

Респондент: *"Было. Заканчивали мы вместе техникум, только с другой группы. У него сын в военное училище поступал, но не поступил. Год он промотался просто так. Мы встретились. Когда я ездил в 1999 году на встречу выпускников, то там встретился с заместителем директора (учебного хозяйства при сельскохозяйственном техникуме. — И.Ш.), с которым вместе учился. А тот не ездил, все некогда было. Я говорю: "Поехали". Мы поехали, как раз уборочные работы шли, мы его нашли. Я говорю: "Сашка, помоги. Помнишь его с первой группы, у него пацан, так и так". А он: "Я-то что, я учебное хозяйство". А жена у него*

*связана, он ее подозвал, объяснил ситуацию. Она говорит, что поможет, записала данные все. Сейчас учится пацан»* (мужчина, 47 лет, 2001 г., с. Даниловка, Саратовская обл.).

Интересно, что наличие такого координатора в сети редко осознается ее членами. Чаще это замечается, когда такой "сетевик" покидает сеть. Тогда можно услышать высказывания о том, что *"сейчас нас некому собрать", "когда он был с нами, мы были вместе, а сейчас сами по себе"*, можно было всегда обратиться за советом, он *"умел направить к нужным людям"* и пр.

**Необязывающая взаимность.** Неэквивалентные обмены в социальных сетях довольно часто предполагают оказание услуг, помощи как бы безвозмездно ("просто так"):

*"Бывали у меня случаи, холодильник, например, делать. У тещи стоял 100 лет, негодный, мотор полетел. Друг у меня был в Аткарске, он и говорит: "Ищи мотор, этот негодный. Я припаяю тебе его. Найдешь в селе, может быть, морозилку пробитую". Я нашел, проверил, работает. Позвонил ему, он приехал, поставил, работает. Он просто так: все, все, в расчете... Я ему: "Сколько тебе — 100, 200?". Он: "Не надо..."*" (мужчина, 47 лет, село, Саратовская обл.).

В этом примере можно заметить, что на самом деле тоже произошел обмен тем, что для его участников дороже денег. Это приятные эмоции от возможности оказаться полезным другу. Возможность общения, проявления причастности к кругу друзей, взаимной симпатии:

*"Если простые просьбы — типа ремонта машины, квартиры, то лучше обратиться к друзьям. Ведь если мне будут помогать друзья, то ведь это будет и дополнительное общение, и дело будет идти быстрее. Затем сели, пиво попили"* (мужчина, 1955 года рождения, Саратов).

Однако там, где требуется квалифицированная помощь, то предпочтительнее денежная форма вознаграждения:

*"Услуги, которые я сам не могу выполнить, например, настроить телевизор нового поколения. 100% — ремонт телевизора или его настройка — для меня эта плата обязательна. Компьютерная техника — там тоже надо платить, поскольку ни я, ни мои друзья в этом уже не разбираются. Здесь уже нужен квалифицированный труд, а за квалифицированный труд надо платить. За качественную работу надо платить, чтобы у человека был стимул, а не стол накрывать"* (Там же).

**Формы обмена психологическими ресурсами.** Можно выделить три формы обмена психологическими ресурсами (совет, моральная поддержка, проявление симпатии и любви) в сетях социальной поддержки:

1. Профилактика форс-мажорных обстоятельств, совет, информация, увещевание, вмешательство в ситуацию (угроза потери работы, проблемы со здоровьем, семейные проблемы).

2. Реабилитация последствий посттравмы (потеря работы, болезнь, развод и пр.).

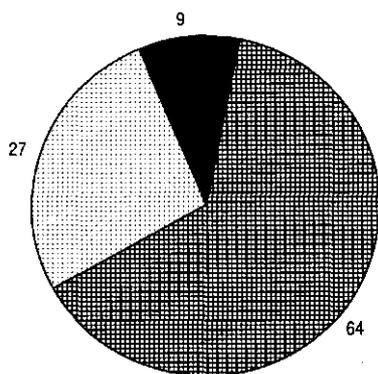
3. Мобилизация ресурсов сети для решения проблемы путем разделения ее на задачи и распределения этих задач по агентам сети.

**Вместо вывода.** Изучение психологических механизмов неэквивалентных обменов в сетях социальной поддержки дает возможность понять

феномен устойчивости и эффективности самоорганизующихся социальных институтов, способных поддерживать целостность сложной системы спонтанных связей и отношений без внешнего контроля. Результаты наших исследований показывают одну из возможных форм "сетевого" общества, существующего без диктата единого центра с одной сверхценной идеей. Это общество с лидерами иной природы и иных функций, которые соответствуют условиям постоянно меняющейся и усложняющейся современной социальной среды, где субъекты сами хотят распоряжаться своей жизнью.

### 11. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПОПЫТКЕ КОМИТЕТА СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ ВСТУПИТЬ В ПЕРЕГОВОРЫ С ЧЕЧЕНСКОЙ СТОРОНОЙ?

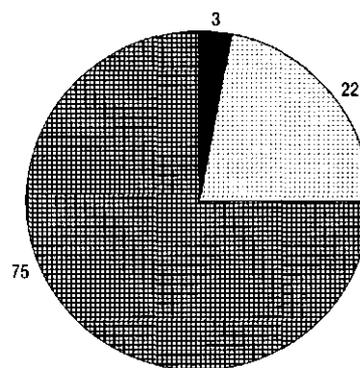
(в % от общего числа опрошенных, ноябрь 2004 г., N=1600 человек)



Одобряю  
 Не одобряю  
 Затрудняюсь ответить

### 13. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ СООБЩЕНИЯМ РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ЧЕЧНЕ?

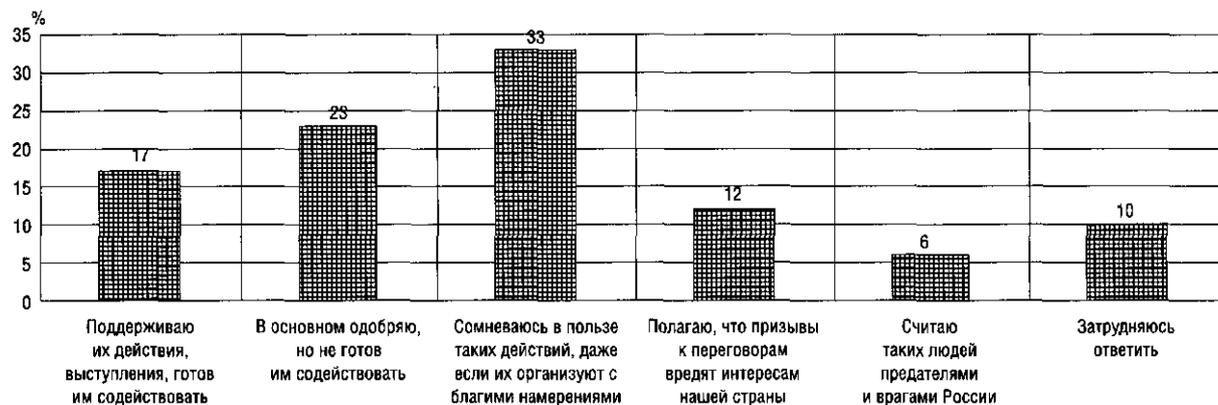
(в % от общего числа опрошенных, ноябрь 2004 г., N=1600 человек)



Доверяю  
 Не доверяю  
 Затрудняюсь ответить

### 12. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ТЕХ ПОЛИТИКОВ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ СЕЙЧАС ВЫСТУПАЮТ ЗА ПЕРЕГОВОРЫ С ЧЕЧЕНСКИМИ БОЕВИКАМИ?

(в % от общего числа опрошенных, ноябрь 2004 г., N=1600 человек)



Любовь **БОРУСЯК**

## Патриотизм как ксенофобия

(результаты **опроса** молодых москвичей)

**Предварительные замечания.** В последние годы проблема ксенофобии приобретает все большую остроту, складывается впечатление, что сегодня она затрагивает если не все слои населения, то большинство из них. Острота этой проблемы такова, что ее изучением в последние годы занимаются специалисты самых разных областей, она волнует правозащитные организации, некоторые молодежные, региональные организации и пр. Теоретические аспекты изучения ксенофобии в России исследовались Л.Гудковым, именно на его идеи мы в первую очередь ориентировались при подготовке данной работы<sup>1</sup>.

Не претендуя на всестороннее изучение этой проблемы, т.е. выявление распространения ксенофобии в разных слоях населения, мы решили сосредоточить свой анализ только на Москве и на молодежи, прежде всего студенчестве. Исследование имело пилотажный характер. Для сравнений используются данные исследования, проведенного в Приволжском федеральном округе в 2002 г.<sup>2</sup>

Жизнь в Москве в течение длительного времени резко отличалась от жизни в других городах и регионах<sup>3</sup>, что обычно вызывало негативное отношение к москвичам. Со стороны москвичей это воспринималось как обидная несправедливость, но особой ответной агрессии не вызывало. Возможности миграции были строго ограничены пропиской и другими обстоятельствами советской жизни<sup>4</sup>, поэтому не возникало ощущения опасности захвата тех преимуществ, которыми москвичи обладали.

<sup>1</sup> См.: Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997-2002 годов. М.: Новое литературное обозрение; ВЦИОМ-А, 2004.

<sup>2</sup> См.: "Приволжский ФО: отношение местного населения к мигрантам (на примере Приволжского федерального округа)". — Ассоциация региональных социологических центров", группа 7/89. Опрос проводился в Нижнем Новгороде (206 человек), Оренбурге (230 человек) и в Ижевске (222 человека) в сентябре 2002 г.

<sup>3</sup> Не случайно, кстати, в последние годы москвичи так болезненно оценивают новую ситуацию, когда на столичные функции стал претендовать Санкт-Петербург. Для москвичей столица со всеми ее привилегиями может быть только одна.

<sup>4</sup> В частности, выпускники школ могли учиться в московском вузе, но по распределению обязаны были покинуть город после его окончания. Для заводов, как известно, существовали строгие лимиты по набору рабочих, дефицит которых в высокообразованной Москве наблюдался уже тогда.

В 1990-е годы еще больше усилились различия в уровне жизни, когда стало общим местом представление о том, что нормально жить можно только в Москве: здесь сконцентрированы огромные денежные средства, есть работа, город растет и строится, а не рушится и приходит в упадок, как *все остальные*. В данном случае не важно, насколько все это соответствует действительности: как москвичи, так и жители других мест проверить это представление на истинность или ложность не могли и не хотели.

Концентрация ресурсов в одном городе, каким бы большим он ни был, вызывает, во-первых, рост местного патриотизма, который всячески (и весьма успешно) формировался и поддерживался городскими властями. Естественно, представление о том, что везде, кроме Москвы-рая, находится ад, вызывает желание сохранить этот рай, причем для самых его достойных — москвичей. Это — одна из важных причин ксенофобии<sup>1</sup> ко всем приезжим, независимо от их национальности. В какой-то степени данное явление касается и других крупных городов, жизнь в которых, с точки зрения общественного мнения, лучше, чем в малых городах или в сельской местности, но для Москвы такие представления типичны в гораздо большей степени. Представления о собственной элитарности, избранности, в противовес всей остальной нищей, непригодной для нормальной жизни стране, создали предпосылки для противопоставления москвичей всем остальным.

Однако для формирования крупного сообщества таких простых оснований, как "лучшая жизнь" явно недостаточно. Именно ксенофобия привнесла необходимые дополнительные смыслы, сыграв важную роль в том, что молодые москвичи в большей степени стали ощущать свою общность в качестве носителей особых, "элитарных", столичных ценностей.

Длительная привычка к противостоянию ("холодная война", "железный занавес") была свойст-

<sup>1</sup> Ксенофобия в данной работе понимается шире, чем классический для психологии страх перед чужими. Мы в это понятие прежде всего включаем враждебность и ненависть к "иным".

венна прежде всего старшему поколению, которое всю жизнь находилось в ситуации "круговой обороны". Это ощущение присуще и молодым москвичам. Например, его продемонстрировали участники групповой дискуссии, проведенной в Москве весной 2004 г., в ходе которой московские студенты заявляли, что они не сомневаются во враждебном окружении нашей страны, в существовании внешних опасностей как военных, так и социально-экономических<sup>1</sup>.

В советское время такие настроения касались преимущественно внешних опасностей, но в последнее десятилетие они дополнились ксенофобией внутренней, касающейся всех чужих, особенно относящихся к другим этническим группам. Важную роль при этом сыграла политика как государства, так и столичных властей. Такие настроения переносятся и на внутрисемейном уровне от старшего поколения к младшим.

Москва, чем дальше, тем больше превращалась в особое образование — анклав внутри страны, жителями которого она воспринимается как особое государство, границы которого необходимо охранять от внешней экспансии. Эту экспансию осуществляют две группы мигрантов: русских и других национальностей. Хотя первые из них не воспринимаются в качестве врагов, но в нежелательных и опасных конкурентов они уже превратились<sup>2</sup>. На этом уровне ксенофобию можно охарактеризовать как негативный катализатор локальной, городской консолидации.

Если ксенофобия по отношению к мигрантам как таковым значима для формирования именно московского сообщества, то этническая ксенофобия вписывает город в сообщество более высокого уровня — государственного, российского, русского. "Этническая" ксенофобия, ненависть к "инородцам" успешно подогреваются как их собственными действиями (теракты), так и общей государственной политикой: ксенофобия во время войны является необходимым условием для ее успешного (или даже малоуспешного) продолжения. Для того чтобы война воспринималась как легитимная, она должна иметь поддержку большей части населения, а это значит — позитивную переоценку и ксенофобии.

<sup>1</sup> См.: Левинсон А. "Россия в осаде" // <[www.polit.ru/lectures](http://www.polit.ru/lectures)>. 2004. 2 апр.

<sup>2</sup> Этому способствовало и смягчение ограничений на миграцию в город, хотя городские власти стремились и стремятся их максимально ужесточить, часто в обход общегосударственных законов. В этом смысле руководство города задает четкие ориентиры для москвичей и солидаризируется с ними.

В массовом сознании<sup>1</sup> ксенофобия представляется воплощением патриотизма, о росте которого, как он понимается общественным мнением, свидетельствуют и социологические опросы, и парламентский успех партии "Родина". В ходе данного опроса большинство респондентов (московские студенты и школьники) назвали себя "патриотами", причем тот "патриотизм", который они демонстрировали, был явно ксенофобского толка. Нам кажется, что сейчас в стране реально сложилась ситуация, когда можно вполне официально сформулировать национальную идею как идею патриотическую, а универсальный интегратор — демаркационная линия между "своими" и "чужими" — уже проложен.

**Организация исследования. Характеристики опрошенных.** Для эмпирической проверки и верификации изложенных соображений в мае 2004 г. был проведен небольшой пилотажный опрос московской молодежи в возрасте 15–22 лет, в котором приняли участие 200 человек, большинство которых составили студенты московских вузов (65%) и школьники (25%)<sup>2</sup>. Данная выборка не репрезентативна для Москвы, но она достаточно четко характеризует старшеклассников (были опрошены ученики 10–11 классов трех школ, одна из которых расположена в центре города, две — на окраинах) и студентов (в равных долях были представлены студенты гуманитарного, экономического и технического профилей, 70% составили студенты государственных вузов, 30% — негосударственных).

В социальном плане участников опроса нельзя отнести к зоне риска. Большинство из них выросли в полной семье (78%). Свою семью к средней по уровню дохода относят более половины (55%), доход семьи как высокий и выше среднего расценивают 24% опрошенных, ниже среднего — 20, низкий — лишь 2%. Весьма высоким оказался уровень образования родителей молодых респондентов. О наличии высшего образования у отцов говорили 60% респондентов, среднего специального — 36, у матерей — 66 и 29% соответственно. Среди участников опроса преобладали русские: русским является отец — указали 85%, мать — 91%. Высказывания респондентов, не являющихся этнически русскими, не выделялись на общем фоне даже в том случае, если они родились в Москве. К сожалению

<sup>1</sup> И это четко продемонстрировал наш опрос.

<sup>2</sup> Остальные респонденты являлись учащимися ПТУ или техникумов либо работали. Девушки составили 54% участников опроса, юноши — 46%.

нию, "нерусских" среди респондентов было слишком мало, чтобы выделить их в отдельную группу и производить какие-то расчеты. Однако высказывания таких респондентов показали, что они ощущают себя маргиналами. Так, одна из девушек (наполовину грузинка, родившаяся в Москве) указала, что считает себя патриоткой, добавив: "России, а не Грузии". Она полагает, что ее национальность вызывает такие вопросы<sup>1</sup>.

При анализе результатов исследования основными дифференцирующими признаками оказались пол респондентов и место их рождения (родились ли они в Москве или приехали в этот город). Тех, кто родился в Москве, будем условно называть "коренными москвичами" или "москвичами"<sup>2</sup> — они составили 67% опрошенных. Тех, кто приехал в город, — "приезжими" (33%). В большинстве случаев это были студенты, которые приехали на учебу в московские вузы и прожили в городе менее пяти лет — 23% от общего числа участников опроса (или 70% от числа приезжих).

В анкете имелись как закрытые, так и открытые вопросы, на которые респонденты отвечали очень активно, было видно, что тема их заинтересовала.

Противопоставление "своих" и "чужих" в сознании молодежи является одним из важных. Таким образом происходит осознание своей принадлежности к общностям разного порядка. В качестве "русских" в противоположность "нерусским" и в качестве "москвичей" в противоположность "приезжим" молодые люди начинают осознавать себя "патриотами" и одновременно членами избранного сообщества, которое они хотели бы видеть (да и сделать) закрытым и еще более элитарным. Иными словами, ксенофобия обладает важными объединяющим и статусообразующим свойствами.

В Москве разделение на "своих" и "чужих" происходит по двум критериям. Первый из них, этнический, не является специфическим для Москвы, он общероссийский (за исключением национальных образований). Второй, более высокого порядка, — это принадлежность к общности "коренных москвичей".

<sup>1</sup> И действительно, когда на занятиях в институте студентам предлагалось провести анализ ответов респондентов на открытые вопросы, большинство из них главным объяснительным моментом считали именно национальность респондента. Трактовки звучали следующим образом: "Он не может быть настоящим патриотом, у него ведь мать татарка" или "Конечно, ей здесь все не нравится, она наполовину грузинка".

<sup>2</sup> Это понятие мы берем в кавычки, так как вкладываем тот же смысл, что и респонденты: люди, родившиеся в Москве. Более принято коренными москвичами считать жителей города в третьем поколении или тех, у кого предки жили в городе в дореволюционный период.

Судя по ответам участников опроса, "Москва", "столица" рассматривается как некий дефицитный высокостатусный экономический, культурный ресурс, как место, где у людей есть возможности, которых нет в других регионах России. Сразу скажем, что этот ресурс они высоко оценивают, но отказываются рефлексировать, почему именно они имеют на это право. Поскольку среди респондентов преобладали студенты, то для них это прежде всего возможность учиться в столичных вузах. Перспектива дальнейшего успешного трудоустройства тоже важна, но пока менее актуальна для них. Коренные москвичи считают, что права на обладание этим ресурсом имеют аскриптивный характер: если ты родился в столице, то по праву рождения наделен дополнительными правами, которые не могут справедливо распределяться никаким иным образом. Напротив, для приезжих характерен достижительный подход: они не сомневаются, что столица — это мощный ресурс возможностей, не сомневаются и в том, что на него имеют право москвичи. Но, по их мнению, право на этот ресурс можно заслужить, и поступление в московский вуз — это первый шаг на пути завоевания этих прав.

Надо сказать, что такие различия во взглядах — одна из отправных точек возникновения ксенофобии. Как показал опрос, московская молодежь абсолютно толерантно относится к своим русским ровесникам из других регионов<sup>1</sup> до тех пор, пока те не покушаются на их права: проблемы начинаются в тот момент, когда они приезжают в Москву и вступают в конкурентные отношения с коренными москвичами. Здесь четким примером является отношение москвичей и приезжих к единому государственному экзамену (ЕГЭ), который облегчает последним возможность учиться в Москве. Открыто (на уровне межличностного общения) претензии не высказываются, но внутреннее напряжение возникает. Это проявилось в ответах студентов тех вузов, в которые принимают школьников по ре-

<sup>1</sup> Более того, они полностью разделяют навязываемую СМИ точку зрения, что русские в странах бывшего СССР находятся в угнетенном положении, испытывают враждебность со стороны коренного населения, и сочувствуют им. При желании русские должны иметь возможность вернуться в Россию, полагают более 90% опрошенных, и для них должна быть открыта также Москва — более 80%. При этом представления о социальной справедливости тут же корректируются, когда таких мигрантов начинают воспринимать не как некую угнетенную группу, а как потенциальных конкурентов. Большинство респондентов считают несправедливым и нежелательным предоставление данной категории людей каких-либо льгот, которые позволили бы им легче интегрироваться в московское сообщество.

зультатам ЕГЭ, особенно в тех случаях, когда вуз относится к категории наиболее престижных<sup>1</sup>: *"Отрицательно появляется при поступлении в институт. У нас упрощается поступление для иногородних (ЕГЭ), а должно, наоборот, усложняться. Также и при приеме на работу преимущество всегда должны иметь москвичи", "Они приезжают и занимают наши места в лучших институтах, и им для этого делать ничего не надо — ЕГЭ", "Я считаю несправедливым тот факт, что приезжим проще поступить в вуз. Сдав ЕГЭ, они без экзаменов проходят в лучшие вузы страны, а мы, москвичи, такой возможности не имеем. Наши места заняты приезжими"*<sup>2</sup>.

Естественно, в расчет не принимается и то, что для поступления в московский институт требуется получить исключительно высокий показатель по профильным предметам, т.е. приезжают высокоподготовленные абитуриенты. Для респондентов они априорно не имеют право на равных (тем более с преимуществом) конкурировать с московскими сверстниками. Интересно, что такое отношение не вызывает встречной агрессии. Приезжие респонденты в общем согласны, что не имеют особых прав, по сравнению с москвичами. Более того, и москвичей, и иногородних русских объединяет общий враг — это люди других национальностей, которые живут и работают в городе<sup>3</sup>.

В ответах на вопрос анкеты: "Кого можно называть настоящим москвичом?" — мнения коренных жителей города и приезжих существенно разделились. Для москвичей главным критерием является уроченность в городе, для приезжих — национальность. Так, среди респондентов, родившихся в Москве, 65% ответили, что

<sup>1</sup> Здесь и далее высказывания респондентов приводятся курсивом.

<sup>2</sup> Интересно, что все эти высказывания принадлежат студентам престижных вузов, т.е. сумевшим поступить в такой институт, несмотря на ЕГЭ и приезжих. Ситуацию они рассматривают с точки зрения социальной справедливости, которую считают нарушенной. Эту проблему понимают и в руководстве вузов. Не случайно на Интернет-сайте Государственного университета — Высшей школы экономики дан подробный обзор экзаменационных оценок студентов социологического факультета, которые поступили по ЕГЭ, и москвичей. Последние учатся в институте значительно слабее. Тем не менее вряд ли такая информация снижает напряженность, поскольку для студентов-москвичей достижения приезжих не имеют значения, они в любом случае занимают "чужие", т.е. их, москвичей, места.

<sup>3</sup> Интересно, что по умолчанию такие приезжие понимаются прежде всего как "кавказцы" (чеченцы, азербайджанцы, армяне). Гораздо реже вспоминают представителей Средней Азии, которые являются "врагами второго ряда", менее актуальными. В ходе исследования в Приволжье ситуация была точно такой же. Кавказ как главный источник миграции назвали более 70% жителей Ижевска и более 80% — Нижнего Новгорода.

настоящим москвичом можно считать человека, который родился и вырос в Москве, 41% — того, у кого и родители родились в Москве<sup>1</sup>. Для приезжих "право рождения" также значимо, но гораздо слабее: данные варианты ответа выбрали 30 и 25% соответственно. Здесь лидировал ответ "русского человека, проживающего в Москве", — 46%, т.е. такого же человека, как они сами. Москвичи давали этот ответ вдвое реже — 23%.

Немалая часть участников опроса, молодые, образованные люди, полагают, что нерусского человека вообще нельзя считать москвичом — 42%, причем среди коренных москвичей и приезжих их примерно поровну. Это представляется важным, так как свидетельствует о солидарной "этнической" точке зрения, которую не поддерживают лишь нерусские участники опроса. Впрочем, респонденты, которые не готовы позволить приезжему другой национальности называться москвичом, все же не отказывают ему в праве жить в Москве: только 15% респондентов заявили, что в Москве должны жить только русские (20% москвичей и 5% приезжих), в то время как 21% участников опроса полагают, что "Москва — город интернациональный, в нем должны жить представители разных национальностей".

Здесь различия между москвичами и приезжими оказались существенными: эту точку зрения поддержали чуть больше 10% коренных москвичей и 40% приезжих. Как мы видим, среди опрошенных москвичей точка зрения, что "Москва — интернациональный город (открытый!)", характерна для незначительного меньшинства. Но и среди приезжих, чувствующих свою второсортность по отношению к коренным москвичам, лишь менее половины согласны с этим мнением. Для большей части этой группы различия между приезжими-русскими и приезжими-нерусскими более существенны, чем между коренными и некоренными москвичами.

Приезжие молодые люди имеют возможность почувствовать, что сами не относятся к желанным гостям. Вероятно, поэтому они в меньшей, чем москвичи, степени склонны соглашаться с экстремистски ксенофобными высказываниями.

Именно в тестах на крайние проявления этнической враждебности проявились значительные гендерные различия. С мнением, что Москва — русский город, согласились 22% юношей и лишь 10% девушек. Напротив, признали столицу ин-

<sup>1</sup> Сумма превышает 100%, так как можно было выбрать более одного варианта ответа.

тернациональным городом 9% мужчин (крайне мало!) и 28% женщин. В дальнейшем будет показано, что хотя ксенофобия распространена среди и юношей, и девушек, но в женской группе в меньшей степени выражен экстремизм в этой сфере. По-видимому, противостояние чужим связывается в общественном сознании с маскулинностью как силой, готовностью к действиям, стремлением дать отпор, и потому ее в большей степени склонны выражать молодые мужчины<sup>1</sup>.

Исследование показало, что к притоку людей в Москву отрицательно относятся как коренные москвичи, так и приезжие, но первые относятся к мигрантам намного более негативно<sup>2</sup>. Миграцию в Москву из других регионов России и из-за рубежа как отрицательное явление для жизни горожан оценивают 70% москвичей и 50% приезжих. Таких, кто бы считал, что приток людей в город оказывает положительное влияние на жизнь горожан, не нашлось вообще, с более умеренным высказыванием (это сказывается "скорее положительно, чем отрицательно") согласились 13% москвичей (преимущественно этнически не русские) и 31% приезжих. Значительная часть респондентов (17%) затруднились ответить на этот вопрос<sup>3</sup>.

Как мы видим, подавляющее большинство молодых москвичей отказываются считать, что миграция в Москву — положительное явление. Но и 70% приезжих не видят в миграции положительных черт. Очевидно, что приехавшие в Москву студенты-россияне никак не склонны идентифицировать себя с иноэтничными мигрантами. Они полагают, что как русские люди имеют право наравне с коренными москвичами находиться в Москве, но отказывают в этом праве нерусским. Интересно, как "оправдывают" свое пребывание в столице некоторые нерусские студенты. Один из них, удмурт по националь-

ности, дописывает в анкете, что *"в Москву могут приезжать представители тех национальностей, которые проживают в России более 100 лет"*<sup>1</sup>.

Что касается москвичей, то они в своем сознании не объединяют всех приезжих в одну группу, русские мигранты для них предпочтительнее, поскольку являются только конкурентами, но не врагами, как "инородцы" (так называли в некоторых анкетах приезжих нерусских). Что касается приезжих русских, то они себя не относят к "завоевателям", как их воспринимают москвичи, считая, что оказались в городе по этническому праву, а вот "нерусские" для них — такие же враги, как для коренных москвичей. В этом смысле, по их мнению, они ближе к москвичам, чем к мигрантам других национальностей, хотя с москвичами и не сливаются.

Все же о своем маргинальном положении они никогда не забывают. Не случайно на вопрос: "Некоторые люди считают, что в нашем городе в последнее время стало жить слишком много людей других национальностей. Согласны ли Вы с таким мнением?" — положительно ответили 88% москвичей и лишь 60% приезжих<sup>2</sup>. Тем не менее среди представителей обеих групп такая точка зрения оказалась преобладающей.

Чем же грозит Москве появление большого числа людей других национальностей, в массовом сознании преимущественно кавказцев? Отвечая на закрытый вопрос, москвичи и приезжие разошлись во мнениях. Для первых предпочтительными оказались два варианта ответов: "русским становится страшно жить в родном городе" и "русские перестают чувствовать себя хозяевами родного города" — 51–52%, далее следует ответ "город становится грязным" — 42,5%. Среди иногородних лидировал также вариант ответа "русским становится страшно жить в родном городе" — 54%, далее следует "город становится грязным" — 40%, т.е. в этом две группы продемонстрировали солидарность. Но вариант "русские перестают чувствовать себя хозяевами родного города" отметили лишь 30% приезжих, почти вдвое меньше, чем москвичей. Для них это несущественно, так как они сами не чувствуют себя хозяевами, во-первых, и город для них не родной, во-вторых, хотя они и стремятся слиться с "коренным населением", интегрироваться в него.

<sup>1</sup> Не случайно при ответах на открытые вопросы, высказывания о том, что приезжие инородцы плохо относятся к русским женщинам, опасны для них, встретились только у мужчин. Сами девушки, оказывается, не видят такой проблемы.

<sup>2</sup> "Мигрантофобию" демонстрируют и жители других городов. По данным опроса в Приволжском Федеральном округе, более трети респондентов-студентов выступили за полный отказ в приеме мигрантов в свой город. В то же время лишь один из четырех респондентов в Нижнем Новгороде и Ижевске поддержали тезис: "Мигранты — такие же люди, их нельзя ущемлять в правах!" В Оренбурге таковых было еще меньше — 17%.

<sup>3</sup> Среди участников опроса в Приволжье даже среди тех респондентов, кто считает, что миграция должна быть разрешена, не нашлось ни одного, кто выбрал бы свой город для места поселения мигрантов. Они указывали на более мелкие города или на сельскую местность области как место возможного жительства приезжих.

<sup>1</sup> По-видимому, удмурты, с его точки зрения, относятся именно к этой этнической группе. Показательно его желание обособить свои "права" на Москву: и не русский, и не коренной москвич, но поступил с помощью ЕГЭ в престижный московский вуз.

<sup>2</sup> Мужчины и женщины на данный вопрос давали абсолютно одинаковые ответы.

В качестве открытого вопроса респондентам было предложено высказаться, в чем, на их взгляд, выражается влияние приезжих на жизнь города. Всего свои соображения высказал 71% участников опроса, причем у 84% из них отношение было отрицательным, у остальных амбивалентным или положительным. Понятно, что положительное мнение высказывали либо нерусские респонденты, либо приезжие, да и встретилось оно в небольшом числе анкет.

Положительные оценки притока людей в Москву можно подразделить на две группы. Приезжие респонденты пытались показать, что их появление в городе важно и полезно для него, что они или такие, как они, городу нужны. Москвичи видят в появлении мигрантов положительные черты только в тех случаях, когда считают: без мигрантов городу не обойтись и с этим приходится считаться. Приведем такие высказывания коренных москвичей: *"дешевая рабочая сила нужна городу"*, *"они выполняют низкооплачиваемую работу"*, *"никто из москвичей не идет на такую низкопробную работу"*, *"приток людей из регионов заполняет дыры в трудовых резервах — чернорабочие, грузчики, дворники"*. Из анкеты в анкету варьируется одна и та же тема: люди могут приезжать в Москву, если они полезны и без них не удастся обойтись. А полезными они могут быть столице при условии низких притязаний<sup>1</sup>. В том случае, когда они не выступают конкурентами москвичам, их социальный статус и экономические запросы заведомо ниже, чем у рожденных в Москве<sup>2</sup>. Иными словами, речь идет о рабском труде, который молодые москвичи считают оправданием и ценой за право жить в мегаполисе тем людям, которые этого права не имеют. Создается впечатление, что для ряда молодых москвичей такие приезжие не только отличаются по статусу, но и не воспринимаются как люди вообще. И, между прочим, именно потому, что они со своим низ-

<sup>1</sup> Кстати, сходная ситуация не является исключительно московской. В силу высокого уровня образования жителей европейских столиц, низкой рождаемости в течение длительного времени и, соответственно, "старого" населения ни одна из них не может обойтись без приезжих из провинции, а в последние десятилетия из стран третьего мира. Например, для Вены характерна миграция уже около полутора столетий, цель которой — заполнение наименее престижных рабочих мест, причем часто статус консервируется, не растет от поколения к поколению.

<sup>2</sup> Некоторые выгоды от пребывания мигрантов в их городе видят и студенты из Приволжья. Как и в московском опросе, требование, предъявленное мигрантам, — занятие ими непрестижных рабочих мест, на которые не претендуют жители города. В отдельных анкетах отмечалось, что они вносят этническое и культурное разнообразие в жизнь города. В ходе исследования отдельно не анализировались ответы коренных и некоренных жителей трех городов, но мы полагаем, что такие ответы давали в основном приезжие.

ким статусом согласны, а "низкопробную" работу выполняют с готовностью. Другое дело, что такие люди вызывают презрение, а не ненависть, как конкуренты.

Что касается приезжих русских, то здесь высказывания направлены на то, чтобы показать, что они нужны городу, без них городская жизнь была бы недостаточно динамичной: *"город отбирает лучшее"*, *"динамика, обновление городской жизни"*, *"конкуренция — положительное явление"*, *"приезжают люди, полезные городу"*. Динамика — ключевое слово таких анкет, приезжие пытаются доказать, что их появление в Москве препятствует застою, делает мегаполис еще более "городским", т.е. эти студенты претендуют на то, чтобы быть катализатором городских, урбанистических черт в Москве, и в этом прочитывается оправдание их появления в городе<sup>1</sup>.

Гораздо более многочисленны и разнообразны ответы, которые характеризуют ксенофобию, ненависть москвичей к приезжим, особенно инонациональным<sup>2</sup>. Здесь можно выделить несколько направлений<sup>3</sup>. Рассмотрим эти группы в порядке убывания числа ответов. Всего было получено 136 высказываний, наиболее многочисленную группу (48) составили те, которые условно можно обозначить "проблемы коммуникации". По числу высказываний эта группа обогнала группы "криминал", "городские проблемы" и "они — не такие, как мы".

Обратим внимание на реакции, которые показали несколько неожиданными. По мнению ряда респондентов, именно по вине приезжих русские люди, москвичи становятся хуже, теряют свои "природные" достоинства, в частности, доброту и терпимость: *"мы их не любим"*, из-за них *"мы становимся раздражительными"*, из-за них появляются *"всеобщая враждебность, недоброжелательность"*, *"расслоение общества"*, из-за них *"мы обеспокоены национальным вопросом"*, они *"раздражают москвичей, ожесточают нас"*, они виноваты, что *"мы их ненавидим"*, *"из-за них*

<sup>1</sup> Москвичи с таким представлением не согласны. Для них Москва и город, мегаполис — понятия равнозначные, и горожане — это именно они, остальные — провинциалы.

<sup>2</sup> Что касается универсалистских ответов, то их было крайне мало (пять анкет), и они содержали две идеи: *"люди разные — влияние разное"* и *"они такие же, как русские, поэтому влияние разное"*.

<sup>3</sup> Отметим, что и в этом случае ответы студентов из Нижнего Новгорода, Ижевска и Оренбурга были схожи с ответами их московских сверстников. "Основные претензии к мигрантам, предъявляемые местным населением, — затоваривание рынка некачественными товарами и продуктами, рост преступности, нарушение санитарных норм, распространение болезней, разращение населения". На то, что приезжие занимаются таким "неуважимым" делом, как рыночная торговля сослались 85-93% в разных городах, попрошайничают, занимаются нищенством — 38-66%, "темными делами" — около 50%.

появились скинхеды "и, наконец, *"они портят москвичей своим существованием"*.

Итак, существуем "мы" и существуют принципиально иные "они" — классическая ситуация ксенофобии. По своим качествам "мы" и "они" прямо противоположны, не пересекаются. Когда "их" становится слишком много, а их, по мнению молодых москвичей, в Москве чрезмерно много, "мы" не выдерживаем, меняемся, теряем свою идентичность, перенимаем те качества, которые имманентно присущи "им". Но вина за то, что мы становимся хуже, лежит исключительно на "них": если они уедут, перестанут раздражать "нас", то мы вернемся к своему природному идеальному существованию и восстановим свои "природные" же качества. Судя по ответам молодых москвичей, страх потери идентичности из-за постоянного контакта с "ними" переживается очень остро.

То, что "они" являются нашими природными антагонистами, не вызывает у респондентов сомнения. Личностным качествам и поведению приезжих посвящен ряд высказываний. Основными свойствами этих людей являются "наглость", "некультурное поведение", "грязь". Проблеме "грязи" посвящено много исключительно экспрессивных высказываний: грязными называют самих приезжих-кавказцев, они делают город грязным, грязным называют их отношение к москвичам, особенно женщинам. Понятно, что "грязь" выступает здесь в значительной степени понятием метафизическим: это "скверна", от которой надо очистить город, это опасность, зараза, угроза перерождения. При этом на смену городской культуре они несут собственное бескультурье, тем самым, уничтожая город, затягивая его в пучину, в болото, т.е. тоже в "грязь"<sup>1</sup>.

Таковы "природные" личные свойства приезжих<sup>2</sup>. Что касается их поведения в чужом городе, в котором они и появляться-то не имеют права, то главная к ним претензия — они не хотят играть по правилам, которые предлагают

<sup>1</sup> Именно боязнь "испачкаться", "заразиться" во многом объясняет нежелание общаться с этими людьми вообще, а такая коммуникация чаще всего возникает на рынках, хотя и рационализируется эта проблема по-иному: *"черные заполонили рынки, завывают цены, нас грабят", "из-за них наши бабушки не могут торговать на рынках, к пенсии что-то добавить"*. Нежелательность контактов понимают многие приезжие с юга и нанимают для торговли женщин славянской внешности, кстати, тоже мигранток из стран СНГ. В этом случае цены воспринимаются уже как умеренные.

<sup>2</sup> Приволжские респонденты полагают, что мигранты — люди малообразованные, темные, невежественные и тоже ссылаются на их "антисанитарию", но в то же время им приписывается богатство, нажитое, естественно, нечестным путем, — можно сказать, перефразируя, что бедность коренных жителей мигранты используют для своей наживы.

москвичи. Уже отмечалось, что они готовы принять людей для выполнения "низкопробной, низкооплачиваемой работы" при согласии на статус рабов или изгоев. Но когда происходит по-иному и некоторые приезжие не принимают таких правил, это вызывает у юных москвичей не только возмущение, но даже некоторое недоумение. Они не сомневаются, что рождение в Москве наделяет их всеми правами на город, а прочим эти права не даны, и их возмущает, когда появляются люди, отвергающие такое "естественное" разделение статусов: *"они ведут себя не как гости, а как хозяева", "для города это хорошо — дешевая рабочая сила, но они нагле, начинают считать себя хозяевами", "они стараются занимать высокие посты, иметь власть, ведут себя нагло. Создается впечатление, что они считают себя, а не нас настоящими хозяевами"*.

В анкетах часто встречается антитеза "хозяева — гости", при этом она несет особую нагрузку. Молодые респонденты считают себя хозяевами Москвы не в смысле гостеприимства ("радушные хозяева"), а в статусном, властном значении слова: "хозяева жизни", "узурпаторы всех прав" на Москву. Соответственно, и "гости" в контексте высказываний понимаются не как те, кого надо встретить и принять получше, а как временные жильцы с резко сниженным статусом. Незванный гость с Кавказа оказывается действительно "хуже татарина", к татарам москвичи относятся намного толерантнее, чем к кавказцам. Не случайно, что в большинстве таких анкет сочетаются выражения "ведут себя как хозяева" и "ведут себя нагло". Действительно, они ведь грубо нарушают условие подчиненности, предложенное москвичами, что и расценивается как наглость.

Именно борьба за статус в ситуации благоприятной (жизнь в Москве лучше, чем где бы то ни было), но дефицитной (на всех благ не хватает) выступает тут главной причиной ксенофобии. Молодые москвичи, воспринимающие себя дважды элитой (русские + рожденные в Москве), чувствуют себя принадлежащими к группе, резко противопоставленной остальным.

Каковы же эти свойства русской и русско-московской души? Если называть их в порядке частоты высказываний при ответе на соответствующий открытый вопрос, то здесь преобладают ответы в русле стереотипного представления о "широкой русской душе". Наиболее типичными свойствами при этом оказываются доброта, отзывчивость, гостеприимство, дружелюбие, щедрость, искренность и т.п. Перечисляются все расхожие архетипические черты, приписываемые русскому характеру как классической литературой, так и современными СМИ. Понятно,

что и дружелюбие, и гостеприимство распространяются только на "своих" и в этом смысле не опровергаются демонстрируемой ксенофобией, а вполне согласуются с ней.

Что касается иных человеческих свойств, то здесь можно выделить значительное число упоминаний патриотизма<sup>1</sup>, а также выносливости, стойкости и неприхотливости. Крайне редко упоминаются такие черты, как ум, трудолюбие, целеустремленность<sup>2</sup>, а также хорошее воспитание, высокая культура или вежливость. Последнее интересно, так как именно в недостатке культуры, воспитания часто обвиняются приезжие, которые, по мнению респондентов, пытаются установить в городе свои порядки, т.е. уничтожить культуру города и культуру настоящих москвичей.

Вернемся к тем отрицательным последствиям, которые, по мнению участников опросов, имеет для Москвы миграция. Следующую группу составляют ответы, касающиеся роста социальной напряженности. Здесь основным пафосом высказываний является то, что приезжие вытесняют москвичей с их законных мест: занимают рабочие места (какие именно, никогда не указывается, но понятно, что очень выгодные и ценные), места в институтах (понятно, что в наиболее престижных), занимают по праву принадлежащие москвичам квартиры, из-за них перегружен транспорт и пр. Фактически речь идет о тех же причинах ксенофобии, что и в предыдущих группах ответов — приезжие оцениваются как конкуренты, причем конкуренты успешные. А если учесть, что "они", по мнению москвичей, не имеют права на такую конкуренцию, в лучшем случае могут рассчитывать на места, на которые в силу их непрестижности и низкой оплаты не претендуют сами москвичи, то можно представить, насколько остро реагируют респонденты на успех (реальный или мнимый) приезжих в этой конкуренции.

<sup>1</sup> При этом ни один из молодых респондентов не отметил приверженность к православию, религиозность как имманентную черту характера русского народа. По-видимому, в молодежной, студенческой среде патриотизм и православие не составляют устойчивой пары, единства. Точно так же ни в одной из анкет не отмечалась "духовность" или "высокая духовность" как важное качество русского характера.

<sup>2</sup> В некоторых случаях одним из мотивов отрицательного отношения к иногородним студентам, поступившим в институт по результатам ЕГЭ, выступает "халява", т.е. отсутствие трудолюбия и целеустремленности: отмечается, что студенческий билет достался им чрезмерно легко. Надо иметь в виду, насколько высокие (завышенные) баллы ЕГЭ по профильным предметам требуют у абитуриентов столичные вузы. Например, в экономических институтах необходимо иметь по математике 98-100 баллов, что явно недостижимо при отсутствии этих качеств. Об этом прекрасно осведомлены студенты-москвичи, но не принимают в расчет, чтобы не потерять важный мотив самооправдания ксенофобии по отношению к приезжим русским.

Наконец, последняя группа ответов (наименее многочисленная — 27 высказываний) затрагивает проблемы криминализации городской жизни. Половина высказываний этой группы касается роста преступности в городе, в остальных отмечаются терроризм (всего 9 упоминаний), ввоз наркотиков (3), появление в городе мафии (1 упоминание).

Русские москвичи не только считают себя хозяевами своего города, но и людьми иного свойства, чем приезжие инородцы. Себя они наделяют всеми положительными качествами, их — всеми отрицательными. При этом враждебность к чужим для значительной части юных москвичей не является чем-то, чего следует стыдиться, скрывать<sup>1</sup>. Напротив, большинство опрошенных рассценивают ее как норму, даже гордятся ею: *"Они вызывают у москвичей негативное отношение вполне оправданно. Многие приезжие относятся к Москве как к временному месту проживания, поэтому позволяют себе мусорить и не уважать москвичей. А ведут они себя неподобающим образом — некультурно. Что же, москвичи должны это прощать?"* или *"В их хамстве виноваты мы, москвичи. Мы не должны этого допускать!!!"*, *"Многочисленность нерусских влияет на культуру Москвы. Тем самым нерусские с каждым годом наглее, они затмевают великую русскую культуру. Этого нельзя допустить!"*<sup>2</sup>.

Отсюда вполне логичным становится, что молодые москвичи считают себя вправе на некоторые действия по дискриминации приезжих. Другое дело, что для них это не дискриминация, а борьба за собственные права и благополучие родного города.

Абсолютное большинство опрошенных москвичей полагают, что в столице стали жить слишком много нерусских людей — 88%; среди приезжих такую точку зрения поддержали 60%. При некоторых условиях респонденты все же готовы согласиться, чтобы нерусские в городе оставались. Они не сомневаются в своем праве ставить эти условия, хотя и не верят, что приезжие "инородцы" в силу своих природных качеств эти условия примут.

Среди москвичей абсолютное большинство поддержали вариант ответа: представители дру-

<sup>1</sup> Правда, это в полной мере справедливо только по отношению к наиболее враждебно оцениваемым этносам: кавказцам, отчасти выходцам из Средней Азии. Здесь московские студенты не стесняются выражений "азера", "хачи", "чурки" и пр. Существует немало "нейтральных" народов, например, татары, к которым, если отрицательное отношение и существует, то оно требует каких-то объяснений, рационализации, а к приезжим русским ксенофобия носит скрытый характер и рационализируется обязательно (типичный пример — ЕГЭ).

<sup>2</sup> Все цитаты — высказывания студентов 17–18 лет.

гих национальностей "должны перестать быть наглыми, агрессивными"<sup>1</sup> — 85%, "должны помнить, что это не их родной город" и "должны быть более воспитанными" — 52-53%<sup>2</sup>. Приезжие в среднем отмечали меньшее число вариантов ответов, т.е. выдвигали меньшее число условий. По-видимому, они настроены менее радикально в силу собственного полумаргинального положения в городе. Здесь почти равное число ответов получили варианты "должны перестать быть наглыми, агрессивными" и "должны быть более воспитанными" — 57-59%, а на третьей позиции оказался ответ, который практически проигнорировали лица, родившиеся в Москве: "должны стараться вести себя так же, как москвичи" — 46%; вариант ответа "должны помнить, что это не их родной город" не привлек приезжих. Это вполне понятно, они не чувствуют Москву родным городом, да и далеко не всегда им дают это почувствовать. В этом плане они находятся в позиции, сходной с кавказцами. Вместе с тем русские приезжие, по-видимому, стремятся интериоризировать московские образцы поведения, считая, что это позволит им повысить свой статус, и потому ждут того же от людей других национальностей и культур.

Как коренные москвичи, так и приезжие русские вполне солидарны, что правильно было бы регулировать национальный состав города, не впускать в столицу или высылать из города представителей других национальностей. По-видимому, это вполне укладывается в сложившиеся нормы, во всяком случае такая идея практически не вызывает протестов, указаний на противозаконность таких мер. Около 10% участников опроса (только москвичи) полагают, что "Москва переполнена, надо закрыть ее для всех". На первом же месте по частоте оказался ответ, что "в Москву нельзя пускать тех, кто представляет потенциальную опасность для жителей города" — 57%, далее следуют ответы: "тех, кто не принимает правила поведения, сложившиеся в Москве" — 28, "всех кавказцев" — 26 и примыкающий к нему "только чеченцев" — 8%.

На провокационный вопрос: "Скажите, пожалуйста, представителей каких национальностей Вы не хотели бы видеть в Москве?" — не последовало протестов, а 76% респондентов сделали свои конкретные предложения, причем некоторые со-

ставляли целые списки. Абсолютное большинство студентов и школьников, принявших участие в опросе, оценивают свой статус как достаточный, чтобы принимать решения о праве других людей жить в Москве. Столь явно выраженная негативная идентификация, по-видимому, связана с отсутствием позитивных способов создания крупных общностей, и ксенофобия по-своему, но достаточно успешно решает эту задачу.

Среди "конкретных" предложений респондентов по этнической чистке наиболее частыми были "очистить Москву от всех кавказцев" — 46%, а также чеченцев — 25, азербайджанцев — 18, армян и грузин — по 15%. Вслед за кавказцами следуют китайцы — 11%, негры, которых образованные респонденты "по-современному", "политкорректно" называют афроамериканцами, и узбеки — 8 и 7%, цыгане — 6%. Незначительное число упоминаний касается самых разных национальностей и народов: молдаван, евреев, украинцев, американцев, включая такую экзотику, как "таиландцы". Даже в тех немногочисленных анкетах, где респонденты указывали, что Москва — город многонациональный и в нем могут жить самые разные люди, иногда следовали пометки такого рода: *"Пусть все живут, мне не жалко. Но все-таки я не хотел бы здесь видеть американцев"*.

Если просуммировать высказывания, то главными "открытыми", актуальными врагами являются кавказцы, "затмевающие" другие народности, традиционно вызывающие ксенофобию, особенно это относится к цыганам и евреям, отношение к которым не стало положительным, но негатив по отношению к ним отошел на второй план. Респонденты называли актуальных врагов, т.е. этносы, которые всплыли в их сознании в первый момент. Интересно, что в числе "нежелательных элементов" называли также украинцев, белорусов, молдаван, ассоциирующихся для некоторых респондентов точно так же, как кавказцы, с рынками.

То, что мы называем "ксенофобией", в общественном мнении обязательно должно иметь позитивную характеристику. Как показали результаты опроса, ксенофобия молодежи тесно увязана с представлениями о патриотизме. Во многом эти два понятия оказываются родственными. Восприятие себя как русского, а людей других национальностей как чужих в сознании многих московских молодых людей очень тесно связано. Ответы на открытый вопрос: «Что Вы думаете о лозунге "Россия — для русских!?"» дали 85% респондентов. При этом 44% согласились с этим лозунгом, 33% высказались отрицательно, еще

<sup>1</sup> Вопрос был сформулирован следующим образом: "Как Вам кажется, как представители других национальностей должны вести себя в Москве, чтобы русские относились к ним лучше, чем сейчас?"

<sup>2</sup> Можно было выбрать более одного варианта ответа.

23% согласились, но частично<sup>1</sup>. Противники данного лозунга — это преимущественно приезжие молодые люди, а также те, кто считает, что Москва — интернациональный город. Кроме коротких ответов ("не согласен", "неправильно", "я так не считаю") были предложены более развернутые мнения: "Если человек нормальный, то пусть живет. Самое главное, чтобы не ущемлял права других людей", "А Америка для индейцев? Россия всегда, с момента татарского нашествия была многонациональной", "Россия — для самых лучших и замечательных", "Россия — многонациональная страна, не надо выделять главных и сориться", "Если человек уважает историю России, то он ничего плохого не сделает для русских. В России могут жить и такие нерусские".

Амбивалентные точки зрения согласуются с выбором варианта ответа "Москва — русский город, но в ней могут жить представители разных национальностей". В данном случае парадигма реакций та же самая: «В принципе Россия, конечно, для русских, но "правильные" инородцы при известных условиях могут здесь жить тоже». В ответах на вопрос о лозунге "Россия — для русских!" позиции данной категории респондентов можно подразделить на три группы.

Представители первой из них просто указывают, что согласны с этим лозунгом, но лишь частично: "отчасти согласен, отчасти это плохо", "отчасти это, конечно, так, но есть здесь и проявление дугото патриотизма", "это правильно, но не совсем", "согласна наполовину", "я думаю, что этот лозунг правилен. Только если мы поедем в другую страну, то что, вернемся со сломанной шеей?"

Представителям второй группы этот лозунг представляется правильным и справедливым, но нереальным, а потому о нем и говорить бессмысленно: "к сожалению, это всего лишь лозунг, который в нынешних условиях невыполним", «хорошо это или плохо, но, как бы мы ни пытались, не удастся оградиться от остального мира ни с помощью "китайской стены", ни "железнодорожного занавеса". Так что этот лозунг нереален».

В остальных ответах (третья группа) респонденты ставят для нерусских определенные условия проживания в русской стране: 1) их должно

быть не очень много — "в России могут жить люди других национальностей, но их должно быть не так много", "надо, чтобы был баланс русских и инородцев"; 2) они должны "правильно" себя вести — "все зависит от отношения этих людей к русским", "они не должны вести себя нагло и агрессивно по отношению к русским", "в России должны жить только честные и порядочные люди других наций", "пусть живут, лишь бы русские оставались хозяевами в своей стране"; 3) проводится сегрегация и правом жить в России наделяются представители не всех национальностей — "в принципе могут жить все, но кроме чурок", "кавказцам здесь делать нечего, а остальные — всегда пожалейте", "я против таких лозунгов, но в России я категорически не желал бы видеть американцев".

Ответы респондентов данной группы являются в той или иной мере ксенофобскими, лозунг "Россия — для русских!" кажется им не вполне удовлетворительным, но разумные доводы в его пользу они находят. Главное же, что они не сомневаются в правомерности такой постановки вопроса, для них Россия — прежде всего русская страна, и статусное, и человеческое превосходство русских для них несомненно.

Почти половина респондентов, ответивших на данный вопрос, полностью поддержали идею лозунга. Это свидетельствует о том, что в общественном сознании такая точка зрения не является маргинальной и далеко не всегда ее следует стыдиться.

Здесь также короткие ответы ("да, это так!!!", "этим все сказано!", "для кого же еще?", "я — за!" Целиком и полностью поддерживаю!", "я согласна! В России должны жить только русские!")<sup>1</sup> сочетались с более развернутыми. При этом ответы отличались повышенной экспрессией, экзальтацией, каждая фраза заканчивалась восклицательными знаками (нередко несколькими), что должно было характеризовать важность темы, ее значимость для респондента. Ничего похожего не встречалось у противников лозунга "Россия — для русских!" или согласных с ним только частично.

Уже отмечалось, что для всех участников опроса (русских) Россия является ценностью, которая должна быть доступной не всем, а для москвичей еще более высоким уровнем значимости обладает их город, права на который имеют, во-первых, русские, во-вторых, рожденные в этом городе. Поэтому те москвичи, которые дали положительный ответ на данный вопрос, как правило, предлагали дополнить этот лозунг словами "а Москва — для москвичей!". По-види-

Выделено респонденткой.

<sup>1</sup> В России в целом в 2003 г. эту идею полностью поддерживал 21% жителей против 13% в 1998 г., ответили, что "ее неплохо было бы осуществить, но в разумных пределах" — 32 против 30%. Иными словами, положительное отношение к данной идее высказали 53 против 43% в 1998 г. Напротив, если в 1998 г. 30% участников всероссийского опроса считали, что это "настоящий фашизм", то через пять лет таких осталось лишь 17%. См.: Гудков Л. Указ. соч. С. 193. Как мы видим, данные опроса вполне согласуются с результатами опроса московских студентов.

тому, для них именно такое сочетание представляется наиболее правильным и потому оптимальным.

Во многом именно такой подход в сознании многих молодых москвичей связан с представлением о патриотизме. Более половины участников опроса (около 60%) полагают, что в стране происходит рост патриотизма, такая же часть опрошенных относит себя к числу патриотов. Между представлением о росте патриотизма в стране и собственным патриотизмом существует тесная прямая корреляция: на рост патриотизма ссылаются абсолютное большинство считающих себя патриотами и, наоборот, те, кто не относит себя к патриотам, не видят роста патриотизма в стране.

На открытый вопрос о своем понимании понятия "патриотизм" дали ответы 80% респондентов. При этом 62% ответивших объясняли это понятие стереотипным образом: как любовь к Родине<sup>1</sup>, уважение к ней, преданность. В основном ответы были короткими, но встречались и развернутые: *"патриот — это человек, который любит и готов умереть за березку, которая растет на необъятных просторах твоей любимой Родины"*, *"все, что я имею (знания, любовь) должно принадлежать моей Родине"*. Как мы видим, образы здесь вполне стереотипны: "березка" — лучший тому пример. Далее по числу ответов<sup>2</sup> следуют два, получившие по 27%. Первый из них — *"это стремление работать, творить, мыслить на благо Родины"*, *"это чувство я понимаю как любовь и уважение к своей стране, желание и готовность сделать для нее все, что только возможно"*, *"патриотизм — это не только наличие высоких чувств относительно своей Родины, но наличие действий со стороны патриота, направленных на благо Родины"*. Второй — *"каждый Русский<sup>3</sup> должен защищать свою страну, ее суверенитет"*, *"при случае войны все патриоты должны проявить свой патриотизм"*, *"патриотизм — это когда ты хочешь, чтобы другие государства боялись России и, конечно, служба в армии"*, *"готовность защищать свою Родину"*, *"патриотизм должен проявляться в службе в вооруженных силах"*. Интересно, что хотя такие ответы чаще давали юноши, они встречались и в ответах девушек.

<sup>1</sup> Интересно, что все респонденты писали это слово с большой буквы, хотя абсолютное большинство из них не отличаются особой грамотностью, делают большое число грамматических ошибок.

<sup>2</sup> Здесь анализировались не ответы в целом, а высказывания, которых в одном ответе часто бывало несколько.

<sup>3</sup> Так у респондента.

Более чем по 10% получили следующие группы высказываний: 1) желание жить только в России, любовь ко всему русскому (*"невозможность жить в другом месте, как бы хорошо там не было"*, *"патриот никогда не уедет в другую страну"*); 2) гордость за свою страну, за то, что ты русский (*"патриотизм — то, что переполняет сердце чувством гордости за Россию, то, что заставляет вставать при первых звуках гимна"*, *"патриот всегда гордится своей Родиной, хорошо о ней отзывается"*) и 3) знание истории, традиций, корней (*"любовь ко всему русскому, к корням, несмотря ни на что"*, *"полное поддержание традиций русского народа"*).

Лишь в 8% ответов встретились экстремистские и ксенофобные мнения, они касались необходимости добиться того, чтобы Россию и русских все боялись (*"патриотизм — желание, чтобы Россия была первой всегда и везде и чтобы все остальные государства нас боялись"*) и борьбе с "иногородцами": *"я патриот, я никогда не позволю всяким кавказцам, чуркам загрязнять мою страну своей мусульманской верой. Когда кавказцы бьют наших русских людей, то это называют простым хулиганством, а когда русские бьют кавказцев, это называют разжиганием национальной розни. Я считаю, что это неправильно!!!"*

Еще две группы высказываний получили по 7%. Для этих респондентов патриотизм связан с любовью к родному краю, "малой родине" (обычно Москве), а не к стране в целом, другие демонстрировали "государственный подход", т.е. связывали патриотизм с необходимостью быть законопослушными, помогать государству, поддерживать во всем президента и употреблять продукты российского производства<sup>1</sup>.

Как мы видим, большинство высказываний о патриотизме не имели открыто ксенофобского характера, респонденты демонстрировали свое отношение к родине, любовь к которой и права на эту любовь для них являются нормальными и неотъемлемыми качествами русского человека. В этом смысле патриотизм является практически универсальной нормой и не требуется противопоставлять себя "другим" для того, чтобы это доказать.

Хотя большинство респондентов считают, что в Москве живет слишком много лиц других национальностей, хотели бы "регулировать их численность", т.е. проявляют ксенофобию совер-

<sup>1</sup> Такие ответы давали самые молодые респонденты (15-16-летние), школьники. Полагаю, это не случайно — это самая "новая" группа, социализация которой приходится на последние годы, когда тема государства и государственных интересов вернулась на первый план, стала активно пропагандироваться в СМИ.

шенно открыто, лишь незначительная часть. Столько же положительно оценивают деятельность скинхедов и представителей подобных экстремистских группировок. О существовании таких группировок слышаны практически все (93%), о них узнают через СМИ, но при этом положительно к поведению таких людей относятся меньшинство участников опроса — 18%, отрицательно — 70%<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что последняя подсказка оказалась самой популярной, все же ее отметили менее половины участников опроса. Поскольку большинство участников опроса — студенты, можно предположить, что среди менее образованных слоев молодежи сторонников таких группировок или, по крайней мере, не столь решительных их противников было бы больше.

Хотя основная часть участников опроса негативно оценили деятельность скинхедов<sup>2</sup>, поведение которых кажется им чрезмерно экстремистским, многие готовы найти им оправдание. В ответе на вопрос: "Как Вам кажется, с чем связано проявление агрессии у скинхедов и представителей подобных группировок?" — наиболее популярным оказался ответ: "эти приезжие ведут себя так, что вызывают ненависть у многих русских" — 53%<sup>3</sup>. Данные ответы четко коррелируют с приводившимся нами мнением о том, что приезжие сами виноваты в плохом отношении к ним москвичей, что они портят москвичей. Среди выбравших данную подсказку москвичей было намного больше, чем иногородних (59 и 38% соответственно), а мужчин больше, чем женщин (63 и 43%).

Еще в большей мере мнения юношей и девушек различались относительно варианта ответа "в борьбе с кавказцами участники таких групп проявляют свой патриотизм". Всего такие ответы составили 18%, причем у юношей — 28%, а у девушек только 10%. Таким образом, представление о том, что патриотизм — это не только слово, но и дело, т.е. борьба с врагами, в значительно большей степени воспринимается как поведение маскулинное, истинно мужское.

На втором месте по популярности оказался вариант ответа "национальные проблемы тут ни при чем, участники таких группировок просто агрессивные люди" — 44%. Очень часто его от-

мечали именно те, кто полагал, что всему виной поведение приезжих. В этом случае получается, что агрессивное поведение приезжих вызывает рост агрессии у тех русских, кто по своим личным качествам к этой агрессии склонен, т.е. вина делится поровну. Несмотря на то, что эти ответы кажутся противоположными по своему посылу, в значительном числе анкет они сомкнулись, составили некое единство.

Третьим по популярности ответом оказался следующий: "после серии террористических актов нападение на иностранцев — нормальная реакция москвичей" — 40%. Московская молодежь считает справедливым принцип "око за око", а месть — делом естественным, если не благородным. Приемлемость мести проверялась также с помощью варианта ответа: "в Чечне убивают русских, должны же русские отвечать своим врагам"<sup>1</sup>. Этот вариант ответа собрал всего лишь 17% ответов, причем для юношей данный показатель был очень низким (12%), у девушек он пользовался гораздо большей популярностью — 25%.

Как мы видим, основная часть респондентов находит объяснения для участников группировок: либо они сами агрессивны по характеру, либо во всем виноваты "нерусские", либо так они проявляют свой патриотизм. При этом большинство опрошенных московских студентов и школьников считают, что сами они никогда не примкнут к экстремистским группировкам — 60%, считают такую возможность маловероятной — 24%, но 10% указали, что это вполне может случиться, а 2% уже принадлежат к такой группировке. Среди девушек число уверенных в том, что этого не может произойти, несколько больше, чем среди юношей (64 и 54%). Еще больше таких ответов среди приезжих (70%). Понятно, что с большинством из тех, кто указал на теоретическую (пусть невысокую) возможность того, что они примкнут к какой-либо экстремистской группировке, этого не случится. Но вызывает тревогу, что среди московских юношей из вполне благополучных семей, получающих высшее образование, почти половина, а среди девушек — треть не считают для себя принципиально невозможным начать борьбу с "иностранцами".

В течение 1990-х годов постоянно проходили дискуссии по поводу национальной идеи, делались попытки эту идею сформулировать или создать. Государство (да и многие граждане, число

<sup>1</sup> Остальные 12% пришли на вариант ответа "меня это не интересует".

<sup>2</sup> А представление об экстремистских группировках преимущественно исчерпываются ими в силу того, что именно скинхедам посвящено абсолютное число публикаций в СМИ, включая телевидение.

<sup>3</sup> Можно было выбрать несколько вариантов ответов.

<sup>1</sup> Надо сказать, то, что происходит в Чечне, вообще мало волнует молодых москвичей. В отличие от терактов в городе, чеченская война находится на периферии их сознания, воспринимается чем-то далеким, не затрагивающим их лично.

которых год от года растет) чувствовало, что в отсутствие универсальных интеграторов идет процесс разрушения крупных сообществ, который лишь в малой степени может компенсироваться на микроуровне (семейные ценности). Можно сказать, что на национальную идею существовал заказ не только "сверху", но и "снизу". Выработать национальную идею не удалось по

объективным причинам: ее нельзя придумать, спустить сверху. Тем не менее в стране (и в Москве) шли, все более распространяясь, процессы, которые имеют прямое отношение к национальной идее, — это рост ксенофобии, который, понятно, не рассматривался таким образом, но и не встречал, и не встречает никакого отпора со стороны государства.

Авторы номера:

Борусяк Любовь **Фридриховна** (Аналитический отдел "ТВЦ")

Голикова Виктория **Владимировна** (ГУ—ВШЭ)

Докторов Борис Зусманович (Независимый исследователь, США)

**Долгопятова** Татьяна **Григорьевна** (ГУ—ВШЭ)

Дубин Борис Владимирович (Аналитический Центр Юрия Левады)

**Здравомыслов** Андрей Григорьевич (ИКСИ РАН)

Кузнецов Борис Викторович (Межведомственный аналитический центр)

Штейнберг **Илья** Ефимович (Институт аграрных проблем РАН, Саратов)

# Информация: результаты опросов

## I. Методический комментарий к разряду "Информация"

### II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (ноябрь 1994 г. — ноябрь 2004 г.)	74
Б. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2004 г.)	82
В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2004 г.)	88
Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднедушевому доходу, типу поселений (сентябрь 2004 г.)	94
Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2004 г.)	99
Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2004 г.)	106

### Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11

## Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1998—XI	2409	17.11	31.11
Мониторинг 1999—I	2406	12.01.99 г.	28.01
Мониторинг 1999—III	2385	6.03	22.03
Мониторинг 1999—V	2431	5.05	26.05
Мониторинг 1999—VII	2407	8.07	24.07
Мониторинг 1999—IX	2409	1.09	19.09
Мониторинг 1999—XI	2388	1.11	19.11
Мониторинг 2000—I	2407	6.01.2000 г.	26.01
Мониторинг 2000—III	2407	13.03	19.03
Мониторинг 2000—V	2407	29.04	19.05
Мониторинг 2000—VII	2409	30.06	17.07
Мониторинг 2000—IX	2405	30.08	14.09
Мониторинг 2000—XI	2404	1.11	18.11

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 2001—I	2410	4.01.2001 г.	21.01
Мониторинг 2001—III	2409	01.03	18.03
Мониторинг 2001—V	2407	02.05	20.05
Мониторинг 2001—VII	2407	05.07	27.07
Мониторинг 2001—IX	2414	30.08	19.09
Мониторинг 2001—XI	2447	03.11	25.11
Мониторинг 2002—I	2106	30.12	20.01.2002 г.
Мониторинг 2002—III	2107	27.02.2002 г.	17.03
Мониторинг 2002—V	2107	04.05	28.05
Мониторинг 2002—VII	2107	29.06	19.07
Мониторинг 2002—IX	2106	31.08	16.09
Мониторинг 2002—XI	2106	30.10	18.11
Мониторинг 2003—I	2107	10.01.2003 г.	28.01
Мониторинг 2003—III	2107	01.03	19.03
Мониторинг 2003—V	2107	01.05	21.05
Мониторинг 2003—VII	2107	01.07	15.07
Мониторинг 2003—IX	2093	01.09	25.09
Мониторинг 2003—XI	2112	30.10	24.11
Мониторинг 2004—I	2110	8.01.2004 г.	28.01
Мониторинг 2004—III	2107	01.03	13.03
Мониторинг 2004—V	2107	01.05	22.05
Мониторинг 2004—VII	2108	01.07	15.07
Мониторинг 2004—IX	2107	01.09	15.09

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: "Какое у Вас образование?").

**Принятые градации:**

"высшее и незаконченное высшее" — высшее (окончил(а) один/два вуза — институт, университет, академия); неполное высшее (окончил(а) 3–4 курса вуза до 1991 г. или 2–3 курса после 1991 г.; колледж, дающий диплом о неполном высшем образовании);

"среднее и среднее специальное" — общее полное среднее (окончил(а) школу, лицей, гимназию; профессионально-техническое с полным средним образованием (ПТУ, СПТУ, дающие среднее образование); среднее специальное образование (окончил(а) техникум, военное, педагогическое, медицинское училище, колледж, кроме тех, которые дают диплом о неполном высшем образовании);

"ниже среднего" — общее начальное или неполное среднее; профессионально-техническое

с неполным средним образованием (ФЗУ, ПТУ, РУ, СПТУ, не дающие среднего образования).

**2. Социально-профессиональный статус и род занятий**<sup>1</sup> (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и (для неработающих) "Каково Ваше основное занятие?").

**Принятые градации:**

"руководители" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления, включая руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предпри-

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета военнослужащих в армии, органах внутренних дел, включая милицию, органах безопасности (1,4%); а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" в соответствующих вопросах (0,4%).

ятий; руководитель структурного подразделения предприятия, организации (отдела, цеха, лаборатории), включая руководителей отделений сельскохозяйственных предприятий;

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование, в том числе офицеры);

"служащие" — служащий из числа технического или обслуживающего персонала;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве;

"учащиеся" — те, кто обучается на дневном отделении техникума, училища, вуза, ПТУ, в средней школе;

"пенсионеры" — те, кто находится на пенсии по выслуге, по возрасту; на пенсии по инвалидности;

"домохозяйки" — те, кто ведет домашнее хозяйство, находится в отпуске по беременности, по уходу за ребенком;

"безработные" — те, кто не работает и ищет работу, не работает и не ищет работу.

**3. Тип поселений** (кодируется организаторами опроса в соответствии с маршрутными листами интервьюеров).

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — все города с населением от 500 тыс. человек и более, за исключением Москвы и С.-Петербурга;

"средние города" — города с населением от 100 тыс. до 500 тыс. человек;

"малые города" — города и поселки городского типа с населением до 100 тыс. человек;

"села".

**4. Среднедушевой доход**<sup>1</sup> (вопросы: "Подсчитайте, пожалуйста, каким был общий доход всех членов Вашей семьи, проживающих вместе с Вами, в прошлом месяце?" и "Сколько всего в семье человек, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая Вас самих, всех детей и временно отсутствующих?").

Группировка производится по показателю отношения значения ответа на первый вопрос к значению ответа на второй вопрос.

**Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена домохозяйства:**

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 790 руб.)<sup>1</sup>;

"средний" — 60% респондентов со средними доходами (790–2000 руб.)<sup>2</sup>;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 2000 руб.)<sup>3</sup>.

**Кроме того, начиная с января 2002 г. мы уточняем процедуру взвешивания данных исследования "Мониторинг".** Программа взвешивания выводит сейчас сумму весовых коэффициентов не на 2407 (число, равное общему объему выборки, включающему собственно национальную выборку "Мониторинга", 2107 человек, и "флюс" по Москве 300 человек), а на число, равное объему национальной выборки (2107, иногда больше, иногда меньше, — с точностью до соблюдения запланированной выборки).

Это означает, что сейчас среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых за пределами Москвы, составляет ровно 1,0000 (а не  $1,1424 = 2407/2107$ , как ранее), а среднее значение весовых коэффициентов интервью, взятых в Москве, составляет 0,3007 (общая выборка по Москве 429/доля Москвы в национальной выборке 120), а не 0,3435, как ранее.

Весовые коэффициенты всех интервью умножаются сейчас, по сравнению с прошлой процедурой взвешивания, на дополнительный постоянный коэффициент 0,8573 ( $2107/2407$ ). Введение этого коэффициента никак не влияет на характер распределений ответов по взвешенным данным ни в целом по выборке, ни по отдельным подгруппам. Это позволяет лишь более точно оценить абсолютные размеры этих подгрупп, которые даются в подзаголовках таблиц, и, соответственно, размер статистической ошибки выборки, которая должна рассчитываться исходя из размера национальной выборки, 2107 человек, а не из общего размера выборки, 2407 человек. При этом статистическая ошибка данных по Москве, если они даются в таблицах отдельной группой, может рассчитываться исходя из общего размера выборки по Москве — 429 человек.

Данные в таблицах округляются до целых единиц. Если сумма ответов превышает 100%, это результат погрешности округления. Если приводятся нулевые значения, это означает, что данный вариант выбрали менее 0,5% респондентов.

<sup>1</sup> Группа по этому признаку сформирована без учета респондентов, не давших ответ на вопрос о доходах семьи за прошлый месяц (8,8%).

<sup>1, 2, 3</sup> Данные за сентябрь 2004 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (ноябрь 1994 г. — ноябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.					2004 г.						
	нояб.	январь	март	май	июль	сентябрь	нояб.	январь	март	май	июль	сентябрь	нояб.								
Число опрошенных	2957	2107	2099	2101	2107	2088	2104	2421	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2110	2107	2107	2108	2107	2107
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>																					
1. прекрасное настроение	3	3	3	3	3	4	4	6	8	6	10	7	9	7	6	8	6	8	9	6	6
2. нормальное, ровное состояние	35	38	35	40	33	40	43	49	53	56	48	51	50	54	55	53	57	53	51	49	51
3. испытываю напряжение, раздражение	40	42	42	39	43	38	36	32	28	28	29	28	30	28	26	29	27	29	28	32	32
4. испытываю страх, тоску	11	8	11	10	13	9	9	7	7	6	8	8	8	6	6	5	6	5	7	9	7
5. затрудняюсь ответить	10	10	9	8	9	8	7	5	5	3	6	6	4	5	7	6	4	5	4	4	4
<b>20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>																					
1. вполне устраивает	1	1	1	5	2	4	5	6	9	7	8	6	7	8	6	7	6	8	8	9	8
2. по большей части устраивает	4	4	7	11	5	7	13	15	20	14	15	14	18	16	17	17	16	20	19	17	17
3. отчасти устраивает, отчасти нет	17	20	28	37	26	33	36	40	36	42	37	41	37	39	42	41	41	39	42	40	40
4. по большей части не устраивает	15	14	34	24	31	28	27	25	23	23	23	22	22	23	23	21	23	23	19	21	22
5. совершенно не устраивает	11	10	28	21	34	25	17	12	11	12	16	15	14	12	12	11	11	8	11	11	12
6. затрудняюсь ответить	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>																					
1. очень хорошее	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1
2. хорошее	5	4	4	4	2	3	5	6	9	6	6	4	6	6	7	7	7	8	8	7	8
3. среднее	49	47	37	43	30	43	46	51	53	54	50	51	55	55	51	55	53	55	55	55	52
4. плохое	34	37	39	36	44	37	35	33	28	31	34	33	29	30	32	29	29	29	28	29	29
5. очень плохое	10	10	16	14	21	15	11	7	7	7	8	8	9	7	7	7	9	5	7	7	8
6. затрудняюсь ответить	3	3	3	2	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2

**01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?**

1. к низшему	—	—	—	—	—	—	—	15	15	15	14	13	11	11	13	13	9	11	13	13	13
2. к нижней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	29	28	27	27	28	31	28	29	27	30	24	26	25	26
3. к средней части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	42	45	45	46	46	47	49	46	47	47	50	49	48	45
4. к высшей части среднего слоя	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4	4	3	4	3	4	4	5	5	4	4	4
5. к высшему	—	—	—	—	—	—	—	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	9	7	8	9	10	6	7	8	8	9	9	7	10	11

**11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?**

1. очень хорошее	0	0	—	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0
2. хорошее	2	2	2	4	2	1	3	5	6	5	5	3	4	5	6	6	5	6	5	7	6
3. среднее	29	27	23	29	17	33	35	41	38	42	38	37	37	39	37	40	40	38	39	38	37
4. плохое	46	46	44	43	53	41	42	37	38	37	43	39	41	39	39	37	40	38	38	33	40
5. очень плохое	9	10	21	14	24	14	9	8	9	7	8	11	8	6	8	7	6	9	8	10	9
6. затрудняюсь ответить	14	15	10	11	5	11	10	9	9	9	6	9	9	10	9	9	9	9	9	11	8

**12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?**

1. очень хорошее	0	0	—	0	—	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
2. хорошее	1	0	1	2	0	1	2	3	3	3	2	2	2	4	3	5	4	4	3	5	4
3. среднее	16	14	13	19	6	13	23	37	37	39	33	33	36	37	35	43	45	41	41	36	38
4. плохое	50	52	51	50	50	53	52	44	41	40	46	45	43	40	42	34	34	38	37	39	39
5. очень плохое	20	19	27	19	40	23	12	7	9	7	9	8	7	5	6	6	6	6	6	8	7
6. затрудняюсь ответить	14	13	8	11	4	10	11	9	10	10	10	11	11	13	12	11	11	11	12	13	11

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	11	8	7	10	5	6	11	17	19	15	16	16	18	20	19	20	19	20	20	17	18
2. жить трудно, но можно терпеть	49	48	43	43	38	47	51	56	55	59	57	56	53	55	52	57	57	56	54	52	54
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31	35	43	38	51	40	31	21	22	23	23	23	24	20	23	18	20	20	22	26	24
4. затрудняюсь ответить	8	9	7	10	7	6	8	6	4	4	4	5	5	5	6	5	4	4	4	5	4

**13а. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	—	—	—	—	—	—	—	5	3	5	5	2	4	4	3	4	2	4	4	4	4
2. несколько лучше	—	—	—	—	—	—	—	16	13	13	13	13	14	12	14	15	14	14	13	13	13
3. так же, как и сейчас	—	—	—	—	—	—	—	38	38	35	34	31	33	34	33	35	37	34	36	33	33
4. несколько хуже	—	—	—	—	—	—	—	12	9	10	10	9	9	7	8	7	7	7	9	8	11
5. значительно хуже	—	—	—	—	—	—	—	5	4	3	6	5	5	3	3	3	2	3	4	4	4
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	26	33	33	33	40	35	39	39	37	37	37	34	38	35

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.					2004 г.						
	нояб.	январ.	март	май	июль	сент.	нояб.	январ.	март	май	июль	сент.	нояб.								
Число опрошенных	2957	2107	2099	2101	2107	2088	2104	2421	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2110	2107	2107	2108	2107	2107

**13в. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	—	—	—	—	—	—	—	15	12	13	14	13	13	13	12	10	11	11	12	13	10
2. "Я свикся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	—	—	—	—	—	—	—	30	27	29	26	25	27	26	26	25	25	26	20	23	22
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	—	—	—	—	—	—	—	26	25	26	28	30	29	28	29	27	26	30	30	29	32
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	—	—	—	—	—	—	—	7	7	6	6	6	7	7	8	9	7	8	8	7	8
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	—	—	—	—	—	—	—	16	22	20	19	19	19	21	20	24	24	20	23	22	24
6. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	6	7	5	6	7	6	5	5	6	6	6	6	6	6

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	30	30	30	34	27	31	29	38	39	40	40	34	35	38	37	39	41	37	40	34	33
2. следует прекратить	26	28	28	23	31	27	24	23	24	23	23	23	25	19	18	19	19	22	21	21	21
3. затрудняюсь ответить	44	42	41	43	41	42	46	39	37	37	37	44	39	43	45	43	40	41	38	44	46

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	0	0	1	1	0	0	1	2	2	2	1	2	2	1	2	3	2	4	3	2	2
2. спокойная	3	2	4	6	3	2	15	16	17	22	20	20	20	21	22	32	24	26	26	10	18
3. напряженная	30	29	57	58	56	61	59	62	61	54	60	54	55	54	54	45	53	49	48	60	54
4. критическая, взрывоопасная	12	14	30	21	35	30	13	9	12	9	8	10	10	8	7	7	9	8	9	20	13
5. затрудняюсь ответить	5	4	8	13	6	7	13	11	9	13	11	15	13	15	15	14	13	14	15	8	14

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	—	—	—	—	—	—	—	22	19	19	19	20	21	19	15	17	18	18	21	18	18
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	—	—	—	—	—	—	—	44	41	41	42	41	38	36	45	39	42	38	35	36	41
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	—	—	—	—	—	—	—	27	32	32	30	33	32	35	31	34	32	35	35	35	31
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	—	—	—	—	—	—	—	7	7	7	8	6	8	9	8	9	8	9	8	10	9
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	9	8	16	16	12	18	23	29	25	24	23	22	25	25	25	31	31	30	28	25	26
2. никакого улучшения не произойдет	30	30	61	63	67	62	53	49	54	54	58	54	51	51	47	44	46	46	47	50	51
3. затрудняюсь ответить	10	11	23	21	21	20	24	22	21	22	19	24	25	24	28	25	23	24	24	25	23

**26\*. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ /И.О. ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ /ПРЕЗИДЕНТУ ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ?\***

Среднее по шкале:	3.41	2.90	3.23	3.07	1.84	1.85	5.18	5.99	6.36	6.21	5.97	5.98	5.97	6.20	6.24	6.43	6.18	5.93	5.86	5.83	5.46
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ?**

Среднее по шкале:	3.54	3.67	3.73	3.29	4.32	6.07	4.24	4.64	4.81	4.48	4.14	4.08	4.18	4.38	4.43	4.41	3.79	4.05	3.93	4.04	3.79
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	0	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	1	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	7	7	15	15	14	24	31	32	29	31	28	26	26	29	28	38	34	33	31	24	26
3. некоторое ухудшение ситуации	17	14	28	27	29	26	17	19	23	22	24	20	23	17	20	15	13	15	19	26	20
4. значительное ухудшение ситуации	9	10	20	17	24	13	7	7	6	5	5	5	7	4	5	2	2	3	5	7	7
5. затрудняюсь ответить	17	19	36	40	32	36	43	40	41	41	41	48	42	49	46	43	49	46	44	42	46

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.					2004 г.						
	нояб.	январь	март	май	июль	сентябрь	нояб.	январь	март	май	июль	сентябрь	нояб.								
Число опрошенных	2957	2107	2099	2101	2107	2088	2104	2421	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2110	2107	2107	2108	2107	2107
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>																					
1. значительное улучшение ситуации	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	7	8	14	15	13	23	33	32	26	28	26	23	26	29	29	37	33	32	31	27	25
3. некоторое ухудшение ситуации	15	14	28	28	29	26	21	23	28	27	29	22	25	18	21	19	17	18	22	26	24
4. значительное ухудшение ситуации	15	12	27	24	32	17	10	8	8	8	11	9	9	6	6	4	3	5	8	8	10
5. затрудняюсь ответить	13	16	30	32	26	33	35	36	37	36	33	45	39	45	42	38	44	43	37	38	39
<b>32*. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>																					
1. вполне возможны	27	26	40	29	43	23	20	20	24	21	26	21	20	20	18	19	19	19	22	24	24
2. маловероятны	57	57	46	53	43	60	63	66	65	62	62	61	64	63	64	67	66	68	58	59	60
3. затрудняюсь ответить	16	17	14	18	14	17	17	14	11	17	12	18	16	17	17	15	15	13	20	17	16
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>																					
1. скорее всего, да	21	23	26	21	24	23	18	18	20	24	26	22	22	19	17	22	19	21	22	22	23
2. скорее всего, нет	62	61	57	64	59	64	68	67	70	62	60	63	63	65	71	65	70	66	62	63	63
3. затрудняюсь ответить	17	16	17	16	18	13	14	15	9	15	14	15	15	16	12	12	12	12	16	15	14
<b>33с*. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>																					
1. вполне возможны	—	—	—	32	50	25	13	21	19	20	22	21	21	20	18	18	17	18	20	21	21
2. маловероятны	—	—	—	48	35	56	70	67	67	61	61	61	63	62	66	67	66	67	59	62	59
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	21	15	19	17	13	14	19	17	18	16	18	17	15	16	15	21	17	20
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?</b>																					
1. скорее улучшилось	—	—	4	8	2	6	10	13	15	14	14	12	12	14	15	17	14	16	14	14	13
2. осталось без изменения	—	—	33	38	12	34	45	52	55	53	48	53	53	54	51	55	53	53	56	54	51
3. скорее ухудшилось	—	—	59	50	83	56	39	29	28	30	34	30	31	28	28	25	29	28	26	28	32
4. затрудняюсь ответить	—	—	4	4	3	4	6	5	3	3	4	5	5	4	5	3	3	4	3	4	4
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?</b>																					
1. скорее улучшится	—	—	5	8	3	9	10	14	12	12	13	11	11	13	15	15	13	16	15	15	14
2. останется без изменений	—	—	31	30	16	29	39	44	49	46	43	40	44	41	41	48	47	45	45	42	40
3. скорее ухудшится	—	—	41	35	54	36	23	18	19	19	22	20	20	17	16	14	16	16	16	19	21
4. затрудняюсь ответить	—	—	24	28	27	26	28	24	19	23	21	30	25	28	29	23	24	23	24	24	25

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	1	1	0	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	4	4	3	3
2. хорошим, но не во всем	—	—	4	7	3	8	11	12	12	12	9	12	10	11	9	16	15	14	13	11	12	
3. не хорошим, но и не плохим	—	—	18	17	15	22	28	31	31	30	31	31	31	31	28	32	29	30	32	30	28	
4. плохим, но не во всем	—	—	21	14	22	14	9	10	13	12	11	10	9	10	10	8	10	10	10	9	13	
5. плохим	—	—	25	20	40	18	10	11	13	11	14	11	10	8	10	6	7	8	8	9	11	
6. затрудняюсь ответить	—	—	32	41	20	37	40	34	29	32	33	34	38	39	41	34	36	34	34	38	33	
7. я ничего об этом не знаю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	—	—	4	5	4	5	10	12	10	9	8	8	7	8	9	13	11	14	13	9	8
2. не хорошим, но и не плохим	—	—	20	16	21	21	23	24	27	27	28	23	24	24	22	26	23	22	24	23	22
3. плохим	—	—	21	16	24	11	8	10	10	9	12	9	9	6	6	4	5	7	6	6	8
4. затрудняюсь ответить	—	—	55	62	51	62	59	54	53	55	52	60	60	62	63	57	61	57	57	61	62
5. я ничего об этом не знаю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	8	11	12	20	4	10	15	18	19	21	18	18	19	24	23	24	23	24	27	27	24
2. не хорошее, но и не плохое	28	22	22	20	13	24	30	30	31	29	30	30	34	30	30	32	29	32	30	31	32
3. плохое	52	58	57	41	73	44	35	34	34	33	32	31	29	24	26	27	28	27	26	22	27
4. затрудняюсь ответить	12	10	9	20	10	22	20	18	17	17	20	21	18	22	21	17	19	16	16	20	18

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	3	2	3	4	3	3	4	5	8	7	8	8	6	7	8	10	7	8	8	9	8
2. не хорошее, но и не плохое	17	13	13	17	9	17	22	25	24	24	23	25	25	26	23	26	24	28	25	26	26
3. плохое	69	75	75	63	78	60	55	52	52	52	50	48	49	43	45	46	47	45	48	43	47
4. затрудняюсь ответить	11	10	9	17	10	20	19	18	17	17	19	19	20	25	24	18	22	19	19	22	19

**08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?**

1. да	6	5	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4
2. да, были случайные приработки	12	11	10	10	11	9	10	8	9	7	8	11	7	9	9	9	7	10	10	10	10
3. нет	81	83	87	87	87	87	86	89	88	90	89	87	90	88	88	88	90	87	86	86	87

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.					2004 г.						
	нояб.	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	январь	март	май	июль	сентябрь	ноябрь								
Число опрошенных	2957	2107	2099	2101	2107	2088	2104	2421	2106	2107	2107	2107	2107	2093	2112	2110	2107	2107	2108	2107	2107

**029. КАКОЕ МЕСТО ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?**

1. 1 высокое общественное положение	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1
2. 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1
3. 3	3	2	3	3	2	2	2	2	4	3	3	1	2	3	2	4	3	3	2	3	3
4. 4	5	4	7	6	3	2	5	5	5	6	5	4	5	4	4	6	6	6	5	5	5
5. 5	22	20	18	18	14	16	19	15	19	25	24	22	18	21	19	28	22	25	21	21	22
6. 6	14	13	13	13	11	10	12	13	12	11	12	11	13	13	13	13	13	13	12	14	11
7. 7	13	15	15	14	16	13	13	17	15	16	14	15	16	15	18	13	17	15	17	16	14
8. 8	14	14	15	17	21	17	16	19	18	15	15	19	19	17	17	14	17	16	18	17	19
9. 9	9	10	9	10	12	13	12	12	12	9	10	11	13	13	13	9	11	9	11	9	11
10. 10 низкое общественное положение	12	15	14	14	20	24	19	15	14	12	14	15	13	12	12	10	10	12	12	12	15
Среднее по шкале:	6.75	6.97	6.85	6.88	7.48	7.52	7.21	7.14	6.97	6.74	6.86	7.06	7.06	6.95	7.02	6.46	6.83	6.75	6.92	6.82	6.92

**026с. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ДОСТУП К СЕТИ ИНТЕРНЕТ? ЕСЛИ ИМЕЕТЕ, ТО ДОМА ИЛИ НА РАБОТЕ?**

1. нет	—	—	—	—	—	—	76	81	82	—	—	—	78	—	79	—	79	—	80	—	78
2. только дома	—	—	—	—	—	—	1	1	3	—	—	—	4	—	3	—	3	—	4	—	4
3. только на работе	—	—	—	—	—	—	2	6	5	—	—	—	5	—	6	—	6	—	6	—	7
4. и дома, и на работе	—	—	—	—	—	—	0	1	1	—	—	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2
5. практически ничего не знаю о существовании такой сети	—	—	—	—	—	—	21	11	9	—	—	—	10	—	10	—	10	—	8	—	9

**026е. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	—	81	—	80	—	79	—	78	—	78	—
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	11	—	12	—	12	—	13	—	14	—
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	3	—	3	—	4	—	4	—	3	—
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	2	—	2	—	2	—	1	—
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	1	—	2	—	2	—	2	—

**0261. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91	—	93	—	90	—	91	—	89	—	89	—
2. ежедневно, несколько раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	3	—	3	—	4	—	5	—
3. примерно 1 раз в неделю	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	2	—	2	—	3	—	3	—
4. 2-3 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	2	—	1	—
5. примерно 1 раз в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—
6. реже 1 раза в месяц	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	1	—	1	—	1	—

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****025.5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

165.6 311.1 383.4 592.7 499.7 712.5 1090.4 1610.1 2131.9 2082.4 2193.7 2199.0 2439.5 2623.8 2636.2 2951.5 2669.6 2831.6 2904.5 2953.1 3035.0

**06+010+01с. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

246.5 0.0 715.9 1099.2 1072.0 1437.0 2054.3 2822.8 3774.7 3855.6 4477.9 4310.6 4734.1 4589.3 4848.1 5207.7 5163.7 5320.1 5625.7 5951.1 5605.6

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

181.2 381.9 399.5 612.1 723.1 867.7 1008.8 1560.1 1727.2 2066.0 1757.7 1926.8 1950.7 2446.2 2952.5 3329.1 2279.4 2799.6 3007.7 2808.9 2358.6

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

461.3 865.3 1453.0 1802.3 2099.3 2679.5 4692.0 5365.6 6850.1 7404.1 7886.2 8502.6 8707.2 8547.8 8423.8 8336.5 8851.4 8776.8 8845.1 9151.2 9165.0

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

254.9 515.7 535.7 631.7 832.0 1115.2 1639.6 2171.1 2724.8 2888.5 2943.9 3160.9 3265.2 3296.7 3223.8 3411.5 3537.4 3551.2 3531.6 3536.7 3302.9

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

0.0 0.0 4302.9 6476.7 14688.6 13627.6 29659.1 23391.7 45673.5 39504.7 85536.2 48293.3 61688.3 44715.7 45363.4 43596.8 48130.1 46195.2 45190.0 59511.7 83507.1

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

0.0 0.0 290.0 391.1 556.6 720.9 1006.1 1339.2 1695.4 1757.5 1849.7 1844.1 2085.7 2052.1 2144.4 2073.4 2215.2 2257.9 2290.0 2283.1 2284.1

\* До 31 декабря 1999 г. — президент России Б.Ельцин, с января 2000 г. — исполняющий обязанности президента России В.Путин; с мая 2000 г. — президент России В.Путин.

**Б. Группы по полу, возрасту, образованию (сентябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	784	1323	528	704	876	464	1176	467
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	6	7	5	13	4	2	10	5	5
2. нормальное, ровное состояние	49	56	44	55	54	41	50	52	44
3. испытываю напряжение, раздражение	32	28	35	22	32	38	29	31	34
4. испытываю страх, тоску	9	4	12	4	5	16	5	7	14
5. затрудняюсь ответить	4	5	4	6	5	3	5	5	3
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	9	11	7	14	9	5	15	8	6
2. по большей части устраивает	17	19	15	23	17	13	23	18	12
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	41	40	43	43	36	40	42	37
4. по большей части не устраивает	21	17	25	15	23	24	16	22	22
5. совершенно не устраивает	11	10	12	4	8	20	5	8	20
6. затрудняюсь ответить	1	1	2	3	1	1	1	1	2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	8	9	8	15	8	4	14	7	7
2. среднее	55	57	52	60	57	48	59	57	47
3. плохое	29	26	31	19	28	36	22	29	31
4. очень плохое	7	6	8	4	5	11	4	5	13
5. затрудняюсь ответить	1	1	1	2	1	1	1	1	1
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	13	10	16	5	6	25	5	10	23
2. к низшей части среднего слоя	25	26	24	17	26	31	23	25	27
3. к средней части среднего слоя	48	49	47	53	56	37	51	51	40
4. к высшей части среднего слоя	4	5	4	10	3	1	9	4	3
5. к высшему	0	0	0	1	0	0	1	0	—
6. затрудняюсь ответить	10	9	10	14	9	6	11	10	8
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	8	11	6	12	10	3	13	8	6
2. среднее	38	37	39	45	37	35	41	40	35
3. плохое	33	32	33	27	32	38	32	34	31
4. очень плохое	10	11	9	8	11	11	7	9	13
5. затрудняюсь ответить	11	8	13	8	10	13	7	9	14
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	5	7	3	8	4	3	6	5	4
2. среднее	36	42	31	37	39	33	33	39	34
3. плохое	39	34	43	37	35	43	42	38	38
4. очень плохое	8	10	6	8	9	7	8	7	9
5. затрудняюсь ответить	13	8	16	10	12	15	11	11	15

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	17	22	13	28	18	9	23	17	14
2. жить трудно, но можно терпеть	52	48	55	53	52	51	51	53	51
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	24	27	14	24	35	20	25	30
4. затрудняюсь ответить	5	6	5	6	6	5	6	5	6

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	5	3	11	2	1	8	4	2
2. несколько лучше	13	14	13	22	16	5	18	14	9
3. так же, как и сейчас	33	32	33	25	32	39	27	32	37
4. несколько хуже	8	9	8	3	6	14	6	8	10
5. значительно хуже	4	3	5	2	2	8	4	3	7
6. затрудняюсь ответить	38	37	38	36	42	35	36	39	35

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	11	15	4	10	21	5	11	21
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	19	26	14	19	33	12	22	30
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	33	26	30	38	19	38	33	17
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	8	7	14	8	2	16	7	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	23	21	26	20	21	20	21	25
6. затрудняюсь ответить	6	7	6	11	5	4	9	6	4

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	34	39	30	43	39	23	51	36	22
2. следует прекратить	21	24	19	11	19	32	14	20	28
3. затрудняюсь ответить	44	37	51	46	42	45	35	44	50

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	2	2	3	1	1	4	2	1
2. спокойная	10	13	8	14	10	8	12	11	8
3. напряженная	60	59	60	56	62	60	57	61	59
4. критическая, взрывоопасная	20	18	21	17	17	24	20	18	24
5. затрудняюсь ответить	8	8	9	10	8	7	8	8	8

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	27	24	40	24	15	29	26	21
2. никакого улучшения не произойдет	50	50	49	35	48	63	45	49	53
3. затрудняюсь ответить	25	23	27	25	28	22	26	25	25

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.83	5.71	5.93	6.42	5.78	5.44	5.68	5.86	5.86
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.04	4.05	4.04	4.48	3.98	3.77	3.91	4.04	4.12
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	2	1	1	2	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	24	25	23	31	24	19	24	26	20
3. некоторое ухудшение ситуации	26	26	25	22	27	28	31	23	27
4. значительное ухудшение ситуации	7	7	7	4	7	10	7	6	8
5. затрудняюсь ответить	42	38	44	41	41	42	35	43	43

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	3	1	3	2	1	2	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	30	24	38	27	18	32	28	20
3. некоторое ухудшение ситуации	26	26	26	23	23	30	29	26	24
4. значительное ухудшение ситуации	8	9	7	3	7	12	5	7	11
5. затрудняюсь ответить	38	33	42	33	41	39	31	38	43

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	784	1323	528	704	876	464	1176	467
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>									
1. вполне заслуживает	56	54	58	66	54	51	51	56	59
2. не вполне заслуживает	28	28	28	22	31	29	31	28	26
3. совсем не заслуживает	8	10	7	6	8	10	8	8	7
4. затрудняюсь ответить	8	8	8	6	7	10	10	8	7
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>									
1. вполне заслуживает	11	10	12	13	10	9	9	10	12
2. не вполне заслуживает	44	45	42	51	43	39	44	44	41
3. совсем не заслуживает	34	35	32	25	35	39	33	33	34
4. затрудняюсь ответить	12	10	13	12	11	13	14	12	12
<b>29ав. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>									
1. вполне заслуживает	11	12	11	15	10	10	11	11	13
2. не вполне заслуживает	36	39	33	37	38	33	38	37	32
3. совсем не заслуживает	23	26	20	17	23	27	25	22	23
4. затрудняюсь ответить	30	24	35	31	30	29	27	29	33
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>									
1. вполне заслуживает	17	18	17	22	15	16	16	16	21
2. не вполне заслуживает	41	41	41	41	45	37	42	43	36
3. совсем не заслуживает	25	27	24	21	23	31	24	25	27
4. затрудняюсь ответить	16	14	18	16	17	15	19	16	16
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>									
1. вполне заслуживают	19	19	19	21	18	19	19	18	20
2. не вполне заслуживают	37	37	37	39	37	34	38	37	35
3. совсем не заслуживают	29	31	27	26	30	30	30	29	28
4. затрудняюсь ответить	15	14	17	14	15	17	14	15	17
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>									
1. вполне заслуживают	19	18	19	23	17	17	20	16	22
2. не вполне заслуживают	37	37	37	35	39	37	36	39	34
3. совсем не заслуживают	33	34	32	30	33	35	32	34	32
4. затрудняюсь ответить	11	11	11	12	11	11	11	11	12
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>									
1. вполне заслуживают	5	6	5	5	6	5	3	5	7
2. не вполне заслуживают	29	30	27	36	26	25	27	30	26
3. совсем не заслуживают	39	42	37	31	43	42	42	38	40
4. затрудняюсь ответить	27	22	31	28	25	27	28	27	26
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>									
1. вполне заслуживает	12	13	12	17	10	10	12	12	13
2. не вполне заслуживает	34	36	32	38	36	29	37	35	31
3. совсем не заслуживает	26	29	24	23	28	27	27	28	23
4. затрудняюсь ответить	27	22	32	21	26	33	24	25	33

**29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?**

1. вполне заслуживает	30	34	26	30	28	30	24	28	35
2. не вполне заслуживает	34	37	32	32	38	33	36	35	32
3. совсем не заслуживает	20	18	21	25	18	18	22	20	18
4. затрудняюсь ответить	16	11	20	13	15	19	17	16	15

**29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?**

1. вполне заслуживают	21	23	18	27	21	16	20	21	20
2. не вполне заслуживают	32	34	30	33	34	30	33	33	29
3. совсем не заслуживают	23	24	22	22	22	25	23	22	25
4. затрудняюсь ответить	24	18	29	19	24	28	23	24	26

**29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?**

1. вполне заслуживает	10	10	10	12	8	11	8	9	13
2. не вполне заслуживает	35	35	35	36	36	32	37	35	34
3. совсем не заслуживает	43	44	43	40	45	44	43	44	43
4. затрудняюсь ответить	12	11	12	12	11	12	12	12	11

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	15	13	17	12	13	13	13	16
2. не вполне заслуживает	34	34	35	38	35	31	34	37	30
3. совсем не заслуживает	29	32	27	26	32	29	32	29	27
4. затрудняюсь ответить	22	19	25	18	21	27	21	21	26

**29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?**

1. вполне заслуживают	11	10	11	14	10	9	9	10	11
2. не вполне заслуживают	24	24	25	27	24	23	28	25	21
3. совсем не заслуживают	31	35	28	24	38	30	33	33	28
4. затрудняюсь ответить	34	31	36	35	28	38	29	32	40

**29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?**

1. вполне заслуживают	43	38	47	43	42	45	29	42	52
2. не вполне заслуживают	22	23	21	22	23	21	27	21	21
3. совсем не заслуживают	8	9	7	9	6	8	12	7	6
4. затрудняюсь ответить	27	30	25	27	29	26	32	29	21

**29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

1. вполне заслуживают	26	25	27	32	23	24	19	25	31
2. не вполне заслуживают	45	43	46	40	49	45	43	46	43
3. совсем не заслуживают	18	21	15	16	18	20	27	17	15
4. затрудняюсь ответить	11	10	12	12	10	11	10	11	11

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	24	23	24	23	23	25	25	23	24
2. маловероятны	59	62	57	64	61	54	64	61	53
3. затрудняюсь ответить	17	15	19	14	16	21	11	15	23

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	22	22	17	25	24	16	24	23
2. скорее всего, нет	63	62	64	68	58	64	67	61	65
3. затрудняюсь ответить	15	16	14	16	17	12	17	16	12

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	21	20	21	18	23	21	20	21	20
2. маловероятны	62	62	62	67	63	57	68	64	55
3. затрудняюсь ответить	17	17	17	15	14	22	12	15	24

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2107	784	1323	528	704	876	464	1176	467
<b>L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?</b>									
1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	18	15	21	9	14	29	4	13	35
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	33	39	31	33	44	27	38	38
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	40	30	42	40	24	48	38	23
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	11	10	17	13	3	20	11	4
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	0	0	1	0	—	1	0	0
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшилось	14	15	13	23	16	6	20	15	9
2. осталось без изменения	54	57	52	57	53	53	55	54	53
3. скорее ухудшилось	28	24	31	16	27	38	21	26	35
4. затрудняюсь ответить	4	4	4	5	3	3	3	4	3
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>									
1. скорее улучшится	15	18	12	27	16	4	21	16	8
2. останется без изменения	42	42	42	43	43	40	39	43	41
3. скорее ухудшится	19	16	22	9	14	32	13	17	26
4. затрудняюсь ответить	24	24	25	21	27	25	27	23	25
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>									
1. хорошим	3	4	2	6	2	2	4	3	3
2. хорошим, но не во всем	11	12	9	17	12	4	15	12	6
3. не хорошим, но и не плохим	30	32	29	35	29	28	32	29	32
4. плохим, но не во всем	9	8	9	4	12	9	11	10	6
5. плохим	9	9	9	5	7	14	9	8	11
6. затрудняюсь ответить	38	33	41	32	37	42	29	38	42
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>									
1. хорошим	9	12	7	17	9	4	13	11	5
2. не хорошим, но и не плохим	23	24	22	23	23	23	28	23	21
3. плохим	6	6	6	5	5	9	8	6	7
4. затрудняюсь ответить	61	58	64	55	63	64	51	61	67
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	9	10	8	14	9	4	11	9	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	26	26	32	25	23	31	27	22
3. плохое	43	43	44	29	46	52	36	44	46
4. затрудняюсь ответить	22	20	23	24	20	21	23	20	25
<b>O26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>									
1. да	29	34	25	51	37	6	51	32	13
2. нет	71	66	75	49	63	94	49	68	87

**026a. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	78	75	81	56	79	95	43	80	94
2. ежедневно, несколько раз в неделю	14	16	13	28	14	4	45	12	2
3. примерно 1 раз в неделю	3	4	2	6	3	0	5	3	2
4. 2-3 раза в месяц	1	1	1	3	1	0	1	2	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	1	3	1	0	2	2	0
6. реже 1 раза в месяц	2	2	2	4	1	1	3	2	1

**026i. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	89	86	91	77	88	98	60	91	99
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	6	4	8	6	1	20	3	0
3. примерно 1 раз в неделю	3	4	2	6	2	0	10	2	0
4. 2-3 раза в месяц	1	1	1	3	1	0	3	1	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	1	2	1	0	4	1	—
6. реже 1 раза в месяц	1	1	1	3	1	0	3	2	—

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2953.1	3272.4	2682.5	3213.9	3280.5	2466.2	4305.3	3013.2	2226.4
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

5951.1	6971.8	4778.4	5987.5	6495.0	4573.6	7316.9	5636.4	5427.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2808.9	2970.8	2483.0	3407.6	2782.9	1614.3	3001.0	2634.7	3078.6
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

9151.2	10027.8	8409.2	9475.0	10733.9	7447.4	12361.5	9603.8	6687.6
--------	---------	--------	--------	---------	--------	---------	--------	--------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

3536.7	3605.4	3480.3	3591.5	3611.2	3432.6	3812.7	3695.1	3159.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

59511.7	74317.3	47049.7	46296.3	66951.2	62656.4	82277.2	63174.8	41026.8
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2283.1	2400.2	2184.7	2361.9	2366.0	2148.2	2808.7	2312.4	1959.5
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	311	178	362	126	120	611	142	113
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	6	5	7	5	7	7	17	1	8	4
2. нормальное, ровное состояние	49	56	51	52	60	46	64	38	55	35
3. испытываю напряжение, раздражение	32	28	30	29	25	36	15	38	27	47
4. испытываю страх, тоску	9	2	6	8	5	6	2	18	7	5
5. затрудняюсь ответить	4	9	6	5	3	5	2	4	3	8
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	9	11	9	6	8	1	24	4	11	8
2. по большей части устраивает	17	18	22	25	19	11	34	11	17	12
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	40	43	41	47	48	32	36	40	34
4. по большей части не устраивает	21	25	18	17	19	31	6	25	23	29
5. совершенно не устраивает	11	4	7	10	6	9	1	22	7	18
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	0	3	2	2	—
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	8	9	8	8	8	4	32	3	14	4
2. среднее	55	63	65	62	61	52	53	44	58	43
3. плохое	29	18	24	24	26	39	8	37	24	42
4. очень плохое	7	5	3	3	4	5	2	15	3	11
5. затрудняюсь ответить	1	6	0	2	1	1	4	1	1	—
<b>01г. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>										
1. к низшему	13	4	4	6	4	13	1	31	5	15
2. к нижней части среднего слоя	25	23	24	25	25	38	10	28	19	30
3. к средней части среднего слоя	48	46	56	55	59	41	49	33	59	42
4. к высшей части среднего слоя	4	6	5	6	4	1	19	1	3	2
5. к высшему	0	0	0	0	1	0	0	—	—	1
6. затрудняюсь ответить	10	19	11	8	7	7	20	7	14	10
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	8	7	8	7	12	4	17	2	8	12
2. среднее	38	36	41	41	36	43	49	35	45	35
3. плохое	33	45	33	31	35	33	31	35	26	21
4. очень плохое	10	10	8	12	8	9	0	13	5	25
5. затрудняюсь ответить	11	2	10	10	9	11	3	15	16	8
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>										
1. очень хорошее, хорошее	5	2	6	3	6	5	8	2	4	7
2. среднее	36	38	33	35	39	35	49	32	34	39
3. плохое	39	39	40	43	40	38	29	40	42	33
4. очень плохое	8	14	9	8	5	8	10	8	1	14
5. затрудняюсь ответить	13	7	13	12	9	14	3	17	20	7

**13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?**

1. все не так плохо, и можно жить	17	17	17	23	19	15	35	9	19	18
2. жить трудно, но можно терпеть	52	54	57	48	55	52	47	51	57	45
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	17	21	27	19	27	9	36	20	32
4. затрудняюсь ответить	5	11	4	2	7	5	9	5	4	6

**13A. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	6	6	6	2	3	13	1	3	9
2. несколько лучше	13	14	14	12	17	11	24	5	20	17
3. так же, как и сейчас	33	22	33	40	34	33	28	38	25	22
4. несколько хуже	8	6	7	5	7	8	2	15	4	5
5. значительно хуже	4	5	2	1	2	4	—	10	0	2
6. затрудняюсь ответить	38	47	38	35	38	42	32	32	47	45

**13B. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	0	4	10	8	12	3	24	5	21
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	11	15	12	21	26	8	38	28	11
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	42	43	41	39	43	14	9	18	39
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	28	9	15	7	2	21	1	5	3
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	6	23	17	20	13	38	23	33	18
6. затрудняюсь ответить	6	12	5	5	4	4	15	4	11	8

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	34	50	45	34	34	32	51	21	39	29
2. следует прекратить	21	25	11	25	23	26	7	32	10	15
3. затрудняюсь ответить	44	25	43	41	42	42	42	47	50	57

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	1	3	2	2	0	6	2	2	1
2. спокойная	10	7	7	12	15	5	13	8	15	10
3. напряженная	60	60	65	53	61	68	58	57	62	62
4. критическая, взрывоопасная	20	29	18	18	16	21	12	26	14	18
5. затрудняюсь ответить	8	3	7	15	6	6	11	8	8	9

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	23	23	24	31	19	54	16	31	25
2. никакого улучшения не произойдет	50	47	52	52	46	57	25	60	32	49
3. затрудняюсь ответить	25	30	25	24	23	24	21	24	37	26

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.83	5.29	5.77	5.93	5.87	5.88	6.52	5.53	6.56	5.77
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.04	3.78	3.89	4.35	4.02	3.93	4.71	3.83	4.69	3.81
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	3	1	2	1	5	1	1	1
2. некоторое улучшение ситуации	24	20	22	25	24	15	39	19	32	30
3. некоторое ухудшение ситуации	26	33	31	27	22	42	13	26	25	19
4. значительное ухудшение ситуации	7	12	5	4	6	13	3	10	3	6
5. затрудняюсь ответить	42	34	39	44	45	30	40	44	40	44

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	2	1	2	1	5	1	1	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	32	30	29	30	17	47	18	29	22
3. некоторое ухудшение ситуации	26	24	30	32	25	32	12	27	20	26
4. значительное ухудшение ситуации	8	13	4	4	5	14	2	13	3	10
5. затрудняюсь ответить	38	29	35	35	37	35	34	42	47	40

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	311	178	362	126	120	611	142	113
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>										
1. вполне заслуживает	56	50	53	57	53	60	73	53	64	55
2. не вполне заслуживает	28	23	31	32	31	24	15	30	25	20
3. совсем не заслуживает	8	18	8	4	8	7	5	9	4	13
4. затрудняюсь ответить	8	9	8	7	7	8	6	9	6	12
<b>29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>										
1. вполне заслуживает	11	9	10	12	7	12	27	11	14	6
2. не вполне заслуживает	44	44	41	51	47	36	49	38	57	41
3. совсем не заслуживает	34	39	37	27	35	43	12	40	18	32
4. затрудняюсь ответить	12	8	13	10	11	10	13	11	11	21
<b>29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>										
1. вполне заслуживает	11	13	10	12	9	8	32	10	16	7
2. не вполне заслуживает	36	36	37	44	35	30	33	34	37	36
3. совсем не заслуживает	23	35	24	18	24	34	9	26	11	17
4. затрудняюсь ответить	30	15	29	26	32	28	26	30	37	40
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>										
1. вполне заслуживает	17	18	15	15	14	13	38	18	24	12
2. не вполне заслуживает	41	36	40	52	42	35	36	39	45	40
3. совсем не заслуживает	25	32	29	18	27	31	13	29	10	24
4. затрудняюсь ответить	16	14	17	15	16	20	14	13	21	23
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>										
1. вполне заслуживают	19	9	18	19	19	18	38	19	15	16
2. не вполне заслуживают	37	41	41	42	34	35	32	36	46	29
3. совсем не заслуживают	29	37	30	24	34	27	16	29	25	30
4. затрудняюсь ответить	15	13	11	15	13	19	15	16	14	25
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>										
1. вполне заслуживают	19	8	19	19	16	17	39	18	16	19
2. не вполне заслуживают	37	40	36	43	35	33	31	38	43	34
3. совсем не заслуживают	33	44	35	29	40	36	18	33	29	30
4. затрудняюсь ответить	11	8	9	9	9	14	13	11	12	17
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>										
1. вполне заслуживают	5	5	3	5	5	8	8	6	4	2
2. не вполне заслуживают	29	26	33	30	29	18	35	24	39	30
3. совсем не заслуживают	39	48	36	37	44	47	24	43	31	35
4. затрудняюсь ответить	27	22	28	28	22	26	33	27	26	33
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>										
1. вполне заслуживает	12	7	13	14	13	13	25	11	12	6
2. не вполне заслуживает	34	37	41	35	34	28	39	29	35	33
3. совсем не заслуживает	26	39	24	32	29	32	15	24	22	29
4. затрудняюсь ответить	27	17	22	20	25	27	22	36	30	32
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?</b>										
1. вполне заслуживает	30	29	23	24	32	25	39	31	27	35
2. не вполне заслуживает	34	40	42	36	35	39	26	32	36	26
3. совсем не заслуживает	20	19	20	23	21	24	20	17	21	14
4. затрудняюсь ответить	16	12	14	17	11	12	15	20	17	24

**29аg. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?**

1. вполне заслуживают	21	16	22	17	24	17	32	16	23	23
2. не вполне заслуживают	32	41	34	34	33	34	33	31	31	20
3. совсем не заслуживают	23	27	22	25	21	25	18	25	19	27
4. затрудняюсь ответить	24	16	21	24	22	24	17	29	28	31

**29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?**

1. вполне заслуживает	10	4	8	6	12	8	11	12	10	11
2. не вполне заслуживает	35	26	43	35	37	29	38	33	36	25
3. совсем не заслуживает	43	62	40	43	41	45	36	43	44	50
4. затрудняюсь ответить	12	7	9	15	10	17	15	12	10	14

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	11	13	10	12	12	24	13	13	21
2. не вполне заслуживает	34	32	40	39	38	30	36	31	40	18
3. совсем не заслуживает	29	34	29	30	28	34	22	27	27	37
4. затрудняюсь ответить	22	22	18	21	21	23	18	29	19	24

**29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?**

1. вполне заслуживают	11	5	11	14	10	12	20	9	9	12
2. не вполне заслуживают	24	35	31	24	27	22	21	19	30	20
3. совсем не заслуживают	31	37	31	39	39	36	16	28	27	28
4. затрудняюсь ответить	34	23	27	24	24	30	43	44	34	40

**29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?**

1. вполне заслуживают	43	31	37	45	41	31	46	47	58	48
2. не вполне заслуживают	22	30	27	19	27	16	20	22	16	12
3. совсем не заслуживают	8	11	7	8	8	19	9	5	4	5
4. затрудняюсь ответить	27	28	29	28	24	34	26	26	22	35

**29al. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

1. вполне заслуживают	26	8	21	24	27	29	40	26	23	34
2. не вполне заслуживают	45	51	47	47	43	35	35	47	50	40
3. совсем не заслуживают	18	30	22	20	20	25	11	16	12	15
4. затрудняюсь ответить	11	11	10	9	10	11	14	11	15	11

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	24	32	25	23	27	25	16	24	21	19
2. маловероятны	59	55	64	58	58	64	66	52	66	63
3. затрудняюсь ответить	17	13	11	19	15	11	18	24	13	18

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	21	21	23	25	24	19	22	19	18
2. скорее всего, нет	63	61	61	60	58	56	71	66	69	65
3. затрудняюсь ответить	15	18	17	18	17	20	10	11	12	17

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	21	26	22	23	22	28	17	21	15	10
2. маловероятны	62	55	66	63	61	60	64	57	75	62
3. затрудняюсь ответить	17	19	12	14	16	13	19	22	9	27

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	18	4	6	12	8	13	5	37	16	34
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	14	29	32	39	52	26	44	29	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	56	50	45	44	31	42	17	35	23
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	25	15	9	10	4	25	2	20	7
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	—	1	—	0	1	—	0	—

## Социально-профессиональный статус и род занятий

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий								
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2107	76	311	178	362	126	120	611	142	113
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшилось	14	26	20	18	18	9	17	5	17	13
2. осталось без изменения	54	47	56	59	56	56	60	52	55	50
3. скорее ухудшилось	28	24	20	19	21	35	16	40	25	36
4. затрудняюсь ответить	4	3	4	3	5	—	8	3	3	2
<b>L16. КАК, ПО ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>										
1. скорее улучшится	15	22	13	19	18	8	25	4	18	24
2. останется без изменения	42	39	48	43	45	47	41	39	42	32
3. скорее ухудшится	19	15	14	16	13	20	6	35	12	12
4. затрудняюсь ответить	24	23	25	22	24	24	27	22	28	32
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	3	3	1	3	5	1	10	2	3	2
2. хорошим, но не во всем	11	15	12	16	14	6	20	4	13	14
3. не хорошим, но и не плохим	30	23	37	30	26	28	37	27	35	38
4. плохим, но не во всем	9	28	13	14	8	10	1	8	3	4
5. плохим	9	9	7	5	10	17	3	14	3	6
6. затрудняюсь ответить	38	22	30	32	37	38	30	45	44	36
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>										
1. хорошим	9	20	6	11	11	8	24	4	9	6
2. не хорошим, но и не плохим	23	22	27	30	22	10	20	21	28	30
3. плохим	6	13	6	4	4	7	2	9	4	8
4. затрудняюсь ответить	61	45	61	56	62	75	54	65	59	56
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	9	10	6	12	11	7	16	4	8	16
2. не хорошее, но и не плохое	26	33	27	27	27	25	36	21	40	18
3. плохое	43	40	44	33	44	51	22	52	31	46
4. затрудняюсь ответить	22	17	22	28	18	17	26	24	21	20
<b>O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>										
1. да	29	63	45	41	31	19	56	4	33	29
2. нет	71	37	55	59	68	81	44	96	67	71
<b>O26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?</b>										
1. никогда	78	40	49	69	85	92	29	99	83	90
2. ежедневно, несколько раз в неделю	14	51	39	24	8	5	35	1	10	5
3. примерно 1 раз в неделю	3	6	5	1	2	2	17	0	4	2
4. 2-3 раза в месяц	1	1	1	1	2	—	9	0	2	0
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	2	2	2	1	6	—	1	0
6. реже 1 раза в месяц	2	—	4	4	2	0	4	—	1	2
<b>O26f. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?</b>										
1. никогда	89	61	72	86	94	96	63	100	93	91
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	28	13	9	2	—	9	0	4	4
3. примерно 1 раз в неделю	3	7	7	2	1	4	10	—	1	2
4. 2-3 раза в месяц	1	2	2	0	1	—	9	—	2	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	1	0	2	1	—	6	—	0	0
6. реже 1 раза в месяц	1	0	5	0	1	—	3	0	0	2

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2953.1	5411.8	3730.8	3611.7	3187.2	2697.3	3381.8	2048.6	2266.7	1762.4
<b>06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	5951.1	8828.1	6036.6	5025.6	5920.7	3885.7	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2808.9	3949.4	2914.6	2311.2	2542.6	5986.6	3586.9	1135.5	2994.3	2885.6
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9151.2	15456.6	11849.6	10682.8	9632.5	8023.7	9071.9	6179.6	8711.9	8952.2
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3536.7	3817.3	3685.5	3791.5	3775.1	3731.6	3723.6	3216.0	3615.0	2996.3
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	59511.7	132764.3	116979.7	57868.6	50205.5	39349.4	43928.7	39750.3	40839.1	39090.3
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2283.1	2949.5	2634.7	2574.3	2300.5	2414.2	2185.2	1907.5	2220.0	2267.1

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Г. Группы по оценкам материального положения семьи, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Москва и С.-Петер- бург	Тип поселений			
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюсь ответить	низкий	средний	высокий		большие города	средние города	малые города	села
<b>Число опрошенных</b>	<b>2107</b>	<b>300</b>	<b>1152</b>	<b>564</b>	<b>90</b>	<b>368</b>	<b>1192</b>	<b>411</b>	<b>196</b>	<b>400</b>	<b>440</b>	<b>522</b>	<b>549</b>
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>													
1. прекрасное настроение	6	13	6	3	5	3	5	10	9	7	4	5	6
2. нормальное, ровное состояние	49	61	53	34	58	44	49	56	50	54	48	53	44
3. испытываю напряжение, раздражение	32	17	29	45	17	39	32	25	32	28	32	32	33
4. испытываю страх, тоску	9	5	7	14	6	11	9	7	7	7	10	8	10
5. затрудняюсь ответить	4	4	4	4	13	4	5	2	3	4	6	2	7
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>													
1. вполне устраивает	9	22	8	2	15	4	7	14	9	8	8	9	9
2. по большей части устраивает	17	25	19	9	23	9	16	25	19	21	18	20	11
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	41	44	34	36	40	41	41	42	44	39	40	39
4. по большей части не устраивает	21	11	20	29	15	26	24	13	23	21	22	19	22
5. совершенно не устраивает	11	2	7	26	8	20	11	6	6	6	12	10	18
6. затрудняюсь ответить	1	0	2	0	3	1	2	1	1	0	2	2	1
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	8	20	8	2	11	3	7	15	11	9	6	10	7
2. среднее	55	65	63	33	63	39	54	69	56	58	52	59	49
3. плохое	29	11	25	47	11	39	32	13	30	28	35	23	29
4. очень плохое	7	2	3	18	9	18	6	1	2	4	5	7	14
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	6	1	1	2	1	1	2	1	1
<b>10а. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>													
1. к низшему	13	6	9	25	6	19	15	3	10	11	13	11	17
2. к низшей части среднего слоя	25	15	23	35	13	29	25	21	36	22	26	21	25
3. к средней части среднего слоя	48	57	54	32	50	43	45	59	41	50	46	52	47
4. к высшей части среднего слоя	4	10	4	1	6	1	4	8	5	5	5	6	2
5. к высшему	0	0	0	0	3	—	0	0	1	1	—	—	0
6. затрудняюсь ответить	10	11	10	7	22	8	11	8	7	10	10	10	9
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	8	20	7	4	12	3	6	19	17	12	9	7	3
2. среднее	38	41	44	27	39	30	40	40	45	43	41	37	32
3. плохое	33	21	32	43	13	35	35	27	25	30	35	33	36
4. очень плохое	10	7	8	16	6	17	10	3	1	6	4	14	17
5. затрудняюсь ответить	11	11	9	11	30	15	9	10	11	9	11	10	12
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>													
1. очень хорошее, хорошее	5	13	3	3	4	3	4	9	7	8	5	3	3
2. среднее	36	42	41	25	30	33	38	37	30	39	38	39	33
3. плохое	39	29	37	47	31	38	38	39	40	39	39	38	38
4. очень плохое	8	7	6	12	6	10	8	6	10	6	4	8	11
5. затрудняюсь ответить	13	9	12	13	29	17	12	10	13	9	13	12	14
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>													
1. все не так плохо, и можно жить	17	39	18	4	17	6	15	31	21	21	18	17	13
2. жить трудно, но можно терпеть	52	47	58	45	43	52	53	50	50	49	51	55	52
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	9	19	47	16	38	26	15	22	22	26	23	32
4. затрудняюсь ответить	5	5	5	4	24	4	5	4	7	7	6	5	4

**13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?**

1. значительно лучше	4	15	3	1	8	2	4	7	6	6	3	2	5
2. несколько лучше	13	27	12	8	12	10	11	20	13	17	14	11	13
3. так же, как и сейчас	33	24	41	23	19	29	34	34	32	34	35	34	29
4. несколько хуже	8	3	5	17	5	6	10	6	5	8	8	9	9
5. значительно хуже	4	2	2	10	0	8	4	1	4	3	4	4	5
6. затрудняюсь ответить	38	30	37	41	55	45	36	32	41	32	36	40	39

**13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?**

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	4	9	25	6	25	12	4	9	8	15	11	18
2. "Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	14	21	32	17	18	28	13	20	20	24	24	24
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	29	31	26	18	30	27	32	30	31	31	27	28
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	24	6	1	7	2	5	17	10	11	7	7	5
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	22	28	10	29	19	21	29	23	23	18	26	20
6. затрудняюсь ответить	6	8	5	5	22	6	7	4	8	7	6	6	6

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	34	45	39	21	31	23	32	50	39	39	34	38	25
2. следует прекратить	21	10	17	36	16	27	23	13	12	18	19	24	27
3. затрудняюсь ответить	44	44	44	43	53	50	46	37	49	42	47	39	48

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	4	2	1	5	0	2	4	2	4	1	2	2
2. спокойная	10	17	10	7	15	10	9	13	11	12	13	10	7
3. напряженная	60	53	63	59	45	58	61	58	55	58	60	62	59
4. критическая, взрывоопасная	20	14	18	27	20	22	20	18	24	20	18	17	23
5. затрудняюсь ответить	8	12	8	6	15	11	7	8	8	6	9	9	9

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	49	26	13	18	21	24	32	22	30	25	28	21
2. никакого улучшения не произойдет	50	27	49	66	30	56	51	43	45	47	53	50	51
3. затрудняюсь ответить	25	24	26	21	52	23	25	26	34	23	22	22	28

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.83	6.49	6.06	5.06	5.76	5.77	5.77	6.02	6.02	6.02	5.42	6.04	5.74
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М. ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.04	4.47	4.27	3.38	4.22	3.80	3.99	4.39	4.19	4.32	3.84	4.16	3.84
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	4	2	0	3	1	1	4	4	3	1	2	1
2. некоторое улучшение ситуации	24	35	28	12	11	21	22	32	25	31	23	26	18
3. некоторое ухудшение ситуации	26	16	24	33	19	23	25	29	29	26	28	21	27
4. значительное ухудшение ситуации	7	3	6	11	4	8	8	5	7	7	8	8	6
5. затрудняюсь ответить	42	41	40	43	62	47	43	30	35	33	40	43	48

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	7	1	0	3	1	2	3	4	2	1	2	2
2. некоторое улучшение ситуации	27	39	31	14	16	17	25	40	28	33	29	28	19
3. некоторое ухудшение ситуации	26	17	24	34	23	23	27	26	20	33	24	22	28
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	6	15	1	13	8	4	6	3	8	12	8
5. затрудняюсь ответить	38	36	38	37	57	47	38	26	42	30	39	36	43

**29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	56	72	59	43	53	53	56	61	57	51	56	60	56
2. не вполне заслуживает	28	19	27	34	31	31	27	25	22	33	27	25	30
3. совсем не заслуживает	8	6	7	11	7	6	9	8	10	7	7	8	9
4. затрудняюсь ответить	8	4	7	11	9	11	8	6	10	9	10	7	6

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений					
		скорее улуч- шилось	осталось без изме- нений	скорее ухуд- шилось	затруд- няюся ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петер- бург	большие города	средние города	малые города	села	
Число опрошенных	2107	300	1152	564	90	368	1192	411	196	400	440	522	549	
<b>29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?</b>														
1. вполне заслуживает	11	17	11	7	8	6	11	15	10	12	8	13	10	
2. не вполне заслуживает	44	56	44	38	40	44	43	42	35	45	49	43	42	
3. совсем не заслуживает	34	17	34	42	33	31	35	33	44	34	29	34	33	
4. затрудняюсь ответить	12	10	11	14	19	18	11	9	12	9	14	10	15	
<b>29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?</b>														
1. вполне заслуживает	11	18	13	7	5	9	10	19	10	14	10	14	9	
2. не вполне заслуживает	36	45	36	31	33	31	38	36	36	35	42	33	35	
3. совсем не заслуживает	23	9	22	32	20	21	23	21	29	28	20	20	22	
4. затрудняюсь ответить	30	29	29	31	41	39	29	24	26	22	29	33	35	
<b>29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>														
1. вполне заслуживает	17	25	20	10	8	15	18	22	13	16	17	21	16	
2. не вполне заслуживает	41	45	42	38	33	43	40	41	44	45	39	39	41	
3. совсем не заслуживает	25	17	23	34	34	21	27	25	28	27	24	24	26	
4. затрудняюсь ответить	16	13	15	18	25	21	16	12	15	11	20	17	16	
<b>29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>														
1. вполне заслуживают	19	28	21	11	14	16	19	23	16	14	26	18	20	
2. не вполне заслуживают	37	38	38	35	26	41	36	34	32	37	34	40	37	
3. совсем не заслуживают	29	21	26	37	34	25	30	28	23	38	23	30	28	
4. затрудняюсь ответить	15	13	15	17	26	19	14	15	28	11	17	12	16	
<b>29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>														
1. вполне заслуживают	19	28	19	13	19	15	18	26	21	16	27	15	17	
2. не вполне заслуживают	37	37	39	35	30	42	36	37	43	36	32	37	40	
3. совсем не заслуживают	33	22	32	41	32	32	36	27	17	38	30	40	32	
4. затрудняюсь ответить	11	12	11	11	20	12	11	10	18	11	11	9	11	
<b>29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>														
1. вполне заслуживают	5	14	5	3	5	2	6	8	4	5	8	6	4	
2. не вполне заслуживают	29	30	28	28	33	30	28	31	30	25	32	28	29	
3. совсем не заслуживают	39	34	38	44	40	36	39	41	42	46	35	39	37	
4. затрудняюсь ответить	27	22	29	25	23	31	27	20	24	24	25	28	30	
<b>29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>														
1. вполне заслуживает	12	20	12	9	15	10	13	13	7	14	16	12	12	
2. не вполне заслуживает	34	38	37	26	33	36	32	37	33	37	37	37	27	
3. совсем не заслуживает	26	19	25	32	27	24	27	27	29	29	23	24	28	
4. затрудняюсь ответить	27	24	26	32	25	30	27	23	32	20	23	27	33	
<b>29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?</b>														
1. вполне заслуживает	30	32	30	27	31	34	31	25	16	28	37	28	33	
2. не вполне заслуживает	34	41	35	31	30	32	36	33	34	37	30	38	32	
3. совсем не заслуживает	20	13	20	24	17	18	19	25	27	23	17	19	18	
4. затрудняюсь ответить	16	14	15	18	23	16	15	17	22	12	16	15	17	
<b>29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?</b>														
1. вполне заслуживают	21	23	23	15	20	17	21	23	11	26	25	19	20	
2. не вполне заслуживают	32	37	34	27	34	32	31	35	32	33	34	36	27	
3. совсем не заслуживают	23	17	20	32	23	23	23	23	31	26	19	20	24	
4. затрудняюсь ответить	24	23	23	26	24	28	24	19	26	16	22	25	29	
<b>29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?</b>														
1. вполне заслуживает	10	13	10	8	15	10	11	9	7	8	14	10	10	
2. не вполне заслуживает	35	41	35	31	30	38	35	33	26	38	36	37	33	
3. совсем не заслуживает	43	39	41	51	40	40	43	47	51	46	38	40	46	
4. затрудняюсь ответить	12	7	14	10	15	12	11	11	16	8	12	13	12	

**29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	17	16	9	12	12	15	14	12	15	17	12	14
2. не вполне заслуживает	34	42	35	29	30	37	33	36	29	32	37	40	31
3. совсем не заслуживает	29	24	26	38	33	29	29	31	30	37	26	25	31
4. затрудняюсь ответить	22	17	23	24	26	22	23	19	29	15	20	24	25

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?**

1. вполне заслуживают	11	15	10	9	7	7	12	12	8	12	10	10	11
2. не вполне заслуживают	24	27	25	22	23	26	24	24	21	22	28	26	22
3. совсем не заслуживают	31	23	29	38	39	30	32	32	32	41	31	26	31
4. затрудняюсь ответить	34	34	36	30	32	37	33	32	39	24	31	38	35

**29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?**

1. вполне заслуживают	43	45	45	39	45	43	44	44	39	41	40	43	49
2. не вполне заслуживают	22	25	22	21	19	19	22	22	22	26	21	21	20
3. совсем не заслуживают	8	6	6	11	8	4	7	11	13	8	7	7	6
4. затрудняюсь ответить	27	24	27	29	28	33	26	23	26	25	31	29	24

**29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

1. вполне заслуживают	26	34	27	20	26	28	26	27	21	27	24	32	24
2. не вполне заслуживают	45	44	45	46	30	48	45	44	41	43	45	40	52
3. совсем не заслуживают	18	16	16	22	26	11	19	20	24	22	18	16	14
4. затрудняюсь ответить	11	6	12	12	19	13	10	9	14	8	13	12	10

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	24	23	23	25	25	19	25	25	27	39	30	19	13
2. маловероятны	59	65	60	57	48	59	59	60	49	46	59	64	68
3. затрудняюсь ответить	17	12	17	18	26	22	15	15	25	15	11	18	19

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	21	20	27	22	26	23	19	16	19	23	26	21
2. скорее всего, нет	63	67	64	61	53	60	62	68	69	64	61	59	65
3. затрудняюсь ответить	15	13	16	12	25	14	15	13	15	16	16	15	13

**33c. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	21	24	19	22	17	16	21	26	34	29	24	18	11
2. маловероятны	62	66	64	58	44	61	63	61	46	55	61	64	72
3. затрудняюсь ответить	17	10	17	19	39	23	16	13	20	16	15	18	18

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	18	4	12	37	16	41	17	1	12	11	14	19	27
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	19	38	44	26	38	42	20	32	33	41	39	35
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	50	40	18	35	17	34	52	34	43	38	32	30
4. "Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	26	10	2	24	3	7	26	21	12	7	10	8
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	—	—	—	—	0	1	—	0	—	0

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	100	—	—	—	5	13	24	14	16	15	13	14
2. осталось без изменения	54	—	100	—	—	44	55	62	59	56	51	62	44
3. скорее ухудшилось	28	—	—	100	—	47	29	10	23	21	32	24	37
4. затрудняюсь ответить	4	—	—	—	100	3	4	3	4	6	2	2	5

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	15	46	12	5	11	9	13	24	13	20	15	12	14
2. останется без изменения	42	29	56	23	20	35	43	43	46	46	44	42	35
3. скорее ухудшится	19	4	10	45	9	29	20	8	15	16	18	22	21
4. затрудняюсь ответить	24	20	21	27	60	27	24	25	27	18	23	23	29

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	10	3	1	—	1	3	7	3	6	4	2	2
2. хорошим, но не во всем	11	26	10	5	8	7	11	14	9	15	10	12	9
3. не хорошим, но и не плохим	30	25	38	21	18	35	28	33	36	31	26	31	30
4. плохим, но не во всем	9	6	7	13	10	7	9	8	9	8	10	9	9
5. плохим	9	4	6	19	3	11	10	5	6	6	9	12	9
6. затрудняюсь ответить	38	29	36	41	62	39	39	33	37	34	41	34	41

Варианты ответов	Всего	Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?				Среднедушевой доход			Тип поселений				
		скорее улучшилось	осталось без изменений	скорее ухудшилось	затрудняюсь ответить	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние города	малые города	села
Число опрошенных	2107	300	1152	564	90	368	1192	411	196	400	440	522	549
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>													
1. хорошим	9	23	9	4	9	5	8	18	9	13	8	9	9
2. не хорошим, но и не плохим	23	22	26	18	18	21	23	23	26	27	25	23	18
3. плохим	6	2	5	12	1	7	6	8	5	6	7	8	5
4. затрудняюсь ответить	61	52	60	66	73	67	63	51	60	53	60	60	68
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>													
1. хорошее	9	20	8	4	10	5	8	14	11	11	10	6	8
2. не хорошее, но и не плохое	26	27	32	16	20	26	24	32	26	27	24	32	21
3. плохое	43	29	38	62	28	51	45	33	32	34	50	42	51
4. затрудняюсь ответить	22	25	22	17	42	18	23	21	32	28	16	20	20
<b>O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>													
1. да	29	50	30	17	36	14	24	54	50	35	29	27	19
2. нет	71	50	70	83	64	86	75	45	50	65	71	73	81
<b>O26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?</b>													
1. никогда	78	66	78	86	68	92	82	60	67	68	75	79	92
2. ежедневно, несколько раз в неделю	14	24	14	9	19	2	11	29	23	25	16	13	4
3. примерно 1 раз в неделю	3	4	3	2	6	1	3	5	6	2	4	4	1
4. 2-3 раза в месяц	1	1	2	0	1	1	1	2	2	1	2	2	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	3	1	1	4	0	1	2	2	2	3	1	0
6. реже 1 раза в месяц	2	2	2	1	3	2	2	2	0	3	1	2	2
<b>O26i. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?</b>													
1. никогда	89	77	90	94	78	97	93	75	73	82	86	93	97
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	10	4	2	13	1	3	13	14	8	3	4	1
3. примерно 1 раз в неделю	3	6	3	1	2	1	2	5	6	6	4	1	1
4. 2-3 раза в месяц	1	2	1	1	1	0	1	2	4	1	2	0	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	1	1	5	0	1	2	1	2	2	1	0
6. реже 1 раза в месяц	1	2	1	1	1	0	1	3	2	1	3	1	1
<b>Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)</b>													
<b>O15b:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2953.1	4069.0	3148.9	2063.0	2903.8	906.4	2339.6	6800.2	5792.7	3325.6	2789.9	2634.6	2177.3
<b>O6+O10. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	5951.1	7349.2	6236.4	4253.0	5075.4	2815.7	4471.0	9615.4	11365.9	6499.3	5113.6	4664.9	5027.2
<b>O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2808.9	3868.0	2892.5	1715.2	3545.3	912.6	1729.0	5273.8	5112.2	2341.8	2047.7	2549.0	2944.7
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9151.2	11236.3	9001.1	8123.8	11208.9	6603.4	8114.5	14117.2	13527.2	8841.6	10728.4	8378.1	7216.4
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3536.7	3600.7	3541.1	3502.8	3486.7	3116.2	3488.1	4117.5	4353.4	3431.4	3649.3	3740.6	3060.6
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	59511.7	57759.1	62971.0	39420.0	166967.4	31692.3	53748.2	91924.5	109454.6	56966.0	92027.0	41132.5	36508.5
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2283.1	2433.3	2207.8	2278.4	2836.6	1757.3	2190.3	2916.6	3511.8	2146.1	2364.0	2149.3	1948.0

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Д. Группы по оценкам социального и потребительского статусов респондентов (сентябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к низшей части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	223	528	1056	104	196	321	812	750	211	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	6	1	4	6	29	4	1	3	8	16	
2. нормальное, ровное состояние	49	27	43	58	53	47	29	47	58	64	
3. испытываю напряжение, раздражение	32	45	37	27	14	31	46	35	25	16	
4. испытываю страх, тоску	9	20	12	5	1	5	19	9	5	2	
5. затрудняюсь ответить	4	6	4	3	3	12	4	5	4	3	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	9	3	3	10	31	12	0	5	11	29	
2. по большей части устраивает	17	5	12	23	18	19	6	12	23	32	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	20	40	48	29	35	22	46	47	31	
4. по большей части не устраивает	21	32	29	15	13	20	34	26	14	7	
5. совершенно не устраивает	11	38	15	3	3	12	33	10	4	1	
6. затрудняюсь ответить	1	2	1	1	5	2	4	1	1	0	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	8	2	3	9	41	12	2	3	8	37	
2. среднее	55	19	40	74	47	50	19	52	75	59	
3. плохое	29	53	48	15	6	24	50	39	15	1	
4. очень плохое	7	25	9	2	3	7	29	4	1	—	
5. затрудняюсь ответить	1	0	0	1	3	7	0	1	1	2	
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	13	100	—	—	—	—	40	14	2	1	
2. к низшей части среднего слоя	25	—	100	—	—	—	33	31	21	7	
3. к средней части среднего слоя	48	—	—	100	—	—	18	45	63	62	
4. к высшей части среднего слоя	4	—	—	—	93	—	2	2	4	16	
5. к высшему	0	—	—	—	7	—	0	0	0	1	
6. затрудняюсь ответить	10	—	—	—	—	100	8	9	10	13	
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?<sup>3*</sup></b>											
1. очень хорошее, хорошее	8	2	5	10	29	7	2	6	11	19	
2. среднее	38	26	31	47	27	37	22	37	48	41	
3. плохое	33	38	41	27	30	34	39	37	28	23	
4. очень плохое	10	21	9	8	8	9	20	11	6	3	
5. затрудняюсь ответить	11	14	14	8	7	13	17	9	7	13	

Оценка социального статуса<sup>1\*</sup>Оценка потребительского статуса<sup>2\*</sup>

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к верхней части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	223	528	1056	104	196	321	812	750	211	

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?<sup>3\*</sup>

1. очень хорошее, хорошее	5	3	2	5	20	5	2	4	5	12
2. среднее	36	19	32	45	39	27	22	34	46	38
3. плохое	39	45	46	34	31	39	42	45	33	29
4. очень плохое	8	15	8	5	6	12	16	6	6	7
5. затрудняюсь ответить	13	17	12	11	4	18	19	12	10	14

## 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо, и можно жить	17	4	10	23	38	16	3	10	23	45
2. жить трудно, но можно терпеть	52	36	52	58	35	48	33	61	56	40
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	26	58	32	15	9	26	57	25	14	9
4. затрудняюсь ответить	5	3	5	4	18	10	7	4	6	6

## 13А. ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. значительно лучше	4	3	2	3	19	8	1	3	4	12
2. несколько лучше	13	4	10	17	23	12	5	10	19	22
3. так же, как и сейчас	33	27	35	36	18	24	24	38	34	27
4. несколько хуже	8	19	11	5	6	4	14	11	5	2
5. значительно хуже	4	16	6	1	1	2	14	3	2	0
6. затрудняюсь ответить	38	30	36	38	33	51	42	36	37	37

## 13В. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К НЫНЕШНЕЙ ЖИЗНИ?

1. "Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	13	36	16	6	5	12	39	12	3	2
2. "Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	23	33	28	19	10	19	28	31	18	3
3. «Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимую жизнь»	29	15	31	32	14	29	20	31	33	22
4. "Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	7	0	3	9	30	10	0	3	9	28
5. "Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	22	9	18	27	29	18	7	17	30	38
6. затрудняюсь ответить	6	6	4	6	12	12	5	6	7	7

**14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?**

1. нужно продолжать	34	11	29	43	41	30	12	28	47	52
2. следует прекратить	21	38	27	17	11	15	41	22	16	6
3. затрудняюсь ответить	44	51	44	40	48	55	47	51	37	42

**19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?**

1. благополучная	2	2	1	1	14	2	1	1	2	7
2. спокойная	10	5	10	11	7	15	4	10	14	14
3. напряженная	60	53	61	63	51	53	53	62	59	62
4. критическая, взрывоопасная	20	34	20	16	14	20	28	21	17	13
5. затрудняюсь ответить	8	6	8	8	13	10	14	6	9	4

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	25	6	22	31	35	27	10	23	32	36
2. никакого улучшения не произойдет	50	75	56	43	31	43	67	53	42	35
3. затрудняюсь ответить	25	19	22	26	33	31	23	23	26	29

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?**

Среднее по шкале:	5.83	4.52	5.48	6.19	6.60	6.34	4.97	5.73	6.19	6.47
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М.ФРАДКОВА?**

Среднее по шкале:	4.04	3.04	3.66	4.40	4.76	4.26	3.11	3.90	4.39	5.00
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	2	1	1	10	0	0	1	3	5
2. некоторое улучшение ситуации	24	13	19	29	21	26	13	23	29	32
3. некоторое ухудшение ситуации	26	30	29	25	26	16	29	27	22	29
4. значительное ухудшение ситуации	7	16	8	5	3	6	12	7	6	2
5. затрудняюсь ответить	42	38	43	40	40	52	46	42	41	32

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	2	1	1	2	10	1	0	0	3	6
2. некоторое улучшение ситуации	27	11	19	33	42	29	9	25	34	40
3. некоторое ухудшение ситуации	26	30	30	24	15	22	28	30	22	17
4. значительное ухудшение ситуации	8	20	10	4	2	7	19	8	4	2
5. затрудняюсь ответить	38	38	40	37	31	41	44	37	37	35

**29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	56	38	49	63	61	63	44	55	62	63
2. не вполне заслуживает	28	26	37	25	26	23	30	30	25	24
3. совсем не заслуживает	8	18	7	6	3	8	14	8	6	9
4. затрудняюсь ответить	8	17	7	6	10	7	12	8	7	5

**29аб. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?**

1. вполне заслуживает	11	7	6	13	18	12	5	9	13	16
2. не вполне заслуживает	44	27	43	49	46	37	34	42	49	47
3. совсем не заслуживает	34	56	39	26	27	32	47	36	26	28
4. затрудняюсь ответить	12	11	12	11	9	19	14	12	12	9

**29ао. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?**

1. вполне заслуживает	11	5	8	14	19	11	4	10	15	18
2. не вполне заслуживает	36	26	37	38	41	31	32	33	39	43
3. совсем не заслуживает	23	40	26	18	12	21	34	24	18	16
4. затрудняюсь ответить	30	29	29	30	27	37	30	33	28	23

Оценка социального статуса<sup>1\*</sup>Оценка потребительского статуса<sup>2\*</sup>

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>				Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"
Число опрошенных	2107	223	528	1056	104	196	321	812	750	211
<b>29ас. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?</b>										
1. вполне заслуживает	17	12	14	20	24	18	11	15	22	23
2. не вполне заслуживает	41	27	43	44	41	38	36	41	41	47
3. совсем не заслуживает	25	47	27	21	17	16	36	27	20	20
4. затрудняюсь ответить	16	14	16	14	18	28	17	17	17	10
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>										
1. вполне заслуживают	19	12	16	22	24	18	12	18	22	23
2. не вполне заслуживают	37	27	42	38	37	28	34	38	36	41
3. совсем не заслуживают	29	41	29	25	26	33	35	29	25	28
4. затрудняюсь ответить	15	21	13	14	13	21	19	15	16	8
<b>29ае. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?</b>										
1. вполне заслуживают	19	13	14	20	33	24	11	18	21	23
2. не вполне заслуживают	37	29	39	41	23	27	35	38	36	42
3. совсем не заслуживают	33	41	36	28	38	36	41	33	30	28
4. затрудняюсь ответить	11	17	10	10	6	14	13	11	12	7
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?</b>										
1. вполне заслуживают	5	3	4	7	4	3	2	4	8	8
2. не вполне заслуживают	29	17	30	31	28	28	25	27	30	34
3. совсем не заслуживают	39	61	39	35	33	34	47	41	34	38
4. затрудняюсь ответить	27	19	27	26	35	35	25	28	29	19
<b>29ар. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?</b>										
1. вполне заслуживает	12	8	10	16	19	6	6	12	15	16
2. не вполне заслуживает	34	20	33	38	34	32	26	34	36	40
3. совсем не заслуживает	26	37	28	23	24	23	29	27	25	24
4. затрудняюсь ответить	27	34	28	23	24	39	38	26	24	20
<b>29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?</b>										
1. вполне заслуживает	30	28	28	33	28	21	27	32	28	32
2. не вполне заслуживает	34	27	35	37	35	33	29	35	37	36
3. совсем не заслуживает	20	25	19	18	19	24	22	17	22	18
4. затрудняюсь ответить	16	21	17	13	19	22	22	16	14	14
<b>29ад. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?</b>										
1. вполне заслуживают	21	9	17	26	31	16	10	21	23	28
2. не вполне заслуживают	32	26	33	34	34	28	24	34	34	34
3. совсем не заслуживают	23	35	24	20	18	23	31	22	22	18
4. затрудняюсь ответить	24	30	26	21	16	33	36	23	21	20

**29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?**

1. вполне заслуживает	10	7	8	12	15	7	6	11	11	11
2. не вполне заслуживает	35	30	33	37	35	33	30	35	36	36
3. совсем не заслуживает	43	51	48	40	31	43	50	43	40	44
4. затрудняюсь ответить	12	11	11	10	19	17	14	11	13	8

**29ап. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	13	11	15	21	14	12	14	13	20
2. не вполне заслуживает	34	26	31	41	26	25	24	36	38	34
3. совсем не заслуживает	29	36	35	24	24	34	37	27	26	31
4. затрудняюсь ответить	22	25	23	20	29	27	27	22	22	15

**29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?**

1. вполне заслуживают	11	10	9	12	15	8	8	10	11	15
2. не вполне заслуживают	24	15	25	26	28	25	15	25	26	30
3. совсем не заслуживают	31	35	32	32	23	27	32	32	30	32
4. затрудняюсь ответить	34	40	34	31	34	40	45	33	32	23

**29аг. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?**

1. вполне заслуживают	43	45	37	47	36	39	42	46	41	43
2. не вполне заслуживают	22	19	24	22	14	22	16	21	26	21
3. совсем не заслуживают	8	12	9	6	8	5	10	6	6	12
4. затрудняюсь ответить	27	24	30	24	42	34	31	27	26	24

**29ак. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?**

1. вполне заслуживают	26	17	22	28	37	33	23	26	27	29
2. не вполне заслуживают	45	52	43	47	34	34	47	43	46	43
3. совсем не заслуживают	18	20	26	14	16	15	18	19	18	15
4. затрудняюсь ответить	11	11	9	11	13	17	13	11	10	13

**32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?**

1. вполне возможны	24	26	25	22	31	22	25	23	25	21
2. маловероятны	59	47	60	63	49	60	49	59	63	64
3. затрудняюсь ответить	17	27	15	15	20	19	26	18	12	15

**33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?**

1. скорее всего, да	22	25	25	20	21	23	30	20	22	19
2. скорее всего, нет	63	60	60	67	68	54	57	65	63	66
3. затрудняюсь ответить	15	15	14	13	11	23	14	15	15	16

**33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?**

1. вполне возможны	21	21	22	20	25	20	22	20	19	27
2. маловероятны	62	51	62	65	56	62	49	64	68	58
3. затрудняюсь ответить	17	28	16	15	19	19	28	16	14	15

**Л33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	18	56	24	7	8	15	100	—	—	—
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	38	45	34	15	34	—	100	—	—
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	5	29	46	37	36	—	—	100	—
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	1	3	13	38	15	—	—	—	100
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	—	—	0	2	0	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Оценка социального статуса <sup>1*</sup>					Оценка потребительского статуса <sup>2*</sup>				
		к низшему слою	к нижней части среднего слоя	к средней части среднего слоя	к высшей части среднего слоя/к высшему слою	затрудняюсь ответить	"Мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты"	"На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	"Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	"Мы можем без труда приобрести вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	
Число опрошенных	2107	223	528	1056	104	196	321	812	750	211	
<b>L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшилось	14	7	9	17	33	16	3	7	20	36	
2. осталось без изменения	54	38	50	61	50	55	36	56	62	52	
3. скорее ухудшилось	28	53	39	19	10	20	57	34	14	4	
4. затрудняюсь ответить	4	2	2	4	8	8	3	3	4	8	
<b>L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?</b>											
1. скорее улучшится	15	3	9	18	29	19	3	9	22	31	
2. останется без изменения	42	31	45	45	37	35	26	47	46	37	
3. скорее ухудшится	19	42	26	12	6	14	45	22	7	5	
4. затрудняюсь ответить	24	23	21	25	28	33	26	23	25	27	
<b>L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	3	1	1	5	9	2	2	3	3	5	
2. хорошим, но не во всем	11	2	8	14	17	9	2	9	16	17	
3. не хорошим, но и не плохим	30	29	33	31	32	25	28	29	33	31	
4. плохим, но не во всем	9	8	9	9	6	11	7	10	9	6	
5. плохим	9	18	11	7	4	7	18	10	4	5	
6. затрудняюсь ответить	38	41	39	35	33	46	43	39	34	36	
<b>L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?</b>											
1. хорошим	9	3	5	13	20	8	3	6	14	17	
2. не хорошим, но и не плохим	23	18	22	25	25	21	19	24	24	24	
3. плохим	6	16	6	5	4	4	10	7	4	7	
4. затрудняюсь ответить	61	63	67	57	51	67	68	63	58	52	
<b>43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>											
1. хорошее	9	2	7	10	16	13	3	5	12	18	
2. не хорошее, но и не плохое	26	21	20	29	35	30	13	25	32	34	
3. плохое	43	58	54	38	23	35	60	51	34	22	
4. затрудняюсь ответить	22	19	19	23	25	22	23	20	22	26	
<b>Q26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?</b>											
1. да	29	8	21	34	51	42	7	20	39	63	
2. нет	71	92	79	66	49	58	92	80	61	37	

**026в. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	78	96	84	76	53	62	98	86	68	53
2. ежедневно, несколько раз в неделю	14	3	11	15	37	19	1	9	20	35
3. примерно 1 раз в неделю	3	0	3	4	5	4	0	2	5	7
4. 2-3 раза в месяц	1	0	0	1	5	2	0	1	2	2
5. примерно 1 раз в месяц	1	—	1	1	—	8	0	1	2	4
6. реже 1 раза в месяц	2	0	1	2	1	5	0	2	2	1

**026г. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	89	98	90	88	68	83	99	94	84	68
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	1	4	5	14	8	0	2	7	14
3. примерно 1 раз в неделю	3	0	3	2	8	4	—	2	3	9
4. 2-3 раза в месяц	1	1	1	1	3	2	1	0	3	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	—	0	1	6	2	0	1	2	3
6. реже 1 раза в месяц	1	0	2	2	1	1	0	1	2	4

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)****015в:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2953.1	1918.8	2688.4	3269.8	4372.9	2914.4	1549.4	2359.3	3450.9	6117.7
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**06+010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)**

5951.1	3786.8	5676.2	6227.1	7028.9	5814.5	3239.5	4524.8	6228.4	10118.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------

**010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ**

2808.9	768.4	2633.2	3206.5	2954.0	2584.8	970.7	2942.9	3115.1	3464.5
--------	-------	--------	--------	--------	--------	-------	--------	--------	--------

**35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО**

9151.2	7021.2	8453.1	9891.6	10808.6	9380.7	6735.0	8068.4	10371.0	13114.2
--------	--------	--------	--------	---------	--------	--------	--------	---------	---------

**37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)**

3536.7	3198.4	3553.7	3608.5	3512.6	3603.1	3174.5	3514.3	3728.4	3645.2
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

**LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ**

59511.7	41736.7	50344.9	70008.5	60255.7	52785.5	45026.8	43755.1	80467.3	68632.7
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

**LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ**

2283.1	2299.4	2291.7	2285.7	2560.2	2090.8	2046.6	2273.2	2332.0	2573.8
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

1\* Ответ на вопрос: "К какому слою в обществе Вы бы, скорее всего, себя отнесли?"

2\* Ответ на вопрос: "К какой из следующих групп населения Вы могли бы отнести себя, скорее всего?"; распределение по варианту ответа: "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и многое другое" из-за малочисленности группы не приводится.

3\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**Е. Группы по оценке сложившейся ситуации, типам адаптации, по оценке перспектив на будущее (сентябрь 2004 г.)**  
(в % от общего числа опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	290	1137	467	113	256	486	576	175	485	129	552	1021	534	
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>															
1. прекрасное настроение	6	15	5	2	10	2	1	4	24	8	10	11	3	6	
2. нормальное, ровное состояние	49	65	54	30	46	15	49	51	60	63	52	63	42	50	
3. испытываю напряжение, раздражение	32	13	30	49	22	56	37	36	13	15	20	18	39	29	
4. испытываю страх, тоску	9	2	8	16	8	21	11	5	2	7	4	4	11	9	
5. затрудняюсь ответить	4	5	4	4	14	5	2	4	1	6	15	3	4	5	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>															
1. вполне устраивает	9	22	7	2	12	1	3	7	29	12	18	16	4	10	
2. по большей части устраивает	17	32	17	6	22	4	14	14	35	25	20	25	14	15	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	40	38	48	27	35	25	43	46	29	45	35	42	39	41	
4. по большей части не устраивает	21	6	21	33	18	35	26	24	5	12	13	12	24	25	
5. совершенно не устраивает	11	1	5	32	5	34	13	8	1	5	7	4	17	6	
6. затрудняюсь ответить	1	1	1	1	7	1	2	1	—	1	6	1	1	2	
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?<sup>4*</sup></b>															
1. очень хорошее, хорошее	8	24	6	2	14	2	3	4	32	13	16	15	4	10	
2. среднее	55	63	63	30	56	20	52	58	58	70	59	62	51	54	
3. плохое	29	9	27	47	22	51	39	31	5	14	17	18	34	30	
4. очень плохое	7	1	3	20	5	27	6	5	3	1	5	2	10	6	
5. затрудняюсь ответить	1	2	1	0	3	0	0	2	2	2	3	3	1	1	
<b>011. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>															
1. к низшему	13	3	9	29	6	37	19	7	0	6	12	3	19	10	
2. к нижней части среднего слоя	25	15	25	32	24	31	31	27	9	21	15	21	28	22	
3. к средней части среднего слоя	48	63	54	28	37	22	41	54	59	60	45	59	41	50	
4. к высшей части среднего слоя	4	10	3	1	14	2	2	2	15	6	9	5	3	6	
5. к высшему	0	1	0	0	1	0	—	0	3	0	0	1	0	0	
6. затрудняюсь ответить	10	9	9	10	18	9	8	10	13	8	18	10	8	12	

Варианты ответов	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>				
	Всего	"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близкими терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	290	1137	467	113	256	486	576	175	485	129	552	1021	534	
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>															
1. благополучная	2	7	1	1	3	1	1	1	12	2	1	6	1	1	
2. спокойная	10	20	10	4	13	4	9	10	15	14	15	19	7	8	
3. напряженная	60	55	66	52	49	56	62	63	55	61	46	58	60	60	
4. критическая, взрывоопасная	20	6	18	35	12	28	23	18	13	16	21	7	28	17	
5. затрудняюсь ответить	8	12	5	9	23	12	5	8	6	8	17	9	5	14	
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>															
1. более или менее наладится	25	54	25	9	16	8	19	25	61	31	27	100	—	—	
2. никакого улучшения не произойдет	50	21	49	72	40	70	56	50	20	44	41	—	100	—	
3. затрудняюсь ответить	25	24	26	20	44	22	26	25	19	25	33	—	—	100	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
Среднее по шкале:	5.83	7.26	6.08	4.37	5.82	4.75	5.66	5.75	7.04	6.40	5.57	7.24	4.96	6.16	
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М. ФРАДКОВА?</b>															
Среднее по шкале:	4.04	5.17	4.19	3.04	3.87	3.23	3.97	3.89	5.09	4.55	3.69	5.13	3.40	4.21	
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	1	3	0	—	1	9	3	—	5	1	0	
2. некоторое улучшение ситуации	24	43	26	10	13	8	19	28	40	29	24	51	14	17	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	15	27	31	19	27	31	29	18	23	9	11	37	17	
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	4	18	2	16	7	7	1	4	7	2	11	4	
5. затрудняюсь ответить	42	35	42	40	63	49	43	36	32	40	61	31	37	62	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	7	1	0	3	0	1	1	9	3	0	5	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	27	49	29	8	19	11	19	31	48	30	29	55	17	18	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	12	27	34	16	27	30	29	16	23	13	12	37	17	
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	4	22	3	19	9	6	1	4	7	2	13	3	
5. затрудняюсь ответить	38	31	40	35	59	42	41	34	26	39	50	27	32	62	
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>															
1. вполне заслуживает	56	82	59	33	57	42	50	56	74	66	52	82	42	58	
2. не вполне заслуживает	28	11	29	37	25	35	35	26	19	22	24	12	37	25	
3. совсем не заслуживает	8	2	6	18	3	13	8	8	4	6	11	3	13	4	
4. затрудняюсь ответить	8	5	6	12	15	9	8	9	3	7	13	3	8	13	

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свылся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	290	1137	467	113	256	486	576	175	485	129	552	1021	534	
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>															
1. благополучная	2	7	1	1	3	1	1	1	12	2	1	6	1	1	
2. спокойная	10	20	10	4	13	4	9	10	15	14	15	19	7	8	
3. напряженная	60	55	66	52	49	56	62	63	55	61	46	58	60	60	
4. критическая, взрывоопасная	20	6	18	35	12	28	23	18	13	16	21	7	28	17	
5. затрудняюсь ответить	8	12	5	9	23	12	5	8	6	8	17	9	5	14	
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>															
1. более или менее наладится	25	54	25	9	16	8	19	25	61	31	27	100	—	—	
2. никакого улучшения не произойдет	50	21	49	72	40	70	56	50	20	44	41	—	100	—	
3. затрудняюсь ответить	25	24	26	20	44	22	26	25	19	25	33	—	—	100	
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>															
Среднее по шкале:	5.83	7.26	6.08	4.37	5.82	4.75	5.66	5.75	7.04	6.40	5.57	7.24	4.96	6.16	
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ М. ФРАДКОВА?</b>															
Среднее по шкале:	4.04	5.17	4.19	3.04	3.87	3.23	3.97	3.89	5.09	4.55	3.69	5.13	3.40	4.21	
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	5	1	1	3	0	—	1	9	3	—	5	1	0	
2. некоторое улучшение ситуации	24	43	26	10	13	8	19	28	40	29	24	51	14	17	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	15	27	31	19	27	31	29	18	23	9	11	37	17	
4. значительное ухудшение ситуации	7	2	4	18	2	16	7	7	1	4	7	2	11	4	
5. затрудняюсь ответить	42	35	42	40	63	49	43	36	32	40	61	31	37	62	
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>															
1. значительное улучшение ситуации	2	7	1	0	3	0	1	1	9	3	0	5	1	1	
2. некоторое улучшение ситуации	27	49	29	8	19	11	19	31	48	30	29	55	17	18	
3. некоторое ухудшение ситуации	26	12	27	34	16	27	30	29	16	23	13	12	37	17	
4. значительное ухудшение ситуации	8	1	4	22	3	19	9	6	1	4	7	2	13	3	
5. затрудняюсь ответить	38	31	40	35	59	42	41	34	26	39	50	27	32	62	
<b>29аа. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?</b>															
1. вполне заслуживает	56	82	59	33	57	42	50	56	74	66	52	82	42	58	
2. не вполне заслуживает	28	11	29	37	25	35	35	26	19	22	24	12	37	25	
3. совсем не заслуживает	8	2	6	18	3	13	8	8	4	6	11	3	13	4	
4. затрудняюсь ответить	8	5	6	12	15	9	8	9	3	7	13	3	8	13	

**29ab. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РФ?**

1. вполне заслуживает	11	23	10	4	6	4	8	7	26	16	12	22	6	8
2. не вполне заслуживает	44	47	48	32	48	45	40	47	50	43	34	53	39	42
3. совсем не заслуживает	34	14	32	53	22	39	43	33	13	28	37	14	45	31
4. затрудняюсь ответить	12	16	10	11	23	12	9	13	11	13	18	11	9	19

**29ao. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РФ?**

1. вполне заслуживает	11	24	12	3	5	4	9	7	28	18	15	25	7	7
2. не вполне заслуживает	36	37	37	31	44	39	32	40	40	32	29	38	36	33
3. совсем не заслуживает	23	10	20	40	13	31	27	24	10	16	23	11	31	19
4. затрудняюсь ответить	30	29	31	26	38	25	33	28	22	34	33	27	26	41

**29ac. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?**

1. вполне заслуживает	17	31	18	7	12	13	14	30	26	15	34	11	14	
2. не вполне заслуживает	41	40	45	33	41	39	40	46	42	39	33	42	41	40
3. совсем не заслуживает	25	11	22	45	18	33	32	23	16	20	27	10	36	19
4. затрудняюсь ответить	16	17	15	15	28	15	15	17	13	16	25	13	12	27

**29ad. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	19	29	22	8	15	10	14	20	29	26	19	33	14	16
2. не вполне заслуживают	37	35	39	34	34	36	34	40	37	39	28	38	37	34
3. совсем не заслуживают	29	20	26	42	23	33	36	27	25	21	32	17	34	31
4. затрудняюсь ответить	15	16	14	17	28	22	16	13	10	14	21	13	15	20

**29ae. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?**

1. вполне заслуживают	19	29	21	7	22	9	15	18	32	24	21	29	14	18
2. не вполне заслуживают	37	38	40	34	24	37	36	37	35	43	25	41	37	34
3. совсем не заслуживают	33	22	29	48	35	40	39	35	27	24	29	21	39	34
4. затрудняюсь ответить	11	12	10	11	19	13	10	11	7	10	25	9	10	15

**29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?**

1. вполне заслуживают	5	9	6	2	6	3	3	5	11	8	6	14	3	3
2. не вполне заслуживают	29	32	31	21	31	26	28	26	33	33	26	35	28	23
3. совсем не заслуживают	39	28	36	55	29	47	45	42	32	29	34	28	47	35
4. затрудняюсь ответить	27	31	27	22	34	24	23	28	24	30	35	24	22	39

**29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРОКУРАТУРА?**

1. вполне заслуживает	12	19	14	5	14	5	9	9	23	19	15	20	10	9
2. не вполне заслуживает	34	38	36	28	33	26	33	40	40	33	24	41	33	30
3. совсем не заслуживает	26	16	24	40	19	34	30	27	17	19	28	18	31	26
4. затрудняюсь ответить	27	27	26	28	34	35	27	23	21	29	33	21	26	36

**29af. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?**

1. вполне заслуживает	30	33	33	21	27	27	21	30	36	37	33	37	27	27
2. не вполне заслуживает	34	34	35	33	40	31	39	36	33	31	27	35	37	29
3. совсем не заслуживает	20	18	18	27	13	21	24	21	17	16	12	16	22	19
4. затрудняюсь ответить	16	15	14	20	20	21	15	13	15	16	28	11	14	25

**29ag. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?**

1. вполне заслуживают	21	32	22	9	26	16	14	21	34	26	17	33	17	16
2. не вполне заслуживают	32	32	36	24	32	24	35	32	31	37	25	35	31	30
3. совсем не заслуживают	23	14	20	38	13	28	28	22	18	17	27	13	29	21
4. затрудняюсь ответить	24	23	22	29	30	32	23	26	16	20	31	19	23	33

**29ah. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ?**

1. вполне заслуживает	10	14	12	3	15	8	8	8	13	14	14	16	7	9
2. не вполне заслуживает	35	32	40	27	30	29	35	34	36	42	23	39	35	30
3. совсем не заслуживает	43	38	38	59	31	50	48	47	39	32	40	35	48	42
4. затрудняюсь ответить	12	15	10	11	24	13	9	11	12	12	23	10	10	18

**29ap. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ СУД?**

1. вполне заслуживает	14	22	14	7	17	10	10	14	22	20	8	21	11	13
2. не вполне заслуживает	34	30	41	26	29	29	36	36	39	33	33	39	34	30
3. совсем не заслуживает	29	22	25	45	18	36	32	32	21	23	24	21	34	27
4. затрудняюсь ответить	22	26	20	22	36	25	22	18	17	25	34	19	21	29

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>			
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свыкся с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни; жить, ограничивая себя в большом и в малом"	«Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни»	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить	
Число опрошенных	2107	290	1137	467	113	256	486	576	175	485	129	552	1021	534	
<b>29ai. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?</b>															
1. вполне заслуживают	11	14	12	7	11	7	8	10	16	12	18	19	7	9	
2. не вполне заслуживают	24	21	27	20	28	24	25	26	30	24	12	25	25	22	
3. совсем не заслуживают	31	28	28	41	24	35	36	34	22	27	21	23	38	27	
4. затрудняюсь ответить	34	37	33	32	37	34	32	30	32	37	49	34	30	42	
<b>29aj. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?</b>															
1. вполне заслуживают	43	41	45	40	46	41	40	46	39	46	45	49	41	43	
2. не вполне заслуживают	22	23	23	21	13	18	25	21	27	22	14	23	23	19	
3. совсем не заслуживают	8	8	6	11	5	10	8	8	10	5	8	5	10	6	
4. затрудняюсь ответить	27	28	26	28	35	31	28	25	25	27	32	23	27	32	
<b>29ak. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?</b>															
1. вполне заслуживают	26	33	29	16	25	19	21	26	39	33	19	38	21	23	
2. не вполне заслуживают	45	42	44	49	38	48	49	44	43	43	34	42	48	41	
3. совсем не заслуживают	18	12	16	26	19	23	18	22	10	11	23	10	21	19	
4. затрудняюсь ответить	11	12	10	10	18	11	12	7	9	12	24	9	9	17	
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?</b>															
1. вполне возможны	24	20	20	33	23	25	23	25	25	23	16	22	26	20	
2. маловероятны	59	63	65	47	46	55	59	62	66	56	58	62	60	56	
3. затрудняюсь ответить	17	18	14	19	30	20	17	13	8	21	25	16	14	24	
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>															
1. скорее всего, да	22	15	18	36	17	23	23	27	15	19	16	20	26	18	
2. скорее всего, нет	63	69	69	48	61	62	64	57	71	67	64	67	60	65	
3. затрудняюсь ответить	15	15	13	16	22	15	12	16	13	14	19	13	14	17	
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ?</b>															
1. вполне возможны	21	19	19	27	14	21	22	20	20	23	16	20	23	18	
2. маловероятны	62	62	68	51	52	58	63	65	63	61	52	66	63	56	
3. затрудняюсь ответить	17	19	13	21	34	21	16	15	17	16	32	14	15	26	

**L33. К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ СЕБЯ, СКОРЕЕ ВСЕГО?**

1. "Мы едва сводим концы с концами; денег не хватает даже на продукты"	18	3	12	41	22	56	22	13	1	6	16	7	24	17
2. "На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения"	36	22	43	36	26	34	49	39	15	29	33	34	39	34
3. "Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования для нас затруднительна"	35	47	38	19	41	9	27	40	42	47	40	44	29	36
4. "Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но не действительно дорогие вещи"	10	27	8	4	12	1	2	8	39	18	11	15	7	12
5. "Мы можем позволить себе достаточно дорогие покупки — квартиру, дачу и др."	0	1	0	0	—	—	—	0	2	0	—	1	0	—

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?**

1. скорее улучшилось	14	32	13	5	12	4	9	14	45	14	18	27	8	14
2. осталось без изменения	54	58	60	40	50	39	50	57	46	68	45	55	53	55
3. скорее ухудшилось	28	6	24	52	22	55	39	26	6	13	24	15	37	23
4. затрудняюсь ответить	4	4	3	2	16	2	3	2	4	5	14	3	2	8

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В БЛИЖАЙШИЙ ГОД?**

1. скорее улучшится	15	34	13	6	15	6	7	15	44	15	24	37	6	8
2. останется без изменения	42	40	47	33	40	28	40	46	35	51	31	38	47	36
3. скорее ухудшится	19	5	16	36	12	43	30	15	4	7	12	7	29	12
4. затрудняюсь ответить	24	21	24	25	33	23	24	24	17	27	33	17	18	44

**L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	3	9	3	0	2	1	3	3	13	2	3	9	1	1
2. хорошим, но не во всем	11	23	11	4	6	4	9	11	26	12	11	24	6	8
3. не хорошим, но и не плохим	30	28	35	22	31	22	27	34	30	35	31	30	32	28
4. плохим, но не во всем	9	3	9	11	10	11	9	10	6	6	5	3	13	6
5. плохим	9	2	7	19	10	22	10	9	2	3	7	2	15	4
6. затрудняюсь ответить	38	34	35	44	42	41	42	33	23	41	43	32	33	53

**L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?**

1. хорошим	9	23	9	2	11	2	6	9	31	11	14	23	6	4
2. не хорошим, но и не плохим	23	23	27	16	17	15	23	25	26	28	14	28	22	19
3. плохим	6	1	4	15	6	14	7	7	3	2	2	2	10	3
4. затрудняюсь ответить	61	53	60	68	65	69	64	60	41	59	69	47	62	74

**43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	9	18	8	4	11	3	5	10	22	12	4	15	6	7
2. не хорошее, но и не плохое	26	33	30	15	23	18	21	28	33	33	19	32	25	23
3. плохое	43	24	42	62	35	59	53	44	20	31	46	30	52	39
4. затрудняюсь ответить	22	25	21	18	31	20	21	18	25	25	31	23	16	31

**O26d. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ЛИЧНО МОБИЛЬНЫЙ СОТОВЫЙ ТЕЛЕФОН?**

1. да	29	47	28	18	29	7	13	38	59	32	44	38	24	31
2. нет	71	53	71	82	70	93	87	62	41	68	56	62	76	69

**O26e. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПЕРСОНАЛЬНЫМ КОМПЬЮТЕРОМ (ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	78	63	78	88	81	93	92	74	42	75	75	70	81	82
2. ежедневно, несколько раз в неделю	14	23	14	9	11	6	5	18	41	15	15	19	13	12
3. примерно 1 раз в неделю	3	8	2	1	4	0	1	3	7	6	5	6	2	2
4. 2-3 раза в месяц	1	2	1	1	1	—	0	1	1	2	4	2	1	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	1	2	2	—	1	2	6	1	1	2	1	1
6. реже 1 раза в месяц	2	2	3	0	1	1	1	3	2	2	0	2	2	2

Варианты ответов	Всего	Оценка сложившейся ситуации <sup>1*</sup>					Типы адаптации <sup>2*</sup>					Оценка перспектив на будущее <sup>3*</sup>		
		"Все не так плохо, и можно жить"	"Жить трудно, но можно терпеть"	"Терпеть наше бедственное положение уже невозможно"	затрудняюсь ответить	"Я никак не могу приспособиться к нынешней жизни"	"Я свяжусь с тем, что пришлось отказаться от привычного образа жизни: жить, ограничивая себя в большом и в малом"	"Мне приходится "вертеться", хвататься за любую возможность заработать, лишь бы обеспечить себе и близким терпимые условия для жизни"	"Мне удалось использовать новые возможности, чтобы добиться большего в жизни"	"Я живу, как и раньше, для меня в последние годы ничего особенно не изменилось"	затрудняюсь ответить	более или менее наладится	никакого улучшения не произойдет	затрудняюсь ответить
Число опрошенных	2107	290	1137	467	113	256	486	576	175	485	129	552	1021	534

**026. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ДОМА, НА РАБОТЕ, В ЛЮБЫХ ДРУГИХ МЕСТАХ СЕТЬЮ ИНТЕРНЕТ (КРОМЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ)? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

1. никогда	89	77	91	93	85	98	98	85	65	88	83	83	91	89
2. ежедневно, несколько раз в неделю	5	11	4	3	8	0	0	6	19	4	9	7	4	5
3. примерно 1 раз в неделю	3	6	2	3	1	0	1	4	7	3	3	5	2	3
4. 2-3 раза в месяц	1	2	1	1	2	1	0	2	1	2	2	2	1	1
5. примерно 1 раз в месяц	1	2	1	0	3	1	0	1	5	1	1	2	1	2
6. реже 1 раза в месяц	1	2	1	1	1	0	0	2	3	2	1	2	1	1

**Средние значения показателей доходов опрошенного населения (в руб.)**

<b>015б:5. СРЕДНЕДУШЕВОЙ ДОХОД В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2953.1	4024.0	2849.3	2520.5	2765.6	2017.1	2398.8	2950.2	5380.8	3478.4	2498.1	3224.5	2814.5	2963.6
<b>06-010. ОБЩИЙ ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ (от основной и дополнительной работы)</b>	5951.1	7809.6	5525.8	5503.4	5312.2	4447.9	4092.6	5791.3	8018.8	7462.1	6205.8	6252.9	5635.6	6266.4
<b>010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ</b>	2808.9	4516.1	2707.2	1714.5	2479.8	1626.9	1845.5	2847.6	4481.8	3810.5	1541.3	3034.7	2325.4	3235.2
<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО</b>	9151.2	10929.9	8591.9	9170.9	8802.9	6615.8	7722.5	10676.6	11795.1	9303.6	8979.3	9753.4	8706.4	9425.0
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>	3536.7	3541.0	3583.0	3462.3	3425.8	3068.7	3610.3	3689.7	3499.4	3524.3	3682.5	3530.4	3617.9	3378.3
<b>LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ</b>	59511.7	62188.3	60312.6	43311.9	117995.4	32375.4	48429.3	80772.4	104227.3	51028.9	33670.1	56141.1	57882.1	66131.5
<b>LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ</b>	2283.1	2334.2	2225.9	2375.1	2231.7	1954.9	2209.9	2460.1	2357.4	2125.4	2883.4	2240.3	2268.5	2355.4

<sup>1\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?"

<sup>2\*</sup> Ответ на вопрос: "Какое из следующих высказываний точнее всего описывает Ваше отношение к нынешней жизни?"

<sup>3\*</sup> Ответ на вопрос: "В течение ближайшего года жизнь наладится или улучшения не произойдет?"

<sup>4\*</sup> В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

# List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, calm condition; 3) I experience strain, irritation; 4) I feel fear, distress; 5) Difficult to answer. (74, 82, 88, 94, 99, 106)
- 9a. Speaking in general to what extent are you satisfied with the life you are leading now? 1) Quite satisfied; 2) Mainly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mainly not satisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Difficult to answer. (82, 88, 94, 99, 106)
10. How would you evaluate the financial position of your family at present? 1) Very good; 2) Good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Difficult to answer. (74, 82, 88, 94, 99, 106)
11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (75, 82, 88, 94, 99, 107)
12. How would you evaluate the economic situation in Russia? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Difficult to answer. (75, 82, 88, 94, 100, 107)
13. What do you think, which of the statements given below describes better the situation having been developed? 1) Everything is not so bad and it's possible to live; 2) Life is difficult but it's possible to bear it; 3) It's impossible to bear our disastrous situation any longer; 4) Difficult to answer. (75, 83, 89, 94, 100, 107)
- 13A. What do you think, will you (your family) live better or worse then now in a year? 1) Better to a great extent; 2) Somewhat better; 3) The same matter as now; 4) Somewhat worse; 5) Worse to a great extent; 6) Difficult to answer. (75, 83, 89, 95, 100, 107)
- 13B. Which of the following statements most exactly describes your attitude to the present life? 1) "I simply can't adapt to the present life"; 2) "I've got accustomed to the fact that I had to refuse from customary way of life, to live, limiting myself in great and small"; 3) I have to "spin", seize upon any opportunity to earn only to provide a tolerable life for my family and me"; 4) "I succeeded in using new opportunities to achieve more in life"; 5) "I live in the same way as before: nothing has particularly changed for me in the recent years"; 6) Difficult to answer. (76, 83, 89, 95, 100, 107)
14. What do you think, market reforms should be continued now or ceased? 1) Market reforms should be continued; 2) Market reforms should be ceased; 3) I don't know, it's difficult to answer. (76, 83, 89, 95, 101, 107)
19. How would you evaluate the political situation in Russia in general? 1) Safe, good; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Difficult to answer. (76, 83, 89, 95, 101, 108)
20. Generally speaking, how much are you now satisfied with your life? 1) Quite satisfied; 2) Rather satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Rather unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (74)
22. What do you think, will our life improve more or less during the coming year or there will be no improvement? 1) Will improve; 2) There will be no improvement; 3) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 101, 108)
26. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of V.Putin as the President of Russia? (83, 89, 95, 101, 108)
- 26\*. How would you rate on a scale from 1 to 10 the performance of Boris Yeltsin as Russia's president/Vladimir Putin as acting president/Vladimir Putin as Russia's president? Average on the scale. (77)
27. How would you evaluate from 1 to 10 the activity of M.Kasyanov, the first deputy chairman of the minister cabinet? (77, 83, 89, 95, 101, 108)
28. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the political life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (77, 83, 89, 95, 101, 108)

29. What do you think, what awaits Russia in the nearest months in the economic life? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some change of the situation to the worse; 4) Considerable change of the situation to the worse; 5) Difficult to answer. (78, 83, 89, 95, 101, 108)
- 29aa. To what extent do you think Russia's President is trustworthy? 1) quite trustworthy; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (84, 90, 95, 101, 108)
- 29ab. To what extent do you think the parliament (the Federal Assembly of Russian Federation) is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 101, 109)
- 29ac. To what extent do you think Russia's government is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite trustworthy; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 102, 109)
- 29ad. To what extent do you think your regional (republican) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 102, 109)
- 29ae. To what extent do you think your local (town, area) government bodies are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 102, 109)
- 29af. To what extent do you think the army is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 90, 96, 102, 109)
- 29ag. To what extent do you think the State security services are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 96, 102, 109)
- 29ah. To what extent do you think the militia is reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 96, 103, 109)
- 29ai. To what extent do you think the trade unions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 97, 103, 110)
- 29aj. To what extent do you think church, religious institutions are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 97, 103, 110)
- 29ak. To what extent do you think the press, radio, television are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 97, 103, 110)
- 29al. To what extent, in your opinion, the political parties are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 102, 109)
- 29an. To what extent do you think the court, procurator's office are reliable? 1) Quite reliable; 2) Not quite reliable; 3) Not reliable at all; 4) Don't know. (85, 91, 97, 103, 109)
- 29ao. To what extent do you think the Federation council of Federal Assembly of Russian Federation is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 101, 109)
- 29ap. To what extent do you think the Public prosecutor's office is trustworthy? 1) Is well worthy of trust; 2) Not quite worthy of trust; 3) Not trustworthy at all; 4) Don't know. (84, 90, 96, 102, 109)
32. What do you think, to what extent mass violence of the population against the decrease of the living standard and for the defense of their rights is possible now in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (85, 91, 97, 103, 110)
- 32\*. How possible are now in your town/rural area mass actions of people against the price increase and decline in standards of living? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know. (78)
33. If such rallies and protest demonstrations happen, will you personally take part in them? 1) Most probably yes; 2) Most probably no; 3) Don't know. (78, 85, 91, 97, 103, 110)
- 33c. Is the protest movement with political demands possible in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly possible; 3) I don't know, difficult to answer. (85, 91, 97, 103, 110)
- 33c\*. How probable are in your town/rural area protest actions (demonstrations, rallies, strikes) with political claims of the President or the Federal government resignation? 1) Quite probable; 2) Hardly probable; 3) Don't know. (78)
35. How much money does your family need now per capita month to lead a normal, to your idea, life? (81, 87, 93, 98, 105, 112)
37. The income that would provide in respondent's opinion the "the minimum living standard"? (81, 87, 93, 98, 105, 112)
42. To speak of the major purchases for the family (such as furniture, refrigerator, household electronics, TV set) do you think this is on the whole a good or a bad time now for such purchases? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (79)

43. To speak in general, do you think this is a bad or a good time now to save up money? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (79, 86, 92, 98, 104, 111)
- L15.** How has the financial situation of your family changed during the last year? 1) Rather improved; 2) Remained the same; 3) Rather got worse; 4) Difficult to answer. (78, 86, 92, 97, 104, 111)
- L16.** How do you think the financial situation of your family will change in the nearest year? 1) Rather will improve; 2) Will remain the same; 3) Rather will get worse; 4) Difficult to answer. (78, 86, 92, 97, 104, 111)
- L33.** Which of the following population groups would you rather ascribe yourself to? 1) We hardly make both ends meet, there is not enough money even for food; 2) There is enough money for food but clothes buying causes serious difficulties; 3) There is enough money for food and clothes but buying the durable goods (TV-set, refrigerator, etc.) is difficult for us; 4) We can easily buy durable goods. To buy really expensive things is difficult for us; 5) We can afford rather expensive purchases apartments, dacha and many others. (77, 86, 91, 97, 103, 111)
- L88.** To speak of the economical situation of the country on the whole, do you think the following 12 months will be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Good, but not in everything; 3) Neither good, nor bad; 4) Bad, but not in everything; 5) Bad; 6) Difficult to answer. (79, 86, 92, 97, 104, 111)
- L88a.** To speak of the following five years, will they be a good or a bad time for the country economy? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Difficult to answer. (79, 86, 92, 98, 104, 111)
- LL10.** What do you think, since what average monthly money income per capita a family may be considered a rich one? (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- LL11.** What do you think, with what average monthly money income at the rate for one person a family may be considered poor one? (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- 01f.** What stratum of the society would you rather ascribe yourself to? 1) To the lowest one; 2) To the workers; 3) To the lowest part of the middle stratum; 4) To the middle part of the middle strata; 5) To the higher stratum; 6) Difficult to answer. (75, 82, 88, 94, 99, 106)
- 06+010.** General respondent's earnings during the last month. (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- 010.** How much money did you personally earn for extra work during the last month? (81, 87, 93, 98, 105, 112)
- 08A.** Did you have any job or occupation last month, that brought additional income besides your main job or occupation? 1) Yes; 2) I had odd extra earnings; 3) No. (79)
- 015b:5.** Average income per capita during the last month: (87, 93, 98, 105, 112)
- 025:5.** Average per capita income: (81)
- 026c.** Does anyone of your family, including you, have access to Internet? If so, is it at home or at the office? 1) No access to Internet; 2) Yes, only at home; 3) Yes, only at the office; 4) Yes, both at home and at the office; 5) I don't know anything of the existence of Internet. (80)
- 026d.** Do you personally have mobile cellular phone? 1) Yes, I do; 2) No, I don't. (86, 92, 98, 104, 111)
- 026e.** Do you personally use personal computer? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (80, 87, 92, 98, 105, 111)
- 026f.** Do you personally use Internet at home, at work or at any other places (except e-mail)? If you do how often do you use it? 1) Never; 2) Daily, several times a week; 3) About once a week; 4) 2-3 times a month; 5) About once a month; 6) Less than once a month. (81, 87, 92, 98, 105, 112)
- 029.** What mark on the scale from 1 to 10 would you give to your position in the society? (1 — high; 10 — low)? (80)

# SUMMARY

**1. On the 75-th Anniversary of Boris Grushin** (by Boris Doctorov). The author analyses the life and work in science of the famous sociologist, the founder of empirical research of mass consciousness and public opinion in Russia. The author describes the history of opinion measuring in the USSR, compares establishing and practice of the initial stage of mass public opinion polls in the USA and the USSR.

**2. On the Issue of the Way Choosing: Elites, Mass, Institutions in Russia and Eastern Europe of the 90s** (by Boris Dubin). In this article the author compares the population attitudes related to the image of the West and to the idea of "a specific way", the elites reference points and the processes of institutional construction in Russia and the countries of Central and Eastern Europe. Despite the outward similarity of positive attitude of populations of Russia and the CEE countries to EU over half of Russians do not consider themselves to belong to European culture, do not feel themselves Europeans and their country a part of Europe (for CEE population belonging to Europe is not a matter of discussion). The Russians, in contrast to respondents in Poland, Hungary, Czech republic, etc., do not have any ideas about real practice of EU and its institutions, do not relate their interests with them, can't evaluate positive and negative sides of joining the countries of CEE to EU or of Russia's hypothetic joining EU otherwise than in the frames of familiar ideological formulas, isolationistic rhetoric of the Power and official mass-media (one-sided break of communications with "significant Other"). The path of economical, social and political reforms of 1990-s in Russia is described in terms of institutional deficit (vacuum). Candidates to Russia's elite in these conditions actually follow the same tactics of degrading adaptation, of adjustment at any cost, as well as the masses that set the goal of surviving at least at the level of "all the others". At the same time the structure of social and political reality in collective consciousness of the Russians reproduces residual, "weak" forms of self-consciousness of the members of structurally-simplified, closed society crowned with a figure of "a vigorous" leader that can't be evaluated by the criteria of effectiveness and social usefulness as his main function is to embody symbolically the virtual whole of disintegrating nation.

**3. Corporative Management: Company Leaders Attitude to Legal Regulation** (by Tatiana Dolgopyatova, Victoria Golikova and Boris Kuznetsov). Findings of research of Russian companies leaders attitude towards legal institutions, first of all concerning norms that regulate corporative management, are set forth in the article. In Autumn 2002 a special pilot survey of leaders of over 300 open joint-stock companies (OJSC) was carried out in three regions (Federation subjects) of Russia. It is this organizational-legal form that is characterized by obvious conflicts that demand external intervention; problems of mutual relationships of stockholders with each other and with management are more vivid here. Since the State controls the activity of public companies more strictly than that of closed joint-stock companies in which many issues may be solved inside the company, the needs and as a consequence demand in law in this corporative segment are more significant.

The research has shown that companies' interest to legal regulation of corporative management and to the use of its norms is typical, first of all, of the sectors that have favorable conditions for development and market management, and also for larger companies and enterprises situated in "market" regions. Active practice of open joint-stock companies in corporative constructing or striving for achieving fund markets stimulates demand for legal institutions and standards of good corporative management.

**4. The Russians' Views on Economic Elite Responsibility to Society** (by Andrey Zdravomyslov). The article based on the survey carried out in March-April, 2000 by the Institute of Sociology, RAS in cooperation with the RF Agency of Friedrich Ebert Foundation dwells upon mass expectations of the Russians concerning the role of Russian business in society, its social responsibility, activity motivation, fair and unfair incomes distribution, as well as upon the Russians' views on relationships between economic elite and top authority officials and the influence of these connections on the development of economic reform in the country. The idea of redistribution of natural rent in favor of the country budget is most widely supported. Another important idea is that Russian society should find a way of

transition from oligarchic capitalism to a cultural one which freedom is limited by responsibility to society and population, to the state and structures of civil society, to the present and the future of the country's science and culture.

**5. Psychology of Non-Equivalent Exchange in the Social Support Networks of Urban and Rural Families** (by Ilya Shteinberg). The article is based on the data of the research that was carried out in 2000–2002 under the supervision of A. Berelovich. By "family social support networks" we mean a special type of informal social institution that has emerged spontaneously on the basis of blood kinship and friendly ties of family members, their mutual interests and personal choice. Examining psychological mechanisms of non-equivalent exchange in social support networks helps to understand the phenomenon of stability and efficiency of self-organizing social institutions capable of keeping up the integrity of a complex system of spontaneous connections and relationships without outer control. The findings of research in a village of Saratov region show one of the possible forms of "the networks" society existing without the guidance from one centre with one super-valuable idea. This is a society with leaders of a different kind than those in modern urban society and with different functions, the society that corresponds to the conditions of constantly

changing and becoming complicated contemporary social environment where the subjects want to control their lives themselves.

**6. Patriotism as Xenophobia. The Findings of Young Muscovites Survey** (by Lubov' Borusyak). The article analyses the data of the survey carried out in Moscow on a sample of school children and students of higher educational institutions on an issue of their attitudes to people belonging to different ethnic groups. The findings of the survey show that Moscow young people's attitudes to their Russian peers from other regions are quite tolerant until the latter become real or imaginable competitors to native Muscovites. Young people share the imposed by mass media point of view that the Russians in the countries of the former USSR are in oppressed position and experience hostility from native population, and Moscow youth sympathize with them. But the notions of social justice change instantly when such migrants are perceived not as an oppressed group but as potential competitors. The majority of respondents think it unjust and undesirable to provide the migrants with some privileges that would allow them to integrate easier into Moscow community.

#### **7. Information: Surveys' Findings**

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions and Evaluations of the Population (September, 2004)